

А.В.Смирнов

**Как мы мыслим:
математически-точное доказательство истинности двух
прочтений одной фразы**

*21 мая 2014
ИБКА РГГУ*

وقال ضرار : معنى ان الله عالم انه ليس بجاهل ومعنى انه قادر [انه] ليس بعاجز
ومعنى انه حي انه ليس بميت

Дир̄ар говорил: «Смысл того, что Бог знающий, — что Он не невежественный, а смысл того, что Он могущественный, — что Он не бессильный, а смысл того, что Он живой, — что Он не мертвый»

ал-Аш‘арī. Мақалат ал-исла̄миййин / Ред. Г.Риттер. Висбаден,
1980, с.166

Вопрос:

Можно ли указать условия, при которых это высказывание будет понято как означающее отрицание реальности атрибутов Бога?

(*ta 'tīl* — букв. «приостановка действия», «обездвиживание»)

Вопрос:

Можно ли указать условия, при которых это высказывание будет понято как означающее отрицание реальности атрибутов Бога?

(*ta 'tīl* — букв. «приостановка действия», «обездвиживание»)

Другая формулировка вопроса:

При каких условиях предложенное Дир̄аром перетолкование субъект-предикатных комплексов будет означать отрицание содержательности, стоящей за номинальностью атрибутов?

Рассмотрим замену «Бог знающий» → «Бог не невежественный»

Допущения:

- (1) Дир̄ар рассуждает в субстанциальном ключе
- (2) Дир̄ар соблюдает элементарные требования соответствующей (родовидовой) логики построения понятий и рассуждений
- (3) мы имеем дело с языковой небрежностью; принимаем, что «невежественный» образует дихотомическую пару с «знающий», когда будет верным закон исключенного третьего и противоречия: можно быть либо «знающим» что-то, либо «невежественным» в отношении этого (отрицательная формулировка ЗИТ) и необходимо быть либо «знающим», либо «невежественным» в отношении чего-то (положительная формулировка ЗИТ); «знающий» не является «невежественным» в отношении одного и того же

Два вопроса в заключение:

1. Как на самом деле мыслил Дир̄ар и выражал ли он позицию *та‘т̄ил*?

2. Что означает фраза «Смысл того, что Бог знающий, — что Он не невежественный»?

Два вопроса в заключение:

1. *Как на самом деле мыслил Дир̄ар и выражал ли он позицию та'т̄ил?*

Мы не можем сказать: вопрос задан об истине факта, а не об истине устройства факта. Но мы можем, вводя в рассмотрение истину устройства факта, сказать абсолютно точно, что:

- если он мыслил, то он мыслил либо субстанциально, либо процессуально;
- если он мыслил субстанциально, он *не* выражал эту позицию и либо допускал логическую ошибку и формулировал тавтологию, думая, что говорит нечто содержательное, либо на самом деле утверждал реальность божественных атрибутов;
- если он мыслил процессуально, он выражал эту позицию, а его мысль сформулирована последовательно, кристально чисто и совершенно отчетливо

Два вопроса в заключение:

2. *Что означает фраза «Смысл того, что Бог знающий, — что Он не невежественный»?*

Она **ничего не означает** до того, как мы применили технику логико-смыслового анализа. Это же верно для любых субъект-предикатных именных конструкций (где предикат выражен именем).