

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.002.015.03  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №  
решение диссертационного совета от 28.02.2019 г. № 1

О присуждении Шевченко Сергею Юрьевичу ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Персонализация в медицине: философско-методологический анализ» по специальности 09.00.08 – философия науки и техники принята к защите 19 ноября 2018 г., протокол № 2 диссертационным советом Д.002.015.03 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, Россия, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, приказ о создании диссертационного совета № 105/НК от 11 апреля 2012 года.

Соискатель Шевченко Сергей Юрьевич 1987 года рождения. В 2008 г. Шевченко С.Ю. с отличием окончил специалитет Костанайского государственного университета имени А. Байтурсынова (Республика Казахстан) по специальности «Экология и природопользование», в 2010 г. – магистратуру того же вуза по специальности «Биология» (диплом нострифицирован в Российской Федерации). В 2017 г. соискатель окончил очную аспирантуру Института философии РАН по специальности 09.00.08 – философия науки и техники; работает младшим научным сотрудником в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте философии Российской академии наук.

Диссертация выполнена в секторе гуманитарных экспертиз и биоэтики Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

**Научный руководитель** - доктор философских наук Тищенко Павел Дмитриевич, главный научный сотрудник сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

**Официальные оппоненты:** Седова Наталья Николаевна – доктор философских наук, доктор юридических наук, зав кафедрой философии, биоэтики и права с курсом социологии медицины Волгоградского государственного медицинского университета,

Брызгалина Елена Владимировна – кандидат философских наук, заведующая кафедрой философии образования философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный медико-стоматологический университет имени А.И. Евдокимова» в своем положительном заключении, подписанным Моисеевым Вячеславом Ивановичем, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии, биомедэтики и гуманитарных наук указала, что диссертация Шевченко Сергея Юрьевича полностью отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а диссертант заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук.

Соискатель имеет **7 научных работ** по теме диссертации, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК РФ (по философским наукам), в двух из них является соавтором, общий объем авторского текста более 4 а.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Шевченко С.Ю. Стандартизация и феномен персонализированной медицины // Человек. 2015. № 6. С. 118-128. (0,8 а.л.).

В статье рассматривается взаимосвязь процессов индивидуализации и стандартизации в рамках персонализированной медицины. Показано, что взаимообусловленность этих процессов создает пространство для конструирования новой классификации заболеваний и нового понимания болезни, а также для формирования нового образа биологической индивидуальности человека.

2. Шевченко С.Ю. Эпистемологические установки биомедицины и понимание человека как субъекта // Знание. Понимание. Умение. 2016. № 3. С. 102-108. (0,45 а.л.).

В статье рассмотрены области современных генетических практик: медицинская генетика и генетика «биотехнологическая». Обнаруженные особенности эпистемологических установок и понимания субъективного в обеих областях имеют сходства с реконструированными Фуко характерными чертами ренессансной и классической эпистем.

3. Шевченко С.Ю. Различение “свое/чужое” в противораковой терапии и трансплантологии // Человек. 2017. № 6. С. 150-159. (0,7 а.л.).

В статье рассмотрены направления развития высоких технологий в биомедицине (иммуносупрессия в трансплантологии, персонализированная терапия моноклональными антителами в онкологии), связанные с воздействием на человеческий иммунитет. Показано, что в рамках этих технологий на молекулярном уровне изменяются критерии определения «иммунологической самости» индивида. Поэтому средства лечения, апеллирующие к таким критериям, предложено назвать не индивидуализированными (персонализированными), а индивидуализирующими, поскольку они задают различие «своего/чужого».

4. Шевченко С.Ю. Групповые убеждения о страдании: казус экспертного выбора препарата от меланомы // Социология власти. 2017. № 3. С. 144-162. (1,1 а.л.)

В статье рассмотрен казус выбора британским регулятором здравоохранения NICE персонализированного средства лечения метастатической меланомы. Принятые рекомендации выглядят выходящими за пределы методологии обоснования решений, используемой в доказательной медицине. Несколько феноменов группового неявного знания рассматриваются в статье как дополнительные основания принятого решения.

5. Гребенщикова Е.Г., Белялетдинов Р.Р., Кожевникова М., Шевченко С.Ю. Концепция пограничных зон человеческого существования Б.Г. Юдина и проблемы улучшения человека // Биоэтика. 2017. № 2 (20). С. 12-16. (0,6 а.л., авторский вклад 0,15 а.л.).

В статье раскрывается эвристический потенциал концепции пограничных зон человеческого существования для разработки проблематики улучшения человека. В рамках авторского вклада Шевченко С.Ю. рассмотрены социальные измерения биомедицинского научного факта и их роль в принятии и оспаривании регуляторных решений.

6. Шевченко С.Ю. Народная наука: отличимы ли люди от бактерий? // Эпистемология и философия науки. 2018. № 1. С. 172-184. (0,75 а.л.)

В статье рассмотрены феномены гражданской и клиентской науки проблематизирующие ценностные ориентиры технонауки. На этом примере показано, как неспециалисты могут участвовать в обсуждении и переформулировке целей науки, возобновляя дискуссии о более «классических» образцах нормативности по сравнению с ориентированным на эффективность этосом технонауки.

7. Попова О.В. Тищенко П.Д. Шевченко С.Ю. Нейроэтика и биополитика биотехнологий когнитивного улучшения человека // Вопросы философии. 2018. №7. С. 96-108. (1,2 а.л., авторский вклад 0,4 а.л.).

В статье представлено исследование феномена биотехнологического улучшения человека, а также обсуждаются проблемы медиализации биотехнологий. В рамках авторского вклада Шевченко С.Ю. показано, как новые

медицинские практики могут формироваться вокруг технологического артефакта, чье воздействие на организм пациента признается эффективным.

**На диссертацию поступили отзывы:**

**1. Официального оппонента, доктора философских наук Седовой Н.Н.**

В отзыве указывается, что диссертация Шевченко С.Ю. является законченным оригинальным и самостоятельным исследованием. Особенно отмечен вклад автора в поиск оснований гуманитарной экспертизы проекта персонализированной медицины. Высказаны следующие замечания: 1. Отсутствие четкой дефиниции технонауки; 2. Отсутствие пояснений по поводу соотношения понятий «биомедицина» и «4П-медицина»; 3. Неясность соотношения понятий «трансляционная медицина» и «персонализированная медицина»; 4. Отсутствие упоминаний в диссертации концепции предиктивной, превентивной и персонализированной медицины, разработанной Минздравом РФ.

В отзыве отмечена высокая практическая значимость диссертации в рамках перехода к персонализированной модели здравоохранения. Н.Н. Седова приходит к общему выводу, что Шевченко С.Ю. заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники.

**2. Официального оппонента, кандидата философских наук Брызгалиной Е.В.**

В отзыве положительно оценена авторская установка: рассмотреть персонализированную медицину как технонаучный проект. Такой исследовательский ракурс позволяет диссертанту исследовать многие глобальные перемены, происходящие в науке в целом. К числу положительных черт исследования также отнесены: свободное оперирование значительными объемами специальных и методологических знаний; введение в оборот отечественного философского анализа широкого круга зарубежных источников; вклад автора в развитие отечественной традиции философской экспертизы научно-технических проектов, заложенной И.Т. Фроловым, Б.Г. Юдиным и П.Д. Тищенко. К

замечаниям следует отнести пожелание обратиться к работам отечественных представителей медицинской науки, рассматривающих проблему персонализации. Кроме того, отмечены остаточные следы работы автора над структурой диссертации. Предложено связать рассмотрение социального измерения научных фактов с анализом классификационной повестки персонализированной медицины. Несмотря на отмеченные недостатки отмечена научная новизна исследования, его целостный и логически стройный характер.

**3 Ведущей организации ФГБОУ ВО «Московский государственный медико-стоматологический университет имени А.И. Евдокимова», кафедра философии, биомедицины и гуманитарных наук.** В отзыве отмечается системный характер рассмотрения феномена как персонализированной медицины. Благодаря чему в фокусе внимания диссертанта оказываются и конкретный методологический инструментарий персонализации, и изменения в подходах к классификации заболеваний, и изменения в понимании субъекта медицинского вмешательства. Положительно оценены рассмотрение в диссертации феномена пациента-в-ожидании, хороший уровень знакомства с широким разнообразием актуальных тенденций развития медицины, введение в обиход русскоязычной философии науки ряда терминов, используемых в англоязычной литературе. К числу недостатков отнесены: 1. Непроясненность преемственности между существующими сегодня биомедицинскими практиками и моделью оказания персонализированной медицинской помощи; 2. Отсутствие указаний реакции биомедицинского сообщества на изменение отношения к различению нормы и патологии в персонализированной медицине; 3. Отсутствие полного раскрытия трансформативного потенциала человекоориентированных технологий.

Вместе с тем отмеченные недостатки не снижают ценности полученных результатов исследования и не меняют общей положительной оценки диссертационной работы.

**На автореферат диссертации поступили следующие отзывы:**

1. Доктора философских наук, профессора кафедры философии Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева **Лехциера Виталия Леонидовича**. Отзыв положительный. В числе ценных исследовательских находок названы раскрытие контекстуального характера целей персонализированной медицины как технонаучного проекта, сравнение понимания субъекта медицинской помощи в рамках клиники и лаборатории. В отзыве также сформулировано несколько уточняющих вопросов к диссертанту: о соотношении генерализации и индивидуализации в рамках персонализированной медицины; о понятии «этика заботы»; о «колонизации жизненного мира» и рассматриваемой в работе специфике «человекоориентированных технологий». Сделан вывод о профессиональном и новаторском характере работы.

2. Доктора философских наук, профессора кафедры гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» **Михеля Дмитрия Викторовича**. В положительном отзыве указывается теоретическая значимость полученных результатов, возможность их использования при составлении учебных курсов по философии науки и техники, а также по биоэтике. Вопросы, заданные диссертанту, касаются практических аспектов социогуманитарного сопровождения проекта персонализированной медицины. В целом работа оценена как оригинальное, последовательное и законченное исследование.

**Выбор официальных оппонентов обусловлен следующими обстоятельствами:**

1. Седова Наталья Николаевна – доктор философских наук, доктор юридических наук, заведующая кафедрой философии, биоэтики и права с курсом социологии медицины Волгоградского государственного медицинского университета. Признанный специалист по философии медицины и биоэтике, автор теоретических и эмпирических исследований персонализированной медицины.

2. Брызгалина Елена Владимировна – кандидат философских наук, заведующая кафедрой философии образования философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Является признанным специалистом в сфере философии науки, биоэтики, социогуманитарного сопровождения биомедицинских проектов.

**Выбор ведущей организации** обосновывается тем, что на кафедре философии, биомедэтики и гуманитарных наук МГМСУ ведутся исследования актуальных философских вопросов развития медицины, руководство и коллектив кафедры ежегодно организуют научно-практические конференции «Философские проблемы биологии и медицины». В 2015 году темой данной конференции была персонализированная медицина.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- **определены** способы концептуализации персонализированной медицины в рамках социальных и гуманитарных исследований науки и технологии;
- **обозначены** способы понимания субъекта биомедицинского вмешательства в контексте практик персонализированной медицины;
- **предложено** оригинальное авторское понимание генезиса подходов персонализированной медицины к поиску биомедицинской индивидуальности;
- **эксплицированы** отличительные черты человекоориентированных технологий в контексте процессов НБИКС-конвергенции;
- **разработана** концепция коммуникативной нормативности, обуславливающей взаимодействия между индивидуальными и групповыми субъектами реализации технонаучного проекта, обозначены основные особенности такой нормативности;
- **сформулированы и обоснованы** главные задачи социогуманитарного сопровождения проекта персонализированной медицины;

- **введена** в отечественную философскую литературу проблематика, связанная с социальными ожиданиями персонализации здравоохранения.

**Теоретическая значимость работы** обоснована тем, что

- **доказано** положение о том, что социальные ожидания служат сферой координации субъектов развития технаучных проектов, и как следствие являются одним из объектов гуманитарной экспертизы таких проектов;

- **применительно к проблематике диссертации эффективно использована** методология социально-эпистемологического анализа подходов и практик персонализации в современной биомедицине;

- **раскрыта** специфика взаимодействия генерализующего и идиографического знания в контексте современной медицинской науки;

- **изложены** ключевые методологические противоречия персонализации в медицине, а также реконструированы эпистемологические и аксиологические напряжения и конфликты между двумя институциональными звеньями развития персонализированной медицины: биомедицинской лабораторией и клиникой;

- **изучена** роль молекулярно-биологических исследований в изменении классификации заболеваний в биомедицине.

**Значение полученных соискателем результатов исследования на практике** подтверждается тем, что:

- **разработаны и внедрены** способы концептуализации «человекоориентированных технологий» в контексте технологической конвергенции. Этот концептуальный аппарат был **использован** в рамках учебного курса «Биоэтика» в Российском национальном исследовательском медицинском университете имени Н.И. Пирогова;

- **определены** методологические ориентиры исследования коммуникативных взаимодействий в рамках технонауки. Эта методология была **применена** в рамках реализации поддержанного Российским научным фондом

междисциплинарного проекта «Коммуникативный контур биомедицинских технологий (на примере геномной медицины)»;

- **представлены** рекомендации по социогуманитарному сопровождению проекта персонализированной медицины.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила, что:

- обозначенные в диссертации **философско-методологические проблемы** медицинской персонализации выявлены на основании анализа больших объемов конкретно-научного материала;

- **концепция** коммуникативной нормативности технонауки построена на основании философских исследований современной науки, технологии и методологии гуманитарной экспертизы;

- **использованы** современные методы концептуального и компаративного анализа, методология междисциплинарного и трансдисциплинарного подходов.

**Личный вклад соискателя** состоит в непосредственном участии во всех этапах подготовки диссертации: самостоятельном определении предмета, объекта и цели исследования, постановки задач, которые необходимо было решить для достижения цели исследования, выборе материала, осуществлении анализа философской, биомедицинской, биоэтической и социологической литературы, научном обосновании основных положений выносимых на защиту, разработке философского обоснования роли социальных ожиданий в технонауке, а также разработке концепции коммуникативной нормативности технонауки; подготовке публикаций, освещающих основные идеи диссертационного исследования, апробации основных результатов диссертации путем обсуждения их в рамках выступлений на круглых столах, а также всероссийских и зарубежных конференциях.

На заседании 28 февраля 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Шевченко Сергею Юрьевичу ученую степень кандидата философских наук по специальности 09.00.08 - «философия науки и техники».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 17, против -0, недействительных бюллетеней 2.

Заместитель председателя  
диссертационного совета

д.ф.н. Лисеев И.К.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

д.ф.н. Труфанова Е.О.