

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Грачёва Богдана Валерьевича

«Модель политической системы международного интеграционного объединения (на примере Евразийского союза)», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Представленная работа имеет несомненную **актуальность**. Евразийский экономический союз активно развивается, и возникает необходимость осмысления этой практики. При этом практика евразийской интеграции очевидно будет отличаться от практики европейской интеграции. В этой связи возникает потребность в разработке аналитической модели для выявления специфики региональных процессов в Евразии. В связи с тем, что деятельность ЕАЭС нередко подвергается критике из-за кажущейся неэффективности многостороннего сотрудничества, необходимо понять, как происходит управление в рамках данной организации, чтобы выявить проблемные места. Именно эту актуальную задачу и пытается решить диссертант в своей работе.

Новизна исследования заключается в попытке разработать и применить к ЕАЭС модель политической системы международного интеграционного объединения. По сути, предпринимается попытка синтеза научного инструментария политических исследований и международных отношений как дисциплин, а именно синтез теорий, изучающих внутривнутриполитические процессы, и теорий интеграции. Этот подход был ранее развит в рамках теорий многоуровневого управления, но применительно только к Европейскому союзу и всё же ближе к проблематике исследований госуправления. Б.В.Грачев пытается создать модель политической системы ближе к проблемному полю международных отношений как дисциплины. Именно это, а также многофакторность представленной модели, несомненно, представляют новизну работы.

Степень обоснованности научных положений высокая. Она достигается за счет использования метода моделирования и структурно-функционального подхода. Анализ опирается на статистические данные, официальные документы и другие первичные источники.

Среди положительных сторон работы можно указать подробный системный анализ теоретических подходов российских авторов к проблемам региональной интеграции со сравнением их выводов с выводами зарубежных исследователей. Как правило, в работах подобного уровня принято делать больший акцент на западные теории интеграции, игнорируя отечественные разработки. В данном случае диссертация лишена этого недостатка.

Автореферат отражает основное содержание работы. Публикации передают основные идеи и полученные выводы. Автор апробировал результаты исследования в рамках ряда научных конференций. Список публикаций, помимо четырех статей в ведущих журналах, включенных в список ВАК, также включает девять публикаций в сборниках конференций, что демонстрирует активную научную жизнь диссертанта и в целом превышает среднестатистическое количество публикаций при защите кандидатских диссертаций.

Выводы и положения, выносимые на защиту, достоверны и убедительны из-за высокой степени обоснованности научных положений, что было указано выше. Поставленные задачи в целом выполнены. Вместе с тем, часть поставленной цели, а именно прогнозирование развития интеграционных объединений, выглядит слишком амбициозной для кандидатской работы. Возможность прогнозирования должна основываться на выявлении доказанных причинно-следственных связей между явлениями. Вместе с тем, только одного кейса ЕАЭС недостаточно для того, чтобы выявленные связи можно было считать универсальными. Как указывает сам автор на с.83, распределение анализируемых параметров в каждом конкретном случае может происходить отлично от предлагаемого теоретического распределения.

В остальном диссертанту удалось успешно решить поставленные научные задачи: разработана теоретическая модель (глава 1), а прикладной анализ (глава 2) позволил сделать выводы и рекомендации.

Вместе с тем, работа не свободна от ряда недостатков, которые скорее могут быть сформулированы в виде пожеланий.

1. Необходимо более подробное обоснование преимуществ используемого диссертантом подхода (концепция политической системы в сочетании со структурно-функциональным подходом) по сравнению с концепцией многоуровневого управления, а также другими уже существующими теориями интеграции или институционально-правовым методом. Само по себе объединение ряда анализируемых характеристик в одну модель не дает инструментария для объяснения и предсказаний. Исследование механизмов требований, поддержки и обратной связи как основы для объяснительной схемы представляет несомненный интерес. Вместе с тем, хотелось бы увидеть больше конкретных примеров этих механизмов в действии в главе 2. В первой главе автор предлагает вариант SWOT-анализа. Было бы наглядно, если бы данный анализ в виде таблицы на примере ЕАЭС был представлен в приложении.
2. Глава 2 имеет скорее описательно-хронологический формат. Такая форма изложения может даже привести к возникновению вопроса о новизне изложения фактологического материала, связанного с развитием евразийской интеграции, который уже неоднократно был описан как в научных исследованиях, так и в публикациях представителей Евразийской экономической комиссии. Вместе с тем, при внимательном прочтении очевидно, что анализ по представленным в главе 1 параметрам все-таки присутствует и представляет значительный научный интерес, однако он «теряется» среди описаний. На взгляд рецензента, оптимальным было бы изложить материал, структурировав его четко в соответствии с теми параметрами, которые были указаны в главе 1, при этом выделив эти параметры жирным шрифтом или курсивом.
3. Из замечаний скорее технического характера: во введении в обзор литературы (сс. 6-13) некоторые тематики представлены работами научного характера, в то время как другие тематики – исключительно диссертациями (например, ссылка 19 на с. 12). Кроме того, в обзоре практически не представлены авторы из МГИМО и относительно мало

