

## Отзыв

На диссертацию Гаджиева Магомедэмина Магомедрасуловича «Государственная национальная политика: базовые подходы к моделированию межнациональных отношений и политические технологии их оптимизации (на примере Республики Дагестан), представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки)

Нельзя сказать, что автор является первопроходцем в исследовании выбранной им сложной и многоплановой темы. Тем не менее, ее актуальность, новизна, научная и практическая значимость определяются тем фактом, что сохраняется целый комплекс ее граней и аспектов, которые все еще требуют соответствующей их значимости всесторонней комплексной разработки. Речь идет о значительном пласте проблем, связанных с осмыслением форм, направлений, путей концептуальных, политических, административных и самое главное законодательных, нормативно-правовых оснований и механизмов решения проблем национальных отношений и национальной государственной политики в данной сфере.

Проблема выстраивания эффективной государственной национальной политики имеет достаточно продолжительную историю и немалое число ее вариантов было апробировано на протяжении последних десятилетий. Достаточно сослаться на концепты «плавильного котла» и доктрину мультикультурализма. Однако долгое время прежде всего развивающиеся страны ориентировались на советскую практику «дружбы народов». Но к концу XX века – началу XXI века, казалось бы, выверенные и хорошо зарекомендовавшие себя политические практики, сложившиеся как в условиях демократии, так и авторитаризма,

стали деградировать и рушиться. А межэтнические отношения остались, более того, стали набирать темпы и нарастать практически повсеместно межнациональные и межэтнические конфликты, усилились сепаратистские движения.

Несомненно, определяющую роль здесь сыграли информационная революция и глобализация, с которыми связаны политические инновации, гражданской идентичности, ценности демократии, прав и свобод человека в их преломлении с правами национальных меньшинств. На этом фоне претерпели кризис апробированные образцы политического регулирования межнациональных отношений. Для России, которая включилась с начала 90-х гг. XX в. в открытое глобальное общество, эти процессы и тенденции переживались особенно обостренно на фоне распада СССР и быстрой перенормировки базовых политических ценностей и стандартов политического управления. Практически всем бывшим союзным республикам пришлось пройти через фазу острых межнациональных конфликтов, а некоторым – через локальные гражданские войны.

Ныне в России удалось уйти от острой фазы межнациональных конфликтов, в основном «заморозить» их развитие. Но было бы преждевременно утверждать, что уже найдены наиболее соответствующие нынешним реалиям эффективные формы, модели государственной национальной политики. Данную диссертацию можно рассматривать как более или менее успешно решенную попытку поисков таких форм и моделей. В ней главное внимание концентрируется на тех аспектах выбранной темы, которые в российской исторической науке всё ещё не получили должного освещения. В диссертации охвачен широкий круг вопросов от моделей межнациональных отношений (патронажная, конкурентная, партнерская) до основных путей, средств, механизмов разрешения межнациональных противоречий и роли органов

государственной властной власти в снижении межнациональной конкуренции на примере Республике Дагестан – самого крупного и самого сложного во всех отношениях из всех национальных республик Северного Кавказа. Значительное место в диссертации занимают базовые подходы к моделированию межнациональных отношений, рассматриваемой в качестве теоретико-методологической базы разработки и формирования государственной национальной политики на уровне отдельно взятого субъекта Федерации. При этом следует обратить внимание на тот факт, что важнейшие аспекты выбранной темы рассматриваются в историческом ракурсе применительно ко всему северо-кавказскому региону, уделяя главное внимание на их особенности в контексте политической культуры Юга России, конфессиональную составляющую, а также тенденции традиционализации и демодернизации и т.д.

Как представляется, автором удачно поставлена проблема сопоставления основных компонентов модельного ряда, репрезентирующих методологически разные подходы к политическому управлению процессами, сконцентрированными в фокусе межнациональных отношений (конкурентная, патронажная, партнерская модели), что четко отражено как в содержании 1 и 3-ей глав диссертации, так и в 1-4 положениях, выносимых на защиту. Весьма удачным представляется тезис диссертанта, согласно которому, «в условиях модернизации, межнациональные отношения детерминируются характером политической культуры, институциональной структурой общества и направленностью государственной национальной политики. При том, что воздействие долговременных исторических факторов приводит к высокой инертности изменений в области межнациональных отношений, с позиции социального конструктивизма они обладают достаточной пластичностью и поддаются целенаправленным преобразованиям посредством реализации политических стратегий» (с.25). Поэтому

вполне естественно, что автор посвятил самостоятельную главу 2 политической культуре, как одного из ключевых факторов, влияющих на характер межнациональных отношений, и который необходимо принять во внимание при разработке и реализации государственной политики в данной сфере.

Автор справедливо отмечает, что современная политика по урегулированию межнациональных отношений давно вышла за рамки узкоспециальной проблематики, затрагивая важнейшие сферы общественной жизни, выводимые на поверхность на национальном, региональном и глобальном уровнях глобализацией и информационной революцией. С этим трудно не согласиться, учитывая масштабы и последствия «взрывов» межнационального характера, которые все чаще происходят во всех регионах современного мира. Автор последовательно проводит мысль о том, что в условиях форсированного применения методов и технологий социально-политического конструктивизма и несоблюдения требований адекватного трансфера политических норм, ценностей, отношений конкурентного типа применительно к многосоставным национально-социальным субъектам Российской Федерации, вполне закономерным результатом является дезорганизация социально-политической жизни этих субъектов и частичная потеря управления ими. Поэтому, как считает автор, основным требованием возврата к их устойчивому развитию и управляемости служит переход от конкурентной и патронажной моделей политического управления – к партнерской, способной сдерживать противоречия и конфликтогенность.

Хотя автор делает вывод о некоторых ограничениях применения известных теоретических инструментов, связанных с их идеально-типической природой, а также необходимости разработки методологических основ формирования политических механизмов парирования дисфункций в целях обеспечения стабильного уровня межнациональных

отношений, он оперирует признанными в научном сообществе теоретическими инструментами, подкрепляющими справедливость его выводов. В этом смысле можно согласиться с автором в том, что в последние годы в Республике Дагестан имеет место тенденция к росту управляемости конфликтных ситуаций в межнациональных отношениях. В работе не без оснований утверждается, что «благодаря привлечению традиционных общественных и религиозных структур и отдельных авторитетных лидеров, удалось разрешить многие конфликтные ситуации, предотвратив их перерастание в стадию открытого противостояния. Не исключено, что впоследствии именно Республика Дагестан, учитывая большой опыт преодоления межнациональных и межэтнических противоречий, будет в данной сфере примером и для других регионов Российской Федерации» (с.244).

Автор демонстрирует хорошую теоретическую подготовку, владение основными источниками по исследуемой тематике. Текст диссертации в целом свидетельствует о глубокой и всесторонней проработке диссертантом темы исследования. Наиболее существенные научные результаты зафиксированы в аргументированных выводах по каждому структурному разделу диссертации, а также изложены в заключении. Он вносит вклад в решение важных вопросов политической науки, таких, как специфика этнополитической конфликтности на современном этапе развития общественных процессов, а также институты и механизмы их регулирования, в том числе на международном уровне.

Построение работы соответствует избранному автором проблемному подходу, учитывает структурно-функциональный и системный принципы организации материала, позволяет наиболее полно решить обозначенные во введении исследовательские задачи. Логика построения диссертации представляется обоснованной и отвечающей по-

ставленным целям исследования. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, выдвигаемых автором в диссертации, определяется проведением достаточно глубокого теоретического исследования, позволившего как обосновать проблему выбора релевантных моделей и подходов к политическому управлению международными отношениями, так и выявить целый спектр нерешенных и дискуссионных вопросов, обусловивших цель и задачи работы. Исследование опирается на актуальную теоретико-методологическую основу и обширную эмпирическую базу, что обеспечивает актуальность, новизну и обоснованность сделанных автором выводов.

Как представляется, автору в целом удалось достичь поставленной исследовательской цели – концептуализации практик государственной национальной политики, ориентированной на эффективную с точки зрения потенциала политической модернизации партнерскую модель международных отношений и разработки политических технологий их оптимизации, конкретизированной применительно к Республике Дагестан. Поставленные в исследовании задачи в полной мере служат достижению указанной цели.

Вместе с тем, вполне естественно, что работа, посвященная исследованию такой сложной темы, не лишена некоторых недоработок, тех или иных ошибок, не всегда корректно сформулированных положений, упущений и т.д.

Оценивая степень адекватности реалиям республики и эффективности государственной политики, автор выделяет ее существенное упущение в 90-х годах прошлого века, заключающееся в «игнорировании вопросов создания единой российской общегражданской идентичности» (с.247). Однако сохраняется вопрос о том, преодолено ли это упущение к настоящему времени. Ведь в Республике Дагестан не республиканский закон о гарантии культурных и языковых прав коренных малочисленных народов, который соответствовал бы Федеральной

Конституции и Федеральному закону от 30.04.1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» и положениям, а также Конституции Республики Дагестан. Как представляется, автору следовало бы как-то реагировать на подобные недоработки властной системы республики.

В главе 2 (§ 2.3. Традиционализация и демодернизация политической культуры и межнациональные отношения на Северном Кавказе) содержится ряд отсылок к процессам архаизации в социокультурной и политической сферах северо-кавказских обществ, обусловленных постсоветскими политическими и экономическими реформами. Тезис сам по себе интересен, хотя и требует более обстоятельного освещения и эмпирического обоснования. В то же время, не кажется ли автору, что упомянутые им проявления выступают как восстановительная реакция на отход от форсированной модернизации по советскому пути и возврат к естественным для межэтнического сообщества эволюционным темпам и ритмам развития?

Некоторые эмпирические материалы, приведенные в главе 3 (например, данные опроса по изучению факторов, стимулирующих межнациональную напряженность), не получили достаточно объемного комментария и интерпретации, поэтому производят впечатление иллюстративного материала, приведенного для подтверждения уже сформулированного положения.

1. В работе есть немало материалов, посвященных перестройке системы политического управления в Республике Дагестан в последние годы. Но они ограничиваются 2018 годом. Между тем, значительные изменения идут и в 2019 году. Можно было бы указать на вектор изменений этого периода. Требуется определенных пояснений и тот факт: почему столь научно и методологически подготовленному руководителю с немалым политическим опытом, как Р.Г. Абдулатипов, не удалось найти пути перелома кризисной ситуации в Республике? Нет

ли здесь и определенного «вклада» (или недостаточного внимания) со стороны федеральной власти? Об том автору также можно было бы порассуждать.

Текст диссертации не лишена и некоторых других менее значимых упущений, сколько-нибудь серьезно не влияющих на уровень и содержание исследования.

Подводя итог, следует подчеркнуть, что высказанные замечания не умаляют научной и практической значимости представленной диссертации и носят характер рекомендаций автору для учета в дальнейшей работе в данной области. В целом они не снижают общего высокого уровня диссертационного исследования и благоприятного впечатления от него. Диссертация М.М. Гаджиева является самостоятельным, целостным и завершенным научным исследованием.

Автореферат и опубликованные работы, в том числе две монографии отражают основное содержание диссертации. Полученные результаты доказывают и обогащают выдвинутую научную гипотезу, подтверждают обоснованность защищаемых положений.

Диссертацию М.М. Гаджиева можно квалифицировать как работу перспективного теоретического, методологического и практического направления по решению крупной научной проблемы – разработки оптимальной модели политического управления в составном обществе, дифференцированном относительно различных социально-политических субкультур с учетом противоречивости переходных социальных и экономических процессов.

Диссертационная работа М.М. Гаджиева «Государственная национальная политика: базовые подходы к моделированию межнациональных отношений и политические технологии их оптимизации (на примере Республики Дагестан)» выполнена в соответствии с предъяв-



ляемыми к докторским диссертациям квалификационными требованиями п.п. 2, 9, 11 «Положения о присуждении ученых степеней», принятого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор работы, Гаджиев Магомедэмин Магомедрасулович, заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Официальный оппонент: доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений РАН имени Е.М. Примакова»

Гаджиев Камалудин Серажудинович



11 февраля 2020

Контактные данные:

тел.: 8-499-120-32-11, e-mail: imemoran@imeno.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

07.00.03 – «Всеобщая история».

Адрес места работы:

117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 23

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений РАН имени Е.М. Примакова»,



Подпись Гаджиев К.С.  
**ЗАВЕРЯЮ**  
 Заведующий Отделом кадров ИМЭМО РАН

*И. И. Белекин*