

Министерство образования и науки Российской Федерации
**Саратовский государственный технический университет
имени Гагарина Ю.А.**

**Московский государственный медико-стоматологический университет
имени Евдокимова А.И.**

ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БИОЛОГИИ И МЕДИЦИНЫ

Материалы 10-й научно-практической конференции

Выпуск 10

**МНОГООБРАЗИЕ
БИОМЕДИЦИНСКОГО ОПЫТА И ЗНАНИЯ**

Саратов 2016

УДК 57.01
ББК 87
Ф 56

В сборнике представлены тезисы докладов и сообщений участников десятой ежегодной конференции «Философские проблемы биологии и медицины: многообразие биомедицинского опыта и знания» (Москва, октябрь 2016 г.).

Редколлегия сборника:

*Моисеев В.И., д.филос.н., профессор (главный редактор),
Киященко Л.П., д.филос.н., профессор;
Михель Д.В., д.филос.н., профессор;
Доманова С.А., к.ист.н.*

Одобрено
редакционно-издательским советом
Саратовского государственного технического университета

ISBN 978-5-7433-3065-2

© Саратовский государственный
технический университет, 2016
© Московский государственный
медико-стоматологический университет,
кафедра философии, биомедицинской
этики и гуманитарных наук, 2016

ВВЕДЕНИЕ

Мы предлагаем вниманию читателя сборник тезисов докладов 10-й научно-практической конференции «Философские проблемы биологии и медицины: многообразие биомедицинского опыта и знания».

В рамках проблематики данной конференции предполагается исследование феномена биомедицины как общепланетарного знания и практики, сложно дифференцированного в различных формах национальных и концептуальных биомедицинских традиций, школ и направлений в исторической перспективе. В целом ставится задача обрисовать основные контуры подобной метатрадиции, выявить ее базовые эпистемологические и социокультурные измерения с учетом многообразия биомедицинского опыта и знания, решая проблему возможности его органического, социогуманитарного целостного образа. Обсуждаются философско-методологические основания локальных синтезов в контексте трансдисциплинарных опытов социогуманитарного обеспечения инновационных проектов в биологии и медицине.

Подобная глобальная задача-максимум также выражает своеобразное подведение итогов девяти проведенных ранее конференций по философии биомедицины (2007-2015 гг.) и выход на новый уровень обобщений предшествующих исследований творческого содружества авторов и участников, сложившегося в рамках социального института ежегодных конференций.

Киященко Л.П.

Моисеев В.И.

сколькo сама философия может быть понята как «утопия для культуры»¹, задачей которой является создание спектра новых идеалов и новых целей. Стоит подчеркнуть, что в последние годы философия NBICS-технологий занята не созданием асимптотических целей, а определением оптимальных способов жизни «сегодня». Опыт этих определений может быть полезен для диагностики «семиотических аттракторов». Культурный эффект образования зависит от настроенности формата самого верхнего его уровня, поскольку именно его требования «входного контроля» определяют параметры итогов предшествующих уровней. Устанавливаемые аттракторы в пространстве образования способны указать на действительные устремления NBICS-технологий по тому, в каком локусе будет востребована подготовка специалистов. И самое главное – какова будет иерархия приоритетов в этом образовании. Эту иерархию устанавливает «система координат», заданная в табл. 2. Семантика целей, представленная в ней, образует две оси. Горизонтальное деление задает ось «свобода понимать, что есть благо»/«зависимость от понимания блага другими», а вертикальное деление проводит ось «активность как содействие собственным целям»/«пассивность как содействие целям других». Перед нами – четырехмерное фазовое пространство образования, которое содержит аттракторы, формируемые целями NBICS-технологий. Забавно, что этими же пределами ограничены модели биоэтики, предложенные Р. Витчем.

Итак, культурная традиция видит вершину образования в контекстах альтруизма, наука свои взлеты связывает с творческим началом технической модели, конвергентные технологии свою будущую высоту предполагают достичь на основе потенциалов солидарности коллегиальной модели, а биоэтика свои защитные функции возлагает на возможности контрактной модели. Рассмотренное распределение запросов к развитию образования убеждает в отсутствии доминирующей стратегии и неустойчивости общей динамики, поэтому у гуманитарного знания еще есть шанс сыграть решающую роль.

ВЫЗОВЫ МИРОВОЗЗРЕНИЮ РАЗРАБОТЧИКОВ ТЕХНОЛОГИЙ ВИРТУАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ (TVR)

Пронин М.А.

Введение

Работа выполнена в жанре философской экспертизы – развернутую дискуссию о таковой Б.Г. Юдина и М.А. Пронина в цикле философских бесед «Реплики» Института философии РАН можно посмотреть в Интернете². По её итогам готовится публикация.

Объект рассмотрения – мировоззрение разработчиков технологий виртуальной и дополненной реальностей (далее – TVR) в силу того, что оно предопределяет пространство их деятельности: успехи, проблемы, неудачи и пр. На бизнес-языке риски, которые возникают в связи с применением TVR, – риски, прежде всего, гуманитарные – модифицирующие бытие человека и затрагивающие его природу. Последние, в силу мировоззренческих ограничений разработчиков, находятся в их слепой зоне; проясним ниже данное утверждение.

Природная виртуальность человека

Технологии компьютерной виртуальной реальности не работали бы, если бы не работала природная виртуальность человека! Этот тезис Центр виртуалистики Инсти-

¹ Гусейнов А.А. Философия как утопия для культуры // Вопросы философии. 2009. № 1. С. 11-16.

² <http://iphras.ru/1259.htm> (обращение 31.07.2016).

туда человека РАН (ЦВ ИЧ РАН), а сегодня – Исследовательская группа «Виртуалистика» Института философии РАН (ИГВ ИФ РАН) – повторяет уже более двух десятков лет. Но он до сих пор остается вне поля зрения мейнстрима обсуждения виртуальности компьютеров и Интернета вчера, и TVR сегодня.

Корпус текстов ИГВ ИФ РАН составляют более 30 публикаций монографического плана. Подробно история развития виртуалистики в ИЧ РАН описана в одноимённой монографии М.А. Пронина (2015)¹. В ней наряду с историографией становления нового научного и философского направления, характеристик вклада персоналий – авторов корпуса основополагающих текстов – реконструирована логика формирования парадигматического поворота в понимании природы виртуальности, атрибутивной человеку как виду. Сегодня можно говорить о парадигматической революции в науках о человеке ввиду того, что концепт «виртуальный человек» – «Homo virtualis», – задаёт гиперметрику исчисления онтологии внутреннего – психологического, субъективного, субъектного, духовного, антропологического и пр. – пространства человека. Вопрос исчисления мы вынуждены оставить для следующего случая. Тем не менее, подчеркнём – «Homo virtualis» имеет право быть рядоположенным таким конструктам, как «Homo faber», «Homo habilis», «Homo erectus», «Homo sapiens».

Природная виртуальность человека в сложившейся практике массового научного обсуждения предстаёт, означается, описывается, но и ограничивается (!) констатацией феномена (-ов) присутствия, включённости, иммерсивности (погруженности) человека в создаваемую шлемами (в простейшем случае – компьютерами) реальность. Рекомендуем посмотреть некоторые публикации: Ю.П. Зинченко (2011)², А.Е. Войскунский (2016)³ – они в рассматриваемом нами плане и лучшие, и типовые.

Вызовы мировоззрению разработчиков TVR

Теоретический пласт размышлений о виртуальной реальности в потоке диссертационных исследований последних двадцати лет не отличался ни принципиальной новизной, ни оригинальностью мысли и обобщений. Ситуация с точки зрения постнеклассической рациональности, к которой относится виртуалистика, разрабатываемая в ИГВ ИФ РАН, унылая. Вот как ситуация характеризуется апологетами классической и неклассической рациональности: «всеобщность понятия “виртуальность”, обозначающего едва ли не все, что происходит в Интернете, препятствует выделению “виртуальности” как основополагающего психологического принципа поведения в Интернете»⁴. Тем самым А.Е. Войскунский де-факто подтверждает, что классическая и неклассическая научные парадигмы не позволяют возвести виртуальность в принцип, в категорию. На категориальный уровень обобщения он в своей работе не выходит (на «виртус»), но выводы по «казусу» делает значимые.

Виртуальные психологические состояния в трудах ИГВ ИФ РАН зафиксированы и описаны во многих областях деятельности человека: компьютеры, интернет и TVR сегодня – такие же области, как и любая другая. Поэтому попытки концептуализировать «виртуальность компьютерную» как что-то уникальное будут обречены на провал. Мы в своих публикациях говорим об этом уже три десятка лет. Наконец-то вал публикаций научного мейнстрима дошёл до понимания того, что «всеобщность понятия “виртуальность”», как её понимал и применял все эти годы мейнстрим, ничего не озна-

¹ Пронин М.А. Виртуалистика в Институте человека РАН. М.: ИФ РАН, 2015. 179 с.

² Зинченко Ю.П. Психология виртуальной реальности. М.: Изд-во Москов. ун-та, 2011. 360 с.

³ Войскунский А.Е. Поведение в киберпространстве: психологические принципы // Человек. 2016. № 1. С. 36-49.

⁴ Там же. С. 38.

чает и ничего не объясняет. И дело – суть, «виртус», приведший к настоящему «казусу»: писали-писали слово виртуальный, да ничего не написали... – здесь вот в чём.

Вторым – наряду с виртуальными психологическими состояниями – научным объектом, породившим виртуалистику как новое парадигматическое направление, стали ошибки у лётного состава: посадка самолёта на фюзеляж, результаты исследований которых Н.А. Носов обобщил в 1990 году в монографии «Ошибки пилота: психологические причины»¹. Как не понимал научный мейнстрим природы такой ошибки в прошлом веке, так и не принимает идеи виртуальных психологических реальностей для объяснения причин её возникновения сегодня. В основе таких ошибок лежит «феномен неразличения»².

К вопросам о механизме эффектов присутствия

Значимый вклад в формирование эффектов присутствия вносит феномен неразличения, неотъемлемо присущий психике человека. Иными словами – феномен, порождаемый фундаментальными природными свойствами психического (внутреннего, антропологического, субъективного, субъектного и пр.) пространства человека. Собственно, он и является механизмом, обеспечивающим реальность воспринимаемой искусственной реальности – виртуальной в понимании обывателей и разработчиков TVR.

Именно данное свойство психики позволяет TVR «обманывать мозг человека». Свойство это – проявление полионтизма (множественности) психического пространства: оно состоит из множества реальностей, находящихся в виртуальных отношениях порождения (константный) – порождённости (виртуальный). Все объекты этого пространства множества реальностей по своей природе синтетические – не надо объяснять, что разные отделы головного мозга отвечают за разные компоненты как реальностей, так и объектов (виртуальных, естественно). Более того, само сознание – виртуальная реальность первого иерархического уровня: откуда оно приходит, куда уходит, как, впрочем, и мысль, – философия сознания и нейрофилософия оставляют за кадром своего рассмотрения. (Эту тему также оставим для другого случая). Да и медицина современная «сдалась»: в клинике реанимации, описывая состояния пациентов после тяжёлых черепно-мозговых травм, ныне оперируют «уровнем бодрствования»... Не напоминает ли это попытку создать теорию Presence для киберпространства? (Да и социология должна начать изучать не общественное сознание, а соответствующий уровень бодрствования.)

Так, один из уровней бодрствования состоит в том, что пациент не спит, глаза открывает... но не входит в контакт. Коллегам уже высказывалась гипотеза, что мы наблюдаем феномен неразличения: пациент не различает, что у него во внутреннем пространстве, а что во внешнем! Подобные явления имеют место у детей с ночным недержанием мочи (энурезом). Первичный энурез – идиопатическая патология, то есть патология неизвестной природы, неизвестного генеза для современной медицины: ребёнок во сне идет в туалет и мочится в туалете, просыпается от того, что он мокрый. Различить, что он спит, ребёнок не может! Этиопатогенез данного расстройства был описан М.А. Прониным в 2007 году³, последняя публикация – 2015 года⁴, но эпистемологическая близорукость современной медицины не сдвинулась ни в отношении энуреза (практика излечения энуреза как виртуальной патологии с 1988 года!), ни бронхиальной астмы (с 2002 года⁵)!

¹ Носов Н.А. Ошибки пилота: психологические причины. М., 1990.

² Носов Н.А. Виртуальная психология. М., 2000; Пронин М.А. Виртуалистика в Институте человека РАН. М.: ИФ РАН, 2015. 179 с.

³ Пронин М.А. Виртуалистика сегодня: история, пространство, иллюстрации, перспективы // Философские науки. 2007. № 8. С. 5-32.

⁴ Пронин М.А. Виртуалистика в Институте человека РАН. М.: ИФ РАН, 2015. 179 с.

⁵ См. также: Носов Н.А., Михайлов А.Н. Диагностика виртуальной образности. М., 2000; Михайлов А.Н. Артефакты нарушений дыхания. М., 2003.

Заключение и следствия

В завершение выведем некоторые следствия из того, что TVR, по сути, «обманывают мозг человека».

Философским следствием можно считать вопрос об истине. Но не столько о том, что такое истина, сколько о том, как её устанавливать в виртуальных мирах, порожденных TVR. Если TVR «обманывают мозг человека», то их разработки и применение должны быть этически регламентированы! Этика в этой сфере работает в «ситуации цейтнота» (термин О.В. Поповой). Гуманитарное сопровождение разработок TVR – сложностная комплексная проблема и задача. Создание системы её опережающего развития – отдельное организационное и юридическое проблемное поле.

Ну и наконец – вполне закономерный вопрос о юридическом сопровождении и экспертизе практики разработок и применения TVR по всему спектру вопросов, требующих юридического обеспечения и защиты. Методологические заделы у ИГВ ИФ РАН по некоторым направлениям имеются¹. Однако создание новой сферы юриспруденции в облаке TVR – вызов, требующий адекватной сборки коллективного междисциплинарного субъекта деятельности. Поэтому ИГВ ИФ РАН приглашает к сотрудничеству новаторов в сфере юриспруденции и этического регулирования.

МЕДИЦИНА, БИОЛОГИЯ, ХИМИЯ, ЭСТЕТИКА, ЭТИКА В БЬЮТИ-КНИГЕ ЭПОХИ ПОСТМОДЕРНА

Соколова И.С.

Современная косметология основывается на медицинских, биологических, химических, технических инновациях и преследует эстетические цели совершенствования внешности человека здоровьесберегающими методами. К внешности человека в условиях постиндустриального общества и общества потребления предъявляются все более высокие требования. Внешность человека осознается как часть его телесности, а телесность сегодня существует в социальных нормативно-ценностных рамках. «Телесность связана с конкретными обстоятельствами, в которых Я обнаруживает себя как тело, и в этом смысле телесность – уже не данность, а задача. Задачей телесность становится только в социальном контексте, поскольку именно культурное окружение, общественная микро- и макросреда очерчивают горизонт норм и ценностей, в том числе в отношении к телу,» – рассуждает А.В. Сенкевич². Внешний вид человека сегодня способен оказывать влияние буквально на все сферы его жизни, и это не только сугубо личная жизнь, но и профессиональная деятельность, и область повседневности. Поэтому необычайным спросом у массового читателя (особенно среди женщин) стали пользоваться специальные научно-популярные книги, посвященные вопросам косметологии. Группа подобных изданий пока не получила однозначного устойчивого названия; в рамках настоящей работы для ее обозначения мы будем пользоваться понятием «бьюти-книги» («книги о красоте»). В качестве эмпирического материала для анализа

¹ Пронин М.А., Юрьев Г.П. Онтология ошибки: не-виртуалистика и виртуальный подход // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. М., 2009. Вып. 3. С. 205-223; Пронин М.А. Онтология ошибки и умысла // Наука. Философия. Общество: материалы V Рос. философского конгресса. Новосибирск: Параллель, 2009. Т. 1. С. 48-49.

² Сенкевич А.В. Телесность как фактор страдания // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2012. № 3. С. 12.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Балакишин Виталий Семенович, инженер, пенсионер

Баринов Евгений Христофорович, доктор медицинских наук, доцент кафедры судебной медицины и медицинского права, Московский государственный медико-стоматологический университет им. А.И. Евдокимова

Башилов Роман Николаевич, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и психологии с курсами биоэтики и истории Отечества, Тверской государственный медицинский университет

Башилова Светлана Михайловна, кандидат философских наук, ассистент кафедры общественного здоровья и здравоохранения с курсом менеджмента ФПДО, Тверской государственный медицинский университет

Белкина Виктория Александровна, студентка, Юго-Западный государственный университет

Белялетдинов Роман Рифатович, младший научный сотрудник Института философии РАН, сектор гуманитарных экспертиз и биоэтики

Благовестный Михаил Борисович, аспирант, кафедра философской антропологии ИСПН, Уральский Федеральный университет им. Б.Н. Ельцина

Борисова Александра Олеговна, старший преподаватель, Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова

Васильев Олег Станиславович, кандидат философских наук, старший научный сотрудник, врач, тренер по спорту, НИИ Спорта Российского государственного университета физической культуры, спорта и туризма

Введенская Елена Валерьевна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова

Войтов Александр Георгиевич, кандидат экономических наук, доцент, Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ)

Войцехович Вячеслав Эмеринович, доктор философских наук, профессор кафедры философии и теории культуры Тверского госуниверситета, член-корр. Российской экологической академии. Специалист по философии науки, синергетике, религиозоведению.

Воронин Андрей Алексеевич, доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики, Институт философии РАН

Галковская Оксана Альбертовна, старший преподаватель, Северо-Западный государственный медицинский университет им. И.И. Мечникова

Головизнин Марк Васильевич, доцент кафедры внутренних болезней стоматологического факультета ФГБОУ ВПО МГМСУ им. А.И.Евдокимова

Гребенщикова Елена Георгиевна, доктор философских наук, руководитель Центра научно-информационных исследований по науке, образованию и технологиям ИНИОН РАН; доцент, Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова

Гуткевич Елена Владимировна, доктор медицинских наук, ведущий научный сотрудник, профессор, НИИ психического здоровья, Томский государственный университет

Дербенев Димитрий Павлович, доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой общественного здоровья и здравоохранения с курсом менеджмента ФДПО интернатуры и ординатуры, Тверской государственный медицинский университет

Доманова Светлана Александровна, кандидат исторических наук, главный специалист Управления общественных наук Российского гуманитарного научного фонда

Порцева Татьяна Николаевна, старший преподаватель кафедры биоэтики, Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт молекулярной биологии им. В.А. Энгельгардта Российской академии наук

Пронин Михаил Анатольевич, руководитель исследовательской группы «Виртуалистика» Института философии РАН, кандидат медицинских наук, старший научный сотрудник

Ризаева Камилла Алишеровна, магистр, преподаватель кафедры гуманитарных наук, Национальный университет Узбекистана имени М. Улугбека, Ташкентский государственный юридический университет, г. Ташкент, Республика Узбекистан

Ромодановский Павел Олегович, доктор медицинских наук, профессор, зав. кафедрой судебной медицины и медицинского права, Московский государственный медико-стоматологический университет им. А.И. Евдокимова

Рюмина Марина Тулеухановна, доктор философских наук, профессор кафедры философии и культурологии, Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова

Саввина Ольга Владимировна, старший преподаватель, Российский университет дружбы народов

Самусенков Вадим Олегович, кандидат медицинских наук, доцент кафедры ортопедической стоматологии, Первый московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова

Самусенков Олег Иосифович, доктор педагогических наук, профессор кафедры физического воспитания и здоровья, Московский государственный технологический университет «СТАНКИН»

Самусенкова Елена Игоревна, старший преподаватель кафедры физического воспитания и здоровья МГМСУ им. А.И. Евдокимова.

Сандакова Людмила Борисовна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, доцент кафедры психологии личности, Новосибирский государственный технический университет, Новосибирский государственный университет

Серова Ирина Анатольевна, доктор философских наук, профессор, ГОУ ВПО «Пермская государственная медицинская академия им. ак. Е.А. Вагнера»

Сидорова М.О., аспирантка Сибирский Федеральный Университет

Сидорова Татьяна Александровна, кандидат философских наук, доцент кафедры фундаментальной медицины, Новосибирский государственный университет

Силуянова Ирина Васильевна, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой биомедицинской этики, Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова

Смирнова Вероника Александровна, преподаватель Тверского промышленно-экономического колледжа

Соколова Ирина Сергеевна, кандидат филологических наук, доцент, Московский государственный университет печати им. Ивана Федорова

Сорокина Ирина Викторовна, доктор медицинских наук, исполняющая обязанности заведующего кафедрой патологической анатомии, Харьковский национальный медицинский университет, Украина

Тищенко Павел Дмитриевич, доктор философских наук, заведующий сектором гуманитарных экспертиз и биоэтики, Институт философии РАН

Фанталова Елена Борисовна, кандидат психологических наук, доцент, Московский городской психолого-педагогический университет

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
---------------	---

ДОКЛАДЫ ПЛЕНАРНОГО ЗАСЕДАНИЯ

<i>Моисеев В.И.</i> О базовой модели человека в интегративной медицине.....	4
<i>Лехциер В.Л.</i> Медицина 4П как феномен надежды.....	7
<i>Михель Д.В.</i> Влияние идеологии персонализированной медицины на практику принятия медицинских решений.....	9
<i>Силуянова И.В.</i> Опыт сравнительного анализа содержания принципа «приоритета человека» в медицине.....	12
<i>Тищенко П.Д.</i> Биотехнологический конструктивизм как гуманистический проект в эпоху консьюмеризма.....	16
<i>Харитонова В.И.</i> Медицинская антропология в контексте биомедицинского образования.....	19
<i>Юдин Б.Г.</i> «Улучшение» человека: биоэтическая рефлексия за пределами биомедицины.....	23

БИОМЕДИЦИНСКИЕ ПАРАДИГМЫ

<i>Желнин А.И.</i> К критике концепции «биологической недостаточности» человека.....	26
<i>Ковалюнас Н.В.</i> Болезнь в пространстве медицинского дискурса.....	27
<i>Кожевникова М.</i> Нейробиологические истоки моральности: новая парадигма.....	30
<i>Панов С.В., Ивашкин С.Н.</i> Гийом ле Блан: вопрос о норме и терапия повседневности.....	32
<i>Шаколюкова В.Д., Ляуш Л.Б.</i> Моральные стороны понимания сущности природы жизни и смерти в эпоху новых биомедицинских технологий.....	35

ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЕ ОБРАЗЫ БИОМЕДИЦИНЫ

<i>Белкина В.А.</i> Этико-аксиологические установки западной и российской биоэтики: точки соприкосновения.....	39
<i>Войтов А.Г.</i> Априорные основы апостериорных наук (на примере биологии, медицины и экономики).....	41
<i>Головизнин М.В.</i> Об эволюции клинического мышления в иммунологии.....	43
<i>Заболоцкая И.К.</i> Прорыв в будущее через... вопрос философии.....	45
<i>Захаров Д.В.</i> «Чудодейственная мазь Парацельса»: к вопросу о логике архаических медицинских систем.....	48
<i>Комова Н.В.</i> Читаем Аристотеля, учимся у него – становимся лучше.....	52
<i>Лямина Т.Е.</i> Антидарвинизм и проблема социальной солидарности в философско-социологической теории Н.К. Михайловского.....	55
<i>Маслова А.В.</i> Эволюция способов врачевания в контексте становления европейского рационализма.....	56
<i>Серова И.А.</i> Медицинская антропология в СССР: мемуары.....	57

МНОГООБРАЗИЕ БИОЭТИЧЕСКОГО ОПЫТА

<i>Башилова С.М., Башилов Р.Н., Дербенев Д.П.</i> Современные пренатальные практики как часть евгенического проекта.....	59
<i>Введенская Е.В.</i> Социально-философские аспекты развития медицинской биотехнологии.....	61
<i>Попова О.В.</i> Моральные парадоксы биотехнологического конструирования.....	64
<i>Саввина О.В.</i> Суррогатное материнство как медицинский туризм: этические проблемы.....	65
<i>Сандакова Л.Б.</i> Трансдисциплинарный статус понятия «норма» в биоэтике.....	67
<i>Сидорова Т.А., Жичина Е.Ю., Сидорова М.О.</i> Нормотворческое содержание биоэтической дискуссии по трансплантации.....	69

ХОЛИЗМ И РЕДУКЦИОНИЗМ В БИОМЕДИЦИНСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

<i>Благовестный М.Б.</i> Реализация холистического подхода в исследованиях А. Маслоу.....	73
<i>Копалдзе Р.А.</i> О границах научного познания в биомедицине.....	74

НАПРАВЛЕНИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ БИОМЕДИЦИНЫ

<i>Злобин А.Е.</i> О едином принципе приумножения и диссипации эволюционирующей матери рии в микро- и макромире.....	78
<i>Онищук С.А.</i> Диагноз как истина.....	82

ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОДХОД И БИОМЕДИЦИНА

<i>Васильев О.С.</i> Интегральный подход и пределы медицинской компетенции в системе вос- становления в спорте	86
<i>Войцехович В.Э.</i> Биомедицина на пути к транснауке	88
<i>Моисеева О.Н.</i> Печальные перспективы интегративной медицины	90
<i>Смирнова В.А., Шашков И.И.</i> О парадигме полноты в биомедицинских исследованиях	93

СОЦИОГУМАНИТАРНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ БИОМЕДИЦИНСКИХ ПРОЕКТОВ

<i>Воронин А.А.</i> Постконсерватизм	96
<i>Гребенищикова Е.Г.</i> Улучшение человека: индивидуальная мотивация	98
<i>Гуткевич Е.В.</i> Социогуманитарные аспекты российских практик в сфере психического здоровья семьи – реальность и инновационные проекты	100
<i>Доманова С.А.</i> «Этика общежития» о роли преемственности и взрыва в переломные мо- менты культуры.....	102
<i>Майленова Ф.Г.</i> Социогуманитарная экспертиза существующих в общественном созна- нии представлений о научно-технологических инновациях	106
<i>Мелик-Гайказян И.В.</i> Конструирование аттракторов «конструирования человека».....	108
<i>Пронин М.А.</i> Вызовы мировоззрению разработчиков технологий виртуальной реальности (TVR).....	111
<i>Соколова И.С.</i> Медицина, биология, химия, эстетика, этика в бьюти-книге эпохи постмо- дерна.....	114
<i>Чеклецов В.В.</i> К интерфейсам телемедицины	117

МЕДИЦИНСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

<i>Балакишин В.С.</i> Музыкотерапия как метод решения проблем со здоровьем.....	121
<i>Борисова А.О.</i> Понятие «ритуальной нечистоты» в контексте эволюции взглядов на во- просы эпидемиологии и гигиены в среде православных верующих	123
<i>Котова Н.И.</i> Аюрведа и доказательная медицина в Индии.....	124
<i>Ожиганова А.А.</i> Стратегии отказа от медицинской помощи на примере домашних родов.....	126
<i>Офертас С.Ч.</i> Понятийный строй аюрведы, или можно ли по вкусу определять действие веществ?.....	128
<i>Попова Н.Т.</i> Между медицинской и театральной антропологией.....	129
<i>Рюмина М.Т.</i> Конструктивистский подход в медицинской антропологии.....	131
<i>Фанталова Е.Б.</i> Обратная связь и коррекция Я-образа в групповой психотерапии	134
<i>Шеманов А.Ю.</i> Антропология инклюзии и герменевтика идентичности.....	135

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОБРАЗЫ БИОЭТИКИ

<i>Летов О.В.</i> Принцип свободы и различия в принятии решений между западной и восточ- ной культурами	138
<i>Михель И.В.</i> Первая волна биоэтики: новые медицинские технологии и американский культурный плюрализм	139
<i>Мухамедова З.М., Ризаева К.А.</i> Ментальный образ биоэтики в традиционных врачебных практиках востока	142

АНТРОПОЛОГИЯ БИОМЕДИЦИНЫ

<i>Иванюшкин А.А., Тищенко П.Д.</i> Антипсихиатрические движения в дискурсе философии XX в.....	145
<i>Шаколюкова В.Д.</i> Природа силы страха (на примере страха на войне).....	147

БИОМЕДИЦИНА КАК ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ФЕНОМЕН

<i>Калинин Э.Ю., Новикова Е.В.</i> Философско-методологический анализ диагностики и комплексного подхода в современных биомедицинских исследованиях.....	150
<i>Луговская Е.Г.</i> Здоровье и фокусы языка.....	152
<i>Перхуров А.М.</i> Проблема целостности в подготовке спортсменов высокой квалификации	156
<i>Порцева Т.Н.</i> Проблемы митохондриального замещения. Современный феномен подмены понятий в вопросах биоэтики	158

ПЕРСПЕКТИВЫ ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННОЙ (4-П) МЕДИЦИНЫ

<i>Беляетдинов Р.Р.</i> Социотехнологические аспекты становления персонализированной медицины.....	161
<i>Евстифеева Е.А., Филиппченкова С.И., Мурашова Л.А.</i> Психологические основания персонализированной медицины	163
<i>Сидорова Т.А.</i> Этические проблемы медицинской генетики в аспекте ПППМ.....	167
<i>Шевченко С.Ю.</i> Статус персонального в современной биомедицине: возможные измерения философского анализа.....	167

БИОМЕДИЦИНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

<i>Баринов Е.Х., Ромодановский П.О.</i> Вопросы уголовной ответственности медицинских работников за преступления, связанные с оказанием медицинской помощи	172
<i>Галковская О.А., Хомутова Н.Н.</i> Этика ответственного деторождения в представлении студентов медицинского вуза	174
<i>Новикова Т.В.</i> Системный подход к формированию перечня компетенций медицинских специалистов	176
<i>Кудрявцев В.Д.</i> Основы физического воспитания и его роль в подготовке к трудовой деятельности	179
<i>Медянова Е.В.</i> К вопросу о расширении задач биомедицинского образования	180
<i>Самусенков О.И., Самусенков В.О., Самусенкова Е.И.</i> Физкультурно-оздоровительная работа в высших учебных заведениях в системе биомедицинского образования.....	175
<i>Сорокина И.В., Оспанова Т.С., Мирошниченко М.С.</i> Биоэтика в патологической анатомии: факты, гипотезы, размышления.....	184
<i>Ханжи В.Б.</i> Парадигмальное обоснование биоэтических принципов в процессе обучения студентов медицинского университета.....	187

Научное издание

ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БИОЛОГИИ И МЕДИЦИНЫ

Материалы 10-й научно-практической конференции

Выпуск 10

Многообразие биомедицинского опыта и знания

Редактор С.Ю. Каляева

Компьютерная верстка Ю.Л. Жупиловой

Подписано в печать 19.09.16

Формат 60×84 1/16

Бум. офсет. Усл. печ. л. 12,25 Уч.-изд. л. 11,1

Тираж 500 экз. Заказ 69

Саратовский государственный технический университет имени Ю.А. Гагарина
410054, Саратов, Политехническая ул., 77

Отпечатано в ООО «Издательский дом “Вариа”»,
410076, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 120А. Тел.: (8452) 23-32-76