

ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ
ОБЩЕСТВО

ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО
ФИЛОСОФСКОГО
ОБЩЕСТВА

4 (80)

2016

МОСКВА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

А.Н. Чумаков

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Л.Ф. Матронина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Билалов М.И., Бирюков Н.И., Бучило Н.Ф.,
Кацура А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К.,
Малюкова О.В., Павлов С.А., Порус В.Н., Пырин А.Г.,
Салихов Г.Г., Сорина Г.В.**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

**Галимов Б.С., Драч Г.В., Кирабаев Н.С.,
Кудашов В.И., Лешкевич Т.Г., Любутин К.Н., Мантатов В.В.,
Мионов В.В., Перцев А.В., Стёпин В.С., Устьянцев В.Б.,
Чумаков А.Н., Шермухамедова Н.А., Шестопад А.В.,
Щелкунов М.Д., Яскевич Я.С.**

«ВЕСТНИК Российского философского общества».
4(80), 2016. – 176 с.

Выходит ежеквартально с января 1997 г.

Адрес Президиума РФО и адрес для корреспонденции:
109240, г. Москва, ул. Гончарная, дом 12, строение 1, к. 205

Адрес юридический:
119002, Москва, Смоленский бульвар, д. 20

Банковские реквизиты для денежных переводов:

Получатель: Российское философское общество
Банк получателя: ИНН 7704169045, КПП 770401001
Филиал «Центральный» Банка ВТБ (ПАО) г. Москва
р/с 40703810500390000079, БИК 044525411; кор. счет 30101810145250000411

Тел.: (495) 609-90-76 – *Главный ученый секретарь РФО*
(495) 697-92-98 **Королёв Андрей Дмитриевич**

E-mail: rphs@iph.ras.ru

Адрес в Internet: www.dialog21.ru
www.globalistika.ru

Подписной индекс в каталоге Роспечати 79643

СОДЕРЖАНИЕ

КОЛОНКА РЕДАКТОРА	6
<i>Чумаков А.Н.</i> — Знаковые даты как повод к размышлению	6
АКТУАЛЬНОЕ ИНТЕРВЬЮ	11
Интервью с директором Института философии РАН, академиком РАН <i>А.В. Смирновым</i> для журнала «Вестник РФО»	11
ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ ФИЛОСОФИИ ЮНЕСКО.....	26
<i>Омелаенко В.В.</i> — Философия российской истории Н.М. Карамзина (к 250-летию со дня рождения)	26
<i>Кефели И.Ф., Плебанек О.В.</i> — Советская культура как объект исследования	28
<i>Насибулина А.С., Соколов С.М.</i> — Всемирный День философии ЮНЕСКО в Бурятии.....	31
<i>Белкина Т.Л., Мусинова Н.Е., Сидоренко Ю.И.</i> — Всемирный День философии в Костроме	33
<i>Науменко О.А.</i> — Всемирный день философии в национальном университете Узбекистана	34
НАВСТРЕЧУ XXIV ВСЕМИРНОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ.....	36
XXIV Всемирный философский конгресс «Учиться быть человеком»	36
ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО.....	39
<i>Магомедалиева К.М.</i> — Дагестанское отделение в философских событиях года.....	39
ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА	41
<i>Лисеев И.К.</i> — Возрождая забытые имена	41
<i>Ковалёв Ю.А.</i> — Судьба Евразии.....	44
СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ	45
<i>Михайлов В.В.</i> — Московский экономический форум — 2016: впечатления участника	45
<i>Королев А.Д., Пырин А.Г.</i> — Пси-войны: Запад и Восток.....	47
<i>Подвойский Л.Я.</i> — Умберто Эко: автор и тексты	49
<i>Пырин А.Г., Королев А.Д.</i> — Лестница в небо	52
<i>Пырин А.Г., Шаракианэ С.А.</i> — Развитие роботизации в России	54
ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА	57
<i>Кумари Рашими Джа.</i> — В интересах мира и безопасности	57

ФИЛОСОФИЯ ЗА РУБЕЖОМ	57
<i>Кох А.Ф.</i> — Между Раем и Адом – Земля (<i>Разъяснительный комментарий С.А. Павлова</i>).....	58
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ	64
<i>Колчигин С.Ю.</i> — Философия Казахстана в пространстве мировой философской мысли	64
<i>Кулдошев А.Т.</i> — Об экологическом образовании в Узбекистане.....	66
ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ	68
<i>Хрусталеv Ю.М., Заболоцкая И.К.</i> — Радость и старость: проблема времени	68
В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ	72
<i>Андрюшенко М.Т.</i> — О субъективной стороне познания	72
<i>Артёмев И.Т.</i> — Моделирование конкуренции нескольких групп.....	74
<i>Мезенцев С.Д.</i> — Понятие времени в ритмологии Е.Д. Марченко....	75
ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ	78
<i>Антипенко Л.Г.</i> — Термодинамическая теория канцерогенеза: мировоззренческий аспект	78
<i>Крушанов А.А.</i> — Обратимые и необратимые процессы в едином мире	81
<i>Московченко А.Д.</i> — Автотрофность, изотопия атомов, сознание	87
<i>Мамчур Е.А.</i> — Изменяются ли законы природы?.....	89
ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ	92
<i>Финько М.В.</i> — По следам философии И.А. Ильина.....	92
ГЛОБАЛИСТИКА	95
<i>Пырин А.Г., Чумаков А.Н.</i> — Геополитические реалии современности: дыхание «холодной» войны	95
ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ	100
<i>Дружинин В.Ф.</i> — P.S. (Постскриптум): «Мораль и нравственность»	100
ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ	104
<i>Смирнов П.И.</i> — Реплика	104
РЕПЛИКА	106
<i>Королёв А.Д.</i> — Выборы в США как тестирование	106
<i>Матрос Л.Г.</i> — Ночь перед торжеством: взгляд социолога	108
СТРАНИЧКА МОЛОДОГО ФИЛОСОФА	109
<i>Рубцов С.В.</i> — Что такое бионика и причём здесь философия	109
ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ	112

РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ.....	115
РЕЦЕНЗИИ	115
<i>Кондрашов П.Н.</i> — От философской шизофрении к творческому марксизму.....	115
<i>Польгалова С.В.</i> — Липов Б.Е. Физика вещества и пространства	117
<i>Азимова Р.Д.</i> — Отзвуки философии жизни, отраженные в музыке мугама.....	118
<i>Беркович Н.А.</i> — Философский минимум лидера: взгляд из Харькова.....	119
АННОТАЦИИ	120
Сорина Г.В. Экспертный анализ текста: методология и практика.....	120
Логико-философские исследования. Вып. 7.....	121
Котенева А.В. Психология в эпических поэмах Гомера	122
Чельшев П.В. Античный космос и его обитатели.....	122
НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ.....	123
Книги и журналы, имеющиеся в наличии в Президиуме РФО	124
ЮБИЛЕЙ НАШИХ КОЛЛЕГ	131
<i>Иваненков С.П.</i> — Журналу «Credo new» – 20 лет!.....	131
ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ.....	132
ФИЛОСОФЫ ТОЖЕ ШУТЯТ	136
<i>Леонид Подвойский (Астрахань)</i>	136
СТИХОТВОРНАЯ СТРАНИЧКА.....	138
<i>Александр Кацура (Москва)</i>	138
ПАМЯТЬ	139
<i>Рущина Т.А.</i> — Дмитрий Александрович Гушин	139
ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ	141
История и философия науки	141
V Международный научный конгресс «Глобалистика: глобальная экология и устойчивое развитие»	142
ПАМЯТИ КОЛЛЕГ	143
ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ РФО 2017 год.....	146
СТРУКТУРА РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА	154
О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2017 году	165
УКАЗАТЕЛЬ СОДЕРЖАНИЯ ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК РФО» ЗА 2016 год	167

*Президиуму РФО,
Редакция журнала «В.С.Т.М.К. РФО»
поздравляют членов
Российского философского общества
и все философское сообщество России
с Новым 2017 Годом!*



КОЛОНКА РЕДАКТОРА

ЗНАКОВЫЕ ДАТЫ КАК ПОВОД К РАЗМЫШЛЕНИЮ

Уважаемые коллеги!

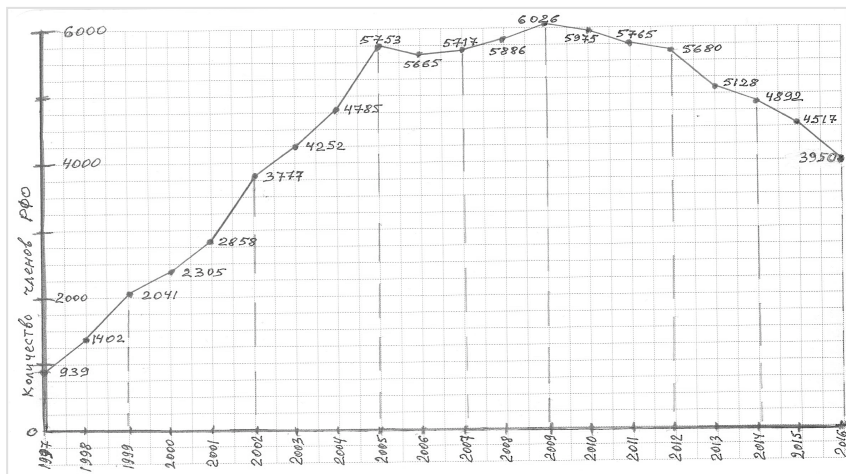
Уходящий 2016 год был особым для Российского философского общества, которому исполнилось 25 лет с тех пор, как в 1991 г. оно стало правопреемником Философского общества СССР, основанного в 1971 году, т.е. 45 лет тому назад.

Другая знаменательная дата – 20 лет Вестнику Российского философского общества, первый номер которого (сдвоенный со вторым) вышел в 1997 г. И был-то он тогда всего на 24 страницах...

Хотелось бы поздравить с этими памятными датами и поблагодарить всех тех, кто за эти многие годы приложил немало усилий, чтобы и Философское Общество и его журнал – «коллективный организатор», главный источник информации, «философский Гайд-парк», наконец «зеркало» отечественной философии, – обрели тот статус и положение, которые легли в основу единения тысяч профессиональных философов и просто любителей мудрости, к тому же не только в России, но далеко за её пределами.

На страницах нашего журнала мы не раз отмечали, что уровень развития философии, содержание её проблем и направленность обсуждаемых в ней вопросов, зеркально отражают реальное состояние общества, его сильные и слабые стороны, достижения и нерешенные проблемы, динамику и тенденции общественного развития. При этом неизменно подчеркивали, что РФО, будучи творческим союзом, общественной научной организацией, объединяющей на добровольной основе представителей русскоязычной философии и интересующихся философией, являет собою структурный элемент гражданского общества, важный сегмент духовной культуры и научного сообщества современной России.

В контексте сказанного значительный интерес представляет публикуемый ниже график численности членов Российского философского общества, составленный по годам за время выхода в свет «Вестника РФО», в котором ежегодно публикуются полные списки членов Общества за текущий год.



Следует заметить, что в отличие от Философского общества СССР (ФО СССР), насчитывавшего в конце 1980-х годов примерно 11-13 тысяч членов¹, в Российском философском обществе, в начале 1990-х годов состояло не более 250-300 человек². К середине 1990-х по мере преодоления неопределенности в отношении философии и её преподавания в высшей школе численность членов Общества стала постепенно возрастать. К моменту, когда в 1997 г. впервые был опубликован поименный список членов РФО, их количество составило уже 939 человек. Здесь явно сыграли свою роль первая после распада СССР Всероссийская конференция «Проблемы преподавания философии в высшей школе» (Москва, 1996)³, а также Первый Российский философский конгресс (Санкт-Петербург, 1997)⁴, которые наглядно показали, что принадлежность к Философскому обществу является важным условием установления и поддержания научных связей, творческого развития и профессионального роста.

¹ Общая цифра суммировалась по итогам годовых отчетов, поступавших из отделений ФО СССР.

² В РФО изначально было установлено, что членами Философского общества в текущем году являются только те, кто уплатил членский взнос в этом году.

³ См.: Проблемы преподавания философии в высшей школе. Материалы конференции / Под редакцией А.Н. Чумакова. – М.: РФО, 1996. – 363 с.

⁴ Материалы Первого Российского философского конгресса: В 7 т. – С-Пб.: Издательство СПбГУ, 1997.

Итак, как видно из графика, число членов РФО до 2005 г. неизменно повышалось вплоть до относительной стабилизации численности Общества в период между 2005-2012 годами, достигнув максимума (6026 чел.) в 2009 г. Затем примерно теми же темпами, какими шло возрастание численности членов Общества, началось его снижение, достигнув к настоящему времени (на конец 2016 г.) 3950 чел. Сколько еще будет продолжаться эта тенденция и до каких минимальных значений, будет зависеть, прежде всего, от дальнейшего социально-экономического, политического и культурного развития страны. Но, что вполне очевидно уже сейчас, гуманитарной сфере вообще и философии в частности, как на государственном уровне, так и на местах, не уделяется должного внимания, а финансирование осуществляется по остаточному принципу. Количество вузов в стране в последние годы неуклонно сокращается, кафедры философии закрываются или сливаются с другими гуманитарными кафедрами, что ведет к сокращению преподавателей философии. Нормальным такое положение дел не назовешь, и нисходящая линия за последние годы приведенного выше графика объективное тому подтверждение.

Здесь важно подчеркнуть, что мы не проводили никаких специальных исследований, замеров или опросов (как то делают, например, социологи), а просто взяли те цифры за последние 20 лет, которые никто и никаким образом не может ни изменить, ни поставить под сомнение, поскольку численность РФО каждый год определяется с точностью до одного человека по числу реально уплативших ежегодный членский взнос, а публикация полного списка членов Общества в каждом 3-м и дополнительно в 4-м номере «Вестника РФО» окончательно ставит все на свои места.

Еще одним критерием объективности тенденций, на которые указывает приведенный выше график, является количество научных мероприятий, проводимых по линии Философского общества, ежегодный список которых публикуется в каждом 4-м номере «Вестника РФО». Так, если в первой половине 1990-х гг. научная жизнь практически замерла, то на 1998 г., когда стал выходить «Вестник РФО», было запланировано уже 71 мероприятие. Это число постоянно изменялось, достигнув своего максимума в 2010 г., когда в России и за её пределами Философским обществом и под его эгидой было проведено 152 мероприятия (конференции, семинары, круглые столы). Однако к настоящему времени этот параметр научной активности снова снизился до 49 (2016 г.).

Помимо общих выводов из сказанного (члены Философского общества без труда сделают это самостоятельно), нельзя не отметить негативные последствия указанных тенденций и на деятельности РФО. Так, принимая во внимание снижение жизненного уровня

ученых, преподавателей и иных работников гуманитарной сферы, Президиум РФО, несмотря на рост цен (включая издательские и почтовые расходы), не стал поднимать размер ежегодного членского взноса. А поскольку и без того скромный бюджет Общества становится все меньше, то и объем, и тираж «Вестника РФО» (на что тратится основная часть средств), приходится предельно оптимизировать в первую очередь. Отсюда еще более строгий отбор материалов для публикации¹ и выпуск отдельных номеров журнала тиражом точно соответствующим взносам, поступившим в Президиум РФО к моменту передачи номера в типографию.

К сожалению, не все наши коллеги понимают существо упомянутых выше перемен и объективную необходимость более строго формулировать правила (и придерживаться их) в деятельности Общества и издании журнала. Так, приходится в рабочем порядке объяснять некоторым коллегам, что поскольку они не заплатили взнос в текущем году, а некоторые не делали этого уже несколько лет, то, не будучи членами РФО, они не могут больше пользоваться льготами, которые имеют члены Общества (*получать от Президиума РФО благодарности, письма поддержки, публиковаться в «Вестнике РФО», размещать в нем свои рецензии, аннотации на книги, давать объявления, поздравления и т.п.*). Приходится снова и снова писать об этом, поскольку речь идет о далеко не единичных случаях непонимания сути дела. Вот один из примеров подобного рода. Один уважаемый философ, бывший председатель отделения РФО, обратился в Президиум Общества с просьбой прислать ему благодарность за его активную работу по организации конференции, которая готовилась и проводилась безотносительно к РФО. Пришлось напомнить коллеге, что поскольку он и его организация уже три последних года не платят взносы и утратили всякую связь с нашей организацией, то официального признания заслуг данного товарища от Президиума РФО мы послать ему не можем. В знак личного уважения и давнего знакомства я послал ему свое персональное поздравление. В итоге получил следующий ответ: «...а я думал что РФО, как общероссийская научная организация делает это по велению сердца и по реальным делам на ниве науки, относясь с уважением к людям творческим и деятельным. Оказывается только за деньги и только для своего кооператива?! Думаю это не правильно!».

Пришлось в ответ еще раз напомнить то, о чем уже неоднократно говорилось и на общих собраниях Общества, и на страницах нашего журнала. «...РФО именно как общероссийская организация

¹ В приоритетном порядке публикуются присланные членами РФО актуальные и содержательные материалы, имеющие отношение к деятельности Философского общества и оформленные соответствующим образом.

существует лишь благодаря участию в ней тех, кому дорога не только философия сама по себе, но и профессиональная солидарность... (а таковых сегодня около 4000 человек). В противном случае, от РФО не осталось бы и следа... (и не к кому было бы обращаться за поддержкой и поздравлениями). Это как профессиональный союз, члены которого когда хотят, вступают в него и имеют определенные преференции (или выходят из него и тогда таких преференций не имеют), о чем, как уже было сказано, широко известно. Следует заметить при этом, что в стране много профессиональных философов, которые по тем или иным причинам не видят для себя смысла быть членами РФО (это их право и личный выбор), равно как и не состоят они в Союзе писателей, журналистов, архитекторов и т.п. Ну так они и не просят эти организации их благодарить или без особой на то нужды поддерживать, поскольку сами их не поддерживают... Полагаю, что так правильно! А вот "за деньги и только для своего кооператива" – это перебор и обижаться не надо. Думаю, это неправильно!».

Можно было бы и не приводить эти выдержки из личной переписки, но в контексте сказанного выше хотелось бы максимально сократить подобного рода разговоры, к тому же нередко и с элементами обиды, как и острые дискуссии на редколлегиях, где решаются вопросы о включении или не включении того или иного материала в номер. Понимаю, что переживаем не лучшие для философии времена, но она же и примеров дает великое множество – канули в лета куда более суровые будни, а она была, есть и будет, поскольку как говорили еще стоики: «Человек гонит от себя философию, когда ему хорошо, и обращается к ней, когда ему плохо».

Вот так и Российское философское общество, единожды возникнув, будет теперь всегда, куда будет Россия, даже если в силу определенных обстоятельств оно покажется кому-то излишним...

А кроме того я думаю, что в России должно быть гражданское общество!

С Новым 2017 годом!

Под пенье петуха встречайте день!

Прислушивайтесь к голосу природы...

И если вас не одолеет лень,

Не будут вам страшны ни беды, ни невзгоды!

Чумаков А.Н., д.ф.н., проф., первый вице-президент РФО

АКТУАЛЬНОЕ ИНТЕРВЬЮ

ИНТЕРВЬЮ

с директором Института философии РАН,
академиком РАН А.В. СМИРНОВЫМ
для журнала «Вестник РФО»

Уважаемый Андрей Вадимович!

- Прежде всего разрешите от имени Президиума РФО и Редколлегии журнала «Вестник РФО» поздравить Вас с *избранием действительным членом Российской академии наук* и пожелать дальнейших успехов и плодотворной работы на благо отечественной науки.
- Еще одним важным событием стало *избрание* Вас ровно год тому назад *директором Института философии РАН*.
- Причем это совпало с тем, что немногим более года тому назад *Институт философии РАН переехал на новое место*.

Таким образом, поводов, чтобы обратиться к Вам за интервью, более чем достаточно. Широкой философской общественности и читателям журнала «Вестник РФО», в частности, будет интересно узнать Ваше мнение относительно происходящего в Российской академии наук, проблем и задач современной философии, организации работы большого творческого коллектива и, конечно же, о состоянии и перспективах развития отечественной философии.

Мы признательны Вам, что в своем плотном графике Вы нашли время для такого разговора; позвольте начать его с более общих вопросов. Поскольку первый вопрос слишком широкий, то достаточно будет только обозначить Вашу позицию в качестве отправной точки для последующего разговора на более конкретные темы.

— *Вопрос: Итак, как Вы оцениваете состояние современной мировой философии? Не находится ли она в глубоком кризисе, как о том немало говорится в последние годы?*

А.В. Смирнов: Этот вопрос не такой простой, как кажется, хотя бы потому, что здесь употреблено выражение «мировая философия». Что мы, собственно, понимаем под мировой философией сегодня? Мировая философия - это только западная философия, европейская, североамериканская, или мировая философия включает в себя те философские процессы, которые идут в крупных неевропейских регионах, или, как я их называю, цивилизационных материках? Это арабско-мусульманский мир, Индия, Китай. То, что происходит там, остается до сих пор не всегда хорошо известным, хорошо изученным и даже понятным для тех, кто воспитан в традициях европейской философии. Причин тут много. Дело не в том, что мы не хотим с этим знакомить-

ся. Дело прежде всего в трудностях объективного характера, трудностях перевода, как языкового, так и понятийного. У философии этих регионов другой тезаурус, другой цивилизационный контекст и т.д. Но если под мировой философией понимать европейскую, западную философию, то отчасти можно с Вами согласиться, что она находится в кризисе, причем в этом нет большого открытия, поскольку о кризисе говорят и сами философы.

Что может быть показателем такого кризиса? Скажем, самая острая, самая многообещающая научная проблема современности, которая напрямую соприкасается с философией, которая не может быть решена без философии – проблема сознания. Об этом говорят многие из тех, кто занимается нейронаукой. У нас нет хорошей теории сознания. Это то острое философской проблематики, в котором философия устремлена в будущее, в XXI век и дальше. Но пока не видно продуктивных, прорывных предложений со стороны философии, которые она могла бы, как говорится, «положить на стол», которые действительно стали бы отправной точкой для размышлений ученых. Скорее философия, если брать англо-американский мир, предлагает вариант, называемый физикалистскими, объективистскими теориями сознания. Это в основном – вариант современного позитивизма, то есть переказа философским языком тех данных, которые уже получили позитивные науки. Философия пока что не нашупала то, что она могла бы предложить в качестве новой парадигмы мышления, нового подхода к этой проблеме. Между тем, понятно, что проблема не может быть решена на старых путях, т.е. на путях фактически материалистической парадигмы, которая не может не господствовать в сциентистском сознании, в сознании учёных. Это сознание и не может быть другим, оно так или иначе опирается на эту парадигму. Но ведь понятно, что феномен сознания не может быть сведен к материальному субстрату, к состоянию носителя сознания. Проблема сознания и носителя сознания, она в тех или иных видах переформулируется в разных теориях. Естественно, что наука заходит со стороны носителя сознания, т.к. его можно исследовать, замерять, экспериментировать с ним, но проблема сознания на этих путях оказывается не решенной и не разрешимой, что и признается философией. Пожалуй, я бы сказал так: какой-то прорыв здесь мог бы быть достигнут на путях концептуализации того, что в русскоязычной традиции принято называть словом «смысл», «осмысленность». Сознание – это машина осмысленности. Конечно, эта машина имеет свой субстрат и в каком-то отношении зависит от него; точно так же изображение на экране вашего компьютера исчезнет, если вы отключите его от сети, и в этом смысле содержимое вашего экрана зависит от электрического тока и даже до некоторой степени коррелирует с безумно сложными электрическими потоками в процессоре, в чипах материнской платы и т.д. Но было бы бессмысленным пытаться понять, что представляет собой текст или

картинка на экране, исследуя поведение диодов и закономерности протекания электрического тока в цепях. Если сознание, как часто говорят, – это субъективная реальность, то ее невозможно ухватить через нейронный субстрат, какие бы обнадеживающие корреляции между одним и другим мы ни нащупали. Но если мы поймем, как работает эта «машина», генерирующая осмысленность, это будет гигантским шагом вперед. Такой прорыв, я думаю, может быть совершен здесь, в данном направлении. Это первое.

Вторая возможная точка роста. Надо всерьез обратить внимание на незападные философские традиции, пытаюсь их осмыслить не на путях редукции, т.е. не сводя их содержание к приемам мышления, к тем категориальным сеткам, к тому тезаурусу, который сложился на Западе, а пытаюсь проникнуть в их суть, в то, как они сами концептуализируют мир и по какой логике. Какие когнитивные приемы здесь задействованы, какие категории используются и как они связаны в единую сеть?

Сегодня в связи с проблемами глобализации вопрос стоит так же, как он стоял еще в XIX веке. Тогда его поставили наиболее чуткие философские умы. Означает ли глобализация распространение единых стандартов, выработанных западной культурой, на все человечество, или она может идти по другому сценарию, не унифицирующему человечество под единый шаблон? Идти по другому пути, который бы учитывал разную логику культур, различия в мировидении, их различное мироощущение, а не редуцировал бы их к доминанте, которая реализуется в ныне осуществляемом проекте глобализации. Это сложный вопрос. Встречные процессы идут, они сталкиваются. И у того, и у другого варианта глобализации есть свои защитники и сторонники. С одной стороны, немало сторонников глобализации как утверждения в планетарном масштабе некоего единого стандарта, который называют «общечеловеческим». Сторонники этой точки зрения есть и среди представителей интеллектуальных кругов, и среди масс и в мусульманском мире, и в Китае, и в Индии. Но всё же там очень и очень заметны концепции противоположного толка, т.е. попытки опереться на собственную интеллектуальную историю, понять себя, провести самоидентификацию, опираясь на собственные когнитивные структуры, которые выражают особое мировидение этих культур. Я думаю, что здесь заложена ещё одна точка роста, ещё один болезненный пункт, который, может быть, даже не ощущается до конца в западной философии. Столкновения здесь неизбежны. Вот только один пример. Известные события, связанные с ИГ, стали лишь внешним проявлением тех процессов, которые шли на протяжении как минимум второй половины XX века, а то и дольше. Это — постепенный массовый рост тяги к собственным моделям осмысления мира, к собственным когнитивным приемам и собственному устройству жизни. Оценивать феномен ИГ как «варварство» недостаточно, надо

понять, как оно стало возможным и почему остается до сих пор непобежденным. Без обращения не только к поверхностным политическим событиям последних лет (американская агрессия в Ираке 2003 года, рост иранского влияния в регионе и т.п.), но прежде всего к глубинным, массовым процессам, затрагивающим системы ценностей и логику их формирования, логику осмысленности мира для носителей этой культуры, мы ничего не поймем.

Таковы, я думаю, две точки возможных прорывов. Одна задает движение внутрь человека, обращена к его сознанию. А другая, наоборот, направлена вовне, к человечеству в целом. Между этими двумя точками — едва ли не весь спектр проблематики. Но они, как мне кажется, способны задать основные векторы движения.

— *Вопрос:* **Какие наиболее актуальные задачи стоят перед отечественной философией?**

А.В. Смирнов: Наша философия не есть нечто абсолютно отдельное от прочего мира, хотя, безусловно, есть и специфические задачи. Если мы хотим участвовать в мировом философском процессе, то мы, безусловно, должны к ним обращаться. Мы к ним и обращаемся.

Задача, которая обсуждается уже 150-200 лет – понять, что такое Россия. Это часть Европы, как говорят некоторые, это европеизированная Россия, говорят другие, это особая цивилизация, как говорят третьи. Или возьмите евразийство, евразийский проект в его классическом варианте 20-х годов XX века – Н.С. Трубецкой, Е.Я. Савицкий и прочие замечательные фигуры, среди которых были и такие, как Р. Якобсон. Это ведь собственное, самобытное течение русской философии, которое интереснейшим образом вобрало в себя конкретные науки и замысливалось как мировоззрение, которое должно было прийти на смену большевистской идеологии, поскольку, как тогда полагали, большевизм долго не продержится. Пока хорошего, глубокого осмысления классического евразийства у нас нет, как и подлинного, беспристрастного и поднимающегося над «партийными» (в ленинском смысле «партийности») философии – не надо питать иллюзий, мы недалеко от этого ушли) привязанностями обсуждения вопроса о том, что такое Россия и какова ее роль и судьба.

Остается задачей и осмысление катастрофического опыта России XX века, опыта бесчеловечности. Как можно жить после бесчеловечности? Как стало возможным *такое* расчеловечивание, и как быть нам – всем нам, кто несет на себе печать этой истории бесчеловечности? Как вновь обрести человечность? Этот вопрос, мне кажется, до конца по-настоящему не осмыслен не только в философии, но и в нашей культуре в целом. Может быть, это слишком болезненный опыт, ведь мы все через него прошли, мы знаем это не понаслышке, и он слишком разделяет нас на тех, кто «за», и тех, кто «против». Тем не менее, это остается задачей для отечественной философии.

И, наконец, особо можно выделить вопрос о том, что такое российская идентичность сегодня. Что значит «быть россиянином», как говорят одни, или «быть русским», как говорят другие? «Русским» не в смысле этничности, конечно же. Наша дальновзоркость проявляется в том, что мы хорошо видим то, что вдали, и плохо то, что вблизи. Говоря об отечественном опыте сосуществования разных конфессий, разных религий, его осмысливают сегодня теоретически в терминах мультикультурализма, т.е. на том теоретическом языке, который создан в западном мире. В этом языке нет ничего плохого, но он описывает другую реальность. Реальность не та, с которой мы имеем дело здесь, в России. Например, ислам пришел в Россию (в ее сегодняшних границах) раньше на 400 лет, чем христианство. Мы это забываем. Конечно, исламизированные районы тогда еще не были Россией, и тем не менее этот факт имеет значение, если мы рассматриваем его с сегодняшних позиций. Сосуществование мусульман и христиан, а также буддистов было острым и, безусловно, знало кризисы, но, тем не менее, Россия была, она состоялась, не развалилась, несмотря на катастрофические события, которые она пережила. Значит, было что-то, что держало народы вместе. Этот опыт до сих пор не осмыслен полностью, не выработан теоретический язык для его описания. В этом наша дальновзоркость. Мы хорошо видим то, что далеко, но почему-то невнимательны к тому, что у нас «под рукой». Нам должно было бы интересоваться это и с теоретической, и практической точки зрения. У нас уникальный опыт – и горький опыт бесчеловечности, и опыт мудрого сосуществования в рамках единой, хотя безумно разнообразной культуры, не унифицированной под единый «общероссийский» шаблон (это очень поучительно). Почему этот опыт не становится живительным источником подлинного философствования – такого, которое как воздух необходимо нам самим и которое могло бы быть действительно интересным для других?

Так я бы ответил на Ваш вопрос о существенных задачах отечественной философии. Но разговор об этих задачах не означает, что философы должны построиться рядами и разделиться на три группы, чтобы завтра дружно взяться за решение этих трех задач. Философия – это исключительно творческая и исключительно индивидуальная работа. Мы можем сформулировать задачи, но это не значит, что мы их формулируем как некую инструкцию для каждого конкретного философа. Философа нет без свободы и без чистого творчества, и попытка запрограммировать философию означает её уничтожение и умерщвление. Как найти этот тонкий баланс между общими задачами и творчеством философа – это уже задача организационная, для тех, кто занимается организацией науки.

— *Вопрос*: Три года назад началась реформа Российской академии наук. Можно ли считать, что она закончилась и каковы предварительные итоги этой реформы?

А.В. Смирнов: К сожалению, нельзя считать, что она закончилась. Она застыла. Что будет дальше? Пока не понятно. С моей точки зрения, те силы, которые инициировали реформу, концептуально исходили из того, что наука будет рыночным товаром, который должен производиться эффективно и который должен соответственно продаваться. А если продаваться, то он должен быть оценен потребителем. Идея состояла в том, что наукой можно управлять, как любой компанией. Идея внешне броская, но неправильная по сути. Управлять наукой, конечно, надо, но не так прямо. Должны использоваться какие-то косвенные механизмы управления. Пока что не ясно, куда пойдет реформа. Все институты переданы ФАНО. Действует система двух ключей: ключ в руках РАН и ключ в руках ФАНО. Если же в будущем ключ будет вырван из рук РАН, если финансирование науки, в частности, философии будет поставлено в зависимость от того, что решат некие внешние «комитеты», которые будут наделены полномочиями знать, что нужно государству от философии, а что не нужно (а такие проекты муссируются), – это будет путь к умиранию философии и науки в целом.

Философия и наука - это феномены культуры. У них есть традиции, корни, матрицы. Нельзя какую-то модель перенять у других и начать применять у себя только потому, что она кому-то очень понравилась. Чем идеология эффективного менеджества, которому все равно чем управлять, то ли фермой, то ли супермаркетом, то ли академическим институтом, отличается от идеологии сознательного партийного руководства? Или идея взять да «переместить» всю науку в университеты. С ней который год носятся некоторые ответственные лица, под нее выделяются гигантские средства. Да, в США философия преподается и разрабатывается в основном в университетах. Но чтобы это сделать у нас, нужно, чтобы и университеты стали такими же, как в США. Для этого потребуется как минимум несколько поколений. А главное, зачем? В чем смысл? Непонятно: вместо того, чтобы развивать собственную модель, мы берем американскую и пытаемся в нее с ходу впрыгнуть. Нелепость. Китай идет собственным путем, неуклонно наращивая свое присутствие в мировом научном пространстве. Но ведь в основе китайской модели организации науки лежит советская модель, и она успешно развивается. Тут важен и вопрос финансирования. У нас финансирование фундаментальной науки безумно низкое по сравнению даже с бедными странами ЕС (например, Грецией периода недавнего, всем памятного кризиса). Речь не об абсолютных цифрах, а о проценте от ВВП. Это касается науки в целом. РАН же не получает и четверти всех затрат на науку в России. При таком финансировании надо сказать спасибо нашим учёным, что они остаются преданными своей профессии.

— *Вопрос:* В октябре этого года состоялись самые масштабные за всю историю академии выборы в Российскую академию наук. В це-

лом по Академии суммарное число избранных членов-корреспондентов составило 323 человек, а академиком – 176. К этому числу надо прибавить еще и 63 вновь избранных иностранных члена. Философы же могли принять в них участие только по одной вакансии – академика, тогда как для членов-корреспондентов и вовсе не было выделено ни одной вакансии. Не было таких вакансий ещё только у психологов и социологов. И это при том, что во многих других отделениях число вакансий измерялось многими десятками. У медиков же это число и вовсе было запредельным: так, только новых членов-корреспондентов они избирали по 113 (!) вакансиям, и по 48 (!) вакансиям академиком. **Как объяснить такой перекоп и невнимание к гуманитарным наукам?**

А.В. Смирнов: Это вопрос скорее к руководству РАН, но принцип был таков: распределение вакансий в пределах секции. Вакансии распределялись по числу ушедших членов академии, т.е. по числу вакантных мест. Принцип понятный. Справедливо – несправедливо, это другой вопрос. Думаю, что скорее справедливо. Повлияло и слияние трех академий: РАН, РАМН и РАСХН. И мед. академия, и сельхоз. академия были большими, в результате изменился баланс в составе нынешней «большой» академии. Поэтому бросается в глаза количественное увеличение академиком и член-корреспондентов по медицинским и сельскохозяйственным наукам. Но вакансии были выделены строго по числу вышедших мест в пределах каждой секции. С этой точки зрения всё было справедливо.

— *Вопрос:* Ну, и сразу второй, тесно связанный с этим вопрос. Понятно, что общее число вакансий определяется госбюджетом, т.е. этот вопрос решается за пределами Академии. Но ведь конкретное распределение вакансий по отделениям – это уже прерогатива самой Академии! **Так какова же в этом случае ответственность самой Академии наук, академического сообщества?**

А.В. Смирнов: Да, правильно. Общее число членов РАН зафиксировано в законе и не может быть увеличено. Внутри Академии – это действительно прерогатива руководства РАН. Но надо учитывать и гигантский масштаб РАН, где всегда есть место столкновению различных интересов, между которыми непросто найти баланс. Любая наука хочет себя выдвинуть вперед. Надо учитывать и то, что это были первые выборы после слияния трёх академий. А слияние – это очень болезненный процесс. Академия увеличилась численно почти в два раза. Всегда Российская академия наук отличалась внутренней спаянностью, слаженностью. Она всегда занимала определенную позицию, несмотря на давление со стороны власти. Это была общественная позиция Академии, у неё были свои традиции. При слиянии необходимо было удержать, сохранить эти традиции, не допустить внутреннего раскола в самой Академии. Такова была первостепенная задача, которая стояла перед руководством Академии. Поэтому стра-

тегия была выбрана правильная, на мой взгляд, хотя она может кому-то с точки зрения частных интересов показаться несправедливой. Но с точки зрения всей Академии это было правильно.

— *Вопрос:* Поскольку члены-корреспонденты уже являются членами Академии наук, то избрание их академиками можно рассматривать как внутриакадемическое изменение их статуса. Получается, что приток новых сил, обновление Академии наук происходит за счет выборов новых членов-корреспондентов (или если кого-то выбирают сразу академиком, минуя первую ступень, что, хотя и редко, но случается). Принимая во внимание, что последние выборы проходили после пятилетнего моратория (они не проводились с 2011 г.), а следующие выборы будут только через два-три года, то выходит, что академическое сообщество философов, социологов, психологов в течение 7-8 лет не пополнится ни одним новым членом. **Что можно сказать по этому поводу и как, на Ваш взгляд, это повлияет на развитие упомянутых отраслей гуманитарного знания?**

А.В. Смирнов: Это тонкий момент – соотношение между общими интересами и нашими философскими интересами. Если рассматривать ситуацию с нашей точки зрения, то, конечно, такое маленькое предствательство философов может рассматриваться как резерв для увеличения. Сейчас осознается серьезность проблем, стоящих перед Россией. Их решение невозможно без философии, без осмысления того, кто мы, что мы и куда идём. Если просто взять чужую экономическую модель и применить её у нас (мол, она универсальная и у нас будет прекрасно работать), то ожидаемого результата мы не получим. В этом смысле наши китайские друзья поступили гораздо мудрее, осуществив медленное, постепенное движение от догматического марксизма к современной версии конфуцианства. Это произошло за 20-30 лет. Этот путь, хотя и медленный, оказался очень эффективным. Без осмысления своей внутренней культуры у нас ничего не получится. Культура – это не просто учреждения, театры, библиотеки и т.д. Культура – это внутренний облик человека, его мировоззрение, его ценности и идеалы, то, как он себя ведет, это его отношение к другим людям. Вот что такое культура. И это невозможно осмыслить без философии. Все это верно, и с этой точки зрения можно говорить об определенной недооцененности философии, да и гуманитарных наук в целом, в рамках Академии.

— *Вопрос:* После того, как В.В. Путин поднял вопрос об избрании в Академию тех, кто находится на государственной службе, в средствах массовой информации поднялась волна критики относительно такой практики. Но ведь членов академии никто не принуждал делать свой выбор. **Как вы относитесь к данной проблеме?**

А.В. Смирнов: Да, в СМИ муссировался вопрос, о котором Вы говорите. Но журналисты забыли сказать, что из двадцати пяти канди-

датов того рода, о котором идет речь, только половина была избрана. Значит, и здесь был отсев, и выбирали вовсе не за государственный пост, а за вклад в науку.

— *Вопрос:* Возвращаясь к реформе Академии наук. К сожалению, она не затрагивает кардинальных проблем гуманитарного знания и не меняет бедственного положения общественных дисциплин в целом. Достаточно сказать, что если в самой Академии наук общественные дисциплины и философия, в частности, занимают более чем скромное положение на фоне естествознания и других наук, то в отделениях РАН (Дальневосточном, Сибирском и Уральском) они и вовсе отсутствуют или являются редкими исключениями. **Быть может нам стоило бы присмотреться к опыту китайских коллег, у которых не одна, а две академии наук (Академия естественных наук и Академия общественных наук)?**

А.В. Смирнов: Действительно, можно было бы уделять больше внимания и философии на местах по всей территории России. Если там не будет философии, значит, её не будет в России. Тут можно было бы перефразировать известное высказывание: «Кто не хочет кормить свою армию, будет кормить чужую». Кормить свою армию мы научились. Но почему-то не осознали, что стратегия импортозамещения необходима и на идейном поле. Это не значит, что мы должны отгородиться стеной от философской и научной мысли других стран. Нет, конечно. Но открытость миру как раз и означает, что в гуманитарной области мы должны научиться говорить на своём языке, вырабатывать свой концептуальный язык. Описывать те явления, с которыми сталкиваемся или столкнёмся в ближайшее время, на адекватном им языке, исходя из их характера, а не использовать всякий раз чужие модели, искореняя собственную мысль. Пока мы не научимся по-настоящему развивать свои философские школы, мы останемся заложниками чужой философии. Сейчас уже осознано, в том числе на высшем уровне, что без собственной культуры, без собственного мировоззрения, без самоидентификации не может быть сильной России. Это невозможно сделать, не сделав её сильной культурно, в том числе или даже прежде всего – в смысле самопонимания. Что касается «отдельной» Академии общественных наук по примеру Китая, то я не сторонник такой идеи, особенно сейчас. Хватит реформ, слияний и разделений: этот реформаторский угар становится для определенной части чиновничьей касты каким-то смыслом жизни. Как будто бы, если год прожит без переименований и реструктуризаций, то он прожит зря. Сегодня нам лучше быть вместе. Если мы будем разделять Академию на академию по естественным наукам и академию по общественным наукам, то мы многое потеряем. В Китае, как мне кажется, есть и плюсы в организации науки, но есть и минусы. Когда то или иное подразделение выделено за пределы «большой» Академии, то

получается двусмысленное положение. Если идти по этому пути дальше, то можно создать и академию математических наук, и т.д.

— *Вопрос:* Недооценка гуманитарной сферы, если не сказать больше – неуважение к гуманитарному знанию – это, к сожалению, общая тенденция, которая проявляется не только в РАН, но и в высшей школе, где гуманитарные кафедры (философии, социологии, психологии) закрываются, в лучшем случае – сливаются с другими. В данном отношении нельзя не отметить и факт присоединения Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) к Российскому фонду фундаментальных исследований (РФФИ). **Как противостоять этой тенденции? Могут ли гуманитарии что-то сделать, чтобы поправить ситуацию?**

А.В. Смирнов: То, о чём Вы говорите, – это реакция на то продавливание схематизированной идеологии, не имевшей никакого отношения к философии, которое имело место в советское время. Конечно, такое продавливание вызывало определенный осадок у представителей конкретных наук. Некоторые из них до сих пор считают, что философские рассуждения не имеют никакого отношения к делу. Более глубокие ученые, изучая свой предмет, сами начинают философствовать. Поэтому огульное закрытие кафедр – это ещё один пример нашего неумения дорожить своими наработками. Искоренить, сравнять, распахать поле и посеять заново – может быть, так можно делать с однолетними злаками. Но если вы будете каждый год выкорчевывать лес и сажать его снова, то у вас никогда не будет леса. А культура и наука – это лес, а не однолетнее поле пшеницы или ржи. И выращивать его надо бережно, не вытаптывая, не приезжая туда на тракторе. Это приведёт к тому, что мы опять будем маргинализированы. Если раньше эта угроза маргинализации была следствием идеологических ограничений, то сейчас мы сами себя маргинализируем, не распознавая в философии школу мышления, необходимую любому ученому.

— *Вопрос:* Теперь о делах сугубо философских. Немногим более года назад Институт философии переехал с Волхонки на Гончарную. **Как сказался этот переезд на работе института? Завершился ли период адаптации на новом месте?**

А.В. Смирнов: Наверное, надо спросить об этом прежде всего сотрудников института. Но думаю, что период адаптации действительно завершился. Конечно, это был грустный момент расставания. Здание на Волхонке было, безусловно, музейным объектом, пропитанным отечественной историей мысли. И вот оно фактически лишилось своего музейного статуса, поскольку было присоединено... к музею. Один из парадоксов российской действительности: новый музей на останках музейного здания. Опять новый лес посадили? Но что случилось, то случилось. Мы сейчас в этом здании, мы уже к нему при-

выкли и обжились в нем. Научная активность в новом здании ничуть не ниже, чем была на Волхонке, публикационная активность не ниже. Здесь у нас продолжает работать своё издательство. Семинары действуют, книжки издаются. Число журналов у нас даже увеличилось. Конференции, симпозиумы, всё это идет в прежнем темпе. Мы стали более открытыми и доступными: наши научные мероприятия почти все можно посмотреть в прямом эфире на YouTube или позже там же в записи. Развиваем нашу открытую электронную библиотеку. Запустили ряд проектов, таких, как «Анатомия философии», выходящих в публичную сферу, ещё раньше, до переезда, но развернулись мы именно здесь. Мы читаем публичные лекции в библиотеках, открытые лекции, с тем, чтобы философия выходила в широкое интеллектуальное пространство. Так что мы уже год прожили, и это самое главное. Будем и дальше обживать это здание и делать его своим философским «намоленным» местом.

— *Вопрос:* **Ровно год назад Вы стали директором Института философии РАН. Что удалось сделать за это время и что сегодня Вас беспокоит больше всего? Какие первоочередные и долгосрочные задачи стоят сегодня перед коллективом института?**

А.В. Смирнов: Больше всего меня беспокоит наше будущее в связи с той неопределенностью, в которой мы находимся. Я считаю, что моя главная задача, о чём я говорил и на выборах, – это сохранить наши традиции, т.е. дух свободы, свободного творчества и уважения к чужому мнению. Это – основа основ. Философия невозможна без свободы и творчества, философия невозможна в условиях диктата со стороны кого бы то ни было, со стороны зав. сектором, директора или зам. директора. Поэтому главная моя задача – сохранить эти условия, т.е. сохранить ту традицию, которая сложилась, когда директором был академик В.С. Стёпин, а затем академик А.А. Гусейнов. А ведь это – более четверти века, 27 лет, для кого-то – вся или почти вся жизнь в институте. Но было бы большой ошибкой пытаться удержать традиции, консервируя текущее состояние дел, каким бы хорошим оно ни казалось. Сохранить можно, только наращивая и развивая, и даже по необходимости меняя. Моей задачей является поддерживать и углублять контакт между директором и заведующими секторами, который у нас всегда был, поскольку первичная ячейка, где проходит жизнь института, – это сектор. Я в этом уверен, это моё кредо. Сектор – это тот коллектив, где свободное творчество каждого отдельного философа «вдруг» оказывается соотносено с общим движением, общим интересом, общими планами. Сохранить и обеспечить это «вдруг» – задача и каждого заведующего сектором, и директора. Только тогда институт останется тем, чем он является сегодня – удивительным, уникальным местом свободы, дающим возможность всем участвовать в общем движении вперед. А связать сектора в единый

коллектив – это уже задача именно директора. Наверное, это – самое трудное.

— *Вопрос:* Вполне очевидно, что основные направления исследований в Институте философии заданы уже самой структурой философских знаний (онтология, гносеология, социальная философия, этика и т.п.). Однако в последнее время под влиянием глобализации и все возрастающей глобальной взаимозависимости, в мире в целом, а в нашей стране в особенности, интерес к Востоку и восточной философии, усиливается. Иными словами, речь о том, что мы должны лучше знать не только, например, конфуцианство, буддизм, даосизм или джайнизм, но и исламские, арабо-мусульманские и иные направления восточной философии, которые в нашей философской традиции представлены, к сожалению, слабо. **Поскольку сфера Ваших профессиональных интересов тесно связана с упомянутыми направлениями философской мысли, отразится ли это как-то в исследовательских приоритетах института?**

А.В. Смирнов: Не думаю, что было бы правильно, если бы мои личные исследовательские интересы целиком задавали научную программу нашего института. Вместе с тем я не могу, конечно же, абстрагироваться от своих взглядов, полностью вывести их за скобки. Но в том отношении, о котором Вы говорите, и не нужно ничего существенно менять. И при акад. В.С. Стёпине, и при акад. А.А. Гусейнове исследование незападных философских традиций занимало очень заметное место в наших научных планах, они всегда поддерживали профессиональное (это очень важно) исследование незападных философских традиций. Это видно хотя бы по той доле статей, которые написаны для «Новой философской энциклопедии», где дано глубокое, системное описание китайской, индийской, арабо-мусульманской философских традиций. Статьи ведь не просто так появляются: это большая редакторская работа, планирование со стороны ответственных редакторов НФЭ. В Большой российской энциклопедии, к примеру, этого сделано не было, и описание западных философий там осталось в целом на старом уровне. В других крупных общеинститутских проектах исследования западной философии также занимали важное место. Если возьмёте учебник «История этических учений» под редакцией А.А. Гусейнова, который вышел пару лет назад вторым изданием, то увидите, что на равных с античностью, западным средневековьем и т.д. в нём выделены западные традиции: арабо-мусульманская, Китай, Индия.

Здесь надо иметь в виду, что изучение этих философских традиций – это дело сложное, т.к. требует междисциплинарности, соединения востоковедческой квалификации и философских знаний. Именно их органического соединения. При этом востоковедение уже само по себе является междисциплинарным направлением. Часто спрашивают, что такое востоковедение, является ли оно наукой? Есть, мол, фило-

софия, история, социология и т.д., а что такое «востоковедение»? Совсем недавно было принято сохранить в России востоковедение как самостоятельное направление подготовки в вузах, выделив его как укрупненную группу специальностей, и стоит вопрос о том, чтобы внести его в номенклатуру научных направлений. И это правильно. Наконец-то можно с чистым сердцем поздравить Минобр с точным решением. Востоковедение – это междисциплинарное знание, которое работает на стыке и синтезе филологии, истории, философии, религиоведения и ряда других наук. Статус востоковедения как самостоятельной науки и его синтетический, междисциплинарный характер вытекает из того, что востоковедение – конечно, всегда в какой-то из его конкретных ипостасей, будь то арабистика, китаистика, японистика и т.д. – это изучение той культуры, к которой сам исследователь не принадлежит, где он не имеет интуитивной подсказки, где он не может опираться на интуицию. В собственной культуре мы этого не замечаем, мы даже не осознаем, насколько такие интуиции важны и как они определяют, среди прочего, наши научные взгляды. Это отсутствие опыта проживания в изучаемой культуре, отсутствие интуитивного узнавания и интуитивной понятности необходимо компенсировать комплексностью знания и его синтетическим характером. Это не просто набор дисциплин, положенных в разные ящички нашей эрудиции, это именно сплав, т.е. что-то новое, качественно другое, нежели исходные ингредиенты. Так что изучение незападных философий требует очень серьезной, многолетней профессиональной подготовки, гигантского труда и многолетнего опыта. Это очень непростая вещь.

— *Вопрос:* В Институте философии на постоянной основе работает серия интересных научно-исследовательских семинаров. Одним из них является проводимый с 2000 г. на базе Института философии РАН и Президиума РФО ежемесячный междисциплинарный философско-методологический семинар «Проблемы глобалистики». Внутри сектора био- и экофилософии многие годы активно работает исследовательская группа, именуемая «Философские исследования глобализации». **Учитывая все возрастающую актуальность данной проблематики и её значение для решения практических задач, не видите ли Вы возможность активизации работы в данном направлении, быть может, и путем создания какой-то иной организационной структуры?**

А.В. Смирнов: Мне трудно сказать. Эта инициатива должна исходить от самих исследователей. Я не думаю, что администрация может принять какое-то чудодейственное организационное решение. Здесь нужна серьезная научная дискуссия. Какие сценарии глобализации возможны? Мы наблюдаем сегодня массовый подъём антиглобалистских устремлений. Это нужно исследовать, это одна из насущных задач философии. Да, философия – вечная наука, она занимается вечными вопросами, но эти вечные вопросы следует ставить и в отноше-

нии к повседневности. Вопросы о том, что такое сознание, что такое логика, что такое логика культуры. Это чисто теоретические вопросы, но они имеют непосредственный практический выход. Как могут выстраиваться процессы глобализации? Часто говорят, что альтернативы ей нет. Глобализация, мол, – как дождь, он идёт себе независимо от нашего желания, и нам остаётся только научиться пользоваться зонтиком. Так это или нет? Возможны ли другие проекты глобализации? Вот что было бы интересно исследовать, с моей точки зрения.

— *Вопрос:* Одним из результатов реформы РАН стало требование к научным сотрудникам Академии активно пропагандировать научные знания среди широких масс населения. **Как Вам видится реализация данной идеи и какую роль в этом деле могло бы сыграть сотрудничество Института философии РАН и Российского философского общества (РФО)?**

А.В. Смирнов: Я думаю, что, конечно, нужно пропагандировать, распространять научные и философские знания. Это, если хотите, нужно начинать едва ли не с детского сада. Например, есть такое направление – «философия для детей». Следует использовать разные формы просвещения и популяризации. Правда, среди них есть и такие, к которым многие относятся настороженно. Например, философские комиксы. Имеют они право на существование или нет? С одной стороны, если они существуют, значит, уже имеют право. С другой стороны, нужно к этому присоединяться или не нужно, и где та грань, перейдя которую мы потеряем саму философию? Только очень большие, настоящие философы могут решить эту проблему – я имею в виду популяризацию философии. Ведь не так уж трудно говорить сложным языком, понятным одним философам. Но очень сложно говорить по-настоящему просто и при этом по существу, так, чтобы показать, что ты можешь сказать что-то действительно важное для других, что ты заметил то, мимо чего прошли другие и что дает мысли новое направление.

Чтобы сделать философское знание широкодоступным и, главное, востребованным, нам стоит продвинуться в решении тех задач, о которых я говорил вначале. Что такое сознание? Что такое культура? Что такое самоидентификация? Что такое Россия? Каково ее место в мире? Что происходит в мире сегодня? Я думаю, что эти темы интересны для публики, для масс. Сами по себе эти направления вытягивают целый ряд производных тем. Поэтому здесь есть перспективы для движения вперёд. РФО, журнал «Вестник РФО», российские философские конгрессы играют свою незаменимую роль. Это очень важная роль, необходимая для того, чтобы развивалось российское философское сообщество.

— *Вопрос:* Институт философии РАН и РФО, работая на разных площадках, решают во многом схожие задачи. Так, мы совместно

проводим Российские философские конгрессы, научные конференции, Дни философии ЮНЕСКО, участвуем во Всемирных философских конгрессах, есть примеры совместных публикаций и т.п. **Как Вы оцениваете уровень этого сотрудничества? Видите ли новые возможности и перспективы его укрепления и расширения?**

А.В. Смирнов: Что касается РФО, то я не так хорошо знаю ситуацию изнутри, т.к. никогда не входил в руководящие структуры этого общества. Как Вы сказали, это важная структура. Взаимодействие с философским сообществом – это тоже важно. Но давайте вспомним старую, советских времен шутку Жванецкого: «Мы уже перегнали всех по числу врачей, теперь отстать бы по числу больных». С количественной точки зрения мы нередко доминируем на международных конгрессах. Я надеюсь, что мы нарастим соответственно и свой философский потенциал, чтобы если не обогнать, то хотя бы приблизиться к ведущим философским державам мира. Здесь есть над чем работать. Мы будем заметны и интересны на международной философской арене, если будем говорить на своём языке о тех проблемах, которые мы действительно знаем и чувствуем лучше других, в решении которых мы можем сказать свое слово. Тогда, я думаю, мы действительно представим что-то универсально интересное. Вторичные вещи (пересказ чужих мнений) могут быть интересны внутри страны, но они малоинтересны на международной арене. Уже устоялись определенные ассоциации, например, англо-американский мир – «аналитическая философия». «Постмодернизм» – это прежде всего Франция. А что Россия? Между тем у нас прекрасное наследие, замечательные школы и хорошие достижения в различных отдельных областях философии. В общем, обнадеживающий задел. Давайте работать, опираясь на него.

— *Вопрос:* В заключение. **Как Вы оцениваете роль и место «Вестника РФО» среди других философских журналов? Что бы Вы пожелали его читателям?**

А.В. Смирнов: Не бояться говорить на своем языке. Что касается «Вестника РФО», то он вполне сложился, у него есть свой профиль, своё лицо, он не подделывается под чужие стандарты. Дает известия с мест, хронику. Важно, что в «Вестнике» мы напрямую слышим голоса с мест. Это очень важно. Я бы хотел пожелать «Вестнику» действовать и дальше в этом направлении.

— Благодарим за содержательные ответы.

В беседе участвовали:
д.ф.н., проф. **А.Н. Чумаков**,
к.ф.н., с.н.с. **А.Д. Королев**,
д.ф.н., проф. **А.Г. Пырин**

ФИЛОСОФИЯ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ Н.М. КАРАМЗИНА (к 250-летию со дня рождения)

Обзор Международной научной конференции

17-18 ноября 2016 года в Институте философии РАН прошла Международная научная конференция «Философия российской истории Н. М. Карамзина» (к 250-летию со дня рождения), приуроченная ко Всемирному дню философии.

Фигура Николая Карамзина была выбрана не случайно. На протяжении многих лет в Институте философии РАН под руководством доктора философских наук, профессора А.А. Кара-Мурзы велась большая работа по изучению наследия выдающихся русских мыслителей, таких как Т.Н. Грановский, А.И. Герцен, И.А. Аксаков, Б.Н. Чичерин, Н.А. Бердяев, П.Б. Струве, Ф.А. Степун, В.В. Вейдле и др. Был проведен целый ряд ярких научных мероприятий, опубликовано большое количество исследований. Поэтому решение проанализировать идейные истоки творчества русских философов XIX и XX века, обратившись к личности выдающегося историка, социального и политического мыслителя Н.М. Карамзина, стало вполне естественным и логичным. Тем более что в этом году празднуется 250-летие со дня его рождения. В течение всего года по всей стране проводились различные мероприятия, приуроченные к этой дате.

Эти две линии: начала философствования в России и характер празднования юбилейных дат Н.М. Карамзина, стали главными в докладе профессора А.А. Кара-Мурзы. В своем выступлении он отметил, что неслучайно целый ряд исследователей называли Н.М. Карамзина первым русским философом. Обращаясь к творчеству мыслителя, мы можем найти множество подтверждений данной позиции. Сложность и многогранность личности Карамзина, его значение для научных и общественных дискуссий, подчеркивает и характер празднования его юбилея. Как и 150 лет назад, мы пытаемся не только отметить заслуги мыслителя, но и «вывести мораль для настоящей минуты». Не стала исключением и эта конференция, в рамках которой прозвучали различные гипотезы, позиции, концепции о месте и роли Карамзина в истории социально-политической мысли России.

Подчеркивая актуальность творчества Н.М. Карамзина для сегодняшней России, директор Института философии РАН, академик А.В. Смирнов в своем выступлении обратился к вопросу об общенациональной идеологии. Есть ли у нас идейная основа, которая делает нас нацией? На этот вопрос нам может помочь найти ответ наследие Н.М. Карамзина.

Продолжив начатую дискуссию о понятии «нация», профессор А.И. Миллер в своем докладе обратился к двум произведениям Н.М. Карамзина: «Письма русского путешественника» и «Мнение русского гражданина». На их основе он делает выводы о форме употребления данного понятия самим Карамзиным и другими русскими мыслителями XVIII и XIX веков. А.И. Миллер также выделил важную особенность мироощущения мыслителя – его позитивное отношение к следованию России европейскому опыту. В восприятии Карамзина молодая российская нация учится у опытного, зрелого учителя, т.е. у Европы. И это воспринимается мыслителем как должное, т.к. со временем Россия сможет стать с Западом на равные позиции. Такое отношение является важной особенностью, отличающей Карамзина от мыслителей XIX, далеко не всегда желавших соглашаться со столь неравными позициями.

Тему взаимоотношений России и Европы в своем выступлении развил почетный гость мероприятия профессор Женевского университета, известный славист Жорж Нива, который посвятил свой доклад сравнительному анализу творчества Н.М. Карамзина и французского историка и публициста Жюль Мишле.

Всю важность и международный уровень конференции подчеркнул тот факт, что из Швейцарии специально по приглашению организаторов с частным визитом приехал статс-секретарь Министерства иностранных дел Швейцарии Ив Россье, который выступил с докладом на тему: «Россия и Швейцария: история и современность». В своем выступлении он отметил высокую значимость взаимопроникновения и взаимообогащения разных народов и культур. В заседании приняла участие делегация из Посольства Швейцарии в России. Особое внимание делегации из Швейцарии привлекла презентация монографии профессора А.А. Кара-Мурзы «Швейцарские странствия Николая Карамзина (1789–1790)», в которой он представил свою оригинальную трактовку жизненных событий и идей Карамзина этого периода его европейского путешествия.

В рамках работы конференции состоялись презентация еще одной книги – «Николай Карамзин и исторические судьбы России. К 250-летию со дня рождения» (Общ. ред. и сост. А.А. Кара-Мурзы, В.Л. Шаровой, А.Ф. Яковлевой). Она стала второй книгой в серии «Философия и исторические судьбы России», которую открыл в 2013 году сборник к 200-летию юбилею А.И. Герцена. Данная серия, по словам редакторов, призвана «способствовать преодолению существующей ангажированности в представлении российского духовно-культурного и социально-политического опыта». В самое ближайшее время планируется продолжить ее издание.

Подводя итоги, организаторы и участники конференции отметили, что, несмотря на довольно большое количество мероприятий, посвященных юбилею Н.М. Карамзина, именно в Институте философии удалось обсудить самые разные стороны его творчества и переосмыс-

лить значение наследия Карамзина для русской и европейской культуры, философии, истории. К философским идеям русских мыслителей сегодня обращаются часто, ищут в них источник для формулировки национальной идеи, для осмысления пути развития России и ее идентичности. Эта конференция и изданные книги должны способствовать переосмыслению существующих стереотипов в отечественной социально-политической мысли. Задачи историков и философов здесь совпадают, существуют в одном поле – служат гармоничному сосуществованию национального и общечеловеческого в русской истории и мысли.

Программа конференции, фотоотчет, видео- и аудиозаписи докладов опубликованы на сайте Института философии РАН на специальной страничке конференции http://iphras.ru/karamzin_250_let.htm.

Омелаенко В.В., *зам. уч. секретаря ИФ РАН (Москва)*

* * *

СОВЕТСКАЯ КУЛЬТУРА КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

18-19 ноября 2016 г. в Санкт-Петербурге на базе Балтийского государственного технического университета (БГТУ) «ВОЕНМЕХ» им Д.Ф. Устинова при поддержке Российского исторического общества и Академии геополитических проблем прошла конференция «Советская культура в контексте глобальной истории».

В постсоветской культурологической и публицистической литературе советская культура получала очень различные оценки.

Прежде всего, отметим, что нет обоснованных представлений об объеме понятия «советская культура». Во-первых, не всем понятно, стоит ли включать в обсуждение порождение советского общества и советской культуры – ее представителей, имеющих мировое имя, но живших (и до сих пор живущих) и творивших на Западе. Одни из них беглецы, другие изгнанники (Э. Неизвестный, М. Ростопович, Р. Нуриев, А. Зиновьев, И. Бродский и др.). Во-вторых, андеграунд существовал и существует как на Западе, так и у нас. Но в советологических текстах (на наш взгляд, в настоящее время стоит это понятие – советология, употреблять в нейтральном модусе и безотносительно гражданства, а не как зарубежных хулителей) андеграунд если и исследуется, то не как порождение именно этой культуры. Работы, посвященные андеграунду, рассматривают этот феномен сам по себе, в лучшем случае, отмечая его протестный по отношению к политической системе характер, не исследуя его советское содержание, хотя и часто антисоветское по форме.

В советологическом дискурсе используется два понятия, обозначающих объект исследования – советская культура и советская цивилизация. Но до сих пор нет теоретической разработки базовых понятий, опирающихся на непротиворечивые парадигмальные основания.

Поиски смысла и возрождение ценностей советской культуры возможно осуществлять на основе двух принципов: философско-историческом, истоки которого следует искать в «Философии истории» Гегеля, и цивилизационном, в соответствии с которым анализ советской культуры целесообразен, очевидно, в контексте советского этапа истории российской цивилизации. Обращаясь к первому из этих принципов, следует обратиться к рассуждению Гегеля относительно философской истории (Гегель выделял еще первоначальную и рефлективную историю). Философия истории (равно как и философия культуры) означает не что иное как мыслящее рассмотрение самой истории: «...мы, обозревая прошедшее, как бы велико оно ни было, имеем дело лишь с настоящим, потому что философия, как занимающаяся истинным, имеет дело с тем, что вечно наличествует. Все, что было в прошлом, для нее не потеряно...» [Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. СПб., 1993. С. 57-63, 125]. Подобное мыслящее рассмотрение истории советской культуры (как «частичной истории») позволяет акцентировать внимание не столько на внешних ее проявлениях (что вызывает неприятие у некоторых современных культурологов из-за своей идеологической выраженности) сколько на ее «форме духа» – ментальных характеристиках, которые являются естественным выражением всего богатства русской культуры и закономерным этапом ее развития.

Относительно целесообразности применения второго принципа необходимо отметить следующее. Во-первых, само по себе понятие «российская цивилизация» вошло в научный оборот в 90-е гг. XX в., вобрав в себя идейные искания Н.Я. Данилевского и евразийцев и положив начало исследованию России как сложной цивилизации. Примером тому служит обращение многих отечественных ученых к осмыслению и конкретно-историческому анализу российской цивилизации (Б.С. Ерасов, Л.Г. Ивашов, И.Н. Ионов, М.П. Мчедлов, А.С. Панарин, А.Я. Флиер, В.Ф. Шаповалов и др.). Во-вторых, следует еще раз обратиться к рассуждениям А. Тойнби относительно православно-христианской цивилизации в России, советский период которой он рассматривает как вызов западному миру. «Всемирная победа коммунизма над капитализмом, – отмечал он, – не будет означать победу чуждой культуры, поскольку коммунизм в отличие от ислама сам имеет западное происхождение, будучи противодействием и критикой западного капитализма, с которым борется». Но уже в конце жизни Тойнби вынужден был признать: «На экономическом уровне должно быть равенство и ограничение алчности... ради человеческого достоинства нам придется согласиться на социалистический способ управления экономическими делами человечества... Моя надежда на двадцать первый век в том, что он увидит установление глобального гуманистического общества, которое будет социалистическим на экономическом уровне и свободомыслящим на духовном уровне». Итак, цивилизационный принцип позволяет рассматривать российскую цивилизацию как многомер-

ное социокультурное образование, неизменным элементом, звеном которого является и советская культура.

Нами уже высказывалась мысль о непродуктивности использования категориального аппарата, смысл и содержание которого строго не определены. К настоящему времени в науке сложилась прочная традиция под цивилизацией понимать устойчивые социокультурные общности, способные транслировать культурные традиции на продолжительный период времени и обладающие специфичной типобразующей (присущей только этому типу культуры) ценностной. Советская культура охватывает временной период, сравнимый с пределами жизни одного человека (некоторые известные личности смогли даже родиться в одной цивилизации, прожить жизнь в другой, а уйти из жизни в третьей – например, всеми любимый В.М. Зельдин). Неспособность транслировать культурную традицию за пределы человеческой жизни не позволяет это образование классифицировать как цивилизацию. Преемственный славяно-православным ценностям характер, который отмечает большинство исследователей советской культуры, также заставляет отвергнуть категорию цивилизации применительно к советскому периоду, так как в научной литературе смена политических и социальных структур никогда не была основанием для выделения самостоятельной цивилизации (например, Великая французская революция не породила новой цивилизации, а лишь знаменовала собой становление индустриального общества).

Итак, понятие советской культуры пока не является научно разработанным концептом. Скорее, его следует определять как идеологему, которая, в отличие от научного термина, не обязана иметь строго ограниченного значения, но она несет идеологическую нагрузку [Фельдман Д.М. Терминология власти. М., 2006]. Значение и роль идеологемы в том, что она может и является средством маркировки ценностной ориентации, а также средством мобилизации и целеполагания, эмоционально окрашивая тексты. Идеологемы бывают как негативно маркированы, так и положительно. Обзор публикаций позволяет заметить, что по мере удаления от объекта дискурса, понятие «советская культура» уже не вызывает однозначно негативных коннотаций, все чаще обозначая «Россию, которую мы потеряли», вмещающая весь тот положительный опыт, который вытеснен, но который исходя из уже самого факта – того, что он был, не может быть вычеркнут из истории и сознания. Вместе с тем, зачастую отечественная история советского периода связывается с негативными идеологемами, такими как «тоталитаризм», «репрессии», «культ личности», которые не связываются сущностно с советской культурой.

Кефели И.Ф., д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)

Плебанек О.В., к.ф.н., доц. (Санкт-Петербург)

* * *

ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ ФИЛОСОФИИ ЮНЕСКО В БУРЯТИИ

17 ноября 2016 г. в Восточно-Сибирском государственном университете технологий и управления (ВСГУТУ) состоялся Круглый стол кафедры ЮНЕСКО и молодежной секции Бурятского отделения РФО «*Евразийский проект устойчивого развития в свете диалектической философии*», посвященный Всемирному Дню философии ЮНЕСКО (предс. – Директор Института устойчивого развития, засл. деятель науки РФ, академик РАЕН, член Президиума РФО, д.ф.н. В.В. Мантатов). Организаторы Круглого стола – Бурятское отделение РФО, Международная кафедра ЮНЕСКО по экологической этике, кафедра философии ВСГУТУ. В работе Круглого стола приняли участие профессоры, преподаватели, молодые ученые, аспиранты, магистранты ВСГУТУ.

Участники Круглого стола эмоционально восприняли поздравление с Днем философии, которое пришло от Генерального директора ЮНЕСКО Ирины Боковой. «Философия не предлагает нам каких-то готовых решений, являясь, по сути, бесконечным поиском ответов на вопросы об окружающем нас мире и попыткой найти в этом мире свое место», – говорится в Послании.

Круглый стол открыл проф. В.В. Мантатов. «Устойчивое развитие – это диалектический феномен, т.е. единство противоположностей, – отметил он. – Главное противоречие, характеризующее устойчивое развитие общества, – это противоречие между бесконечностью человеческих потребностей и конечностью природных ресурсов. Разрешением этого противоречия является возвышение и новое качество человеческих потребностей, т.е. переход от дурной бесконечности к истинной бесконечности, в терминах гегелевской диалектики. Согласно гипотезе Э. Бозеруп, позитивные изменения в экономике происходят только под влиянием стесненности в природных ресурсах. Диалектика устойчивого развития такова, что конечность природных ресурсов может стать позитивным фактором цивилизационной трансформации, в частности, становления информационно-образовательного общества, основным ресурсом которого станет развитие человека, его интеллекта, духовности и нравственности. Словом, устойчивое развитие мира предполагает своевременное и непрерывное разрешение диалектических противоречий между обществом и природой, личностью и обществом. В этом отношении значительный интерес представляет проект социалистической экоцивилизации, продвигаемый Коммунистической партией Китая. Философской основой данного проекта является синтез марксизма-ленинизма и диалектической традиции китайской мысли. Полагаю, что нам необходимо исследовать философские основания устойчивого развития Российской Федерации как евразийской державы. На мой взгляд, методологической основой евразийского проекта Российской Федерации мог бы стать синтез русского космизма, русского евразийства и ленинской диалектики, восходящей к «Науке логики» Гегеля. Все это предстоит нам осмыслить».

В своем докладе «Диалектика русского евразийства» к.ф.н. С.М. Соколов доказывал, что суть русского евразийства – в диалектике. Евразийство, по его мнению, насквозь пропитано диалектикой, соединением противоположностей: Востока и Запада, консерватизма и либерализма, материального и духовного, изменчивости и устойчивости. В частности, экономика устойчивого развития должна определяться формулой: государственно-частная система хозяйства. Словом, диалектика евразийства конгениальна диалектике устойчивого развития.

Зав. кафедрой «История, культурология и архивное дело» ВСГУ-ТУ, д.и.н., проф. Л.Б. Жабаяева представила доклад на тему «Историческая динамика Монголии в свете диалектики внешнего и внутреннего, общего, особенного и единичного». Монгольский мир, по ее мнению, представляет собой средоточие геополитических противоречий евразийского континента, уникальный опыт плодотворного диалога Востока и Запада. Менталитет монгольских народов, в том числе бурят-монголов (сакральное отношение к природе, чувство меры, осознание необходимости ограничения потребительских претензий и т.д.) соответствует концепции устойчивого развития, заключила докладчик.

С большим интересом были заслушаны доклады зав. кафедрой «Философия», д.ф.н., проф. Л.В. Мантатовой «Диалектический анализ евразийского проекта Российской Федерации и программы строительства социалистической экоцивилизации Китайской Народной Республики», к.ф.н. К.В. Гунзеновой (Дюссельдорф) «Евразийская цивилизация: диалектика взаимодействия природных и духовных детерминаций устойчивого развития общества», аспиранта Н. Бабицкой «Значение человеческого капитала в устойчивом развитии России – Евразии», аспиранта А. Насибулиной «Синтез русского евразийства и ленинской диалектики как методологическая основа евразийского проекта Российской Федерации», к.э.н. Е.В. Пильчиновой «Диалектика материализма как философская основа стратегии развития производительных сил Евразии», к.соц.н. Ю.А. Романова «Диалектика свободы и новый социализм», В.П. Тимофеева (Санкт-Петербург) «Историческая динамика России – Евразии в свете диалектической философии Гегеля – Маркса – Ленина».

В рамках Всемирного Дня философии состоялась презентация монографии В.В. Мантатова, Л.В. Мантатовой «Стратегия жизни: философские перспективы экологической этики: В 2 т.» (Том 1. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2014; Том 2. – Улан-Удэ; Изд-во ВСГУТУ, 2015). Участники круглого стола отметили, что книга В.В. Мантатова и Л.В. Мантатовой не может остаться незамеченной для всех, кто чувствуют свою ответственность за будущее страны; она должна стать настольной книгой в «Библиотечке цивилизационных преобразований» студенческой и научной молодежи.

Состоялось обсуждение проекта евразийской экоцивилизации и проекта этико-экологической конституции Байкальского региона,

представленных кафедрой ЮНЕСКО по экологической этике, в котором активное участие приняли аспиранты всех факультетов ВСГУТУ.

Насибулина А.С., аспирант, зам. предс. Бурятского отд. РФО
(Улан-Удэ)

Соколов С.М., к.ф.н., доц., уч. секретарь Бурятского отд. РФО
(Улан-Удэ)

* * *

ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ ФИЛОСОФИИ В КОСТРОМЕ

По давно сложившейся традиции в рамках Всемирного дня философии в Костроме принято проводить разнообразные научные мероприятия и обязательное собрание Костромского отделения РФО. 2016 год не стал исключением. Только в этом году день философии в Костроме растянулся почти на 2 недели. 18 ноября в Костромской государственной сельскохозяйственной академии на методологическом семинаре «Философские проблемы науки» под руководством д.ф.н., проф. Ю.И. Сидоренко обсуждалась тема «Третья мировая война: смысл понятия, возможность, причины, участники, результаты». В научном форуме приняли участие ведущие философы костромских вузов, преподаватели, аспиранты, магистранты, студенты, костромские предприниматели. Практически все доклады вызвали интерес слушателей. Таковыми были: «Место и роль войны в природе биологического вида «Хомо сапиенс» проф. КГСХА Ю.И. Сидоренко; «Философия войны» ведущей кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин, д.ф.н., доц. М.Л. Груздевой; «Гибридные войны» к.ф.н., доц. КГУ А.В. Зайцева; «Диалектика войны и мира» к.э.н., предпринимателя В.В. Михайлова; «Думать, думать и ещё раз думать» д.ф.н., проф. КГУ В.Ю. Яковлева. Участники дискуссии высказывали разные точки зрения, но большая часть выступавших пришла к выводу, что, хотя войны в человеческой истории неустрашимы, однако можно и нужно сделать всё возможное для предотвращения явления, именуемого «Третьей мировой войной». Участники семинара, как преподаватели, так и студенты, пришли к выводу, что надо чаще проводить в масштабах города и области подобные обсуждения актуальных проблем современности.

24 ноября состоялось собрание Костромского отделения РФО. Учёный секретарь отделения, к.ф.н. Т.Л. Белкина ознакомила присутствующих с планами проведения научных форумов.

30 ноября 2016 года в Военной академии радиационной, химической и биологической защиты имени Маршала Советского Союза С.К. Тимошенко в рамках Всемирного дня философии состоя-

лась V Межвузовская междисциплинарная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы современного российского общества: традиции и новации. Моделирование образа человека новой общественной формации». Председатель оргкомитета – заместитель начальника ВА РХБЗ по учебной и научной работе, к.биол.н., доц. Бакин А.Н. В конференции приняли участие представители двадцати шести российских вузов Костромы, Санкт-Петербурга, Майкопа (республика Адыгея), Крыма, Саратова, Екатеринбургa, Озёрска Челябинской области, Вольска Саратовской области и других городов. На конференции прозвучало более пятидесяти интересных докладов.

Вопросы, затронутые авторами докладов, вызвали живую дискуссию, особенно среди молодых исследователей: студентов, курсантов, аспирантов, магистрантов. По итогам конференции будет выпущен сборник научных статей.

Белкина Т.Л., к.ф.н., доц., уч. секретарь КО РФО (Кострома)
Мусинова Н.Е., д.культурол., доц. ВА РХБЗ (Кострома)
Сидоренко Ю.И., д.ф.н., проф. КГСХА (Кострома)

* * *

ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ ФИЛОСОФИИ В НАЦИОНАЛЬНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ УЗБЕКИСТАНА

Уже стало традицией отмечать Всемирный день философии в Национальном

университете Узбекистана под эгидой Факультета социальных наук, кафедры «Философии и логики», а также Узбекистанского отделения РФО. Уже на протяжении 10 лет здесь проводится ряд мероприятий, посвящённых этому дню. Также традиционным является конкурс стенгазет и



тематических плакатов, посвящённых современной философской проблематике. Важно отметить, что наибольший интерес представляют работы, выполненные студентами нефилософских специальностей – биологами, химиками, физиками, геологами, географами... Помимо студентов национального университета Узбекистана были представлены работы и студентов Ташкентского исламского университета.

Примечательно, что в этом году Всемирный день философии совпал с Международным днём толерантности. Для страны, где в мире и добрососедстве проживают представители более 130 наций и народностей это символично.

Сегодня интерес к философии, несомненно, высок, однако, по большому счёту знания о ней ограничиваются теми небольшими отмелями на морском побережье, которые в принципе не могут дать полной картины философского мировоззрения. Тем не менее, отраднo было видеть заинтересованность ребят в участии в конкурсе творческих работ, да и сами работы в этом году получились как никогда действительно творческими.

Выставке было уделено место в фойе. Несколькими этажами выше развернулось ещё одно действо. Студентами и преподавателями философского отделения факультета была подготовлена программа, целью которой было соединения восточного и западного путей философских размышлений. Это воплотилось в мини-спектакле о виртуальной встрече западных и восточных философов разных эпох.

Ещё раз и, возможно, по-новому гости смогли интерпретировать интервью Б. Рассела о том, что же такое философия, которое было продемонстрировано всем собравшимся. Модератор и ведущая мероприятия заведующая кафедрой «Философия и логика» профессор Ш.О. Мадаева отметила, что с каждым годом интерес к философскому осмыслению жизни, окружающего мира, своего внутреннего «Я» в стенах нашего университета всё более возрастает. Это даёт возможность надеяться на то, что у преподавания философии есть будущее.

Заседание жюри по итогам распределения мест в конкурсе работ зашло в тупик, так как выделить лучшую работу было достаточно трудно. Единогласным решением лучшими были признаны три работы, авторы которых и были награждены памятными подарками.

Невозможно философию «притянуть за уши» к обыденности и повседневности. Но в качестве пропаганды философского знания проведение такого рода мероприятий – это лучший исход из сложившейся тенденции критики философии за её «мудрое молчание».

Поиск философского смысла «на стороне», вероятно, позволит расширить горизонты философии для нефилософов. Тогда апатичное «мудрое молчание» философов сменится деятельным поиском решений жизненно важных вопросов далёких от философии людей, пусть даже это не будет иметь смысла для самих философов.

Науменко О.А., к.ф.н., секретарь *Узбекистанского отд. РФО (Ташкент, Узбекистан)*

НАВСТРЕЧУ XXIV ВСЕМИРНОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ

XXIV ВСЕМИРНЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС «УЧИТЬСЯ БЫТЬ ЧЕЛОВЕКОМ»

XXIV Всемирный философский конгресс состоится с 13 по 20 августа 2018 года в Пекине (Китайская народная республика) под эгидой Китайского организационного комитета. В соответствии с традицией всемирных конгрессов главная тема Конгресса будет обсуждаться на следующих пяти пленарных заседаниях и десяти симпозиумах.

ПЛЕНАРНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ

1. Эго (Self)
2. Сообщество
3. Природа
4. Духовность
5. Традиции

СИМПОЗИУМЫ

1. Человеколюбие, человечность, любовь и сердечность
2. Ум, мозг, тело, сознание, эмоции
3. Философия по краям (Philosophy at the Margins): доминирование, свобода и солидарность
4. Права, ответственность и справедливость
5. Человек, не-человек, пост-человек
6. Наука, технология и окружающая среда
7. Творчество, символ и эстетическое чувство
8. Разум, мудрость и хорошая жизнь
9. Способности к яркому проявлению чувств, диалогу и взаимопониманию
10. Различения, различия и общность.

СЕКЦИИ ДЛЯ ДОКЛАДОВ

(для подачи заявок на выступления на конгрессе):

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| 01. Эстетика и философия искусства | 05. Биоэтика |
| 02. Африканская философия | 06. Буддийская философия |
| 03. Философия выходцев из Африки, живущих в Северной Америке, на Карибских островах и т.д. | 07. Деловая этика |
| 04. Древнегреческая философия | 08. Византийская философия |
| 04i. Досократовская философия | 09. Китайская философия |
| 04ii. Классическая греческая философия | 09i. Философия до эпохи Цинь |
| 04iii. Эллинистическая философия | 09ii. Философия от Хань до Цинь |
| 04iv. Неплатоническая философия | 09iii. Китайская философия эпохи Модерна |
| | 09iv. Современная китайская философия |
| | 10. Христианская философия |
| | 11. Сравнительная философия |
| | 12. Концептуальная история |
| | 13. Конфуцианская философия |

14. Современная философия
15. Философские течения в современном Китае
16. Космополитизм
17. Философия даосизма
18. Философия Восточной и Юго-Восточной Азии
19. Экологическая философия
20. Этика
21. Этика в научном исследовании
22. Экзистенциальная философия
23. Экспериментальная философия
24. История аналитической философии
25. История философии
26. Гуманизм и постгуманизм
27. Права человека
28. Индийские школы философии
29. Межкультурная философия
30. Исламская философия
31. Иудейская философия
32. Философия в Латинской Америке
33. Логика
34. Марксистская философия
35. Медицинская этика
36. Средневековая философия
37. Метафилософия
38. Метафизика
39. Мистические традиции в философии
40. Нравственная психология
41. Онтология
42. Феноменология
43. Философская антропология
44. Философские консультирование и терапия
45. Философская герменевтика
46. Философские проблемы понимания расы
47. Философия и кино
48. Философия и лингвистика
49. Философия и литература
50. Философия и популярная культура
51. Философия и устные традиции знания
52. Философия и психоанализ
53. Философия по краям
54. Философия для детей
55. Философия действия
56. Философия архитектуры
57. Философия аргументации
58. Философия искусственного интеллекта
59. Философия когнитивной нейронауки
60. Философия коммуникации
61. Философия культуры
62. Философия смерти
63. Философия развития
64. Философия экономики
65. Философия образования
66. Философия семьи
67. Философия еды
68. Философские подходы к гендеру
69. Философия глобализации
70. Философия истории
71. Философия культуры коренных народов
72. Философия информации и цифровой культуры
73. Философия языка
74. Философия права
75. Философия освобождения
76. Философия логики
77. Философия математики
78. Философия сознания
79. Философия музыки
80. Философия природы
81. Философия физики
82. Философия религии
83. Философия науки
84. Философия пола и любви
85. Философия спорта
86. Философия техники
87. Философия Осевого времени
88. Философия тела
89. Философии человека и социальных наук
90. Философия естественных наук
91. Философия ценностей
92. Политическая философия
93. Постмодернизм
94. Философия Возрождения и раннего Нового времени
95. Русская философия
96. Социальная философия
97. Социология философии
98. Преподавание философии
99. Теории познания и эпистемология

ПОДАЧА ДОКЛАДОВ

Заявка на доклад представляется либо (а) в электронном варианте во вложении к электронному письму на следующий адрес: secretariat@wcp2018.pku.edu.cn или, в исключительных обстоятельствах, (б) как один бумажный экземпляр, отпечатанный на машинке через два интервала между строками, по адресу:

Chinese Organizing Committee
24th World Congress of Philosophy, Secretariat,
Department of Philosophy—Peking University № 5
Yihe Yuan Road Haidian District, Beijing, P.R.China, 100871.

Тот же адрес по-китайски: 北京市海淀区颐和园路5号北京大学哲学系世界哲学大会秘书处 中国组委会 (收) 邮编: 100871.

Заявки не должны превышать 1800 слов (или 3000 символов для докладов, представленных на китайском языке) и должны сопровождаться резюме, содержащем не более 200 слов (или 500 символов на китайском языке). Заявка должна включать указанное на видном месте название секции, для которой предназначен поданный доклад, и языка, на котором он написан. Заявка должна быть написана на одном из официальных языков Конгресса.

ВАЖНЫЕ ДАТЫ

1 октября 2017 года – крайний срок получения заявки на доклад и предложений для проведения «Круглых столов», семинаров и студенческих секций. Заявки и предложения, полученные после этого срока, но до 1 февраля 2018 года, могут быть приняты, если будет такая возможность.

РЕГИСТРАЦИЯ, ПРОЖИВАНИЕ И КНИЖНАЯ ВЫСТАВКА

Регистрация

- 200 долларов США за раннюю регистрацию до 1 октября 2017;
- 225 \$ за регистрацию до 1 февраля 2018;
- 250 \$ за регистрацию после 1 февраля 2018;
- 100 \$ за сопровождающее лицо;
- 50 \$ за студента.

Информация о размещении, транспорте, книжной выставке и социальной программе будет объявлена дополнительно.

Website: <http://wcp2018.pku.edu.cn>

E-mail: secretariat@wcp2018.pku.edu.cn

Tel/Fax: 86-10-6276-6691

Postal Address: Chinese Organizing Committee 24th World Congress of Philosophy, Secretariat, Department of Philosophy—Peking University № 5 Yiheyuan Road Haidian District, Beijing, P.R.China, 100871.

ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО

ДАГЕСТАНСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ В ФИЛОСОФСКИХ СОБЫТИЯХ ГОДА

Каждый год для философского сообщества Дагестана является неповторимым, творческим этапом в его истории. Дагестанское философское отделение РФО членами, которого являются не только профессиональные философы, но и представители различных сфер культуры и науки вносят свой вклад в формирование дагестанской философии и воспитание нового поколения философов. Немаловажную роль в этом играют философские кафедры ведущих вузов и Дагестанского научного центра РАН. К сожалению, мы организационно не охватываем коммерческие вузы и филиалы центральных вузов. И, тем не менее, по численности ДОО РФО состоит из порядка полутора сотен человек и по этому показателю занимает третье-четвертое места в РФО. 11 лет подряд профессиональный праздник философов – Всемирный день философии ЮНЕСКО в Дагестане проводится в конференц-зале Национальной библиотеки и традиционно начинается с отчета о проделанной работе и знакомства присутствующих с событиями в философской жизни Дагестана, России и мира в целом. В данной заметке мы знакомим с выдержками из отчета Председателя ДОО РФО проф. М.И. Билалова 17 ноября 2016 года.

Среди важных событий истекшего года – участие дагестанских преподавателей вузов и студентов на VII Российском философском конгрессе в октябре 2015 г. в г. Уфа. Масштабным мероприятием было активное участие дагестанских философов в международном политологическом форуме 9-14 декабря 2015 года в г. Махачкала. Уже становится традицией участие студентов-философов в ежегодной конференции: «Актуальные проблемы современной науки: взгляд молодых ученых» на базе Грозненского педагогического института Чеченской республики. Отметим также, что в этом году состоялся Первый южно-российский философский конгресс на базе ЮФУ в Ростове-на-Дону. На этом конгрессе была представлена делегация из 10 преподавателей и студентов. Все члены ДОО РФО являются самыми активными участниками всех научных конференций регионального и республиканского уровня, тем более конференций, проводимых на базе своих вузов. Ежегодно в рамках научной сессии в ДГУ проводятся «Агаевские чтения», поскольку одним из приоритетных задач в воспитании будущих философов и общей философской культуры является изучения наследия дагестанских философов. В этом году мы отметили 90-летие со дня рождения профессора, д.филос.н. Агаева Г.А. Стало традицией проведение ежегодной научно-практической конференции, организованной на базе

ДГУ кафедрой истории, теории культуры и религии «Диалог культур и диалог в поликультурном пространстве». Республиканский резонанс имели проведенные кафедрой философии ДГУ Всероссийская научно-практическая конференция «Духовно-нравственная культура как фактор модернизации российского общества» в ноябре 2015 года и недавно в сентябре 2016 года круглый стол «Идеология терроризма и экстремизма в молодежной среде». Проведена Всероссийская конференция «Стратегия и тактика противодействия вызовам экстремизма и терроризма в России на современном этапе» и ставший традиционным IX ежегодный всероссийский теоретический семинар «Поиск истины в пространстве современной культуры» на базе ДО РФО совместно с Санкт-Петербургским университетом экономики и права. Надо отметить участие в международной научной конференции «Исламская теология и исламские науки» председателя ДО РФО проф. М.И. Билалова, который приказом Минобрнауки России № 927 от 1 августа 2016 г. стал членом первого Экспертного Совета ВАК по теологии.



С новыми членами РФО

В этом году прошли юбилейные для ДГУ мероприятия – отметили его 85-летие – совместно с научной библиотекой ДГУ был проведен философский вечер «Традиции и инновации 85-летнего пути». Были приглашены акакалы образования и науки, которые посвятили свою жизнь воспитанию научных и педагогических кадров. Кафедра онтологии и теории познания ДГУ подготовила сборник научных трудов «Философы к 85-летию ДГУ», в котором приняли участие и иногородние философы. А наступающий 2017 год знаменателен для философов как год подготовки к очередному 24-му Мировому философскому конгрессу в Пекине.

Содержание деятельности ДО РФО значительно обогащает активность республиканского философско-интеллектуального молодежного клуба «Эпохе». Эта деятельность также не замыкается только на участии в конгрессах и конференциях. Организуются митинги: «Россия-Крым», фестивали культуры и традиций народов Дагестана. Доброй традицией является ежегодное празднование Дня Победы 9 мая, встречи

с ветеранами войны. Такие мероприятия объединяют молодежь вокруг идеи патриотизма, ведь у нас есть выдающиеся примеры реального патриотизма в лице политиков-философов Магомедсалиха Гусаева, Загира Арухова, Гаруна Курбанова, отдавших свои жизни в борьбе против экстремизма и терроризма.

Каждый год в День Всемирной философии в торжественной обстановке с пожеланиями старших мы вручаем свидетельства о вступлении первокурсников отделения философии ДГУ в философское сообщество.

Многими интересными событиями и активными философами богато наше ДО РФО, не зря мы в очередной раз получили Почетную грамоту Президиума РФО по итогам пятилетия. Мы благодарим Главу РД Р.Г. Абдулатипова и ректора ДГУ М.Х. Рабаданова за поддержку в организации и проведения в истекшем году Всероссийской конференции по российскому самосознанию. Признательны ректору ДГУ и депутату ГД РФ Магомед-кади Гасанову за спонсорскую помощь, оказанную посланцам Дагестана для поездок в Афины, в Санкт-Петербург и в другие далекие философские форумы.

Магомедалиева К.М., ст. преподаватель, член РФО (Махачкала)

ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

Ведущий Игорь Константинович Лисеев
E-mail: liseev@iph.ras.ru

ВОЗРОЖДАЯ ЗАБЫТЫЕ ИМЕНА

(к 125-летию академика И.И. Агола)

8 ноября 2016 г. Московское философское общество, сектор биотехники и гуманитарной экспертизы и сектор био- и экофилософии Института философии РАН, Московское общество испытателей природы провели заседание, посвящённое памяти одного из основателей Института философии РАН академика АН УССР Израиля Иосифовича Агола (1891–1937). Вёл заседание д.ф.н. П.Д. Тищенко.

Д.ф.н. С.Н. Корсаков в своём докладе рассказал о жизни и творчестве И.И. Агола. И.И. Агол был одним из основоположников философии биологии в нашей стране. Он параллельно вёл генетические исследования и занимался их философским осмыслением. И.И. Агол начал свою научную работу в области генетики в лаборатории Б.М. Завадовского. С 1927 г. он работал под руководством А.С. Серебровского и принял участие в первых в нашей стране опытах по

радиационному мутагенезу у дрозофил. Исследования А.С. Серебровского и его коллег показали, что ген не неделим, а состоит из линейно расположенных более элементарных структур. Работа с дрозофилой сделала И.И. Агола убеждённым генетиком.

В 1928 г. И.И. Агол принял участие в организации Института философии, где работал в секции диалектики естествознания. Он разделял позиции сторонников первого директора Института философии А.М. Деборина. Значение деятельности деборинцев, занимавшихся вопросами биологии и философии биологии (И.И. Агол, М.Л. Левин, С.Г. Левит, В.Н. Слепков) состоит, во-первых, в том, что принимали новейшие достижения естествознания, во вторых, активно занимались их методологическим осмыслением. В частности, они исследовали проблемы сводимости биологических форм к физико-химическим, взаимосвязи внешнего и внутреннего в биологическом детерминизме и влияния среды на наследственность. ими был заложен фундамент философии биологии в нашей стране. И.И. Агол и его коллеги сознательно ставили задачу создания теоретической биологии.



Тезис о том, что генетика это «буржуазная лженаука», был изобретён не Лысенко, и даже не Презентом. Его настойчиво пропагандировали и отстаивали механисты. Механисты были прямыми предшественниками, духовными отцами лысенковцев как 1) в плане отрицания новейших научных результатов генетики, так и 2) в отношении идеологического осуждения своих коллег, переходящего в политический донос. Механисты сформулировали все основные постулаты, составившие впоследствии основу лысенковщины. Один из их лидеров академик ВАСХНИЛ С.С. Перов заявлял: «Все последователи деборинской школы чрезвычайно покровительствуют генетике и ведут борьбу против учений о передаче по наследству приобретённых признаков». В этом механисты видели «ревизию идей Энгельса».

Возражая механистам, И.И. Агол призывал учитывать в биологии проблему структуры и структурных уровней, без которой нельзя понять специфики живого. Он отвергал тезис о прямом приспособлении, рассматривая естественный отбор как сложный многофакторный процесс. И.И. Агол высмеивал невежественные попытки механистов постулировать наследование благоприобретённых признаков. Он подчёркивал, что «в нашей сельскохозяйственной стране; ибо всякие разговоры о поднятии урожайности, об улучшении животноводства без генетики останутся пустым звуком».

Решающую роль в погроме философии генетики в СССР сыграли, конечно, не механисты, а митинцы, обьявившие Сталина и Лысенко светочами науки. В 1930 г. началось организационное наступление на деборинцев. И.И. Агол был уволен из Института философии и снят с поста директора Биологического института им. К.А. Тимирязева. В печати его работы подвергались систематической травле.

Временную передышку он получил, приняв приглашение нобелевского лауреата Г.Дж. Мёллера работать в США по рокфеллеровской стипендии. И.И. Агол и С.Г. Левит работали в генетической лаборатории Техасского университета. В 1931 г. И.И. Агол продолжил зарубежную стажировку в Биологическом институте кайзера Вильгельма в Берлине у Р. Гольдшмидта. Нобелевский лауреат Т.Х. Морган уговаривал И.И. Агола остаться за границей, но И.И. Агол отказался.

По возвращении в СССР И.И. Агол был вынужден постоянно оправдываться от нелепых обвинений в «меньшевистствующем идеализме», в отсутствии «партийности», в том, что он «попал в плен к буржуазной генетике». Он был переведён из Москвы на Украину, где заведовал отделом общей биологии Зообиологического института АН УССР. 26 июля 1936 г. И.И. Агол был арестован. Арест И.И. Агола вызвал обеспокоенность международного генетического сообщества. Но сталинским палачам это было безразлично. И.И. Агол был расстрелян в день вынесения приговора 8 марта 1937 г.

В юбилейном заседании принял участие сын И.И. Агола член-корр. РАН В.И. Агол. Он пошёл по стопам отца и стал генетиком. В.И. Агол рассказал об истории своей семьи, поделился воспоминаниями об отце, о том, как он рос с клеймом сына «врага народа». В.И. Агол продемонстрировал участникам заседания уникальные фотографии 1930-х гг. Он рассказал о том, что отец стремился развивать у мальчика интерес к науке и воспитывал в нём честность.

Д.ф.н. И.К. Лисеев высоко оценил роль советской философии биологии в развитии био- и экофилософии в нашей стране. Важно сохранять память о выдающихся философах прошлых лет, тем более, о тех, кто трагически и безвинно погиб. И.К. Лисеев отметил преемственность между деятельностью И.И. Агола и его коллег и работой современного сектора, занимающегося философскими проблемами биологии в Институте философии.

В дискуссии по теме заседания приняли участие С.В. Багоцкий, Е.В. Мареева, Е.И. Ярославцева. Заседание, посвящённое И.И. Аголу, это уже третье заседание в 2016 г. в Институте философии, посвящённое основателям Института: ранее прошли заседания памяти И.К. Луппола и Б.М. Гессена.

Лисеев И.К., д.ф.н., проф. ИФ РАН, предс. МФО (Москва)

* * *

СУДЬБА ЕВРАЗИИ

29 ноября 2016 г. МФО и Институт философии РАН провели Философско-методологический семинар «Проблемы глобалистики». С докладом «Создание общего пространства от Атлантики до Тихого океана – единственный путь решения территориальных конфликтов на Большой Евразии» выступил к.ф.н. Ю.А. Ковалёв. Вёл семинар предс. Московского ФО, д.ф.н., проф. И.К. Лисеев.

Ю.А. Ковалёв подчеркнул актуальность темы в связи с победой Д. Трампа на выборах в США. Разделяя идеи М. Хазина, докладчик отметил: если планы Д. Трампа реализуются, откроется возможность начать снос закрытых наднациональных центров мирового управления («Мирового правительства») и формирование многополярного мира. Тогда появятся несколько региональных зон во главе со странами-координаторами, в том числе «Центральная Евразия» (координатор Россия).

Но при строительстве Центральной Евразии возникнут *территориальные* проблемы. Сегодня в ходе переговоров обычно каждая из «сторон конфликта» настаивает на «своей правде», прибегает к «двойным стандартам» и выборочно обращению к истории, к «дружбе против», к использованию противоречий «в стане врага». Это завело ситуацию в тупик.

Нужна новая «повестка дня». В общем, она есть. Эта идея «Общего пространства от Атлантики до Тихого океана». Её реализация означала бы в перспективе создание *новой территориально-культурной общности*, когда люди, принадлежащие к различным этносам, получают общую *над* этническую идентичность, что, со временем, «погасит» территориальные конфликты.

Но реализация данной идеи, по мнению докладчика, встретит мощнейшее препятствие: существующий «цивилизационный раскол» массового сознания. Как его преодолеть? Может быть, ещё раз изучить эти позиции и выбрать одну из них? Тогда через разъяснения и дискуссии распространить либо «европейские ценности» до Тихого океана, либо «исконные ценности русской цивилизации» (православие) – до Атлантики?

По мнению Ю.А. Ковалёва, ни один из этих вариантов не годится. Верно, европейские/западные ценности (комплекс «культура Просвещения») в свое время открыли путь для быстрого взлета естествознания и техники; возникшая система «сдержек и противовесов» позволяет гражданскому обществу весьма эффективно контролировать власть; рыночные отношения в конечном счёте дали избытие высококачественных товаров и услуг. Но сегодня заметно исчерпание потенциала «культуры Просвещения». А институты и механизмы «рыночной демократии» *сами* породили неразрешимые проблемы как для государств, так и мировой системы в целом. Нельзя опираться на идеи, выработавшие свой созидательный потенциал.

Но идеологической базой не сможет стать и православие. Во-первых, население будущей Центральной Евразии многоконфессионально, и убедить всех в «главенстве православия» будет невозможно. Во-вторых, даже в России действительно верующими являются менее 10% русскоязычного населения. А остальные десятки миллионов? Станут «гражданами второго сорта»? Или опять – «двоемыслие» и массовая «запись в верующие»?

Поскольку было решено еще раз вернуться к данной теме, Ю.А. Ковалев лишь обозначил пути решения существующего «цивилизационного раскола» массового сознания: нужно исходить из позиции В. Соловьева, согласно которой должен сложиться синтез комплексов «христианская культура» и «культура Просвещения». Именно этот синтез и должен стать идейной базой для будущей Центральной Евразии.

Ковалёв Ю.А., к.ф.н., вед. специалист ИФ РАН (Москва)

СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ

Рубрику ведет Мустафа Исаевич Биалов

E-mail: mibil@mail.ru

МОСКОВСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФОРУМ — 2016: ВПЕЧАТЛЕНИЯ УЧАСТНИКА

23-24 марта 2016 г. в Москве, в МГУ им. М.В. Ломоносова проходил очередной, уже IV Московский экономический форум, который собрал более трёх тысяч участников – в полтора раза больше, чем в прошлом году. Данное мероприятие позиционирует себя как альтернативное, по отношению к либерально ориентированному Гайдаровскому форуму и призвано доносить до правительства и широкой общественности России альтернативные либерализму подходы в экономике, государственном строительстве и социокультурной жизни. Поэтому, форум особенно с учётом стабильного ежегодного роста его популярности, является не только общественно-политически, но и философско-мировоззренчески значимым событием научно-общественной жизни России, достойным внимания Российского философского сообщества.

Материалы основных пленарных дискуссий и круглых столов выложены на сайте форума www.me-forum.ru и могут быть просмотрены всеми желающими. Однако очное участие в форуме позволяет познакомиться с более интересными материалами отдельных круглых сто-

лов, которые не представлены на сайте форума в полном виде. Несмотря на представительный характер пленарных мероприятий, не могу не отметить, что общий уровень дискуссий на них был, на мой взгляд, ниже, чем на некоторых не пленарных мероприятиях, в которых мне довелось участвовать, как например дискуссии «Третья политическая сила. Активизация региональных элит» (участники: К.А. Бабкин, М.А. Калашников, С.Б. Переслегин, А.Б. Кобяков, И.И. Стрелков и др.), на которой прозвучали интереснейшие доклады и оценки современного состояния и перспектив развития России и мира со стороны М.А. Калашникова и С.Б. Переслегина. Пленарные же дискуссии, несмотря на безусловную значимость поднимаемых там вопросов порой производили впечатление телевизионных ток-шоу. Например, сопредседатель форума Р.С. Гринберг в ходе пленарной дискуссии заявил, что мол «санкций против России никогда не кончатся». Но есть ли вообще что-то вечное в нашем мире?

В тоже время на круглом столе «Антиколониальная повестка для России будущего» прозвучали интереснейшие доклады П.В. Касьянова, О.В. Еременко и других авторов. При этом заданные О.В. Еременко в ходе пленарной дискуссии вопросы о роли ссудного процента в экономике вызвали откровенное раздражение модератора дискуссии профессора МГУ А.В. Бугалина, который предпочёл не поднимать эту тему. Поэтому, в идеале надо было бы, на мой взгляд, поменять местами многих докладчиков, предоставив место на пленарных мероприятиях другим авторам.

К сожалению, нельзя не отметить, что, как и на других подобных мероприятиях некоторые докладчики выступали формально, участвуя только ради публикаций, а модераторы дискуссий (в т.ч. Р.С. Гринберг) препятствовали открытому обсуждению «неудобных» на их взгляд вопросов.

Тем не менее, думаю, не ошибусь, если выскажу мнение, что практически все участники форума получили на нём огромный интеллектуальный и эмоциональный заряд. Как метко выразился один участник, «за 2 дня работы форума он узнал там больше, чем за год из СМИ». Такая ситуация лишней раз свидетельствует о царящей в наших СМИ цензуре и общем низком качестве преподносимой информации. Из уст многих участников форума звучала оценка СМИ как нашего главного врага.

К сожалению, во многом и истинном знании скрывается немало печали. Много такой информации прозвучало и на форуме: о текущем социально-экономическом положении и перспективах развития России. Многие с тревогой отмечали, что слова правительства России диаметрально противоположны его делам: под разговоры об импортозамещении, преодолении кризиса, малозначимости санкций и девальвации рубля, внешнеполитических победах и успехах происходит полный разгром экономики, массовое обнищание населения, уни-

чтожение под корень малого и среднего бизнеса. Но как говорится, кто предупреждён – тот вооружен. Конечно, высказывались и иные оценки, были примеры успешного развития бизнес-проектов. Это свидетельствует о том, что как это всегда и бывает в любой социально-экономической ситуации, при любом строе есть свои выигравшие и проигравшие.

Однако практически все участники форума, несмотря на внутренние разногласия, были едины во мнении о необходимости смены наличного губительного для страны социально-экономического ультралиберального курса развития России.

В целом, участвуя уже 2-й раз в данном мероприятии, я остался удовлетворён его программой и жалею только о том, что в прошлый раз присутствовал там не во всё время его проведения. Можно также рекомендовать коллегам из РФО активнее включаться в работу МЭФ в 2017 г.

Михайлов В.В., д.ф.н. (Москва)

* * *

ПСИ-ВОЙНЫ: ЗАПАД И ВОСТОК

11 октября 2016 года философский клуб «Библио-Глобус» провёл презентацию книги *Рубель В.А., Савин А.Ю., Ратников Б.К.* «Пси-войны: Запад и Восток. История в свидетельствах очевидцев» (М.: Постум, 2016. – 530 с.). Открыл презентацию Главный учёный секретарь РФО, к.ф.н. *А.Д. Королев*. Он предоставил слово для выступления генерал-лейтенанту, д.т.н., д.ф.н., профессору, бывшему начальнику сверхсекретного Экспертно-аналитического управления Генерального штаба ВС РФ, известного как таинственная войсковая часть 10003, *А.Ю. Савину*: Книга была написана совместно с американскими коллегами. Чему посвящена книга?

После 1972 г. США стали серьёзно интересоваться информацией, полученной с помощью экстрасенсорного восприятия, и применять её в военных и разведывательных целях. Так появилась программа «Звёздные Врата», просуществовавшая до 1995 г. В ответ при Генеральном штабе ВС СССР в конце 80-х гг. была создана войсковая часть 10003, которой поручили проанализировать ход работ по программам пси-войн в США и других странах НАТО, провести исследования по вопросам сверхчувственного восприятия. Мы решили отойти от идеологических догм и перейти к четким практическим вопросам безопасности человека в области психосферы. Нами был поставлен вопрос о создании технологий в области психобезопасности. Эта работа была интересна, но нам хотелось большего. Нас интересовала военная техника, техника вооружений. Задача была поставлена нашими выдающимися учеными – академиком Н.П. Бехтеревой, академиком К.В. Судаковым и академиком Н.Д. Деятковым. Они

исследовали природу психосферы и феноменальных способностей и крепко нам помогли. В 1997 г. новый начальник Генерального штаба ВС РФ, генерал Анатолий Квашнин преобразовал в/ч 10003 в целое управление. К сожалению, из-за интриг в Генштабе в конце 2003 года вышел указ президента РФ о ликвидации данного управления. Я ушёл в отставку.

Затем выступил генерал-майор *Б.К. Ратников*: То, что рассказывал А.Ю. Савин, нам приходилось применять на практике. Практика эта давалась с различными результатами. Например, информация, полученная с помощью экстрасенсов, показала, что ЦРУ и ЦК КПК планируют провокацию на границе с Китаем. Для этого было спровоцирована передача 4-х островов Курильской гряды Б.Н. Ельциным японцам во время его визита в Японию. Мы вмешались. Сделано было так, что визит президента в Японию отложили. Таким образом, острова у нас остались. Дело в том, что как только бы мы отдали острова Курильской гряды, Китай сразу бы предъявил претензии нам на спорные территории. В начале 90-х годов у нас с Китаем было около 3 тыс. км неустановленных границ. Ельцин остался в одиночестве в своём желании поехать в Японию, остальные члены Совета безопасности выступили против визита. Визит был отложен. Сегодня мы пытаемся выйти в ООН с доктриной о гуманитарной безопасности, так как угрозы касаются всех стран мира. Идея состоит в том, чтобы все страны ООН подписали эту доктрину и работали с теми, кто представляет угрозу психосфере планеты.

Полковник Генштаба ВС РФ *В.А. Мелентьев*: Мы создали ассоциацию независимых аналитиков. Наша задача состоит в том, чтобы обобщить результаты, полученные нашими сотрудниками, и написать книгу с целью дальнейшего развития человеческих способностей. В книге «Пси-войны: Запад и Восток» обобщён опыт россиян и американцев. Книга издана и в США на английском, и в России на русском языке. Следующий этап – это создание на базе книги кинофильма.

В.В. Кустов: Я экстрасенс и обнаружил свои способности, когда усыпил группу товарищей. Один человек пожаловался мне, что у него сильно болят ноги: «Еле хожу». Я посмотрел на него и говорю: «Смотри, смотри», и за один сеанс ноги перестали болеть. Меня спрашивали, как Вы это делаете. Я говорю: «Не могу сказать. Я целитель, лечу с божьей силой; считаю, что она присутствует в реальности». Я могу снимать информацию с фотографии.

В заключении презентации книги выступил *А.Ю. Савин*: Мы занимались в основном разведкой, контрразведкой. Но однажды к нам обратились из МВД. Мы помогли повысить раскрываемость преступлений и получили от МВД благодарственное письмо. Ещё в 1911 г. было открыто, что человеческий мозг развивается столько, сколько человек живет. У нас была группа в середине 90-х годов, куда отобрали людей в возрасте от 60 до 75 лет, и в течение 2-х месяцев

они тренировали мозг. Результаты таковы: самочувствие улучшилось, заболеваемость снизилась. Из этой группы в 20 человек, за 20 лет похоронили только двоих, остальные живут и многим под 90 и выше лет. Они очень активны. Вот к чему приводит развитие мозга. Мы аккумулировали этот опыт и используем его.

Королев А.Д., к.ф.н., с.н.с. Института философии РАН (Москва)
Пырин А.Г., д.ф.н. (Москва)

* * *

УМБЕРТО ЭКО: АВТОР И ТЕКСТЫ

Под таким названием в Астраханском государственном университете 12 октября 2016 года прошло заседание Философского клуба.

Встреча была посвящена жизни и творчеству итальянского философа, историка-медиевиста, специалиста по семиотике, эстетике, теоретика культуры, литературного критика, писателя-постмодерниста, публициста Умберто Эко (5.01.1932 – 19.02.2016). В заседании приняли участие около 50 человек, в т.ч. преподаватели, сотрудники, аспиранты, магистранты и студенты. Мероприятие сопровождалось выставкой книг Умберто Эко, имеющихся в наличии в научной библиотеке АГУ, а также из личных библиотек преподавателей.

Большую работу по организации и проведению заседания Философского клуба проделала проф. Л.В. Баева, декан факультета социальных коммуникаций, уч. секретарь Астраханского отделения РФО.

Заседание началось с приятной процедуры: директор Гуманитарного института А.П. Романова от имени правления и научного Совета РАПН вручила Почётную грамоту д.ф.н., проф. кафедры политологии и международных отношений П.Л. Карабущенко за большой вклад в развитие российской политической науки и в связи с юбилеем – 50-летием со дня рождения. Присутствующие тепло поздравили юбиляра, который, помимо научной и преподавательской работы, активно и плодотворно трудится на поприще издательской деятельности. Он является заместителем главного редактора журнала «Каспийский регион: политика, экономика, культура», гл. редактором ежегодного альманаха Астраханского элитологического сообщества «Вопросы элитологии: философия, культура, политика», гл. редактором ежегодника кафедры политологии и международных отношений АГУ «АСТРАПОЛИС: Астраханские политические исследования». В 2013 году под его редакцией вышел энциклопедический словарь «Элитология» (М.: Экон-информ, 2013. – 618 с.).

Затем Анна Петровна представила сообщение об интересной, насыщенной разными событиями жизни и многогранном творчестве У. Эко. Она обратила внимание на целый ряд его художественных романов, среди которых «Имя розы», «Маятник Фуко», «Остров

накануне», «Таинственное пламя», «Пражское кладбище», «Нулевой номер» и другие. Говоря о научных исследованиях У. Эко, А.П. Романова назвала такие работы, как «Поэтика Джойса», «Трактат по общей семиотике», «Шесть прогулок в литературных лесах» «Пять эссе на темы этики». В качестве своеобразного пособия она особенно порекомендовала магистрантам и студентам внимательно изучить научный труд У. Эко «Как написать дипломную работу».

Наиболее глубоким и значительным идеям писателя и мыслителя, содержащимся в его художественных произведениях, научных и публицистических работах, был посвящён доклад декана факультета социальных коммуникаций Л.В. Баевой. Она отметила, что на протяжении длительной плодотворной научной карьеры в поле исследований У. Эко находился широкий спектр вопросов по эстетике, по массовой культуре, по творческому процессу, по теории семиотики и т.д. Занимала его и проблема интерпретации: взаимоотношения читателя и автора, «роль читателя». Эко выдвигает также идею незавершенности произведений культуры, их открытости для разнообразных интерпретаций. В центре внимания автора — феномен «открытого произведения», становящегося реальным соавтором.

Умберто Эко поднимает и острую тему антифашизма, которая стала актуальной в современной ситуации в разных точках земного шара. Л.В. Баева кратко представила типические характеристики Вечного Фашизма (ур-фашизма), изложенные в статье «Вечный фашизм», вошедшей в работу «Пять эссе на темы этики». Она обратила внимание на страстный призыв философа и писателя-гуманиста: интеллектуальный долг каждого честного и порядочного человека — утверждать невозможность войны, даже в том случае, если ей не видно никакой альтернативы. В самом крайнем случае, это может быть «холодная война».

Выступления А.П. Романовой и Л.В. Баевой сопровождалась интересными и содержательными презентациями.

Элитологические идеи У. Эко, имплицитно присутствующие в его текстах, стали предметом доклада профессора кафедры политологии и международных отношений П. Л. Карабущенко. Он подчеркнул, что для элитологии интересен этот итальянский исследователь, поскольку отчасти он сам коснулся элитологической проблематики, продемонстрировав свой особый интерес к теме элиты и элитности. Так, в романе «Имя розы» У. Эко создает некое элитное сообщество, живущее своей замкнутой кастовой жизнью и воспринимающееся со стороны как некий закрытый элитарный клуб, доступ в который возможен только по определенному коду-паролю (только равный им [обитателям этого монастыря] имеет в него доступ). У. Эко создает мир элиты, придумывая законы его бытия, психологические характеры главных героев, разрабатывая тончайшие логические линии сюжета и т.д. При этом активно он использует такие элитологические категории, как

«лучшее», «Автор», «персона (главный герой)». Именно анализу этих категорий и посвятил докладчик свое выступление.

В качестве источника для своего анализа П.Л. Карабущенко взял первый роман У. Эко «Имя розы» (1980) и сделанные к нему в 1983 г. заметки на полях, в которых писатель раскрыл все тайны своей «творческой кухни». «Заметки на полях» – это исповедь самого У. Эко как творца. И если мы признаем за ним элитный статус элитного писателя, то должны признать и то, что все то, о чем он говорит в этой исповеди, является его элитологическим откровением. В целом, элитологические воззрения У. Эко сводятся к идеям культурной избранности и духовной уникальности погруженной в творческий процесс самодостаточной личности. Именно в контексте этой гипотезы докладчик и рассматривает его творческое наследие.

Зав. кафедрой философии А.П. Глазков сосредоточил своё внимание на проблеме религиозной веры и неверия в творчестве писателя. Он раскрыл смысл понятия «внерелигиозная религиозность», опираясь на книгу «Диалог о вере и неверии», представляющую собой открытую переписку между всемирно известным писателем-постмодернистом У. Эко с одним из иерархов Католической церкви – кардиналом Карло Мариа Мартини. А.П. Глазков подчеркнул, что эта переписка между двумя известными и уважаемыми людьми убедительно демонстрирует саму возможность поднять (и поднимает!) интеллектуальную беседу о религии на новый уровень. Она показывает, что умные и достойные друг друга партнеры в подобной дискуссии, придерживаясь своих взглядов и мировоззренческих позиций, могут испытывать друг друга, бросать друг другу вызов. Самое примечательное и замечательное, что они при этом не только способны искренне сохранять взаимное уважение, но и мыслить в одной плоскости.

С советом обязательно прочитать письмо У. Эко внуку обратился к присутствующим на заседании студентам доц. Л.Я. Подвойский. Он заострил внимание на том, что итальянский писатель и философ далеко неслучайно назвал свое новогоднее обращение к внуку "Учи наизусть", посвятив его самому важному, что было и есть у человека, – памяти.



Фото Е.В. Федюлиной (Телевизионный медиациентр)

Многолетний опыт работы в вузе показывает, что в последние годы, в

связи с интернетизацией интеллектуальной и культурной жизни молодых людей, они практически перестали что-то запоминать и, таким образом, перестали тренировать свою память и в значительной степени умственную деятельность. Л.Я. Подвойский напомнил мысль У. Эко о том, что получив справку, нужно стараться запомнить ее содержание, чтобы не искать вторично, когда эти знания понадобятся в другой раз в какой-то ситуации. Плохо то, что понимание того, что компьютер может в любой момент ответить практически на любой вопрос, отбивает желание запоминать информацию.

Сама личность Умберто Эко и обсуждаемые проблемы вызвали большой интерес у участников, что проявилось в вопросах к докладчикам, комментариях и дополнениях.

Определенный интерес среди присутствующих на заседании вызвали выведенные на экран афоризмы У. Эко: «Говоря о чем угодно, ты делаешь это реальным», «Умение лгать – одна из немногих вещей, которая отличает человека от животных». Особенное оживление вызвал афоризм «Тем-то и прекрасна анархия Интернета. Кто угодно имеет право демонстрировать собственную незначительность».

Подвойский Л.Я., к.ф.н., доц. АГУ, предс. Астраханского отд. РФО (Астрахань)

* * *

ЛЕСТНИЦА В НЕБО

8 ноября 2016 г. в магазине «Библио-Глобус» состоялась презентация книги *М. Хазин, С. Щеглов*, «Лестница в небо. Диалоги о власти, карьере и мировой элите» (М.: РИПОЛ классик, 2016. – 624 с.). Открыл презентацию гл. ученый секретарь РФО, к.ф.н. *А.Д. Королев*.

Представил книгу один из её авторов, писатель-фантаст, блогер, программист, философ из г. Пермь *Сергей Щеглов*: Почему мы написали эту книгу? Мы написали потому, что много лет назад Михаил Леонидович Хазин, попав в правительство России, стал присматриваться, как там всё происходит? У него основное образование математическое. Анализируя, что происходит в правительстве, он обратил внимание на ту вещь, которая часто не осознается людьми. Это механизм принятия решений, где высока доля принятия неформальных решений. При этом существует формальная схема бюрократической подчиненности. Тогда уже у него возникла мысль – основная идея нашей книги: власть – это не просто абстрактная категория, а это конкретные люди, связанные совершенно конкретными отношениями. Многие учёные до нас рассматривали власть как абстрактную категорию. Мы считаем власть должна быть названа по именам. Например, Наполеон, у него были вассалы Ш. Талейран, Ж. Фуше и др. Рассуждая о власти, каждый раз можно найти совершенно конкретных людей, связанных совершенно конкретными отношениями. Эта идея бы-

ла настолько революционной, что когда я осознал её, то не мог не участвовать в этом проекте. М.Л. Хазин предложил написать книгу. Но кому сейчас нужна книга? Миллионы книг лежат на полке, а в США закрываются последние книжные магазины. Наша работа заняла десять лет. Книга вышла в марте 2016 г., она хорошо раскупается. Это означает, что книга востребована. Все, что мы знали об этой теме до книги, мягко говоря, неправильно. Например, в США, как известно, демократия, и существует двух партийная система, которая должна выдвигать новых лидеров. Тем не менее, с 1989 года у власти в США находились представители двух семей: Буши (отец и сын) и Клинтон (муж и жена). Лишь затем «вклинился» Обама, связь которого с предыдущими семействами не обнаружена. Американские СМИ поддерживали кандидата в президенты Х. Клинтон. Таким образом, в результате правят одни и те же люди. Как так получилось, что у республиканцев и у демократов семейственность в управлении государством? Это загадка. Фактическое положение дел отличается от того, что есть на бумаге. Например, в «Википедии» – самой демократической организации, неравенства больше, чем на Гаити. Казалось бы, все определяется формальными правилами. Формально – демократия. А что же на самом деле? Каким-то образом во главе оказывается узкий круг людей, связанных между собой, и они фактически принимают решения по правилам, которые они сами написали? Они создали их не для того, чтобы правильно все устроить, а для того, чтобы правильно подсчитать. Создается идеальное дружеское совместное содействие. Небольшая группа людей в коллективе выделяется этой совместной работой и дружескими отношениями, они и правят. Внутри коллектива складывается иерархия: рядовые (вассалы) и приближенные (сюзерены). Начальник заинтересован в ограничении связи среди вассалов, т.к. излишняя информация о работе коллектива может помешать нормальному функционированию. По поводу отношений между вассалами и сюзеренами. Сюзерен – это человек, который поддерживает иерархическую систему контактов один к одному. Вассал – тот, кто ему подчиняется. Сюзерен часто заинтересован в ограничении взаимоотношений между вассалами. Это приводит к тому, что люди все больше работают (подчиняются) начальнику организации, всё меньше общаются друг с другом. Это происходит не потому, что люди плохие, а так устроена коммуникация внутри организации.

В книге описаны как негативные, так и позитивные стороны власти. Это практическое пособие для людей, которые больше любят власть, чем что-то иное. Я считаю, что власть исследована на сегодня недостаточно хорошо, сказал в заключении С. Щеглов.

Вопросы:

А.Д. Королев: Власть – это тайна! Почему Вы решили открыть эту тайну для всех?

Ответ: Мы сначала решили открыть эту тайну для себя. А когда разобрались, решили опубликовать эту тайну. Мы на пороге огромных перемен. Книга, возможно, нужна тем, кто пытается построить новый мир.

А.Д. Королев: Война – это самый простой из возможных вариантов развития событий, потому что стороны не смогли договориться, чтобы найти устраивающих всех вариант.

Ответ: В общем, да.

Вопрос из зала: Скажите, кто держит контрольный пакет «Википедии»?

Ответ: Это коммерческая тайна.

Вопрос из зала: Вы пишете, что к власти рвутся банды. Бывает ли так, что один человек приходит к власти без банды?

Ответ: Один человек может начинать властное устремление, но всегда образуются банды, т.к. один человек не может брать под контроль все необходимые для власти структуры.

Вопрос из зала: Есть ли какие-то гендерные признаки власти?

Ответ: Никакой гендерной разницы нет. Все зависит от человека.

В ходе презентации разгорелась оживленная дискуссия. Закончилась встреча по традиции автограф-сессией.

Пырин А.Г., д.ф.н. (Москва)

Королев А.Д., к.ф.н., с.н.с. Института философии РАН (Москва)

* * *

РАЗВИТИЕ РОБОТИЗАЦИИ В РОССИИ

10 ноября 2016 г. состоялся диспут в философском клубе «Библио-Глобуса» на тему «Развитие роботизации в России: каковы вызовы и возможности? А если и опасности?» Докладчики – члены Научного совета по робототехнике и мехатронике РАН. Вел заседание модератор, пресс-секретарь РАН, к.ф.н. *С.А. Шаракшанэ*.

В ходе дискуссии выступили.

А.Г. Пырин, д.ф.н.: В Древней Греции, как выяснили историки, приходилось примерно десять рабов на одного рабовладельца. И это было рабовладельческое общество. Сегодня в развитых странах переходят к массовому созданию роботов, которые заменят рабочие функции людей. Роботизация – это по сути новая промышленная революция, которая, на мой взгляд, поможет решить отчасти даже демографическую проблему. Так, Япония уже объявила, что к 2025 г. она создаст 3 млн роботов, которые будут обслуживать людей. Процесс роботизации общества активно начался. Если мы создадим для каждого человека по десять роботов, то жизнь человеческая значительно улучшится. Со временем возникнет человеческое роботизированное общество во всех сферах жизни людей, включая и военную сферу. Например, одна армия роботов может победить другую армию

роботов. Это может привести к гуманизму, человечности, т.к. чтобы создать более совершенную армию военных роботов потребуются длительное время, значит войны будут прекращаться на это длительное время.

Модератор: Какова глубинная причина роботизации на планете Земля?

Ответ из зала: Главная причина – это лень. Роботизация идёт от желания ничего не делать.

Модератор: Какие человеческие черты сохраняться в будущем и не будут переданы роботам?

Ответ из зала: Творчество, вдохновение, мечта и т.д.

Модератор: Мы подходим к мысли о совмещении работа и капитала?

А.Г. Пырин: Созданы компании, которые широко используют роботы в торговле акциями на фондовом рынке (до 25 тыс. операций в день). Ни один человек не способен на это. Сейчас эти роботизированные компании фондового рынка юридически ограничены, т.е. человеку позволяют всё-таки играть на фондовом рынке.

Модератор: безработица увеличивается, есть оценка, что из 7 млрд человек будет работать лишь 250 млн человек.

Докладчики:

В.Л. Афонин, д.т.н. (ИМАШ РАН): В 1970-е годы был бум робототехники во всем мире, в т.ч. и в России В древнегреческой «Илиаде» говорилось, механические девы открывали ворота в храм. Уже в то время была автоматика, т.е. роботы. Мы постепенно передаем свои функции механическим изделиям. В 70-е годы нам предлагали делать роботов для того, чтобы они заменили человека. Но мы не освобождали людей от работы, а функцией нашей была переквалификация людей. Если раньше он был рабочим, то теперь наладчик. Если раньше ремонтировал механику, то теперь он ремонтирует электронику. Поэтому особого высвобождения не существовало, а существовала переквалификация. Космические, подводные манипуляторы мы делаем и сейчас.

А.И. Тимофеев, д.т.н. (НИАТ): Я хотел бы конкретизировать тему. У роботов функции совершенно разные. На Западе появились умные системы, робототехника к ним тоже относится. Есть системы, которые обладают заранее ограниченными функциями. Многие функции этих систем определяются в зависимости от решаемых задач, которые им ставит человек. Я занимаюсь моделью искусственной руки. В развитие робототехники всегда можно вложить ограничения. Если кто-то пытается взломать ограничения, робот может само ликвидироваться. В целом это прекрасная вещь. Прежде всего, они освобождают наше свободное время, не для того, чтобы мы бездельничали, а для того, чтобы мы заменяли тяжелый непродуцибельный труд, чтобы мы могли самосовершенствоваться. Человек –

это комплекс функциональных систем (академик Анохин). В будущем, в принципе, возможно создание искусственного человечества, которое представляет комплекс функциональных целесообразных систем. Некоторые системы мы не модерируем (вредные, опасные). Робот – наш друг.

П.Л. Ермолов, д.т.н., проф. РАН (ИПМех РАН МГТУ «Станкин»): Современная наука преподает какие-то принципы, которые были в древности. 2 тыс. лет назад знания уже были, но они были философскими, а сейчас они входят в технику. Есть представление, что роботы заменят всех. Какие-то функции будут лучше. Один московский профессор занимается искусственной мышцей. Ему задали вопрос: можно ли сравнить её с человеческой мышцей? Он ответил, когда узнаешь, как работает человеческая мышца, «остается только идти в церковь». Слово «робот» – славянское. Карл Чапек (чешский писатель) 100 лет назад ввел его в оборот. Почему надо заниматься робототехникой и какие здесь проблемы? Во-первых, мы должны перейти к новому технологическому этапу. Если мы не придем к этому через 20 лет, то мы не будем конкурентоспособными. Во-вторых, если мы не будем выпускать роботы свои, то вынуждены покупать чужие. Отечественные промышленные роботы были у нас, но три года назад закрыли их производство. Как только в стране перестают выпускать свои отечественные продукты, то все аналогичные импортные продукты резко дорожают. Роботы дают совершенно новое качество выполнения технологических ситуаций. Он может работать 24 часа в сутки 365 дней в году; также он работает в неприемлемых для человека условиях. Ныне робот используется, например, при перезагрузке стержней атомных реакторов. Страна от этого получила экономию в 2 млрд рублей, а создатели этого робота получили государственную премию. Робототехника создает высококвалифицированные места, решает проблемы, связанные с независимостью и безопасностью страны.

Наши проблемы: 1) должна быть координация многих систем; 2) не хватает отечественной элементной базы; 3) мы считаем серийными роботы в 150 штук, а это очень мало для серии; 4) необходимо готовить кадры по робототехнике; 5) в «Библио-Глобусе» книги по робототехнике составляют всего три названия; 6) нужна современная учебная литература по робототехнике; 7) роботы в условиях России должны работать в температурном режиме от -50° до +40°; 8) необходимо в корне пересмотреть философию производства роботов.

Пырин А.Г., д.ф.н. (Москва)

Шаракшанэ С.А., к.ф.н., пресс-секретарь РАН (Москва)

ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

В ИНТЕРЕСАХ МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

11–15 ноября 2016 г. в г. Лакнау (Индия) состоялась XVII Международная конференция, основная тема которой была посвящена «Объединению мира посредством эффективного всеобщего права и эффективного глобального управления». Конференция проходила под знаком 51 статьи Конституции Индии, в которой говорится о необходимости содействия международному миру и безопасности и о том, что государство стремится: а) содействовать международному миру и безопасности; б) поддерживать справедливые и основанные на уважении отношения между государствами; в) поощрять уважение к международному праву и договорным обязательствам в отношении между народами. Конференция проходила на базе самой большой в мире (занесенной в книгу рекордов Гиннеса) и действующей под эгидой ЮНЕСКО школе Монтеessori (City Montessori school) в г. Лакнау, где обучается 53 тыс. студентов. В конференциях принимали участие около 150 делегатов из 62 стран (в том числе 1 чел. из России). Они обсуждали проблемы обеспечения мира, ядерного разоружения, борьбы с терроризмом, установления глобального управления, расширения прав и возможностей женщин, проблем беженцев и т.п. Такие доклады и дискуссии обогащали знание студентов и формировали их правильное понимание современного мира. Благодаря таким конференциям люди объединяются, чтобы решать самые важные вопросы в интересах всего человечества.

Кумари Рашни Джа, студентка отделения русского языка Делийского университета (Индия)

ФИЛОСОФИЯ ЗА РУБЕЖОМ

В редакцию журнала поступила статья д.ф.н., проф. А.Ф. Коха, члена РФО (Германия). В статье рассматривается важная проблема возможности достижения полноты научного постижения мира. Автор старался придать ей общедоступный характер обильным использованием метафор, что может вызвать у читателя множество вопросов. Но, учитывая важность поднимаемой темы, редакция приняла решение о ее публикации с небольшим разъяснительным комментарием специалиста по философской логике.

РЕЛИГИОЗНЫЕ МЕТАФОРЫ И ТОЧНАЯ НАУКА

Статья обращена к читателю, склонному к воображению, способному идти гораздо дальше, чем может себе позволить логический позитивист.

Известные ученые за рамками научных работ иногда используют религиозные метафоры. Так в ответ на призыв отказаться от теории множеств, в связи с обнаруженными в ней трудностями. Д. Гильберт сказал: «Никто не может изгнать нас из рая, созданного нам Кантоном!». А. Эйнштейну приписывают фразу: «Бог не играет в кости со Вселенной». Автор статьи «Между Раем и Адом – Земля» широко пользуется религиозными метафорами в обсуждении проблем науки.

При этом необходимо отметить, что в проводимом в статье анализе антиномий не используются результаты, полученные в рамках паранепротиворечивых логик.

Утверждение автора «Рай и Ад являются лишь вопросом познания» вызывает вопросы: «чье познания? человека ли? А имеет ли человек возможность познать Это?» Говоря о парадоксе всеведения автор не ссылается на широкое обсуждение этого парадокса в контексте эпистемических логик.

Читателю стоит помнить призыв логиков различать язык и метаязык, который можно дополнить призывом различать язык и метафороязык, а также будет полезно, с точки зрения рассматриваемой темы, знакомство с основными положениями работы Р. Карнапа «Преодоление метафизики логическим анализом языка».

Павлов С.А., к.ф.н., предс. ФО ИФ РАН (Москва)

МЕЖДУ РАЕМ И АДОМ – ЗЕМЛЯ*

Набожность удостаивалась отзывов с давних времен. В Ветхом Завете мы читаем, что Господь презирал колдунов (5 Моис 18: 10-12), а в новое время мы находим у Макса Вебера, что технико-математические науки „расколдовали мир“. Тем временем Господь дает скипетр своей новорожденной дочери, точной науке, которая в настоящее время выполняет волю Отца. Хотя на бескрайних просторах Северной Америки креационисты („наивные науковеры“) и сциентисты („слепые науковеры“) еще иногда и устраивают коллизии, но они, как и „К-группы“ 1970-х годов в Европе, атакуют друг друга, даже будучи звеньями одной цепи. Проанализировать и справиться с общим духом креационизма и сциентизма было одной из проблем, с которой я вернулся в 2009 году в философскую семинарию Хайдельберга, где я в 1980 году получил степень кандидата философских наук.

* Перевод фон Пентц Д.Ю., аспирантки Хайдельбергского университета имени Рупрехта и Карла.

* Более детальную информацию об профессоре см.: сайт НКО «Российско-

Такой дух творчества и научной веры в теории и практике характеризует универсализм (или тоталитаризм), что обещает Рай, а готовит Ад. В рамках теории диагноз звучит менее драматично, потому что Рай и Ад являются лишь вопросом познания. Последнее является антиномией: безнадежным противоречием, в котором наше теоретизирование может неожиданно закончиться, и в котором четко определенное мышление умирает. Подобное злоключение произошло с математиком из Йены, Готтлобом Фреге, когда британский философ и будущий лауреат Нобелевской премии, Бертран Рассел, продемонстрировал ему, что будет существовать множество тех множеств, чье составляющее не содержит их самих в качестве элемента. Если это множество Рассела, $R = \{m \mid m \notin m\}$, будет содержать себя в качестве элемента ($R \in R$), оно не будет отвечать условиям принадлежности ($m \notin m$), и поэтому не может содержать себя как элемент; если же оно таковым *не* является ($R \notin R$), то отвечает условию принадлежности и представляется элементом множества. Фреге пришлось оставить свою систему из-за этого противоречия.

Небеса знаний, с другой стороны, были бы Всеведением. Для Всеведения все вещи раскрыты – до субатомного дна или до галактических высот; не нами, людьми, здесь и сейчас, но, в принципе, Богом, который, как верят креационисты, создал все и, как говорится в „колыбельной“, сосчитал все звезды и дал имена всем рыбкам и мошкам. Приведенное становится в сциентизме идеалом полного описания мира с помощью языка науки или, что не сильно касается деталей, идеалом физической формулы мира, в которой все основные законы природы сосредоточены в нескольких математических уравнениях.

Мои усилия направлены на то, чтобы показать, что идеал совершенного описания мира не только недостижим, что признается проницательными „сциентистами“ (потому что для полного описания мира не будет достаточного количества печатной краски), но также и бессмыслен. Это следует из двух независимых теорем, которые я буду называть *тезис антиномии* и *тезис субъективности*.

В тезисе антиномии утверждается, к удивлению, что мышление является противоречивым. Является ли вышеупомянутый „Ад“ познания, таким образом, нашей логической отправной точкой и основным положением (положением по умолчанию)? Или лучше выразимся таким образом: антиномия действительно является нашей основной ситуацией, но превращается в Ад лишь тогда, когда мы ее недооцениваем и вытесняем. Тогда она берет реванш неожиданными проявлениями, в которых она раскрывает свою разрушительную силу; как в развитии теории, когда зрелые науки (такие, как математика и физика) завершаются в фундаментальном кризисе из-за амбициозных проектов; или в религии, когда мы хотим защитить Бога от Его врагов, даже если считаем Его всемогущим; или в политике, когда революционный универсализм разума превращается в якобинский террор.

Однако, если мы будем рассматривать антиномию в качестве нашей логической исходной позиции, может случиться, что нам удастся удержать наши ноги на земле и (в мыслях и действиях) начать ходить вертикально, исходя таким образом, по крайней мере в определенной степени, из ключевой сферы антиномии.

Общая точка зрения отличается. Она полагает, что мышление в своей основной позиции не содержит противоречий. Принцип непротиворечивости классической логики был бы, соответственно, ориентиром: „Не p и не- p “, в словах: „*Это не тот случай*“, когда предложение p (или содержание предложения p) является и не является случаем.“ Противоречие не будет происходить разве только в нашем субъективном мышлении, когда мы совершаем ненужные ошибки. В отличие от этого, тезис антиномии учит, что принцип непротиворечивости классической логики – это не приговор по показателям, но стандарт мышления и императив, который почти что требует невозможно: „*Не должно* быть никакого противоречия!“ – хотя оно *есть*. Наш разум смело переносит безнадежную борьбу, и как можно лучше и дольше уклоняется от противоречия.

Есть два аргумента тезиса антиномии, которые взаимно дополняют друг друга: теоретическое рассмотрение и пример. Рассмотрение основывается на таких мыслительных операциях, как сложение, образование множеств, отрицание и т.д. Мы направим свой взор на отрицание, но для начала рассмотрим работу образования множеств. Оно дано в фигурных скобках: „{...}“. Приведем в этой операции элемент, например, пустое множество 0 , и в выходных данных получим соответствующее пустому множеству: $\{0\}$. Либо вставим „Хайдельберг“ или „Манхайм“, в выходных данных получим количество элементов „Хайдельберг“ и „Манхайм“: $\{\text{Хайдельберг}, \text{Манхайм}\}$. Пока что не работа ведьм. Теперь перейдем к операции отрицания, которую выразим знаком отрицания и скобками: „ \sim (...)“. Давайте приведем фактическую ситуацию, например, (не существующую) ситуацию, в которой укажем, что Майн не протекает через Хайдельберг, и в выходных данных получим существующую ситуацию (или факт), что Майн *не* протекает через Хайдельберг: „ \sim (Майн протекает через Хайдельберг)“, что означает: „Не в этом случае положено, что Майн протекает через Хайдельберг.“ Это тоже не работа ведьм, а простая пропозициональная логика. Но дело начинает обретать серьезные обороты. Мы начинаем операцию, так сказать, без какого-либо капитала, и ожидаем стопроцентного долгового финансирования. Другими словами, мы начинаем на холостом ходу, то есть без ввода данных, и высчитываем вопрос, который предоставлен нам с кредитом после фактического начала. Примером будет единичное множество само по себе, Ω , читается: $\Omega = \{\Omega\}$. У нас нет потенциального элемента, тем не менее, мы создаем его единичное множество и затем считаем выходные данные как элемент единичного множества. (В теории множеств

доказано, что это работает, при условии, если аксиома фундирования замещена подходящим образом). Если мы полностью разложим уравнение „ $\Omega = \{\Omega\}$ “, то на неопределенный срок, после бесконечного числа шагов, будем оставаться лишь с фигурными скобками, то есть, лавиной величины, образующейся с пустым ядром:

$$\Omega = \{\Omega\} = \{\{\Omega\}\} = \dots = \{\{\{\dots\}\}\}$$

Что подходит теории множеств, подходит и логике. Логические операции, в частности те, которые относятся к отрицанию, мы также можем начать на холостом ходу и с кредитом, и затем получить отрицание-самого-себя: одно предложение, v , которое в своем отрицании логически эквивалентно, т.е. читается:

$$v \leftrightarrow \sim(v) \leftrightarrow \sim(\sim(v)) \leftrightarrow \dots \leftrightarrow \sim(\sim(\sim(\dots)))$$

(Стрелка означает: *тогда и только тогда, когда*.) Отрицание-самого-себя, как возможность, по существу относится к процессу мышления. Его противоречие неизлечимо. В противном случае, если мы столкнемся с противоречием: „ p и $\sim p$ “, мы будем его отрицать: „ $\sim(p$ и $\sim p)$ “, и, таким образом, останемся на безопасной стороне. Так, Готтлобу Фреге также пришлось опровергать свою логико-математическую систему, а затем выяснять, что можно было бы из нее сохранить. Однако, здесь такая ситуация не получится, потому что v , отрицание-самого-себя, уже отрицает себя; именно в этом лежит его противоречие. Если мы будем его отрицать, то лишь еще больше утвердим его и глубже запутаемся в антиномии.

Пока что это теоретическое рассмотрение. Теперь пример – реальное отрицание-самого-себя в виде, так называемого, *неправдивого предложения*: „Предложение, которое Вы читаете прямо сейчас – неправда.“ Таким образом, поскольку в этом предложении утверждается его собственная неправдивость, то оно отрицает себя. Если мы его читаем и понимаем, то мы попали в безнадежную антиномию.

Таким образом, мы пришли к выводу, что мышление противоречиво в своей „позиции по умолчанию“ или основной позиции. Если мы хотим „думать успешно“ и „узнавать“ реальность, и хотим изменить ее, мы должны кропотливо продвигаться в работе из исходного положения в области меньшего противоречия. Тезис субъективности дает нам здесь направление, потому что указывает на важный источник антиномии: если мы хотим слишком много „разумной прозрачности“ в мыслях и действиях, мы запутаемся в безвыходных противоречиях.

Итак, давайте перейдем к теории субъективности. В ней утверждается, что мы, люди, не случайность. *В силу необходимости* (или, используя научный жаргон, *в каждом возможном мире*) существует по крайней мере один телесный предмет, который благодаря восприятию и мышлению имеет отношение к себе и окружающей среде. Если же поподробнее и поточнее, то следует сказать, что мир – не непознаваемое, закрытое в себе, как в черной дыре, из которой не пробивается свет, но – он проявляет себя. Тем не менее, он не показывает себя

не связанному с миром субъекту, который хочет поместить себя вне мира, никакому потустороннему Богу или общей научной теории, которые были бы сформулированы на основе нейтральной, божественной точки зрения; но он (*мир*) проявляет себя лишь частично и для конечных существ, которые со своим ограниченным знанием находятся в нем и не способны сформировать о нем общее представление. Говоря коротко, реальность составлена таким образом, что она не может предоставить нейтральное, неперспективное или даже полное знание о себе. А если точнее, реальность всеведения и сциентизма утратила свои права. Либо же выразимся словами Гераклита: *Природа любит скрываться*. Она показывает себя в самом сокрытии и прячется в раскрытии, и по-другому невозможно.

Это учение – не теория относительности, которая, в свою очередь, была бы сформулирована на абсолютной позиции (что вновь было бы божественным или супер научным взглядом из ниоткуда), и даже предложила бы преобразование уравнения, с помощью чего можно было бы преобразовать вместе взятые мнения различных субъектов. Скорее всего, тезис субъективности связан с точкой зрения, как и в конечном счете все, что можно сказать и подумать. Вместо точных преобразований-уравнений у нас есть только „правила большого пальца“, вместо математики у нас есть „только“ герменевтика – для соединения горизонтов различных предметов.

Примат герменевтики мы проводим в нашей повседневной речи и мышлении, используя показатели, т.е. пользуясь выражениями, которые прилагаются к говорящему субъекту. Такие, как „это“ (то, что я показываю), „Вы“ (человек, к которому я обращаюсь), „здесь“ (место, где я стою), „в настоящее время“ (время, когда я говорю) и, конечно, личное местоимение „я“ само по себе. Если раздел языка очищается от показателей, в частности, как в асептическом языке математики (который мы используем в качестве своего рода страховки от антиномии), то этот частичный дискурс больше не подходит для полного понимания конкретной действительности. Математически сформулированная физика, например, не имеет феноменального восприятия качества (не цветовые качества, но только отражения поверхности; не качества звука, но лишь звуковые волны, и т.д.), также не настоящее, будущее, прошлое, и – на фундаментальном уровне – не стрелу времени. Математическое рассмотрение природы теряет основные очертания реальности и может затем лишь вновь сходить в бесконечной прогрессии теорий преемников, каждый из которых вкладывает в свои труды учения своего предшественника, никогда не достигая последней и завершающей теории. Математическая физика, по существу, является *Physica militant*, и никогда не *Physica triumphans*.

Обоснование теории субъективности состоит в следующем. Логически говоря, в пространстве и времени могут существовать космические симметрии или повторы, такие как периодический повтор одного

и того же на протяжении веков и в неограниченные сроки. В таком случае у каждого человека на земле было бы бесконечное число двойников в будущем и бесконечное число двойников в прошлом, от которого его или ее „объективно“, т.е. путем нейтральной, экстрамирской точки зрения, нельзя было бы отличить. Божественный взгляд из ниоткуда или полное описание мира извне было бы бесполезно в извлечении „вещи“ из количества ее дубликатов. Тем не менее, логическая истина – вещь *x* и вещь *y* – т.е. две вещи –, отличаются только тогда, когда то, что истинно для *x*, не истинно для *y*. Другими словами: неотличимые вещи являются идентичными.

Следовательно, во время вечного повторения должно произойти нечто „то же самое“ в каком-либо из моих бесконечных двойников, что относится только к нему, а не ко мне и каким-либо другим двойникам. Можно сразу понять, что это здесь означает: *Сейчас я переживаю* то и это, мой следующий двойник переживает то же самое через *x* лет, мой последний двойник пережил это *x* лет назад, мой двойник, следующий после следующего, переживает это через *2-x* лет, мой предпоследний двойник – *2-x* лет назад, и т.д. Эти истины могут быть сформулированы только в тех предложениях, которые содержат показатели. Тем не менее, предложения с показателями имеют смысл, если только они имеют отношение к субъектам, которые могут говорить и думать где-то и когда-то „Я здесь“. Таким образом, физические сущности должны быть якорными точками значения индексальных предложений. Космическому процессу из-за логической необходимости надлежало, рано или поздно, здесь или там, творить таких субъектов, как человеческие существа. Мы не случайность.

Тезис антиномии и тезис субъективности дополняют друг друга. Согласно тезису антиномии, противоречие не может быть ликвидировано, а следовательно – предложения с неизбежным противоречием не будут применяться в качестве показателей, а будет применен императив: „Не должно быть никакого противоречия!“. Тезис субъективности учит нас, что противоречие находится под угрозой в особенности тогда, когда мы при расследовании или действии несем „все-или-ничего“ и пытаемся привести в жизнь итог, выявляя все рационально. Поэтому важно быть скромными и признать, что мы живем на Земле. Земли нам достаточно. Те, кто хочет большего, а именно Рая на Земле, будь то в религии, науке или политике, готовят Ад для себя и других.

Кох А.Ф.*, д.ф.н., проф. философии в Хайделбергском университете имени Рупрехта и Карла, член РФО (Германия)

* Более детальную информацию о профессоре см.: сайт НКО «Российско-Германский философский архив» в разделе «Попечители»: www.deutschrussisches-philosophie-archiv.net.

ФИЛОСОФИЯ КАЗАХСТАНА В ПРОСТРАНСТВЕ МИРОВОЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ

29-30 сентября 2016 года в Алматы состоялся Второй Казахстанский философский конгресс на тему «Философия Казахстана в пространстве мировой философской мысли: история, современность, перспективы». Он собрал ученых из регионов республики, а также зарубежных гостей. Стало очевидно, что международные связи философов Казахстана, в частности, с Россией, Беларусью, Узбекистаном, за последние три года укрепились и расширились. Особенно отрадным стал тот факт, что философское сообщество Республики Казахстан летом этого года единодушно принято в Международную Федерацию философских обществ. Факт такого признания был подкреплен участием в конгрессе Генерального секретаря МФФО Луки Марии Скарантино.

На открытии конгресса был зачитан приветственный адрес от Российского философского общества: его президента, академика В.С. Степина, вице-президента А.В. Чумакова, главного ученого секретаря А.Д. Королева. Старейший академик Национальной академии наук Казахстана Д.К. Кшибеков напутствовал конгресс, указав на его особую значимость в контексте 25-летия независимости Республики Казахстан, а также на высокое значение философии.

Академик Ж.М. Абдильдин в докладе о задачах развития философского знания подчеркнул: философия обращает внимание на коренные проблемы эпохи, и главная из них сегодня – это развитие человека как целостного – мыслящего и чувствующего. Член-корр. РАН, директор Института философии РАН А.В. Смирнов в докладе «Ислам и национально-культурная идентичность» подчеркнул: в исследовании этой проблемы можно использовать метафору вертикального и горизонтального. Вертикальное измерение – это диахрония, время, история; горизонтальная – это синхрония, пространство, страна. Успешная идентичность выстраивается лишь тогда, когда две эти линии органично сочетаются. Мысль о том, что философия отнюдь не исчерпала своего потенциала, так как перед нею сегодня открывается широкое поле для новых исследований, развил директор Института философии Национальной академии наук Беларуси А.А. Лазаревич. Член-корр. Национальной академии наук Республики Казахстан Н.Л. Сейтахметова акцентировала внимание на важности диалога философий как на одной из основных задач современной философской мысли. Вопросам методологии исследования казахской философии посвятил свой доклад проф. А.К. Касабек.

С гостевой лекцией на тему «Идентичность в полифоническом мире» выступил Генеральный секретарь Международной Федерации

философских обществ Лука Мария Скарантино. Он сделал критический обзор существующих точек зрения на сложнейшие современные проблемы идентичности, диалога культур, европейской интеграции.

На первой сессии конгресса обсуждалась тема статуса и задач философии в новой глобальной реальности. Было отмечено, что сегодня, в эпоху колоссальных прорывов в науке, технике, технологии, возрастает значение и ответственность философии перед настоящим и будущим. Следует шире использовать весь спектр возможностей философии как онтологии, антропологии и методологии: применительно к образованию, политике, инновационным технологиям духа, зеленой экономике и т.д. В области логики и методологии философских исследований вновь актуализируется вопрос о многомерном и конкретно-целостном миропонимании. Оно является сущностным условием и процессом, в котором возможно адекватно отразить происходящее в мире – как в природе, так и в обществе. Эта линия развития предполагает раскрытие человечеству и человеку базовых вопросов и ответов, важных как в практическом, каждодневном, так и в глобальном, сущностном плане.

Вторая сессия «Казахская философия: от древности к постсовременности» включала в себя идеи, касающиеся соотношения глобального и национального в традиционной и современной казахской философии, парадигмы ее самоидентификации. Участники сессии подчеркнули: важно понять, что для каждого народа, желающего и стремящегося стать философской нацией, необходимо сделать развитие философской мысли одним из приоритетных национальных принципов. Соответственно, необходимо внимательно и скрупулезно изучать отечественные образцы философствования, сопоставляя их с мировыми аналогами, отмечая общее, выявляя особенное и генерируя полные знания. В качестве ведущего принципа в исследовании и интерпретации казахского философского наследия может успешно выступать идея духовности, этическая парадигма, неотъемлемо присущая традиционной культуре казахов.

Работа третьей сессии была сосредоточена на проблемах образования в Казахстане и мире. Сфера образования нуждается сегодня в самом серьезном осмыслении. Образование превращается в подсистему экономики, но такой подход явно сужает его функции воспитания целостной личности. Указывалось на особую значимость гуманитарного образования, в том числе в становлении профессионала. Необходимо пересмотреть и подход к образовательным программам самой философии, повысить ее статус в вузовском образовании. Философия – единственная из областей познания, которая ставит вопрос о смысле жизни, помогает формировать ценностные ориентиры и определять жизненные позиции, развивает культуру креативного мышления. Только она может стать дисциплиной, объединяющей

общеобразовательные предметы в единую картину научного знания, а отдельные явления и феномены – в единую картину мира.

Казахстанский философский конгресс, по общему признанию его участников, достиг поставленных целей. Так, А.В. Смирнов подчеркнул: «Собралась интернациональная команда, и все нашли общий язык – благодаря философии». А Лука-Мария Скарантино сердечно поблагодарил организаторов: «Вы открыли для меня вашу страну. Я убежден, что роль казахстанской философии в мире будет повышаться, и надеюсь на нашу новую плодотворную встречу теперь уже на Всемирном конгрессе в Пекине».

Колчигин С.Ю., вице-президент Казахстанского философского конгресса, член Президиума РФО и Алматинского отделения РФО (Алматы, Казахстан)

* * *

ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ В УЗБЕКИСТАНЕ

Выделяются два основных направления экологического образования в Узбекистане: воспитание в духе общих идей охраны природы, бережного к ней отношения и приобретение профессиональных специальных знаний об общих закономерностях существования природных и антропогенных экосистем. Оба направления взаимосвязаны, ибо в основе их лежит познание принципов, подходов, закономерностей экологии. Система экологического образования должна быть нацелена, во-первых, на подготовку профессиональных экологов, во-вторых, на овладение специалистами самых различных областей общей экологической культурой.

Необходимо различать экологическое образование и экологизацию системы образования. Хотя они и взаимосвязаны, но характеризуют в некотором отношении различные явления. Экологическое образование определяет процесс подготовки специалистов-экологов. Экологизация же системы образования – это масштабное проникновение идей, понятий, принципов, подходов экологии в структуру подготовки специалистов самого различного профиля: инженеров, врачей, экономистов, социологов и т.д. Иначе говоря, в целом задачи экологического образования и воспитания имеют комплексный характер, предусматривают непрерывность разных форм и уровней – от школьного обучения и природоохранного воспитания до подготовки специалистов-экологов высокого класса в институте стажеров-исследователей-соискателей и института старших научных сотрудников-соискателей.

Его цели можно свести к следующим пунктам:

– системное представление об экологическом знании; проблемы взаимодействия общества с окружающей средой;

– человек и биосфера; возможные последствия техногенного влияния на окружающую среду; освещение экономических аспектов управления;

- охрана окружающей среды и природопользования;
- формирование экологической этики и общей экологической культуры, также пути выхода из экологического кризиса;
- перспективы безопасного развития системы «человечество – цивилизация – космос».

Главную роль в достижении указанных целей играет развитие экологического сознания. Оно предполагает изучение сущности экологических законов, причин противоречий (конфликтов) в системе «природа – общество», выявления несоответствия природных и социальных законов, осмысление опасности глобальных катастроф и локальных экологических кризисов, осознание необходимости разработки глобальной стратегии развития как предпосылки существования жизни.

Изучение экологических взаимодействий организмов предполагает осмысление процесса становления экологии; изучение среды обитания отдельных видов, изучение экосистемы и взаимоотношений экосистем, изучение биосферы – биосферология, постижение экологии человека и социальной экологии, эковоспитание, экообразование, формирование экологического мировоззрения, экознания (основной элемент), экооценки, экоэтики, освоения экокультуры, экокосмоэтики, экокосмокультуры. В целом, научно-образовательная система совместно с другими системами духовной сферы, способствующими переходу на путь устойчивого развития, будет реализовывать комплекс упреждающих действий, направленных на выживание цивилизации [1].

Существующие положения экоэтики предполагают дальнейшую интенсивную научную работу по оценке, классификации и обобщению экоэтических принципов, а также по их экологическому обоснованию и моделированию.

Практическое осуществление этих принципов в Республике Узбекистан ожидается с помощью влиятельных национальных и международных организаций. В этом важнейшем практическом процессе не оцениваемая роль принадлежит студентам, школьникам, системам образования в целом.

В настоящее время студенты нацелены преимущественно на получение экологических и природоохранных знаний. Выработка навыков использования этих знаний в различных ситуациях на практике у студентов в большинстве случаев отсутствует.

Для получения таких навыков может быть реализована идея создания экопарка. Целью создания экопарка является сохранение естественной среды природного ландшафтного комплекса, имеющего эстетическое, учебно-оздоровительное, спортивное, эколого-просветительное, духовно-нравственное, рекреационное значение.

Основные задачи создания экопарка – охрана ландшафта, проведение мероприятий по улучшению состояния природного комплекса территории, рациональное использование рекреационных ресурсов; разработка и внедрение методов охраны природы в условиях рекреационного использования территории; создание условий для отдыха населения, привлечение местного населения для охраны территории; пропаганда охраны природы; экологическое и патриотическое воспитание, формирование ненасильственного самосознания и биоэтики.

Литература

1. Тейяр де Шарден П. Феномен человека: сб. очерков и эссе / пер. с фр. В.Ю. Кузнецова. М.: АСТ, 2008. С. 126.
2. Науменко О.А. Законодательная основа экологического образования // Материалы Межд. науч.-теор. конференции «Будущее цивилизации: философский взгляд», посвященной 20-летию Конституции Республики Узбекистан, “Всемирному дню философии”, 10-летию образования кафедры “Философии и методологии науки” НУУз, 16 ноября 2012 г., Ташкент. С. 222-226.
3. Науменко О.А. Основное содержание экологической психопедагогики // Материалы науч.-практ. конференции «Конституция Республики Узбекистан и образование молодежи», посвящённой 20-летию Конституции Республики Узбекистан. Филиал МГУ имени М.В. Ломоносова в г. Ташкенте, 2012 г. С. 130-134.

Кулдошев А.Т., Самаркандский архитектурно-строительный институт, член РФО (Самарканд, Узбекистан)

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

РАДОСТЬ И СТАРОСТЬ: ПРОБЛЕМА ВРЕМЕНИ

Перед человеком стоит масса проблем: жизни и смерти, здоровья и болезни, молодости и старости. Для начала остановимся на дилемме: молодость и старость. Зачем Природа – мать создала старость? Не для того же, чтобы унижить человека слабостью, страданием? Природа – мать или мачеха?

На этот вопрос и должна ответить философия. Эпикур: «Пусты слова того философа, которые не врачуют страдания человека. Как от медицины нет никакой пользы, если она не изгоняет болезни тела, так и от философии, если она не изгоняет болезни души».

Молодость, старость... По сути это тайна времени. В чем она? Для ответа на сложный вопрос мало сил науки естествознания, нужно привлечь достижения искусства и религии. Такой синтетической отраслью культуры была изначально философия, как любовь к мудрости. Метод её – умозрение или как писал Фейербах «мыслящее сердце». Объективность науки дополняется интуициями-эмоциями религии и искусства.

Софокл (Электра): «Время струится светом звезд». Человек привлекает из Космоса Биоэнергию. Эта энергия видна на фотографии в виде эффекта Кирлиан, издавна её изображали на иконах в виде нимба вокруг головы у святых, также говорили об ауре. Можно здесь вспомнить божественное Единое Плотина. А вот мнение ученого XX века А.Л. Чижевского: «Человек не только земное существо, но и космическое, связанное всей своей биологией, всеми молекулами, частицами своих тел с космосом, его лучами, потоками и полями»¹. Это тот самый А.Л. Чижевский, который показал, что солнечная активность выступает своеобразным регулятором течения эпидемических процессов.

Так единство человека и космоса проявляется в вертикальном положении человека. Человек встал на ноги и головой потянулся к Небу, к Космосу за космическими, божественными лучами, так как у него пропала шерсть – антенны для сбора биоэнергии.

Кстати, растения тоже вертикально направлены, в отличие от животных – горизонталь. Также горизонтален умерший человек. Одна из работ Н.Н. Федорова так и называется: «Горизонтальное положение и вертикальное – смерть и жизнь».

Итак, вся деятельность живого направлена на самосохранение. Главный закон – Мера, что сопровождается положительными эмоциями.

Мы говорим о времени жизни. Естественно предположить, что в детстве и молодости у человека максимальная биоэнергия. Ещё А.С. Пушкиным сказано: «Мальчишек *радостный* народ...».

Можно поговорить здесь о самом слове «Радость». Ра – имя древнеегипетского Бога Солнца. Оно светит во многих замечательных русских словах: РА-зум, РА – дуга, РА-й. А молодость сокращенно: младость – корень этого слова – лад – древнерусская гармония. Язык – духовная нить, соединяющая поколения между собой во времени.

Да, неоспоримо, что молодость полна биоэнергии. Поэтому так приятно общаться с молодежью. Они – баловни Природы-Космоса и потому так веселы и непосредственны.

С течением времени жизни эта энергия уменьшается и в старости становится небольшой золотой струей, соединяющей человека и Космос. То есть пожилые люди поставлены в ущербное положение. У них мало биоэнергии. Этим небольшим количеством животворной энергии можно по-разному распорядиться. Если не правильно – то люди не доживают до старости, а если и доживают, то являются несчастными и подавленными. О них и сказано: «Старость – не радость». С уменьшением биоэнергии наступают болезни.

То есть Природа в старости жестко заставляет людей правильно себя вести. Им «каждое лыко в строку». Иначе – болезни и смерть.

¹ Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бурь. М., 1976.

Природа молчалива. Её распоряжения можно узнавать по самочувствию в разные периоды жизни. Особенно внимательным нужно быть к старикам. Здесь глубинная правда жизни и её законы.

К старости человек накапливает не только определенные материальные блага, но и драгоценный жизненный опыт, мировоззрение и, главное, «мироделание» – образ жизни, привычки. И в зависимости от него старики бывают разные: подавленные, несчастные и светлые, в которых горит огонь бесконечного любопытства и любви к жизни. О таких стариках писал К.Г. Паустовский: люди с «душой шестнадцатилетнего юноши»¹.

До здоровой старости доживают только особые гармоничные люди. Они отмечены даром Природы и Космоса. Они красивы и выразительны даже в старости. Эти светлые старики купаются в Бытии, наслаждаясь каждым мгновением. Чем меньше остается жизни – тем она дороже. Об этом писал еще Гете. Они – долгожители. У них с Природой взаимопонимание. За это им и награда – жизнь. Это давно поняли на Востоке. Отсюда особое почитание их. Они нашли Дао – единственно правильный путь в жизни человека.

Долгожители являются первопроходцами. Они «продираются» через тернии внутри и вне себя, чтобы найти правильную дорогу к совершенству. Составной частью последнего является бессмертие.

Древние греки говорили, что кто умер в молодости, того любят Боги. Нет. Наоборот – тот, кто долго прожил и при этом сумел сохранить здоровье и здравый ум, того любят Боги и Природа. Если в обществе начнут уважать стариков, и обращать на них внимание, в отличие от сегодняшнего презрительного отношения, то это приведет к цельности человека. Ведь молодость и средний возраст его не вечны. Человек начнет, наконец, соблюдать писанные и не писанные правила нравственности и здорового образа жизни.

Уважение к старости объединит мудрость старости и силу молодости. Станет неактуальной поговорка: «Если бы молодость знала, а старость могла». Так произойдет оздоровление общества, озабоченного уже не только материальными интересами отдельного индивидуума.

Уйдет противостояние отцов и детей. Не случайно герой романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», Раскольников (от слова раскол – разделение, отчуждение) убил именно богатую старуху, а не богатого человека среднего возраста, например. Гений Ф.М. Достоевского выбрал именно эту возрастную жертву. Именно на старости самоутверждался молодой Раскольников. Достоевский писал свое произведение в конце 19 века – перед революцией. В это время И.С. Тургенев также заметил противостояние отцов и детей в обществе и отразил потерю традиционных ценностей в одноименном произведении. Еще не было «кризиса среднего возраста», поэтому

¹ Паустовский К.Г. Золотая роза: повесть.– СПб., 2016. С. 296.

главного героя – Базарова пришлось писателю умертвить на страницах романа. Что бы он делал в возрасте своих родителей? Тупик. Эпатаж в старости выглядит жалко.

Между прочим, В.В. Маяковский хотел играть роль Базарова в театре, но Мейерхольд ему отказал. Красноречивый факт. Поэт – футурист ощущал себя явным ниспровергателем «старого мира», его «праха». Если смотреть на социалистическую революцию глобально – то это не только столкновение классов бедных и богатых, но и столкновение поколений детей и отцов, уничтожения традиционных ценностей.

Интересно, что и «перестройка», и реформы в СССР – это тоже борьба молодежи со стариками. Только в этом случае старики ассоциировались с коммунистическим сознанием, а молодежь за капиталистические ценности. В революцию наоборот.

Никто не хотел войти в положение человека другого поколения. Отсюда Россию несет по «историческим ухабам» со следующим поколением детей, вооруженных не жизненным опытом, а книгами то Маркса, то Сахарова. И жизнь кардинально меняется, отсутствует стабильность и последовательность. Детским максимализмом и недетскими жертвами характеризуются все эти «ухабы» истории.

Приводилось немало литературных образов. Нельзя обойти и «Гамлета». Знаменитые слова принца датского: «Распалась связь времен». Это говорил сын подло убитого отца. Он сражался за справедливость и нравственность – общие ценности и для детей, и для отцов. Поэтому соблюдение нравственных законов является инструментом восстановления связи времени.

Мера и медицина

Остановимся на таком аспекте: влияние Меры и безмерья на энергетику и здоровье человека. Начнем со слов. Корень слова «Мед» в переводе с латыни – означает середину. То есть слова подсказывает, что середина и мера целительны. Вспомним слова о золотой середине! Мера энергоемка.

Вот почему в больницах лежат. Ведь до XX века у человека была, в основном, большая физическая нагрузка и скудное питание за исключением небольшого привилегированного слоя населения. Поэтому постель была явной Мерой и отдыхом от тягот физических нагрузок.

В настоящее время положение изменилось для городского населения кардинально. Поэтому все большую роль в оздоровлении начинают играть физические нагрузки. Теперь движение и диеты становятся Мерой. Чистота вокруг, белый цвет халатов и были, и есть энергетичны и целительны.

Исходя из вышеописанной модели, *время является Мерой биоэнергетической связи человека и Космоса.* И чем крепче эта связь – тем здоровее, моложе, гармоничнее человек.

Мы верим, что сбудутся слова русского естествоиспытателя и мыслителя И.И. Мечникова о том, что старики окажут великую службу будущему человечеству. Быть может, это будущее уже наступает?

Хрусталеv Ю.М., д.ф.н., проф., зав кафедры философии и биоэтики Первого Московского гос. медицинского университета им. И.М. Сеченова (Москва)

Заболоцкая И.К., к.м.н., доц., член РФО (Москва)

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

О СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЕ ПОЗНАНИЯ

Введение. Как видно из сущности познания и его связи с психическим состоянием и преобразованием, оно имеет две стороны: объективную и субъективную. Первая направлена на приобретение новых сведений. Вторая – на выявление оснований признания их истинности. Единство той и другой сообщает познанию его качественную определенность. Поэтому обе требуют от исследователей равного отношения к себе. Ниже обращается внимание на действительное отношение такого рода и вытекающие из него следствия.

От объективной стороны познания к субъективной. Объективная сторона начинается с постановки вопроса и заканчивается получением ответа. Она охватывает ступени этого процесса, его виды, типы, направления. В ней первоначально складываются такие феномены, как субъект, объект, истина, ложь, познаваемость, познанность и т.д. Все это хорошо известно и подробного описания не требует.

С субъективной стороной дело обстоит иначе. Но она столь же реальна как объективная, ибо из приобретенных сведений создаются информационные модели последующих действий. Поэтому, те либо должны быть признаны истинными, либо отброшены. (Они, конечно, могут быть и ложными, но чтобы составить материал для информационных моделей, хотя бы на время требуют признать себя истинными). Таким образом, субъективная сторона познания придает объективной стороне смысл и завершенность. При отсутствии первой последняя теряет необходимость [1; 2].

Субъективная сторона познания: вид изнутри. Неявные обращения к необходимости признания истинности приобретенных сведений встречаются у милетцев, элеатов, Платона, Аристотеля. Явно к ней впервые обратился Секст Эмпирик. Он же показал, что в каждом случае такое признание имеет определенную ступень. Его последователями были Гоббс, Локк, Кондильяк, Кант [3]. Единство между достигнутым ими и релевантными положениями современной гносеоло-

гии позволяет охарактеризовать то, что отражает сегодня субъективную сторону познания.

1. Субъективная сторона познания затрагивает только логические образы, прежде всего, суждения. Ощущения и восприятия с ней не связаны. Они не могут не быть признаны истинными вследствие непосредственной чувственной данности.

2. Результат субъективной стороны познания – признание истинности суждения – имеет ряд ступеней. Каждая детерминируется мерой его соответствия цели и базису осмысления. Само же соответствие может быть полным и частичным.

3. При полном соответствии суждения цели оно является для субъекта ценным. При частичном соответствии цели – полезным. При полном соответствии базису осмысления – правильным. При частичном соответствии базису осмысления – правдоподобным.

4. На сегодняшний день установлено существование шестнадцати ступеней признания истинности. Однако чаще всего говорят о трех: очевидности, вере и мнении. Очевидность есть ступень признания истинности суждения ценного и правильного. Вера – ступень признания истинности суждения ценного и правдоподобного. Мнение – ступень признания истинности суждения полезного и правдоподобного [1; 4].

Учет этих положений создает благоприятные возможности. Применительно к теории он позволяет раскрыть особенности воздействия познания на психическое состояние и преобразование. Применительно к практике – управлять информационным воздействием на людей в том числе – всеми уровнями учебного процесса.

Субъективная сторона познания: вид из вне. Соотнося отмеченное с требованиями научной рациональности, обнаруживаем в нем пробелы. Они касаются, во-первых границ качественной определенности признания истинности суждения – границ, переход которых делает это отношение бессмысленным даже вредным. Во-вторых, его ступеней, выходящих за пределы очевидности, веры и мнения. В-третьих, меры соответствия формулировки суждения возможности признания его истинности – возможности, детерминируемой не только присущим ему содержанием, но и чувственно эмоциональной окраской последнего. В-четвертых, зависимости всего отмеченного от особенностей пространства и времени, ибо признание истинности суждения определяется, наряду с прочим, психическим состоянием субъекта, которое несвободно от воздействия условий.

Для преодоления этих пробелов необходимы соответствующие предпосылки, которые сейчас отсутствуют. Так, применительно к ступеням признания истинности суждения дело не идет дальше обращения к очевидности, вере и мнению как отдельным феноменам. Недостаточно эффективно выявляются особенности других ступеней.

Все это не может не иметь отрицательных следствий. Вот лишь одно из них. Большинство обучающихся – в школе, вузе, поствузовской системе – не задумывается над ступенями освоения обучаемыми материала, который им адресуется. В итоге ряд моментов учебного процесса не выходит за пределы отвлеченности и не дает нужного эффекта [1; 2; 4].

Заключение. Использование в теории и на практике особенностей субъективной стороны познания возможно лишь при их адекватном представлении. И первым условием того и другого могут стать сейчас хотя бы эпизодические публикации, посвященные им.

Литература

1. Андриюшенко М.Т., Александрова О.С. Признание истинности: в чем его предел? // Философия и общество. – 2003. № 2. – С. 43-62.
2. Андриюшенко М.Т. Очерки по теории познания: Ч. 2. Владимир, 2005. – 157 с.
3. Андриюшенко М.Т. Человек и вера. – Владимир, 2013. – 260 с.
4. Андриюшенко М.Т. Познанность: от традиционного видения к нетрадиционному // Вестник Владимирского гос. ун-та. Соц. и гуманитарные науки. – 2015. № 4(8). – С 94–105.

Андриюшенко М.Т., д.ф.н., проф. Владимирского государственного университета (Владимир). E-mail: viro33@mail.ru

* * *

МОДЕЛИРОВАНИЕ КОНКУРЕНЦИИ НЕСКОЛЬКИХ ГРУПП

В общем случае при конкуренции выживает сильнейшая группа, но если слабая группа подражает сильной, то она способна выжить. Обратим внимание на процессы конкуренции в биологии, экономике, социологии и политике. Здесь имеются полные аналогии. Так, при исследовании биологических процессов имеет место проблема конкурентной борьбы между различными популяциями хищников [Амелькин В.В. Дифференциальные уравнения в приложениях. – М.: Наука, 1987. – 160 с.]. Аналогично, это может быть борьба за рынок сбыта между фирмами, размещающими торговые точки одинакового профиля на определенной территории или борьба политических партий за избирателей. Отметим, что такие процессы наблюдаются и при конкуренции политических союзов государств. Моделирование подобных процессов эффективно с помощью системы обыкновенных дифференциальных уравнений. Однако не будем утруждаться уроками математического анализа и компьютерных технологий, ибо желающие могут обратиться к публикациям автора [например, Артемьев И.Т. и др. Математическая модель развития конкурирующих групп // Вестник Чувашского университета. 2010. С. 286-291].

Для простоты изложения, обсудим проблему борьбы между тремя группами (которые условно будем обозначать Y , Z , S) за влияние над четвертой группой (X). Пусть x , y , z , s – количественные факторы, характеризующие потенциалы соответствующих групп. Возможно, это

производственные показатели, финансовые ресурсы, просто численность групп и пр. Естественно, что при определенных ситуациях указанные факторы могут иметь различные единицы измерения (численность, объём средств, рейтинг и пр.). Обозначим время буквой t . Скорости изменения показателей: $x(t)$, $y(t)$, $z(t)$, $s(t)$ являются их производными по времени. Эти скорости и определяют динамику развития групп X , Y , Z и S .

Проще всего выразить результаты исследований таким образом. В конечном итоге, две из групп конкурентов (например, Z , S) терпят полное поражение (т.е. исчерпываются их ресурсы). Соответственно, проявляется изменение средств группы X (жертвы). В биологии такую картину вырождения двух конкурирующих групп можно наблюдать при различных начальных условиях и параметров поведения хищников. Выживает та группа (Y , Z или S), которая имеет более благоприятные соотношения параметров. Оставшиеся две группы (популяции жертв X и хищников Y) продолжают развитие с колебаниями ресурсов. Аналогично происходит «вымирание» конкурирующих фирм, равно, как и политических партий в некоторых, скажем так, регионах при доминировании какой-либо из них, если не предусматривать специальных условий. Этот факт подтверждается многими примерами из истории экономики и политики.

Возможно развитие, при котором группа S избегает вырождения. Это удастся за счет использования группой S ресурсов, пропорциональных ресурсам доминирующей группы Y . Причем группа Y не ощущает непосредственно этого факта. На практике это может означать, что группа S приспособилась использовать методiku борьбы преуспевающей группы Y . Проще говоря, для выживания слабый конкурент должен во всём подражать сильному конкуренту (вплоть до распорядка дня, костюма, спорта). Однако следует иметь в виду, что теперь группе Y придется делить ресурсы группы X с группой S .

Артемьев И.Т., *д.физ.-мат.н., проф., член РФО (Чебоксары)*

* * *

ПОНЯТИЕ ВРЕМЕНИ В РИТМОЛОГИИ Е.Д. МАРЧЕНКО

Центральной категорией в ритмологии Е.Д. Марченко¹ является понятие времени. Время есть изменение, движение, момент перехода из одного состояния в другое. Оно обладает свойствами плотности, скорости, направленности, мерности. Благодаря этому время «выде-

¹ Е.Д. Марченко родилась 19 сентября 1952 года в семье уральской сельской интеллигенции. Закончив астрономо-геодезическое отделение физического факультета УрГУ и получив диплом астронома, в течение пятнадцати лет она работала в ракетном центре под Челябинском. В конце 80-х годов, резко поменяв профессиональную сферу, она занялась преподаванием основ саморазвития человека, приведшим ее впоследствии к созданию ритмологии – науки о времени.

ляется» и в природе, и в человеке. В природе – это внешнее по отношению к человеку время. Измерителями времени являются часы. Согласно ритмологии, время вне человека измеряется «земными часами». Часы характеризуют мерность, но мерность несовместимую, поскольку часов очень много, и они все разные, то есть не идут «секунда в секунду». А в человеке – это внутреннее время, которое измеряется «часами человеческими». То есть концепция времени в ритмологии Е.Д. Марченко состоит из двух взаимосвязанных частей: космического (физического) и биологического (человеческого) времени.

Время является производным от «матрицы вечности», существующей вне времени, ибо «вечность организует время». «Вечность существующая, вечностабильная, определяющая всё матрица, – пишет она, – не нуждается ни в чём и ни в ком. В ней нуждаются все. Через неё зарождается и угасает любая форма жизни. От её вибраций создаются и гибнут миры и Вселенные. Она неизменная, нейтральная, свободная, несозданная. Нет её творцов – она всего творец. Нет её начала – она всему начало. Нет её конца – она всему конец. Её сложно понять, оценить, ощутить. Ещё сложнее осознать, чем вечность» [1, с. 31].

Влияние субстанциальной трактовки времени на ритмологию наглядным образом прослеживается в том, что Е.Д. Марченко, разделяя время на галактическое, звездное, солнечное, планетарное и лунное, тесно связывает время со звездами. Энергия времени является «топливом» для звезд и нашего Солнца. Количественные же характеристики времени зависят от расстояний до небесных объектов, измеряемых в световых годах.

Звезды, по ее мнению, являются своеобразными воротами во время. Они являются источником излучения времени. То, что мы видим своими глазами в данный момент, на самом деле уже не существует. Пока свет идет от звезд, они перемещаются в другое место. Так, солнечный свет идет до Земли восемь минут. За эти восемь минут «настоящее Солнце» смещается. Люди, животные, птицы, растения максимально реагируют на «истинное Солнце», а не на видимое. Взаимодействуя с «настоящим Солнцем», мы выигрываем восемь минут. Затем к «истинному Солнцу» Е.Д. Марченко прибавляет еще восемь минут и получает так называемое «будущее Солнце», которое пока не фиксирует ни один датчик и на которое максимально реагирует человеческий разум.

Несущий время свет звёзд доходит до нашей планеты и вступает во взаимодействие с ноосферой (сферой разумной деятельности людей), где находятся все мысли и слова, наработанные человечеством. Проходя через ноосферу, субстанция времени оформляется в особые словесные формы, звуко-буквенно-речевые конструкции, внешне напоминающие стихи, но принципиально отличающиеся от них, которые Марченко называет ритмом. Ритмов описано ею достаточно много и каждый из них имеет свою направленность действия, а их сочетание, по ее мнению, может производить воздействие как на жи-

вую, так и «косную» материю, выводить на путь овладения ритмичными процессами природы.

Время через ноосферу может быть воспринимаемо человеком. Ноосфера – слова, буквы, идеи, смыслы. Е.Д. Марченко открыла "способность" слов русского языка улавливать и хранить время. Собираемые ею по определенным законам (ритмозаконам, о которых есть смысл говорить отдельно) слова, буквы, звуки, смыслы она оформила более 3000 ритмов – текстов, в которых удерживается субстанция времени. И не только удерживается, но и направляется в любые события в соответствии с логикой каждого данного ритма. Так человек получает реальную возможность знакомиться со временем и – при выполнении определенных условий – размещаться и существовать во времени.

Время рождается ритмом, ритм правит миром. Ритм является носителем субстанции времени. Время же, проявляя себя посредством слов, «вводится в мозг», фиксируется мозгом человека. Мозг ощущает время благодаря движению, изменениям человеческого тела в пространстве.

Время – это не что-то объективное, независимое от человеческого разума. Наоборот, «разум способен себя изменять наперекор времени. Все, живущее внутри времени, ему подчиняется безоговорочно. Время как разумная субстанция, активная субстанция, входит в окружающий мир через разум – по человеческим скрижалям» [1, с. 41]. В конечном итоге человеческий разум выстраивает последовательную цепочку: ритм – время – энергия – пространство – информация – событие.

Субстанциальное время, воспринимаемое человеком, Марченко подразделяет на календарное, относительное и абсолютное. При этом с каждым из них взаимодействует одна из трёх функциональных частей ритмологии – ритм, ритмика и собственно ритмология.

Время, существующее во внутреннем мире человека, Марченко делит также на три категории. «Первое время» – это время, которое выделено для жизни человека в момент его рождения и которым он сам распоряжается. «Второе время» – это время, получаемое от людей, которые его теряют. «Третье время» – это «ритмовремя», которое входит языками «Радастей», «переизлучением», прочтением, заучиванием ритмов. Ритмовремя – это время, которое содержит ритмы. Ритмовремя не существует изначально в явленном мире, оно проявляется лишь посредством специальных ритмов.

Ритмы активизируют мозг, причём даже те его отделы, которые обычно не задействованы. Время каким-то особым образом организует мозг так, что человек способен выявлять причины происходящих с ним событий, например, определять причины возникновения заболеваний.

Ритмы являются ключом ко времени. Посредством времени человек может управлять энергией, пространством, информацией. Причём

у каждого человека есть свой ритм, благодаря чему он является организатором собственной жизни. Проблемы с духом, душой и телом у него возникают тогда, когда он теряет соответствие с ритмом, отклоняется от траектории развёртки ритма и, как следствие, имеет перерасход личного времени жизни и потерю энергии. Чем меньше у человека времени, тем сложнее ему решить свои проблемы.

Таким образом, время вместе с ритмом являются основными понятиями ритмологии, ведущими к овладению экзистенциальной субстанцией самосуществования. Подобно сократовскому требованию «познай самого себя», ритмология предлагает каждому человеку «прочитать себя», постичь свою сущность, смысл индивидуального бытия, попытаться проникнуть в собственный мир и «научиться опережать время».

Литература

1. Марченко Е.Д. Откровенное знакомство. Ч. 3. СПб.: Авторский центр «РАДАТС», 2004. – 400 с.

Мезенцев С.Д., д.ф.н., проф. (Москва)

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

Рубрику ведет Ольга Владимировна Малиукова

E-mail: o.maliukova@list.ru

ТЕРМОДИНАМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ КАНЦЕРОГЕНЕЗА: МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Созданная автором двадцать лет назад термодинамическая теория канцерогенеза имеет, с одной стороны, чисто медицинское значение, с другой, – мировоззренческое в плане постижения сущности жизни. Для медицины важен рекомендованный данной теорией криогенный способ лечения всевозможных разновидностей раковых заболеваний, нашедший широкое применение в лечебной практике. Суть же мировоззренческого содержания теории можно кратко выразить словами, которыми озаглавлен один из романов И.А. Ефремова: «Лезвие бритвы».

Итак, как возникает рак? Спросите любого студента-медика – и он скажет вам, что иногда в организме возникают клетки, выходящие, по каким-то причинам, из-под организменного контроля. Под контролем понимаются генетические механизмы, ограничивающие клеточный рост. Считается, что имеется некоторый ансамбль генов, занятых кодированием белков и содержащих в себе гены, пре-

пятствующим развитию рака. Эти гены называются супрессорами (подавителями) опухолевого роста. Но защитные механизмы подвержены износу: под воздействием естественной радиации и реагирующих с ДНК химических веществ или просто с течением времени в генах-супрессорах возникают мутации, нарушающие их нормальную работу" (см. кн. «Грани творчества на грани веков». М., 2000, с. 301).

Недостаточность описанного подхода состоит в том, что структура клеточного генома определяется исключительно в параметрах пространства, в то время как геном реально существует в пространственно-временном многообразии и его организация, следовательно, должна описываться в параметрах четырёхмерного пространства-времени.

Если абстрагировать трёхмерное пространство от четырёхмерного пространства-времени, то существование, например, гена-супрессора можно уподобить существованию минерала кварца, а поломку такого гена – разрушению кварцевого кристалла. Но на самом деле всё обстоит гораздо сложнее. В своё время Э. Шредингер, желая подчеркнуть различие структур живой материи на фоне их внешнего сходства с минеральными структурами, назвал живые организмы аperiодическими кристаллами. Функционирование этих кристаллов невозможно постичь без учёта законов физической термодинамики.

Предложенная термодинамическая теория канцерогенеза базируется на принципах неклассической термодинамики, изучающей материальные структуры, образование которых связано с областью отрицательных в абсолютном смысле температур, располагающихся на шкале Кельвина ниже абсолютного нуля. Наличие этого поля мы не замечаем до тех пор, пока наш функционирующий организм находится в определённом термодинамическом равновесии. Нарушение такого равновесия сопровождается ускоренным темпом размножения клеток. Суть нарушения равновесия заключается в том, что стволовые клетки не успевают специализироваться, то есть изменение временного параметра (темпа) в пространственно-временной структуре клетки превращает её в аномальную. Из проведенного описания видно, что вокруг чисто медицинской проблемы канцерогенеза концентрируются такие далёкие, казалось бы, от медицины понятия, как понятия термодинамических свойств пространства и времени, понятия энтропии и т.п.

Использование неклассического термодинамического подхода к выяснению сущности жизни позволило сформулировать альтернативу генетической концепции канцерогенеза. В жизненных процессах преодолевается ряд запретов, налагаемых на природу законами классической термодинамики. Неклассический ее вариант делает возможным уточнение границы применимости второго начала термодинамики и вытекающего из него закона возрастания энтропии.

В соответствии со вторым законом термодинамики теплота не может накапливаться с помощью теплопроводности или излучения в

более тёплом теле за счёт более холодного без некоторых процессов компенсации (см. сб. "Развитие современной физики". М.: Наука, 1964, с. 260). Примером является функционирование холодильника, в котором тепло отнимается от более холодного тела и передаётся более нагретой среде при компенсирующем факторе, состоящем в механической работе. Указание на внешние процессы компенсации выделяет область их применимости.

Однако область действия этого закона заканчивается там, где имеют дело не с внешними, а с внутренними процессами компенсации. Так, лист зелёного растения накапливает энергию солнечного излучения, препятствуя её бесполезному рассеянию в пространстве, не нуждаясь при этом ни в какой внешней компенсации. В процессе фотосинтеза расходуется энергия, за счёт которой производится внутренняя работа по построению тканей растения, которая производится благодаря взаимодействию растения со средой, характеризующейся отрицательными в абсолютном смысле температурами. Такой средой является физический вакуум, изучаемый в квантовой теории физики.

Человеческий организм (как и организмы высших животных) функционируя в условиях двух температурных режимов, балансирует на «лезвии бритвы». С одной стороны, жизнь может прекратиться при достижении телом температуры 41–42 градуса (по Цельсию) и клетки тела прекращают свою деятельность. С другой стороны, организм может свалиться, с летальным исходом, на противоположную сторону «лезвия бритвы» вследствие буйства клеток. Как правило, аномальный режим клеточного размножения происходит в одном каком-то месте организма под воздействием одной или нескольких неспецифических причин. Медики насчитывают нескольких десятков неспецифических причин, но все они сводятся к одной *специфической* – к нарушению равномерного распределения сверхтеплого поля вокруг организма. Там, где его интенсивность увеличивается на фоне среднего значения, там возрастает темп размножения клеток с возникновением злокачественной опухоли.

Воздействие на аномалию теплового поля с целью ее устранения можно свести к специфическому действию на участок тела, подверженный поражению. Фактором такого специфического воздействия служит хладагент, в качестве которого в медицинской практике чаще всего используется жидкий азот. Его действие на поражённую ткань организма имеет двойственный эффект: деструктивный и восстановительный. Клетки, находящиеся в центре очага поражения, уничтожаются (вымораживаются), в то время как соседние клетки, не прошедшие порог необратимости, возвращаются на уровень нормального функционирования. Эта вторая сторона криогенного эффекта гарантирует отсутствие повторного появления опухоли и возникновения общего метастаза. Оказывается, что состояние раковой клетки не является неизбежно необратимым.

Разработка термодинамической теории канцерогенеза началась в конце 80-х годов XX века, когда были опубликованы первые данные о нестандартном подходе к данной медицинской проблеме, названном *тканевым* подходом. Подробное его изложение приведено в книге А.Е. Черезова "Общая теория рака. Тканевый подход" (М.: МГУ, 1997). Термодинамическая теория канцерогенеза в значительной мере опирается на тканевый подход, суть которого заключается в следующем. Как оказалось, источник возникновения описываемого явления находится не в клетке, как предполагалось в концепции онкогенов, а связан с тканевым гомеостазом, его неспецифической реакцией в виде компенсаторной пролиферации (разрастания ткани за счет деления клеток).

Важным следствием из теории, основанной на нарушении тканевой регуляции, является вывод о том, что трансформация клеток должна носить обратимый характер, т.е. опухолевые клетки при определённых условиях должны нормализоваться, теряя злокачественные признаки, что подтверждается наблюдаемыми фактами.

Концепции тканевого гомеостаза для полной завершённости не хватало термодинамической интерпретации с позиций неклассической термодинамики, утверждающей, что тканевый гомеостаз организма есть гомеостаз по отношению к сверхтепловому полю. Множество причин, нарушающих этот гомеостаз, приводит к одному следствию: локальному дисбалансу сверхтеплового поля, окружающего организм. Усиление его действия сопровождается реакцией клеточной ткани в виде ускоренного размножения клеток. Этот дисбаланс выступает как специфическая причина канцерогенеза.

Данная теория была в своё время опубликована автором в Интернете в двух вариантах: в общедоступном и в варианте с более строгим изложением. Специалисты–медики её запатентовали. В Москве был создан Скандинавский центр здоровья. В Интернете читатель может найти оба варианта. Один из адресов: <http://titanage.ru/Science/Sciphilosophy/>

Антипенко Л.Г., к.ф.н., Институт философии РАН (Москва)

* * *

ОБРАТИМЫЕ И НЕОБРАТИМЫЕ ПРОЦЕССЫ

В ЕДИНОМ МИРЕ*

Говорят, великий Макс Планк периодически повторял интересное предвидение: «В теоретической физике будущего самой важной классификацией будет подразделение физических процессов на обратимые и необратимые... Различие между обратимыми и необратимыми

* Подготовлено при поддержке РФНФ. Грант № 14-3-00452.

процессами гораздо глубже, чем, например, между электрическими и механическими процессами»¹.

Чтобы было понятно, какие процессы при этом имеются в виду, стоит дать соответствующее пояснение. Используя имеющееся термодинамическое² определение обратимости, можно сказать, что в общем виде «*процесс обратим*», если это процесс перехода системы из одного состояния в другое, допускающий возможность возвращения системы в первоначальное состояние (через ту же последовательность промежуточных состояний)³, что и в прямом процессе. Соответственно, «*необратимый процесс*» – это процесс, не являющийся обратимым. Важно иметь в виду, что в данном случае подразумеваются, как правило, самопроизвольные и спонтанные, естественные направления природных процессов, что и делает их особенно интересными. Ведь речь идет о том, что сама природа обладает присущими ей своеобразными «предпочтениями», – некоторые процессы самостоятельно способны идти лишь в строго определенных направлениях. Причем, это касается процессов не только в объектах неорганической природы, но в том числе и в живых системах. Но впервые представления о необратимости сформировались в термодинамике, когда выяснилось, что многие процессы, вполне допустимые с точки зрения закона сохранения энергии в действительности не реализуются.

Для наглядного разведения процессов этих двух классов придумана специальная процедура⁴ – условной съемки процесса на киноплёнку и затем ее «прокрутки» в обратную сторону: «Спонтанный процесс выглядит абсолютно нелепо при обратной «прокрутке»: люди ходят задом наперед, разбитые автомобили сами восстанавливаются и разъезжаются (разумеется, тоже задом наперед), пловец, выныривая со дна бассейна, взлетает вверх на высоту 9 футов...»⁵.

В другой версии эту процедуру представляют следующим образом: «...если снять кинофильм движения планет, ускоренного так, чтобы изменения их положения были заметны, и затем запустить этот фильм в обратном направлении, то картина движения планет была бы все же возможной и согласной с механикой Ньютона. Напротив, если бы мы сняли кинофильм турбулентного движения облаков в области фронта грозы и пустили бы этот фильм в обратном направлении, то получилась бы совершенно неверная картина. Мы увидели бы нисходящие токи там, где должны быть восходящие; размеры турбулент-

¹ Цит. по: Смирнов Г.В. Под знаком необратимости. М., 1977. С. 9.

² Обратимый процесс в термодинамике // Физический энциклопедический словарь. М., 1984. С. 477.

³ На мой взгляд, эта вторая часть определения (о последовательности состояний) касается процессов в физических системах, но может быть опущена при обращении к другим, менее жестким и жестко очерченным объектам, например, к биологическим.

⁴ См. об этом, например: Певзнер Л. Основы биоэнергетики. М., 1977. С. 51.

⁵ Там же.

ных образований увеличивались бы; молния предшествовала бы тем изменениям строения тучи, за которыми она обычно следует, и т.д. до бесконечности»¹.

Обратимыми можно считать перемещение мячика или какой-то частицы. Они естественным образом могут перемещаться по экрану и справа налево, и наоборот. Это прежде всего и означает демонстрацию обратимого процесса.

Картина необратимости очень характерна для чисто физических процессов, без участия человека (из примеров выше). Скажем, «второй закон (термодинамики – *А.К.*) фактически утверждает, что для необратимых процессов возможно лишь одно направление во времени, а именно то, при котором возрастает функция состояния, называемая *энтропией*»². Тем самым, «второе начало термодинамики устанавливает наличие в природе фундаментальной асимметрии, т.е. односторонности всех происходящих в ней самопроизвольных процессов»³. И об этом свидетельствуют такие отлично известные и широко распространенные эффекты, как, например, обязательное охлаждение с течением времени всех горячих тел, притом, что холодные тела самопроизвольно отнюдь не становятся вдруг горячими. Прыгающий мяч неизменно в конце концов останавливается, но покоящийся мяч никогда не начинает вдруг подскакивать сам по себе. Соответственно, на мой взгляд, вполне оправданно оценивать круг явлений подобного рода как «великий вопрос термодинамики о природе необратимости»⁴.

Особый интерес представляет то, как эта особенность природы отражается в описывающих ее поведении уравнениях. Обратимость процесса в этом случае фиксируется как возможность безболезненной замены знака у параметра времени в уравнениях движения. При такой замене у обратимого процесса характер течения не должен измениться (как в случае описания кружения планет или с перемещения мячика). Направление движения в этом случае, разумеется меняется, но не характер этого движения. Скажем, при инверсии знака параметра времени в уравнении движения мячика ускорение движения своего знака не меняет.

Вообще, крайне любопытно, что «в том виде, как оно (время – *А.К.*) входит в фундаментальные законы физики от классической динамики до теории относительности и квантовой физики, время не содержит в себе различия между прошлым и будущим! Для многих физиков ныне это вопрос веры: до тех пор и поскольку речь идет о фун-

¹ Винер Н. Кибернетика или управление и связь в животном и машине. 2-е изд. М., 1968. С. 82.

² Там же.

³ Эткинс П. Порядок и беспорядок в природе. М., 1987. С. 20.

⁴ Панкратов А.В. Телеология и принцип необратимости // Вопр. философии. 2003. № 8. С. 73.

даментальном уровне описания, «стрелы времени» не существует»¹. Но в целом ситуация в физике, разумеется, сложнее и полнее. Ведь был, например, «переход от ньютонова обратимого времени к гиббсову необратимому»². И этот переход «получил философские отклики. Бергсон подчеркнул различие между обратимым временем физики, в котором не случается ничего нового, и необратимым временем эволюции и биологии, в котором всегда имеется что-нибудь новое»³.

Имея в виду сказанное выше, я бы ввел следующие соответствия. Анализ свидетельствует, что при отображении изучаемых процессов выделено целое семейство разнообразных научных понятий. В предельно общем смысле главные из них можно соотнести следующим образом:

Изменение – это наиболее общая, категориальная, фиксация любого изменения вообще. Понятие неопределимо, поскольку нет родственных категорий еще более общего характера. В силу этого, изменения распознаются интуитивно. «Изменения» в свою очередь подразделяются на два основных класса:

Перемещение – т.е. изменение положения объекта относительно других объектов или точек объекта относительно некоторой общей точки (при вращении объекта). Именно такого рода изменения проявляют себя, как обратимые. Но при строгом описании реальных процессов придется признать, что обратимые процессы – это идеализации. Ведь на реальное движение, например, затрачивается энергия, а потому во времени неизбежно происходит не одно изменение, а по крайней мере два (в том числе изменение запаса связанной с экспериментальной ситуацией энергии). Важно учесть и следующее. Обратимость проявляют процессы, в которых участвуют весьма специфические – «неориентированные» объекты. Это видно на описанных выше киноэкспериментах. Заметить изменение направления движения меча трудно, ведь к нему нет ни передней части, ни задней. А вот с человеком ситуация иная, поскольку человек представляет собой «ориентированный объект», имеющие, например, глаза, чтобы естественным образом двигаться вперед. Потому обратное прокручивание пленки и показывает нелепость движения отснятых на пленку людей. А вот с мячом такой проблемы нет, – он «неориентированный объект».

Изменение состояния (содержания) самого объекта – это характерно прежде всего для процессов эволюционного типа.

Легко понять, что часть важнейших теоретических достижений физики ориентирована на изучение обратимых процессов (перемещений). Сюда можно отнести прежде всего классическую механику, специальную теорию относительности, квантовую механику. В то же время очень любопытно, что наиболее интересным в термодинамике

¹ Пригожин И., Стенгерс И. Время. Хаос. Квант. М., 2000. С. 4.

² Винер Н. Указ соч. С. 89.

³ Там же.

является ее интерес к необратимым процессам, связанный со вторым началом термодинамики. Ведь, как заметил Роберт Эмден, «В гигантской фабрике естественных процессов энтропия занимает место директора, который предписывает характер и способ ведения всех сделок, в то время как закон сохранения энергии – всего лишь «бухгалтер», приводящий в равновесие дебет и кредит»¹.

Анализ свидетельствует, что проблема необратимости и обратимости сегодня обсуждается в нескольких главных контекстах. Я бы выделил их следующим образом:

– **термодинамический контекст** – это самый привычный контекст, поскольку идея разграничения обратимых и необратимых процессов родилась именно в термодинамике. Здесь подчеркивается, что «трение, генерирующее в цепи тепловое движение, делает процесс необратимым. Именно в этой необратимости лежит фундаментальное различие между воображаемым идеальным миром, в котором все процессы полностью обратимы и вечны, и реальным, в котором все процессы в большей или меньшей степени необратимы и потому рано или поздно затухают»². В этом контексте возникает специфическая загадка термодинамики: «Каким образом может возникнуть стрела времени из фундаментальной концептуальной схемы физики? Каким образом она может возникнуть из симметричного по времени мира? или, быть может, воспринимаемое нами время – не более, чем иллюзия?»³.

– **синергетический контекст** – этот контекст наиболее рельефным образом представлен, пожалуй, в творчестве академика Н.Н. Моисеева, который, будучи вдохновленным появлением синергетики, попытался построить модель⁴ универсальной (космической) эволюции на этой основе. Для этого он развел «адаптационные» и «бифуркационные механизмы» эволюции. Первые – это механизмы естественного отбора объектов. Вторые – это механизмы последовательного усложнения среды за счет череды бифуркаций. Поскольку бифуркации определяются всякий раз флуктуациями, система постоянно уводится от исходного положения (состояния). Это и придает процессу необратимость. Ведь очевидно, что для доказательства обратимости системе пришлось бы пройти множество случайных прежних развилков, которые сделали бы попадание в исходное состояние совершенно безнадежным делом.

– **темпоральный контекст** – исходная проблема состоит в том, что время, как это хорошо известно каждому, необратимо. Однако дело не только в этом: «В модели мира, построенной Ньютоном и его последователями, время выступало как своего рода придаток. Для

¹ Цит. по: Певзнер Л. Указ соч. С. 49.

² Смирнов Г.В. Указ соч. С. 9.

³ Пригожин И., Стенгерс И. Указ соч. С. 4.

⁴ См., например: Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. М., 1987; Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. М., 1990.

создателей ньютоновской картины мира любой момент времени в настоящем и будущем был неотличим от любого другого момента времени. Планеты могли обращаться вокруг Солнца (часы или какой-нибудь другой механизм – идти) как вперед, так и назад во времени, ничего не изменяя в самих основах ньютоновской системы. Именно поэтому в научных кругах за временем в ньютоновской системе закрепилось название *обратимого времени*¹. Только в XIX в. после возникновения термодинамики стало понятно, что в силу постоянного возрастания в мире энтропии, что обусловлено действием второго закона термодинамики, ход событий во Вселенной имеет одностороннюю направленность. Воспрепятствовать росту энтропии невозможно. Мировые события в силу этого не повторяются, и потому прошлое в такой системе уже не может не отличаться от будущего, причем весьма последовательно. Это означает, что время во Вселенной должно направленно изменяться, что и было образно выражено Эддингтоном, как существование «стрелы времени». А новым этапом в развитии этих представлений стала работа в области неравновесной термодинамики, связанная с именем И. Пригожина и его коллег. По убеждению этих авторов благодаря этому произошло даже «переоткрытие времени»². Смысл этого утверждения состоит в том, что после появления работ по неравновесной термодинамике стало ясно (особенно в атмосфере доминировавших представлений об обратимости), что односторонне направленные процессы – это не исключения и не редкие явления. Соответственно, и направленность времени не является случайным обстоятельством.

– *эволюционный контекст* – в данном случае принято обсуждать необратимость эволюционных изменений живых систем. Все дело в том, что, как выяснилось³, даже при возвращении организмов в прежнюю, предковую среду, они не возвращаются к предковому состоянию полностью. Многие важные для данной среды особенности уже не восстанавливаются.

Стоит заметить, что необратимость порой объясняют невозможностью повторения системой состоявшихся случайных переходов. Возвращение в такой ситуации окажется движением в какое-то похожее, но неизбежно измененное состояние. Однако, похоже, что такой подход не учитывает одной небольшой, но существенной «детали»: похоже, суть необратимости в том, что системы и не стремятся вернуться. Скажем, тепло упорно уходит в более холодные объекты, и

¹ Тоффлер О. Предисловие. Наука и изменение // Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М., 1986. С. 32.

² Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. С. 7.

³ См. об этом: Сушкин П. Обратим ли процесс эволюции? // Новые идеи в биологии. Сб. 8. П., 1915; Давиташвили Л.Ш. История эволюционной палеонтологии от Дарвина до наших дней. М. – Л., 1948; Шмальгаузен И.И. Проблемы дарвинизма, 2-е изд. Л., 1969.

нет видимых и понятных физических причин, в силу которых возникло бы естественное стремление к обратному изменению.

Именно такова, как представляется, сегодняшняя группа основных вопросов, связанных с обратимостью и необратимостью в нашем едином мире.

Крушанов А.А., д.ф.н., проф. ИФ РАН (Москва)

* * *

АВТОТРОФНОСТЬ, ИЗОТОПИЯ АТОМОВ, СОЗНАНИЕ

Среди лекций, прочитанных В.И. Вернадским по минералогии и геохимии в Парижском университете в начале 20-х годов XX в., одна посвящена будущему «Автотрофному человечеству», где впервые высказывалась мысль о неизбежном превращении человечества из гетеротрофного (паразитического) состояния в автотрофное. Лекция опубликована на французском языке в 1925 году, а на русском – в 1981 г. Завершающая XIX глава статьи удивительна тем, что автотрофные процессы в организме человека увязываются напрямую с изотопией атомов в косных и живых системах (веществах) [1. С. 462–486].

На последнее замечание В.И. Вернадского об изотопии атомов в косных и живых веществах следует обратить особое внимание. Биосферу Вернадский определял как область Земли, схваченную живым веществом. Однако биосфера не ограничивается этим, в ней содержатся и косные тела, которые резко преобладают по массе и объему. Между косной безжизненной частью и живым веществом идет непрерывный материальный и энергетический обмен, выражающийся в направленном движении атомов, вызываемых живым веществом. Особенность живого вещества заключается в том, что оно способно извлекать и синтезировать (под влиянием фото- и хемосинтеза) отдельные виды изотопов. Это своеобразный «холодный ядерный синтез» в живых телах. Запущенный живым веществом биогенный ток атомов (дыхание, питание и размножение) характеризуется устойчивым равновесием и организованностью, несмотря на разнородное строение биосферы.

Гениальность В.И. Вернадского заключается в том, что в эволюционный автотрофный процесс он распространил не только на живое вещество, но и социальное. Социализация автотрофности подводит ученого к разгадке одной из величайших человеческих тайн – сознания. Будущее автотрофное технологическое движение рассматривается ученым через призму биогеохимических изотопических процессов в косных, живых и социальных системах. Прослеживается естественноисторический космический ряд, связанный с появлением человека, его сознания.

Вернадский постоянно подчеркивал отсутствие непроходимой грани между материей и сознанием, т.е. сознание – это особый вид

материи, а если сознание это материя, пусть даже особенная, то в ней, как и во всей материи (косной и живой), происходят изотопические процессы [2. С. 40]. Живое и косное (автотрофное и гетеротрофное) постоянно переходят друг в друга в нескончаемых процессах круго-вращений жизни, меняя состав и структуру изотопических смесей в атомах: «Странным образом я подхожу, – пишет в 1941 г. В.И. Вернадский, – к идее, что атомы-изотопы – иные в живом и косном» [3. С. 244–245]. Значит, продолжая мысль ученого, они должны быть иные в социальном.

Изотопические процессы связаны с естественным или искусственным (вызываемых самим человеком) блужданием нейтронов в ядрах атомов, в результате которого меняется качественное состояние химических элементов. Но блуждание (миграция) в социальном веществе эволюционно направлено и представляет собой «непрерывный, с остановками рост центральной нервной системы животных в ходе геологического времени в ее значении в биосфере и в ее глубине отражения живого вещества на окружающее» [4. С. 27]. В косной среде биосферы нет необратимости, обратимые круговые физико-химические и геохимические процессы в живом веществе резко преобладают. Живое вещество, особенно с переходом в вещество социальное, когда создается научная мысль (ноосфера) – эволюционно направлено. Направленное движение нейтронов в живых и социальных системах приводит к высшей форме проявления сознания – мышлению. В 1938 году В.И. Вернадский отмечает: «Мистика мне чужда, но я сознаю, что неизвестны огромные области сознания, доступные, однако, до конца научному исканию ... "Сознание – мысль" – в анаксимандровском аспекте связано с определенными изотопами» [5. С. 179]. Выходит сознание имеет многоуровневую и многомерную структуру и присуще всей материи, не только социальной, но и живой, а в потенции – в косной. Сознание присутствует везде, но проявляется по-разному в различных компонентах биосферы, которая со временем (это неизбежно) порождает мыслящую материю – социальную.

Литература

1. Вернадский Владимир. Жизнеописание. Избр. тр. Воспоминания современников. Суждения потомков / сост. Г.П. Аксенов. – М.: Современник, 1999. – 688 с.
2. Вернадский В.И. Дневники, 1917–1921. – К.: Наук. думка, 1997. – 326 с.
3. Вернадский В.И. Дневники. 1935–1941. В 2 кн. Кн. 2. 1939–1941. – М.: Наука, 2005. – 295 с.
4. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
5. Вернадский В.И. Дневники. 1926–1934. – М.: Наука, 2001. – 214 с.

Московченко А.Д., д.ф.н., проф. Томского госуниверситета систем управления и радиоэлектроники (Томск)
E-mail: maled@sibmail.com

ИЗМЕНЯЮТСЯ ЛИ ЗАКОНЫ ПРИРОДЫ?*

Факт появления новых законов в истории Вселенной фиксируется космологами уже давно. Он следует из модели Большого взрыва. Если эта модель верна, следует признать, что был период в развитии Вселенной, когда четыре известные в настоящее время взаимодействия были слиты в одно единое взаимодействие, и лишь под влиянием нарушения симметрий, которые происходят при расширении и остывании Вселенной, это единое взаимодействие постепенно «разрушалось». Первоначально выделились сильное и электрослабое взаимодействие, между которыми вначале существовала симметрия; при дальнейшем охлаждении Вселенной нарушилась симметрия между электромагнитными и слабыми взаимодействиями; в результате нарушения симметрии между сильными и гравитационными взаимодействиями, появились сильное и гравитационное взаимодействия. Значит, был период в истории Вселенной, когда не существовало, скажем, гравитационного взаимодействия. Если бы не было нарушения симметрии, вся история нашей планеты была бы иной. Без гравитационного взаимодействия не возникло бы вещества, не было бы звезд, галактик, планет, Солнечной системы, Земли, не возник бы человек. Нарушения симметрий отвечает за усложнение мира, за его разнообразие. Но нам важно подчеркнуть другое – не было бы ничего аналогичного *закону* всемирного тяготения.

То, что существовало электрослабое взаимодействие, распавшееся на два взаимодействия (электромагнитное и слабое), хорошо обосновано теорией электрослабого взаимодействия, построенной Ш. Глэшоу, С. Вайнбергом и А. Саламом (все эти физики стали Нобелевскими лауреатами). Эта теория была экспериментально обоснована открытием промежуточных W^+ , W^- и Z^0 бозонов.

В настоящее время существуют две различные точки зрения на идею эволюции законов природы. Одна из них: наиболее общие законы природы не изменяются. Меняться и эволюционировать могут лишь локальные законы. Сторонниками мнения о том, что эволюционируют и универсальные биологические законы, являются такие известные биологи-теоретики как Ричард Левонтин, Эдвард О. Вилсон. Они утверждают, что все законы, управляющие миром живого, являются *случайными* «выходами» эволюции. Крупнейший биолог-эволюционист Стивен Джей Гоулд выразил это так: «Если лента жизни прокручивается много раз, в каждом случае реализуются различные выходы эволюции»¹.

* Работа выполнена при поддержке РФНФ, грант 14-03-00452 «Проблема Новой онтологии в современном физическом познании».

¹ Цит. по статье S.S. Schweber. The Metaphysics of Science at the End of Heroic Age // *Experimental Metaphysics, Quantum Mechanical studies for Abner Shimony*, Vol. One. Ed. Robert S. Cogen, Michael Horne and John Stachel. Printed in Great Britain, 1997. P. 173.

Аналогичную точку зрения высказывает А.Пиккеринг по отношению к законам физики. В своей книге «Конструируя кварки», он стремится обосновать, что понятие кварка является социальным конструктом. При этом из переписки Пиккеринга с Яном Хакингом обнаруживается, что Пиккеринг не сомневается в реальности кварков. Он просто считает, что кварковый путь не был обязательным для физики. Она могла бы пойти другим, не кварковым путем. Это могло бы случиться, например, если бы сложились другие социальные условия. Физика 70-х годов отличается от докварковой физики. Различия есть и в отношении теоретических идей и в отношении экспериментальной и измерительной аппаратуры. Финансовая поддержка физики высоких энергий, которая как раз и привела к идее кварка, могла прекратиться сразу же после окончания второй мировой войны, поскольку отпала острая необходимость в развитии этой области физического знания. Или автор термина «кварк» (он же автор книги «Кварк и ягуар») М. Гелл-Ман мог стать экспертом не по кваркам, а по ягуарам (шутит Хакинг)¹.

Именно эта мысль беспокоит Пиккеринга. Он не верит в неизбежность хода истории физики высоких энергий. С его точки зрения изменения хода истории науки носят во многом случайный и социальный характер. Отсюда и его идея о том, что понятие кварк может быть социальным конструктом.

Обосновывая идею изменчивости законов науки, Ли Смолин с сочувствием приводит высказывание своего друга, современного американского философа Роберто Мангабейра Унгера, близкое тому, которое сделал А.Пиккеринг.

«Вы можете проследить, как изменялись свойства Вселенной от рождения до нашего времени. Но вы не можете доказать, что этот набор свойств – единственный из возможных... Раньше или позже во Вселенной могут появиться совсем другие законы... Установить законы природы – это не то же, что описать или объяснить все возможные пути развития всех возможных Вселенных. Существует лишь относительное различие между законообразным объяснением и описанием отдельной исторической последовательности»².

Поль Дирак, один из тех исследователей, кто наиболее сильно повлиял в XX веке на физику, рассуждал так: «В самом начале законы природы, вероятно, сильно отличались от нынешних.... Следует предположить, что законы природы со временем меняются, а не остаются одинаковыми в пространстве-времени»³. Современный американский историк науки С. Швебер очень приветствует идею

¹ Op.cit., P. 79.

² Unger, Roberto Mangabeira. *Social Theory: Its Situation and Its Task*, vol. 2 of *Politics*. New York: Verso, 2004. Pp. 179–180.

³ Dirac, Paul A. M. *The Relation Between Mathematics and Physics* // Proc. Roy. Soc. (Edinburgh) 59: 122–129 (1939).

изменчивости физических законов. Эта идея, считает он, была привнесена в описание природы понятиями нелинейности, вероятности и непредсказуемости, связанными с появлением теорий о развитии хаотических систем – физики неравновесных процессов, синергетики, идей самоорганизации. Рациональность господствующей в физике до 60-гг. прошлого века ньютоновско-лапласовской парадигмы, Швебер характеризует как безвременность (timelessness) и равновесность (equilibrium)¹.

Вместе с тем, Швебер предупреждает, что есть и другая, противоположная, точка зрения на характер законов науки. Он цитирует Фримена Джо Дайсона, утверждающего: «Мы знаем сейчас, что современные законы природы, такие как законы квантовой хромодинамики (QCD), квантовой электродинамики (QED), не изменились со времен Большого взрыва и что они остаются действующими почти везде в нашей Вселенной (нарушаясь, возможно, только на ее открытых границах)»². Думается, что позиция Дайсона разделяется и многими другими физиками.

Мне ближе точка зрения изменчивости законов природы. Убедительный аргумент был высказан двумя американскими космологами Л. Кроссом и Р. Шерером, вскоре после открытия феномена ускоренного расширения Вселенной³. Этот феномен приводит к тому, что с течением времени исчезают наблюдательные данные, свидетельствующие в пользу гипотезы Большого взрыва. Так что астрономы далекого будущего (если, конечно, астрономия сохранится к тому времени) будут создавать уже совсем другую науку, с другими законами природы. Авторы статьи имеют в виду такие данные как 1) взаимное удаление друг от друга галактик, вызванное расширением пространства Вселенной после Большого взрыва; 2) реликтовое излучение и 3) химический состав межзвездного газа.

С течением времени далекие галактики уйдут за горизонт событий, в то время как близкие к нам галактики (такие как Туманность Андромеды и ряд других) сольются с Млечным путем и образуют гигантское скопление звезд. Астрономы будущего будут ощущать себя живущими в островной, дохаббловской Вселенной, погруженной в пустое пространство, как это было во времена Ньютона. Известный американский астроном Эдвин Хаббл открыл, что многочисленные туманности, звездные скопления, наблюдаемые в нашей Вселенной и, как считалось, расположенные в нашей галактике) на самом деле представляют собой уже другие галактики, находящиеся за пределами Млечного пути. Это было величайшее открытие, по своей важности не уступающее открытию Н. Коперника).

¹ S.S. Schweber. Ibid., P. 172.

² Op. cit. P. 173.

³ Кросс Л., Шерер Р. Наступит ли конец космологии? Ускоряющаяся Вселенная уничтожает следы своего прошлого // В мире науки. № 06. Июнь, 2008.

Реликтовое излучение рассеется и его невозможно будет зарегистрировать.

Такие же изменения произойдут и с ключевым аргументом в пользу справедливости гипотезы Большого взрыва – химическим составом материи Вселенной. Известно, что эта материя почти полностью состоит из водорода и гелия, которые образовались в эпоху первичного нуклеосинтеза (первые три минуты после Большого взрыва). Эта ситуация почти не изменилась за то время, которое прошло с момента Большого взрыва (т.е. за 14 млрд. лет). Химический состав меняется в результате «деятельности» звезд в сторону увеличения процентного содержания гелия и уменьшения доли водорода: в термоядерных реакциях, совершающихся в звездах, водород сгорает, превращаясь в гелий.

Астрономы далекого будущего, не имея никаких сведений о Большом взрыве и процессах нуклеосинтеза, естественно будут считать, что избыток гелия – это результат только тех процессов, которые совершаются в звездах. Так что, если космологи будущего не будут знать о работах современных нам космологов, они не будут иметь никаких данных наблюдений, которые позволили бы им считать, что их островная Вселенная когда-то возникла и расширилась. Собственно и космологии не будет; на смену ей придет астрономия.

Как утверждают Шерер и Кросс, все это произойдет примерно через 100 млрд лет. Срок настолько огромный, что у многих космологов упоминаемая статья вызывает только улыбку. Авторы статьи и сами понимают, что указываемый ими срок является просто фантастическим. За это время может исчезнуть не только человечество, но и Земля, и Солнечная система. Но дело ведь не в сроках, а в принципе. Речь идет о том, что существуют объективные основания для исчезновения космологии как науки, вместе с современными космологическими законами. Авторы прогнозируют не на пустом месте. Описываемая ими тенденция существует уже в настоящее время, и их прогноз вполне может реализоваться, если только не вступят в силу какие-то побочные обстоятельства. Вселенная уже сейчас, благодаря ускоренному расширению, как говорят авторы, «стирает следы своего прошлого».

Мамчур Е.А., д.ф.н., проф., гл.н.с. ИФ РАН (Москва)

ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

ПО СЛЕДАМ ФИЛОСОФИИ И.А. ИЛЬИНА

В конце прошлого века интерес к творчеству известного русского философа И.А. Ильина был настолько высок, что многие предста-

вители академического сообщества считали, что по прошествии времени активного обсуждения его основополагающих идей, (в том числе и на уровне диссертационных исследований), внимание к наследию философа угаснет. Но сейчас очевидным является иное, И.А. Ильин – один из самых проницательных русских философов, который более полувека назад прозорливо ответил на многие вопросы, остро встающие сегодня перед нашей нынешней российской властью, обществом и отдельно взятым человеком. Что же именно видел Иван Ильин в будущем России, в ее культуре, о чем он нас предупреждал так горячо и убедительно? Прежде всего, он был уверен, что такому сильному и мощному государству как Россия не пристало поступаться своими выстраданными духовно-нравственными ценностями, верой и свободой. Свободу он трактовал в самом объемном смысле: это и свобода для самой России, ее международной независимости и самостоятельности, и свобода как единства русской и всех других национальных культур, и свобода для веры, искания правды, творчества.

Раньше других И.А. Ильин смог почувствовать глубинные тенденции, определяющие дальнейшее развитие европейской цивилизации: кризис культуры, культурной и национальной идентичности, и, как следствие, возможную утрату ценностного и духовного в жизни людей. И действительно, современные события, происходящие в Западной Европе и на постсоветском пространстве, отрицание истинных ценностей, неприятие их в качестве объединительного начала в XXI веке для современного мироустройства становятся одним из самых опасных проявлений деструктивных сил и болезненного для национального самосознания разрушения: культурного, духовного, мировоззренческого.

О непреходящей важности поиска путей и необходимости защиты подлинных ценностей в этой искусственно созданной и насаждаемой «дезориентации разрушения», угнетающей наш духовный суверенитет, и пишет И.А. Ильин. Он соединяет в культурологической концепции смыслы Православия, Веры, образования, воспитания, правосознания, этики и государственно устройства. Но исходит из того, что именно образование является уникальной системой, которая, включая семью, создает условия для трансляции подрастающему поколению ценностей культурного наследия, созданного за все периоды исторического развития человечества. К сожалению, в современной России при определении целей образования, начиная с 90-х годов прошлого века, не всегда придавалось должное значение традициям русской национальной культуры, являющимися, по сути, основой отечественной системы воспитания с ее сложившимися духовными ориентирами. Полагаем, что одним из действенных способов восстановления отечественной национальной традиции в образовании и воспитании является изучение работ русских религи-

озных философов, позволяющих сегодня размышлять о судьбе русской духовности и системе воспитания будущих поколений.

Наследие, оставленное нам русской философской мыслью, представляет сегодня интерес с точки зрения изучения и адекватной оценки процессов самоидентификации и «узнавания» себя в своей истории, культуре, традициях. Констатация уровня самопознания культуры является одним из важнейших индикаторов, определяющих степень зрелости духовной жизни общества, а, следовательно, и уровня организации процессов воспитания и образования. Возрождение национальных традиций в воспитании и образовании по-прежнему играет определяющую роль в жизни современного российского общества и будущего России. Творческое наследие И.А. Ильина, особенно педагогическая часть его культурологической концепции, раскрывая смысловой и духовно-нравственный аспекты проблемы, помогает адекватно оценить ориентированность общества в современном поиске целей образования, адекватного содержания и востребованных смыслодержающих образовательных технологий.

Для И.А. Ильина воспитание обязательно должно быть предметным. В своих трудах он утверждает, что образование должно формироваться на основе духовного опыта православной Веры и с учетом исторических традиций и идеалов таких нравственных качеств как: соборность, душевное согласие с собой, сердечность, душевная теплота. Актуальными представляются сейчас слова философа, сказанные им почти семьдесят лет назад о том, что новой России предстоит выработать себе новую систему национального воспитания, «новое предметное питание русского характера», то, без чего нет духовности личности. По нашему глубокому убеждению, воспитательная система, разработанная И.А. Ильиным, близка и соответствует целям, сформулированным нынешним министром образования и науки РФ, в отношении будущего российского образования, смещения акцентов в сторону историко-культурологической, личностно-ориентированной модели. И если мы действительно хотим кардинально изменить содержание современного образования, то необходимо, оглянувшись назад, попытаться рассмотреть в нашем прошлом, в нашей истории и культуре, те самые нравственные основания и духовную основу для преобразования на благо России, ее будущего.

Финько М.В., *д.ф.н., проф. ДГТУ (Ростов-на-Дону)*

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ СОВРЕМЕННОСТИ: ДЫХАНИЕ «ХОЛОДНОЙ» ВОЙНЫ

25 октября в рамках работы философско-методологического семинара «Проблемы глобалистики» в Институте философии РАН состоялось заседание круглого стола «Геополитический контекст современности: Дыхание “холодной” войны».

В качестве первого модератора выступил Первый вице-президент РФО, *д.ф.н. проф. А.Н. Чумаков*, который, в частности, сказал: «Я хотел бы начать с определения геополитики, которую понимаю как теорию и практику политических отношений в планетарном, т.е. в глобальном масштабе. Когда возникает данное явление? Реально геополитика появляется в контексте глобализации, т.е. с эпохи Великих географических открытий и проходит несколько этапов в своем развитии. Первоначально она проявилась в отношениях Португалии и Испании, когда они в 1494 г. заключили Тордесильясский договор о разделе между собой сфер влияния в мировом масштабе. Эти страны стали первыми субъектами геополитики. А вот, например, Индия тогда не была таким субъектом; наоборот, она была объектом геополитики. Затем субъектами становятся Англия, Голландия и др. Со временем субъектами геополитики стали уже не только наиболее развитые и влиятельные государства (империи), но и транснациональные компании, тогда как слабо развитые государства, например, страны Африки оставались объектами геополитики. Такое положение дел послужило основанием для появления в конце XIX – начале XX века теоретических концепций геополитики в трудах Р. Челлена, Ф. Ратцеля, Х. Маккиндера, К. Хаусхофера и др. Со второй половины XX века человечество вступило в эпоху многоаспектной глобализации и прежней геополитике приходит конец, так как мир стал целостным. После того как в 1945 г. была создана ООН, все страны мира обрели статус субъектов международных отношений и, соответственно, стали субъектами геополитики. Проводить геополитику без учета интересов и позиций других субъектов международных отношений теперь уже без серьезных последствий для себя не может ни одна страна. На место геополитики пришла прагматичная политика в системном и взаимозависимом мире. "Холодная война" или, например, международные санкции – яркое выражение именно такой политики. По существу – это проявление "мягкой" силы, направленной во вне, что, конечно же, очень плохо, но альтернативой этому может быть только реальная война, т.е. война "горячая", что еще хуже».

Выступивший второй модератор круглого стола – председатель МФО, *д.ф.н., проф. И.К. Лусев*, подчеркнул, что он занимается эко-

логией, а не геополитикой. «Геополитические реалии, которые сложились вокруг России, отметил он, меня как гражданина очень волнуют. Самое очевидное, что все геополитические игры - это по сути дела борьба государств за ресурсы, за рынки. Это чисто экономические вопросы, которые облекаются в форму геополитики. В 90-е годы в России шёл процесс разрушения старого и поиск нового. Мы задумали провести встречу "Цивилизация, сотрудничество и ненасилие: Возможно ли это осуществить?». Нужно обсуждать эти проблемы, чтобы появилась возможность формирования этой цивилизации. Я предлагаю найти консенсус. Я сторонник П.А. Кропоткина, который теоретически обосновал, что мощнейшим фактором эволюции является сосуществование, сотрудничество, взаимопомощь. Это доминирующий фактор эволюции».

Третий модератор круглого стола, писатель-философ, *к.ф.н. А.В. Каува* начал свое выступление с того, что в основу геополитики легли идеи Ф. Ратцеля и Р. Челлена. Так, Ратцель выдвинул семь законов геополитики. Первый гласит: "Если народ растущий и процветает, то он имеет право завоевывать соседние земли, т.к. ему мало собственной земли. Более того, если есть сила, то субъект вправе её применять». Иными словами, «Рост организма требует применение силы». На протяжении столетий так и происходило. «Мне приходилось беседовать с Л.Н. Гумилевым, – отметил А.В. Каува. – Однажды он сказал: "Все народы мира живут на завоеванных землях". Так и Россия завоевала Сибирь, строя, в частности, остроги. Поэтому геополитика – это наука довольно жестокая. Цивилизация началась тогда, когда люди научились договариваться. В истории есть моменты оживления геополитики. Россия как она сейчас себя ведет? Она отчетливо ринулась в геополитику, как она её понимает, но с обветшалыми представлениями и устаревшими принципами и не совсем продуманной стратегией. Что происходит с Россией? В 1994 г. я написал статью «Чем занять имперского человека». Там я пишу, что если русский человек не избавится от имперскости, не превратив эту энергию в мирный вариант, то нас ждут трудные времена. В мире существуют две главные страны – США и Россия, которые претендуют на ключевую роль в современном мире. А. Токвиль заметил это еще в начале XIX века. «Два народа быстро шагают, и волей судьбы им предстоит держать в своих руках половину человечества». Тогда в России было 12 млн человек. Он предсказал, что в России будет 150 млн населения. Для американцев главное – сосредоточение сил в одном человеке, а в России «все вместе свою волю отдают одному». Завоевания США осуществляется плугом, а завоевание русского «мечом солдата». В середине 20 века так и случилось. А дальше что произошло? С Россией случилась демографическая и геополитическая трагедия. В 1900 г. в мире проживало 1,5 млрд человек, в т.ч. в России 150 млн (10%). При этом были колоссальные темпы развития. Но итог таков:

Россия проиграла XX век. Сейчас в мире почти 7,5 млрд человек, а в России – 140 млн (2%). Могло бы быть 700 млн человек. Но этого не случилось. Вывод: позиции и сила России стали меньше, а претензии прежние. Это фантомная боль империи. Конечно, проблемы есть и в США, но они не сравнимы с российскими. По-прежнему и США, и Россия предлагают свои принципы. Но духовность и тех, и других надо объединить с учетом интересов всех. Человечество или станет единым, или погибнет».

В последовавшей затем дискуссии выступили:

к.ю.н. С.А. Бурьянов. Он отметил, что геополитика не описывает явления, которые происходят в современном мире. Поэтому геополитику надо отложить в «чулан». «Глобальное управление – это наиболее точный термин, – сказал выступающий. – Почему мне не нравится слово политика, т.к. оно имеет отношение к принуждению. Итак, позитив – это срочное информирование о международном праве. Сегодня назрела необходимость реформирования международного права в условиях обострения глобальных вызовов. Первое – необходимо реформирование международного права и его признаков. После II Мировой войны международные отношения изменились кардинально. Они стали глобальными и приобретают качественно новое состояние. Права человека должны стать принципом номер один. Кроме того, необходима толерантность и противодействие нетерпимости. Это следует делать на международном уровне. Следует провозгласить верховенство международного права. Но никто не занимается приведением национального права к верховенству международного права. В целом необходимо развитие юридического образования в качестве основы международного права и его институтов. Это поможет реализовать глобальное управление».

Реплика: А.Н. Чумаков: По факту мы имеем, в лучшем случае, глобальное регулирование, т.к. до глобального управления человеческое общество еще не доросло.

Д.ф.н., проф. Т.М. Махаматов: «Одной из основных проблем глобализации является цивилизационный вопрос. Именно качество межличностных и международных отношений. Я думаю, что проблема геополитики сегодня заключается в ослаблении (падении) цивилизационного уровня в международных отношениях. Поэтому на первый план выдвигается «война всех против всех». Это падение человечности, гуманизма, т.е. цивилизованности. Гуманизм, развитый в России, в США не пошел вширь. Поэтому мы видим дискуссии, которые низкого уровня, падение общеобразовательного и культурного уровня лидеров американской политики. Следующий вопрос об основах международного права. Чтобы не говорили, но военная сила имеет огромное значение. Не только Россия бряцает оружием. США также опираются не только на экономику, но и на военную силу, и это надо учитывать. Сегодня сильная экономика, военная сила и многополяр-

ность могут обеспечивать господство международного права. Субъект международного права в условиях глобализации может диктовать свою волю».

Д.ф.н., проф. А.Г. Пырин: «С. Иванов буквально вчера заявил: «Холодная война – это фактор жизни». Но холодная война сейчас какая-то странная. Почему? Потому что до этого, в второй половине XX в. Холодная война была между антагонистическими системами, а сейчас система фактически одна (экономика по крайней мере) – рыночная. Все в ней состоит. Казалось бы, противоречия постепенно должны уходить, а они остаются, т.к. идет в мире борьба за ресурсы. Кроме ресурсов вышел на политическую арену еще один фактор – это конфессиональный фактор. Какая конфессия наиболее многочисленная – мусульманство, их почти 2 млрд человек. Христианская конфессия, хотя тоже многочисленна, но на Западе население отказывается от христианских ценностей. Это ведет к тому, что мусульмане проникают в Западное общество. Многие молодые женщины выходят замуж, как правило, за гастарбайтеров-мусульман. Кстати, за счет этого растет население на Западе и в России в том числе. Мусульмане выходят на политическую сцену не просто, а со своей идеологией. Эта идеология страшная, средневековая. Этот фактор нельзя не учитывать. Да, для России характерно имперское мышление, но американцам оно тоже характерно. Казалось бы, здесь есть точки прикосновения США и России, но часто в ООН представители США и России спорят по пустякам, а не объединяют усилия против ИГИЛ».

К.ф.н., доц. Е.Н. Ярославцева: «На мой взгляд сейчас в качестве субъекта выходит сам человек. Усложнение геополитической ситуации приводит к тому, что сам человек становится геополитической силой. Во-первых, он информационно может сделать то, что влияет на геополитику».

С.н.с. доц. В.П. Верякина: «Важный аспект геополитики – это баланс силы и диалога. Сила России возросла и это правильно, без этого быть самостоятельным актором в мировой политике весьма сложно. Но, с другой стороны, возникает вопрос, на каких ценностях мы можем сегодня договориться, т.к. холодная война продолжается, столкновения идут. В России считают, что доминирующей ценностью является суверенитет, т.е. способность быть самостоятельным автором политики. Это правильно и достойно своего внимания. Но, только этим не исчерпывается проблема. Я хочу обратить внимание на общие культурные ценности. Да на них возможен диалог. Международное право – это также общая ценность, но проблема в том, что международное право имеет разные механизмы реализации. Можно принимать законы, но как их исполнять? Это проблема проблем. Все это тоже основа для диалога. Третье, я хочу обратить внимание, что сегодня именно человеческое развитие является стратегическим ресурсом. Индивидуальная человеческая жизнь включена в глобальный контекст. Она как ресурс развития является стратегическим ресурсом, в

том числе и в экономической конкуренции. А.В. Кацура говорил о демографической проблеме (было 10% населения Земли, теперь 2%). Иногда качество побеждает количество. Поэтому в экономической конкуренции качество сегодня человеческих ресурсов становится определяющим. Кроме того, проблема управления ресурсами проходит сегодня и по ценностям. Последнее, точки соприкосновения общие, т.к. сила, баланс – это хорошо, а вот диалог, на чём он должен быть основан? На мой взгляд, на проблеме экологии».

Реплика А.В. Кацуры: «Мы не только провалили в количестве населения, но провалили и в качестве. В течение 70 лет умные в России уничтожались. Например, гениальный биолог Н. Вавилов фактически убит. Гениальный экономист Николай Кондратьев («Волны Кондратьева») расстрелян в 1937 г. Матвей Бронштейн, друг Г.А. Гамова и Л. Ландау, в 30-е годы написал работы по квантовой гравитации. Сейчас открыли гравитационные волны, а Матвей Бронштейн был расстрелян в возрасте 31 года. Могла бы быть фантастическая русская физика. Сейчас эта тема табуирована, о ней не принято говорить. Россия и сейчас не бережет свои таланты».

Д.ф.н. проф. В.П. Ратников: «Во-первых, надо учитывать психологию. Если Вы говорите о дыхании холодной войны, то Вы уже готовите людей к психологической реальности. Дыхание холодной войны лучше, чем горячая. Причём это не дыхание, а это и есть холодная война. В этом смысле, в глобальном контексте с холодной войной наступила новая глобальная реальность. На слуху многие новые понятия: новая глобальная экономика. После всемирного глобального кризиса 2008-2009 гг. наступил новый этап, связанный с глобальным экономическим кризисом, и он послужил основой новой глобальной реальности. Вслед за экономическим кризисом пошёл глобальный политический кризис. "Пакс Америка" начинает трещать по «швам». Между I-й и II-й мировыми войнами был «Пакс Британика». После возникли "Пакс Америка" и "Пакс Советика". Второй ушёл в прошлое, а "Пакс Америка" держался. В этом смысле настоящая холодная война – это один из моментов нового глобального кризиса. Во всех развитых странах наступил социальный кризис, связанный с увеличением глобальной пропасти между бедными и богатыми, когда 1% населения обладает 60% богатства. Это ведёт к исчезновению среднего класса. Кризисное состояние в социальной и в политической сферах – это новый контекст бытия. Кризис мировой системы привёл к тому, что пора говорить о новой глобальной реальности».

Ст.н.с. В.А. Юдин: Мне кажется, что XX век был веком мифов, утопий. В начале Россия взяла на вооружение коммунистическую утопию. Конец «холодной» войны в XX в. ознаменовал не победу США, а просто эксперимент, который вела над собой Россия, оказался несостоятельным. Никто никого не победил. К сожалению, мы пришли к другой утопии, которая заключается в том, что представле-

ния о западноевропейской свободе, демократии, личности, основанной на индивидуальном успехе, якобы годятся для любого времени и для всех стран. Это такая же утопия, как и коммунистическая. По этим принципам может жить небольшое количество людей. А сколько не могут жить по этим принципам в силу исторических, экономических и даже, может быть, генетических причин? Каждая страна должна пройти свой путь (утверждает буддизм). Её нельзя искусственно подгонять. Запад пытается под это подогнать искусственно всё человечество. Я чувствую, что сейчас возникает третья утопия – исламское понимание мира. Пока мы не избавимся от попыток подогнать всех под одну струну, у нас будут и холодная, и горячая войны. Мне не нравится слово «многополярность». Я бы говорил о многоукладности.

Д.б.н. В.В. Снакин: Меня интересует аспект эволюции, в целом, и человека, в частности. Соотношение между борьбой за существование и кооперацией. Меняется ли оно в результате геополитики? На мой взгляд, мир меняется, т.к. степень кооперации растёт. Холодная война – это орудие, которое уменьшает эту кооперацию. Спасибо холодной войне за то, что она пока не превращается в горячую. У человечества есть основание для оптимизма.

Пырин А.Г., д.ф.н. (Москва)

Чумаков А.Н., д.ф.н., проф. (Москва)

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

Р.С. (ПОСТСКРИПТУМ): «МОРАЛЬ И ПРАВСТВЕННОСТЬ»

(по материалам журнала «Вестник РФО» №3(79), 2016 г.)

Вопросам морали посвящены ряд материалов данного номера журнала. Важным в этом плане представляется выступление академика РАН А.А. Гусейнова (обзор диспута в ТД Библио-Глобус «Откуда берется мораль?»), – записал д.ф.н. А.Г. Пырин). Предварительно модератор к.ф.н. С.А. Шаракшанэ поставил перед аудиторией ряд вопросов, после коротких ответов на которые академик справедливо отметил «разнобой» мнений, признав это естественным даже и для специалистов. Сам доклад был, как всегда, солидным и многоаспектным. Меня же особо заинтересовали моменты, которые можно связать с дискуссией, развернутой проф. А.Н. Чумаковым еще в № 1 («К вопросу о культурно-цивилизационных основаниях нашей ментальности», – особо его примеры №1, №2) и продолженной в №3. (колонка редактора и ее продолжение – «рассказ А. Куприна»). А.А. Гусейнов: «Можно ли сказать, что уровень морали в современном обществе падает? Это столь частое, почти расхожее, утвержде-

ние скорее свидетельствует о том, что она жива... это означает, что мы недовольны. Сам факт недовольства имеет положительное значение. Состояние общества, которое само себя высоко оценивает по моральным признакам, именно в моральном отношении оказывается ущербным. Например, люди в фашистской Германии не считали, что у них с моралью плохо». Я бы добавил, в качестве примера, фильм «Обыкновенный фашизм», – ужасные вещи творили обычные дисциплинированные, работающие немцы. Еще один важный момент, отмеченный академиком, – его суждения об этике, как особой науке о морали. Вот эту особость как раз подчеркивал Аристотель, когда выступал против трактовки добродетели через точные науки: «Исходным пунктом этики являются не строгие принципы, а общий опыт общественной жизни, – поэтому в ней нельзя достичь той степени точности, которая свойственна, например, математике; истина в ней устанавливается «приблизительно и в общих чертах». С этим, пожалуй, можно связать и парадоксальное суждение А.А. Гусейнова «...мораль ниоткуда не возникает»... Эту мысль обсуждать и развивать диспутанты не стали (по крайней мере, в записи А.Г. Пырина), а тут есть что сказать, на мой взгляд, – в частности, о трактовке понятий «мораль» и «нравственность». Что такое есть «мораль» и что такое «нравственность», – это одно и то же или разные феномены? Существуют определенные этимологические и терминологические тонкости, вникать в которые здесь нет возможности, но хочется обратить внимание на необходимости, на мой взгляд, принципиально важного различения этих двух сфер человеческой этики (а как называть каждую из них – это выбор того или иного автора). Это будет иметь определенный методологический и мировоззренческий смысл. О морали было достаточно сказано и уважаемым академиком. Мораль, с моей точки зрения, можно определить как социально сформированную и закрепленную в нравах совокупность норм и правил, систему, которая призвана регулировать сознание и поведение людей в конкретном обществе, их взаимоотношения (отношения между индивидами, группами индивидов, человеком и обществом и т.д.). Они, эти взаимоотношения, могут быть закреплены в официальном законодательстве. В целом, можно сказать, что нормы морали есть своеобразное требование общества к человеку, – указывают человеку границы дозволенного. Поведение человека считается аморальным, если он игнорирует эти нормы, и неморальным, если он с ними не знаком. Существуют детально разработанные нормативные системы (кодексы), помогающие человеку выстраивать свою линию поведения (как моральную в этом смысле), входящую в привычку (как предполагается) и реализуемую как «нравы». А вот нравственность, по моему мнению, отображает прежде всего глубинные установки сознания индивида, включающие в себя не только рефлексивную (раздумья), но и интуитивно нравственные переживания. (Нравственные убеждения могут не только не совпадать с общепри-

нятыми моральными нормами, но даже противопоставляться им, – например, в аморальном, по мнению гражданина, государстве). Человек, чаще всего, – это личность, обладающая и так называемым нравственным самосознанием: убеждениями, склонностями, чувствами, совестью, выражающими некие глубинные мотивационные побуждения человека. И поиск их оснований ведет к понятиям, используемым, например, в религиозной этике (оснований от чего-то трансцендентного: “от Бога” или “от Космоса”), к анализу движущих сил в человеке, как проявлений некой Абсолютной Идеи или “вещи в себе” (это уже философская этика). Глубинные мотивационные побуждения человека можно увязать и с унаследованием социального опыта в филогенезе, с его укорененностью в наследственности многих поколений (теория интериоризации Г. Спенсера в эволюционной психологии, архетипы по Фрейдю и Юнгу). И вот для характеристики этих глубинных побуждений в человеке мы будем применять понятие “нравственность”, как отличное от понятия “мораль”. (Хотя гипотеза Спенсера позволяет усматривать все же глубочайшую связь морали и нравственности). Кстати, французский философ 11-12 вв. П. Абеляр трактует совесть в человеке, как проявление в нем именно этой глубинной нравственности – от Бога. Согласно Шеллингу, совестливость, то есть невозможность поступить иначе, также определяется не человеческими, физическими или психологическими, а Божественными причинами. «Совестливость, – пишет он, – может являть себя в строгом выполнении долга, ей может быть свойственна суровость и строгость. Нравственная добродетель может явить себя и как энтузиазм, героизм в борьбе со злом, свободное и мужественное решение в вопросах веры». (Его пример из римской истории: «Марк Катон всегда поступал справедливо, ибо иначе поступать он не мог»). Все это безусловно связано с трактовкой категорий Добра и зла личности, о чем говорил и А.А. Гусейнов. Итак, по нашему мнению, понятия морали и нравственности следует отделять друг от друга, разводить. Мы полагаем оправданной эту позицию, которая обусловлена трактовкой человека как сложного живого образования, в котором сплетаются и природные (биологические) унаследованные черты, и космические, и, возможно, Божественные влияния, и социально формируемые в онтогенезе и филогенезе качества. И, характеризуя личность, следует, на мой взгляд, не говорить отдельно о ее моральных или нравственных качествах, а употреблять усложненные термины: морально-нравственная направленность, морально-нравственная ориентация, качества, ценности, соответствующие некоей равнодействующей её (личности) побуждений, как некоей диагонали в параллелограмме слагаемых сил морали и нравственности, говоря математически. В связи с этим возвращаюсь к рассказу А. Куприна: там действительно фигурируют двое «калужских», но ведь были еще и трое других. И я не думаю, что кто-то из трех тысяч членов РФО в той ситуации пошел бы по

пути «калужских». Кстати, возникает важный вопрос (отнодь не риторический) о жертвенности российских людей в годы испытаний для страны, – герои существуют реально или это пропагандистский миф? Я отвечаю – да, существуют. (Сейчас в обществе эти вопросы заостряются СМИ, – случайно или намеренно).

В связи с этим хочется отметить и творчество к.ф.н. А.В. Кацуры («Большая инверсия»: «парадоксов друг», он в очередной раз блеснул эрудицией, особенно научной). Финал статьи меня удивил и порадовал: «...Господь Бог – как творящее начало, мировая воля, мировая тоска и неудержимая любовь. Подлинное искусство и подлинная вера подтверждают это»... (Чувствуется влияние гениального Б. Паскаля, которого автор цитирует). В этом же плане можно отметить и статью доц. Гладышевой, С.Г., Иванова И.Л. (Жизнь и творчество А.С. Пушкина... По статье С.Н. Булгакова): «Тема смерти Пушкина предстает у Булгакова, как итог его жизненного пути: от гения к христианину».

Привлекла внимание, но и озаботила статья проф. Н.С. Розова (Этические основания поступков интеллектуала при политических «заморозках»). Опасная, мне кажется, статья, – опасная для редколлегии и для самого нашего журнала. Опасной, но в другом смысле, оказалась и реплика «философского партизана» по поводу «кривого зеркала» статьи А.Ф. Лосева к 4-х – томнику Платона. Так нельзя относиться к нашим классикам, – это уже хулиганство. Ведь перед нами подробнейший, обстоятельнейший разбор сочинений Платона во всех четырех томах великолепными знатоками античности: А.Ф. Лосев, В.Ф. Асмус, А.А. Тахо-Годи. Рекомендую партизану почитать все внимательно (И Платона, – особо «Государство», «Законы», и их комментарии, примечания) и извиниться перед памятью ушедших и хранительницей этой памяти А.А. Тахо-Годи. А еще басню И.А. Крылова «Слон и моська». Извините.

Есть в журнале и еще интересные материалы: Королев А.Д., Пырин А.Г. (Забывтый Чернобыль); Чумаков А.Н., Королев А.Д. (Межконфессиональное сосуществование); Шевчук И.И. (Устарел ли марксизм в XXI веке?); Барлыбаев Х.А. (Модернизация классического университета...); Митрофанова А.В., Пырин А.Г. (Что такое религиозный фундаментализм?). Но нет ни времени, ни места. Об этом может быть в следующий раз. С наступающим Новым годом всех поздравляю!

P.P.S. В заключение: 1. Главный редактор всегда прав (или не всегда). 2. Философский партизан не всегда прав. 3. Своя прав-да у докторов Холодного В.И., Лапиной Т.С., Розова Н.С., – у каждого своя.

Независимый эксперт **Дружинин В.Ф.**, *д.ф.н., проф., член Союза писателей России (Москва)*

ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

РЕПЛИКА

На статьи А.Н. Чумакова «К вопросу о культурно-цивилизационных основаниях нашей ментальности» и «Умом Россию не пронять»

Прочитав названные статьи, опубликованные в «Вестнике РФО» в 2016 г. (соответственно, № 1 (77), с. 96-192, и № 3 (79), с. 6-10), позволю себе присоединиться к «В.Ф. Дружинину и иже с ним» и высказать несколько критических замечаний к излагаемым в них положениям. Суть последних, в конечном счете, весьма проста.

Признав, как факт, что «русских в Европе не любят» (с этим можно согласиться), А.Н. Чумаков утверждает, что в основе этой нелюбви лежит наша недостаточная по мерке Европы цивилизованность, поскольку мы не прошли вместе с народами Европы общий путь, начатый ими в эпоху Просвещения.

Действительно, Россия прошла, начиная с Московского государства, принципиально иной, отличный от Европы путь цивилизационного развития. Европа двигалась по пути рыночной цивилизации, Россия – по пути служебно-домашней цивилизации. Об их различиях в реплике нет возможности говорить подробно, но важнейшие признаки следующие. В рыночной цивилизации главная ценность – личность, ведущая разновидность деятельности – деятельность для себя (эгодательность) в рыночной форме, хозяйство – рыночное, цель которого получение прибыли. В служебно-домашней цивилизации – главная ценность общество, ведущая разновидность деятельности – служебная (деятельность для другого), хозяйство – домашнее, цель которого непосредственное удовлетворение потребностей самих производителей. Соответственно, у народов Европы сложилась общая рыночная ментальность (Э. Фромм употреблял выражение «социальный рыночный характер»). У русских же (и, отчасти, у других народов России) сформировался служебно-общинный менталитет (точнее, групповая идентичность, включающая в себя в качестве составляющих менталитет и характер). Подробнее эти понятия и факторы формирования идентичности рассматриваются в моих статьях в журнале [Credo new. №№ 3-4 за 2015 г. №№ 1-2 за 2016 г.].

Однако далее согласие с позицией автора упомянутых статей (согласие с оговорками) заканчивается. Приводя примеры некрасивого поведения наших соотечественников за рубежом, он пытается привести читателя к выводу, что в основе нелюбви европейцев к нам лежит именно это поведение. Изжить же его и заслужить уважение европейцев, нам следует как можно скорее путем построения гражданского общества в России. Ибо, хотя мы можем гордиться яркими достижениями в культуре, «с точки зрения цивилизационного развития, фор-

мирования гражданского общества и уважения к закону нам еще предстоит существенная работа»¹.

Во-первых, неверна исходная методологическая посылка, которая отражается в упомянутых статьях, а именно утверждение, что в капле воды отражается химический состав всего океана². Любой человек с трезвым практическим мышлением (естественнонаучным), прежде всего, задаст вопрос, а в каком месте океана взята эта капля?

Во-вторых, нелюбовь-неуважение европейцев к русским имеют более существенные причины, нежели поведение плохо воспитанных людей даже при массовых контактах. Известно, что Россию (Московию) и русских (москвитов) изображали страшными медведями еще в те времена, когда русских в Европе практически не было (кроме новгородцев). Поэтому осмелюсь предположить, что главными причинами давней русофобии в Европе (помимо различий в вере) были жадность, зависть, страх.

Начну с жадности и зависти. Говорить злое, очевидно, означает клеветать или, если угодно, вести информационную войну, которая не является сегодняшним изобретением. Конечная цель клеветы (информационной войны, как и любой другой войны) в том, чтобы овладеть ресурсами противника. Ресурсы, которыми волею судеб стал распоряжаться русский народ, всегда пробуждали в европейцах жадность и зависть. Для захвата ресурсов русских надо победить. Поэтому, помимо чисто технических средств, желательно снизить их способность к сопротивлению. Для снижения сопротивляемости и нужна и полезна клевета.

Теперь относительно страха как причине нелюбви к русским. Зависть и жадность побуждали европейцев к агрессивным нашествиям на Россию. А. Тойнби, назвавший Запад сверхагрессором, насчитывает пять волн оккупации русских земель западными соседями, начиная с 1610³. Результаты нашествий известны – с жертвами, трудностями, временными потерями территорий, но Россия отбрасывала агрессоров. Невозможность покорить Россию, ее невероятная сопротивляемость вызывала и вызывает у агрессоров-европейцев страх, у которого, как известно, «глаза велики».

В-третьих, позиция А.Н. Чумакова уязвима в том плане, что, поддавшись искусу очернения, легко найти примеры негативного поведения русских не только в Европе, но и у себя дома. Русская литература полна резких сатирических зарисовок на сей счет. Но почему бы, хотя бы ради широты и глубины описания русской ментальности в посвященной ей статье, не привести примеры благородной готовно-

¹ Чумаков А.Н. К вопросу о культурно-цивилизационных основаниях нашей ментальности // Вестник РФО. 2016. № 1, с. 97.

² Чумаков А.Н. Умом Россию не пронять // Вестник РФО. 2016. № 3, с. 6.

³ Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. – М.: Прогресс-Культура – СПб.: Ювента, 1995, с. 156.

сти к самопожертвованию и действительного самопожертвования русских людей во имя национальной свободы и независимости, а также спасения отдельных людей?

В-четвертых, в высшей степени сомнителен вывод, что построение гражданского общества в современной мировой ситуации явится средством заслужить уважение европейцев и обеспечить более или менее благополучное существование народов России и страны в целом.

Учитывая неутолимую жажду ресурсов, свойственную рыночной цивилизации, Западу не нужна Россия в любом качестве, даже в качестве страны, усвоившей западные ценности, построившей гражданское общество и рыночную экономику, принявшей принципы западной демократии пр. Поэтому России в отношениях с ним нужно исходить из основного национального интереса, который заключается в том, чтобы обеспечить максимально благоприятные условия для развития гражданина России как духовного, социального и природного существа. Главной же целью страны на ближайший период должно быть построение здорового общества, т.е. общества, способного длительно существовать в более или менее нормальных условиях и выдерживать достаточно долго экстремальные перегрузки. Если построение гражданского общества будет способствовать достижению этой цели – прекрасно, но нельзя ставить инструментальную ценность (гражданское общество) на место целевой (здоровое общество).

Вести же себя достойно в любых условиях – дело хорошее для отдельного человека и народа в целом. В этом отношении можно согласиться с уважаемым А.Н. Чумаковым, подчеркнув лишь, что делать это нужно не ради уважения, любви, одобрения кого-то другого, а для самоуважения любого человека и любого народа.

Смирнов П.И., д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
E-mail: smirnovpi@mail.ru

РЕПЛИКА

ВЫБОРЫ В США КАК ТЕСТИРОВАНИЕ

В этом году у каждого из нас была уникальная возможность проверить, насколько адекватна наша картина мира описывает окружающую нас реальность. Немногие мыслители прошли тестирование. Среди немногих Матрос Лариса Григорьевна, Шалак Владимир Иванович, Хазин Михаил Леонидович, Пятак Владимир Иванович. Я имею в виду тех, кто за последний год ни разу не сомневался в том, что победит Д. Трамп. Довольно смешно и грустно

наблюдать, как оправдываются те, кто неправильно предсказал исход выборов: Рокфеллеры договорились с Ротшильдами, Пентагон договорился с ЦРУ, ещё кто-то с кем-то договорился, поэтому победил Д. Трамп. То, что уровень жизни у американцев упал, что мировая финансовая система не может сегодня решить те проблемы, которые она легко решала последние 50 лет, несмотря на то, что количество долларов на Земле за последние 8 лет увеличилось в три раза. Об этом мало кто говорит.

Печатный станок перестал выполнять свою функцию, а средства массовой информации планеты перестали успешно манипулировать людьми, как это они делали последние 50 лет. До сих пор я не встречал ни одной гипотезы, которая попыталась бы объяснить, почему СМИ были за Хиллари Клинтон. Те самые мировые СМИ, которые 16 лет назад говорили и писали, что республиканец Джордж Буш-младший и демократ Альберт Гор, а 8 лет назад республиканец Джон Маккейн и демократ Барак Обама на выборах Президента США имеют совершенно равные шансы, а исход выборов решат те колеблющиеся избиратели, кто сделает свой выбор в последний момент. То, что СМИ нарушили свои собственные правила, проверенные десятилетиями, похоже на акт их коллективного самоубийства.

Также смешно и грустно, когда говорят, что эти выборы ни на что не влияют, потому что президенты – это марионетки, от которых ничего не зависит, Америка далеко, эти выборы к России не имеют никакого отношения и т.д. Забывают, что американский доллар – единственная мировая валюта, а 80% фильмов в наших кинотеатрах – американские даже в год российского кино.

На мой взгляд, восьмого ноября 2016 года был разрушен тот мир, который создавался с 1957 г. по 1968 г. и к которому мы все привыкли. Смерть эпохи – это когда миллион событий происходит одновременно, и все эти события имеют один и тот же смысл: выборы Трампа, смерть Фиделя Кастро, выборы в Болгарии и Молдавии, референдумы в Великобритании и Италии, арест Улюкаева, множество других событий, о которых мы пока не знаем, но очень скоро узнаем, так как в мире изменились правила игры. 6 декабря 2016 года на заседании Совета ТПП РФ Советник президента РФ, академик РАН Сергей Глазьев заявил: «Сейчас наступил переломный момент в мировом экономическом устройстве. Та либеральная глобализация, которая считалась эталоном, уходит в прошлое. Она исчерпала свой потенциал. Это открывает перед нами огромные возможности».

Впереди нас ждёт фазовый переход, когда радикально поменяются наши представления о том, что такое человек, деньги, государство, война, планета Земля, сам космос. Наступило время философов, только они смогут предсказать эти изменения. Вот почему я назвал эти выборы своеобразным тестом на соответствие нашей кар-

тины мира той реальности, которая нас окружает. Многие мыслители говорят о том, что впереди нас ждёт технологическая сингулярность. Я думаю, что фазовый переход в мозгах и технологическая сингулярность в окружающем пространстве тесно связаны друг с другом, одно без другого немислимо.

Королёв А.Д., к.ф.н., с.н.с. ИФ РАН (Москва)

* * *

НОЧЬ ПЕРЕД ТОРЖЕСТВОМ: ВЗГЛЯД СОЦИОЛОГА

Итак, случилось то, что даже самые авторитетные эксперты, обозреватели, социологи не могли предсказать: американским президентом избран Дональд Трамп! На чём основаны ошибки их прогнозов? На мой взгляд всё можно объяснить, перефразируя известное изречение В.И. Ленина: хоть и не узок круг этих функционеров (политологов, журналистов, социологов), «страшно далеки они от народа», от понимания его подлинной социальной структуры и подлинных стремлений каждого. А все потому, что они оценивали проявление общественного мнения и поведения через сито внедренной ими же *политкорректности*.

Политкорректность может изменила лишь внешнее проявление оценок американцев, а по сути они в своем впитанном с молоком матери свободолюбии, гордости своей страной, трудолюбии, дружелюбии, устремленности к благополучной, комфортной, защищенной жизни остались неизменными. Подхваченный массой людей лозунг Трампа «Вернуть Америку к ее величию» – ярчайшее тому свидетельство. Главная ошибка обозревателей и экспертов именно в том, что они не захотели это увидеть. Победа Трампа оказалась для них неожиданным сюрпризом, потому что, судя по всему, им неведома глубина чувства ностальгии у огромной части населения по той Америке, когда процветал средний класс, когда полки магазинов были наполнены товарами с биркой "made in USA", когда славилась американские автомобили, не было такой вопиющей разницы между высшей и низшей зарплатой в компаниях, и многое другое, о чем говорил Трамп, **ОБОСНОВЫВАЯ СВОЙ ЛОЗУНГ**. Некоторые представители истеблишмента и немалой части населения даже не поняли до конца значение этих слов, этого призыва и этого *Судьбоносного обещания* претендента на главный пост страны. Хилари Клинтон и её сторонники даже возмущались: мол как это так он смеет говорить: «Сделаем Америку снова великой». Она и так великая.

Репортажи кульминационной ночи 8 ноября свидетельствовали о какой-то особо вдохновенной ауре, наполненной идущими от сердца каждого у сторонников Трампа. Это наглядно проявилось во второй половине ночи, когда ожидалось итоги голосования. Выборщиков у сторонников Трампа уже было очевидное большинство (254 у Трам-

па, 218 у Клинтон). Казалось, что всё уже ясно, Трампу не достаёт всего 16 голосов для необходимых 270, но тут счётная аппаратура дала сбой и произошла весьма затянувшаяся пауза. А между тем камеры то и дело показывали уличные толпы сторонников конкурентов. Когда стрелка часов перевала за 3 часа ночи, представитель штаба Клинтон с экрана желает публике спокойной ночи, предлагая расхотиться до утра. Разочарованная толпа сторонников Клинтон быстро рассасывается. Совсем по-другому вели себя сторонники Трампа. Их напряжённые ожиданиями лица были преисполнены каким-то особым вдохновением, которое чётко отражало их непоколебимую убеждённость в том, что они сделали правильный судьбоносный для страны выбор, потому не усмотреть было никого, кто бы покинул своё место до оглашения результатов.

Все, кто меня окружают, могут подтвердить, что как только Трамп появился в числе претендентов на президентский пост, я неукоснительно твердила: «Побелит Дональд Трамп». Почему? Потому что как только он объявил составляющие концепции своей программы, стало ясно, что явление Трампа – это объективно рожденный социальный заказ значимой части американского общества на личность, способную назвать вещи своими именами, дабы обнажать наиболее проблемные для их решения.

Став, благодаря своим талантам, одним из символов осуществления американской мечты, Д. Трамп преисполнен устремлением передать свой опыт во благо своей страны.

Матрос Л.Г., доктор философии, член РФО (Воса Ратон, Флорида, США)

СТРАНИЧКА МОЛОДОГО ФИЛОСОФА

ЧТО ТАКОЕ БИОНИКА И ПРИЧЕМ ЗДЕСЬ ФИЛОСОФИЯ?

Лет 35 – 40 тому назад бионика вызывала прилив широкого энтузиазма. Причем, как считалось, это «наука»¹ об использовании удачных принципов функционирования живых систем при создании сходных технических устройств и технологий. В период с 60-х по 90-е гг. прошлого века ее обсуждали на многочисленных семинарах и на заседаниях комиссий по бионике, причем, как в нашей стране, так и за

¹ Это верно лишь в том отношении, что речь идет о «научной» деятельности и ее «научных» результатах, которые уже оформились, как отдельная «дисциплина». Но как можно корректно охарактеризовать подобный комплекс научного знания и познания? Это и есть принципиальная проблема бионики, требующая философско-методологического анализа.

рубежом. Десятки научных монографий и научно-популярных книг, разнообразных брошюр были написаны и изданы как в нашей стране, так и за рубежом.

Но что же такое «бионика»? Получилось так, что сегодня не так много специалистов и ученых, профессионально занимающихся наукой или работающих в области философии науки, вообще слышали об этой области научной деятельности. Да еще и название обсуждаемой исследовательской области для одних коллег означает взаимосвязь *биологии* и *техники*, для других – *биологии* и *электроники*, а для кого-то «бионика» задается и того иначе, – от слова «*бион*» как «*ячейка жизни*» (в переводе с греческого).

Так что же такое бионика? К сожалению, приведенная в самом начале статьи ее вполне типичная трактовка (при кажущейся ясности) не позволяет ответить на целый ряд вопросов принципиального характера. Подобные пояснения на самом деле не особо убедительны и не практичны с точки зрения определения как предмета бионики, так и сферы ее определенности как самостоятельной отдельной науки.

Изучение живых систем – это, очевидно, область биологических наук. Технологии же хоть и присутствуют практически во всех научных сферах, относятся к техническому знанию, т.е. напрямую не могут быть отнесены к системе биологического знания. Эти две сферы связаны лишь отношением аналогии изучаемых свойств и структуры.

Но где же благодаря этому система бионического научного знания уровня отдельной и самостоятельной «науки»? Правомерно ли характеризовать бионику, как это принято, отдельной «наукой»? Что это за «киборг – франкенштейн» из скальпеля, паяльника и интеграла? – Имея в виду, что эмблема бионики выглядит как соединенные интегралом паяльник и скальпель.

Бионика родилась как «сгущение» исследовательских проектов, сходных по подходу в технологическом творчестве. Эта тихая, но устойчивая бионическая самоорганизация со временем стала вызывать все более широкий интерес. Как итог, в 1960 г. в США (Дейтон) был проведен международный симпозиум с участием примерно 700 ученых, на котором и было провозглашено рождение новой науки – «бионики». Далее эта новая идея распространилась по всему ученому миру. Как сейчас говорят, «вирусное» распространение новой научной парадигмы произошло по всем направлениям человеческой деятельности. Причем на этом этапе, естественно, было ещё не до рефлексии, – бионика была заявлена как прикладная наука, и научный мир увлекся захватывающими перспективами трансляции биологических решений в технологии.

Представленная первоначально разделом кибернетики, со временем бионика перекочевала в стан биологии. В результате подобного рода «мутаций» бионика не смогла обрести постоянной «прописки», но успела встроить свой «геном» в значительную часть научных сфер,

связанных с бытием человека, технологиями и формами его жизни. Применения бионического подхода, оказывающие серьезное влияние на практику технологического проектирования, легко встретить, обратившись к современным техническим системам или к современным же технологическим решениям.

И все же, начиная с 90-х годов XX в. бионика из фокуса общественного внимания словно исчезла. Но означает ли это, что «тектонический толчок» прошел, и «волна цунами», залив значительную часть научной «суши», отступила? Ведь повсеместно бионический «пыл» вроде бы подугас.

Реальная жизнь свидетельствует, что это все же не так. Важно учесть следующее.

Очевидно, что постепенно бионика неизбежно должна была перейти к детальной проработке выделенных важных направлений своей деятельности, одновременно откладывая интерес к особенностям самой области в целом «на потом». Это хорошо прослеживается, скажем, на истории таких дисциплин и наук, как кибернетика, системология и синергетика. В то же время для такого важного направления, как работа в области искусственного интеллекта, характерна иная история, – зародившись в рамках бионики, оно постепенно приобрело особое значение и так интенсифицировалось, что стало самостоятельной областью Большой науки, уже не связываемой с бионикой вообще. Отчасти бионика стала «теряться» со временем и потому, что постепенно и стихийно работу бионического характера начали обозначать в том числе и с помощью нового термина «биомиметика» (от лат. «*bios*» – жизнь и «*mimesis*» – подражание). Хотя понятно, что и в этом случае подчеркивается момент подражания в техническом и технологическом творчестве живой природе. В свою очередь, секретная часть бионики, связанная с военно–промышленным комплексом, в условиях навязываемой войны «всех против всех», засекречивается все больше. В результате и получилось так, что бионика на время словно исчезла как для многих специалистов, так и для широкой общественности.

И все же, похоже, пришло время ее «второго дыхания». Например, в условиях современного глобального противостояния бионика, как один из важных источников развития технологий (в том числе для ВПК), как кажется, приобретает новое возможное основание для повышенного интереса со стороны государства. Сложно сказать однозначно, но, похоже, что и в силу отмеченного обстоятельства бионика к настоящему времени вдруг снова стала проявляться в информационном пространстве. Да и в общем, наверное, время биотехнологий просто не могло не возродить бионике.

Правда, теперь везде, за исключением Германии, она, как уже было отмечено, более известна как биомиметика. Но все так же обсуждаемая исследовательская область так и не имеет постоянной пропис-

ки, четких границ предмета и общей теории. Хотя в то же время существуют по крайней мере два вуза в г. Бремен (ФРГ), в которых можно получить официальное бионическое образование в магистратуре, немецкими исследователями создана международная ассоциация биоников «Биокон»¹, объединяющая порядка 800 членов, и даже в России в 2012 году в Омском государственном технологическом университете была защищена диссертация «Формирование немецкой терминологии бионики и её лингвистические особенности», что свидетельствует о заметном оживлении данного научного направления. Сегодня такого рода развернута в таких областях, как: разработка искусственного интеллекта, создание нейронных сетей, бионическое протезирование, робототехника, бионическая архитектура, природоподобные технологии в области охраны природы... Все это плоды исследований и разработок в своем существовании, а то и по происхождению, связанных с бионикой.

Бионика появилась, развивалась и продолжает наращивать свой потенциал и сегодня. Но до сих пор она существует, буквально, как «пасынок» науки. Похоже, пора наконец, помочь ей обрести зрелую форму с помощью целенаправленного философского анализа. Самой бионике этого до сих пор сделать не удалось. Она так и осталась областью научного знания и деятельности с неясным статусом и практически лишь с философско-методологическим интересом лишь начального уровня. Но ведь на дворе уже XXI век!

Рубцов С.В., аспирант ГАУГН (Москва)

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ

РФО является организацией, в которую в обязательном порядке высылаются все рефераты докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам. В данном разделе публикуется информация об авторефератах докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам, поступивших в Президиум РФО к моменту выхода текущего номера Вестника, т.е. за текущий квартал. Сведения об авторефератах, не вошедших по той или иной причине в текущий номер, помещаются в последующих выпусках.

*Рубрику ведет **Мезенцев Геннадий Николаевич***

E-mail: miezgn@rambler.ru

¹ См. подр.: Биокон интернейшенэл: <http://www.biokon-international.com/>

IV КВАРТАЛ 2016 г.

На соискание ученой степени доктора философских наук

Специальность 09.00.03 – *история философии*

1. ДИДИКИН Антон Борисович. **Формирование и развитие аналитической традиции в философии права XX века.** Защита: ФГАОУ ВО Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск).
2. ДРОБЫШЕВ Виталий Николаевич. **Апофатическая рациональность и ее трансформация в современной западной философии.** Защита: ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург).

Специальность 09.00.13 – *философская антропология, философия культуры*

3. ИВАНОВ Андрей Анатольевич. **Репрезентация субъективности в культуре ре русской интеллигенции XIX века.** Защита: ФГАОУ ВО Дальневосточный федеральный университет (Владивосток).

На соискание ученой степени кандидата философских наук

Специальность 09.00.01 – *онтология и теория познания*

1. ВОЛКОВА Мария Николаевна. **Онтологические основания оптимизма и пессимизма философии небытия.** Защита: ФГАОУ ВО Казанский (Приволжский) федеральный университет (Казань).
2. СОЛОДУХО Маргарита Натановна. **Соотношение понятия и концепта «ситуация» в социально-гуманитарном познании.** Защита: ФГАОУ ВО Казанский (Приволжский) федеральный университет (Казань).

Специальность 09.00.03 – *история философии*

3. ГРУЗДЕВА Ольга Станиславовна. **Философия образования Джона Дьюи.** Защита: ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург).
4. ЕЛИСЕЕВ Юрий Юрьевич. **Философско-идеологическое учение левого евразийства.** Защита: ГОУ ВО Московской области Московский государственный областной университет (Москва).
5. ИВАНОВ Максим Юрьевич. **Идеи немецкой классической философии и проблема правовой государственности в наследии К.Д. Каверина и Б.Н. Чичерина.** Защита: ГОУ ВО Московской области Московский государственный областной университет (Москва).
6. КОЖЕНОВА Любовь Валентиновна. **Сопrotивление в образовании в контексте смены философских парадигм.** Защита: ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург).
7. МЕРКУЛОВА Наталия Алексеевна. **Духовно-нравственный порядок в метафизике Г.В. Лейбница.** Защита: ФГБОУ ВО Курский государственный университет (Курск).

Специальность 09.00.04 – *эстетика*

8. ТЫЛИК Артем Юрьевич. **«Уличное искусство»: опыт эстетического анализа.** Защита: ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург).

9. ЯКОВЛЕВА Любовь Юрьевна. **Механизмы синхронизации пространства и времени в искусстве XX века.** Защита: ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург).

Специальность 09.00.08 – философия науки и техники

10. БЕЗЛЕПКИН Евгений Алексеевич. **Философско-методологические основания тенденции объединения в фундаментальной физике.** Защита: ФГАОУ ВО Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск).

Специальность 09.00.11 – социальная философия

11. БАУБЕРИКОВ Газиз Жолдасбекович. **Религиозный фактор в цивилизационном развитии постсоветского пространства.** Защита: ГОУ ВО Московской области Московский государственный областной университет (Москва).

12. ДЕМЕНЧУК Павел Юрьевич. **Институциональные принципы формирования транснациональных университетов: социально-философский анализ.** Защита: ФГАОУ ВО Дальневосточный федеральный университет (Владивосток).

13. РАВОЧКИН Никита Николаевич. **Идеология как фактор трансформации современной общественной жизни.** Защита: ФГАОУ ВО Сибирский федеральный университет (Красноярск).

14. СУБХАНГУЛОВ Рустям Эрвинович. **Феномен доверия как фактор социального взаимодействия: социально-философский анализ.** Защита: ФГБОУ ВО Челябинский государственный университет (Челябинск).

15. ТРУБЕЦКАЯ Анастасия Юрьевна. **Государственная культурная политика как фактор модернизации России (социально-философский анализ).** Защита: ГОУ ВО Московской области Московский государственный областной университет (Москва).

16. ШТОПШЕЛЬ Андрей Александрович. **Духовно-нравственные ценности профессиональной деятельности офицера внутренних войск МВД России в современных условиях.** Защита: ГОУ ВО Московской области Московский государственный областной университет (Москва).

Специальность 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

17. ЕМЕЛЬЯНОВ Андрей Сергеевич. **Человек в проекте фундаментальной онтологии М. Хайдеггера.** Защита: ФГБОУ ВО Курский государственный университет (Курск).

18. ДРОФА Светлана Юрьевна. **Функции языка в культуре транзитивного периода.** Защита: ФГБОУ ВО Омский государственный педагогический университет (Омск).

19. КОСТИНА Ирина Борисовна. **Становление интегративной модели экологического сознания (философско-антропологические аспекты).** ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва).

20. СМИРНОВА Анастасия Юрьевна. **Событийные коммуникации в культуре постмодерна: культурфилософский анализ.** ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва).

Специальность 09.00.14 – философия религии и религиоведение

21. НАСРТДИНОВА Валентина Михайлова. **Трансформация религиозного сознания в современном российском обществе.** Защита: ФГАОУ ВО Казанский (Приволжский) федеральный университет (Казань).

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

22. ГРИШИН Сергей Николаевич. **Литературно-художественный текст и герменевтическая культура личности.** ФГАОУ ВО Белгородский государственный национальный исследовательский университет (Белгород).

23. ЗУДОВ Евгений Владимирович. **Характер и причины аберрации восточных религиозно-философских мотивов в новых религиозных движениях.** Защита: ФГАОУ ВО Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск).

РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ

*Рубрику ведет **Нина Федоровна Бучило***

E-mail: nbuchilo@rambler.ru

Уважаемые коллеги! В «Вестнике РФО» публикуются рецензии и аннотации. Рецензией признается материал только критически-дискуссионного характера, концентрирующий внимание читателей на проблемах, новизне и недостатках работы (объем рецензии – до 2 стр.). Материалы, не соответствующие этим требованиям, могут быть опубликованы в виде аннотации объемом не более 0,5 стр.

РЕЦЕНЗИИ

ОТ ФИЛОСОФСКОЙ ШИЗОФРЕНИИ К ТВОРЧЕСКОМУ МАРКСИЗМУ

Гобозов И.А. Избранное: Философия истории. Социальная философия. Марксистская философия. Философские проблемы политики. М.: ЛЕЛАНД, 2016. – 528 с.

«Избранное» И.А. Гобозова представляет сборник его статей, и в этом отношении данная книга – весьма разнопланова. А это значит – интересной она будет специалистам не только в области социальной философии или философии истории, но и самому широкому кругу читателей.

Так, например, историков философии заинтересуют тексты автора о таких крупнейших французских мыслителях, как Л. Альтюсер, Р. Арон и

Ж.-П. Сартр. Добавим очень важную деталь: Иван Аршакович лично дружил с Луи Альтюссером (и поэтому работа о нём пронизана тёплыми чувствами¹), а Реймон Арон был его научным консультантом, когда А.И. Гобозов стажировался во Франции, в Коллеж де Франс, в Париже. Удивителен тот факт, что сам А.И. Гобозов – *марксист* (и поэтому дружба с Альтюссером вполне закономерна и понятна), но стажировка у одного из самых талантливых *антимарксистов* – Р. Арона – это что-то весьма пикантное и интересное.

Очень содержательной и интересной является статья «Сартр и марксизм», в которой автор подробно разбирает искреннюю попытку Ж.-П. Сартра дополнить марксизм экзистенциализмом, личностным началом, и стать марксистом, но в силу фундаментальных противоречий между этими философскими учениями, он таковым не мог стать *a priori*. Интересен вывод А.И. Гобозова: «Конечно, Сартр не марксист... Но Сартр ближе к марксизму, чем наши бывшие марксисты, критиковавшие его в советскую эпоху. В отличие от них Сартр никогда не менял своего уважительного отношения к марксизму. И это уже хорошо» [с. 294].

Ещё одна часть статей, помещённых в рецензируемый сборник, посвящена, наверное, одной из любимейших тем А.И. Гобозова – *критике постмодернизма*. Хотя все статьи этого цикла написаны с радикально критической позиции, тем не менее, чувствуется, что писал их человек с болью в душе, болью за классическую философскую традицию. Известно, что И.А. Гобозов в своё время назвал постмодернизм «трёпом»². В «Избранном» помещена статья «Философия и шизофрения» [с. 406–417]. Читатель, безусловно, догадается, какая традиция здесь названа «шизофренией».

Представляется, что критика Гобозовым постмодернизма и его «шедевров», хотя и обрамлена такими выражениями, как «шизофрения», «трёп», «социальный идиотизм», «мракобесие», «медиаократия» (власть посредственности), «шаг назад в философской рефлексии» и др., тем не менее, является конструктивной, ибо предлагает свой проект философствования, основанный на традиции, – марксистский проект.

Часть статей сборника посвящена социально-философской проблематике, но всё же наиболее интересными, на наш взгляд, являются статьи, так сказать, философско-экзистенциального цикла, в которых автор анализирует самые разные аспекты человеческого бытия, но всегда в их непосредственной связи с философией, за судьбу которой он, как было сказано выше, действительно переживает. Это и статья «Что происходит с философией?», и эссе «Прогресс или регресс общества?», и «Какую философию преподавать?» – Мы видим, что все названные работы – с вопросительным знаком. А ведь это уже симптом. Симптом того, что философия сегодня *больна*. Симптом того, что само философствование сегодня находится под большим знаком вопроса.

¹ См.: *Кондрашов П.Н.* Новая книга о философе-марксисте Луи Альтюссере // Известия УрФУ. Серия 3. Общественные науки. 2015. № 3. С. 138-143.

² См.: *Гобозов И.А.* Кому нужна такая философия?! От поиска истины к постмодернистскому трёпу. – М.: Кн. дом «ЛИБРОКОМ», 2011. См. рецензию на эту книгу: *Махаматов Т.М.* Критика постмодернизма: вперед к классической философии // Гуманитарные науки. 2011. № 3. С. 109-111.

Два замечания, которые можно «вменить» рецензируемой книге состоят в том, что, во-первых, представленные в ней тексты никак не структурированы (а ведь вполне разумно было бы разбить их на несколько тематических рубрик), во-вторых, можно только сожалеть (но это позиция самого автора), что И.А. Гобозов не написал более обширного Предисловия, в котором бы поведал читателю о своём жизненном и творческом пути, «тем более, есть что вспомнить и кого вспомнить» [с. 5]. Будем надеяться, что такое мемуарное Предисловие появится во втором издании «Избранного».

Кондрашов П.Н., к.ф.н., Институт философии и права УрО РАН (Екатеринбург)

* * *

Липов Б.Е. ФИЗИКА ВЕЩЕСТВА И ПРОСТРАНСТВА

Иркутск, 2016. – 380 с.

В каждой части книги Б.Е. Липова философские анализ предваряют разработку физических аспектов теоретических описаний, формирующих физическую картину мира. Исследования автора основаны на предположении о *материальности любой части Вселенной*, в том числе *пространственной среды*. Автор сформулировал концепцию о существовании *двух видов материи: материи вещества и материи пространства*.

Принятые предпосылки позволили автору разработать *теории взаимодействия материи вещества со средой пространства и сверхплотного пространства*, которые объясняют принципы образования гравитационных и электромагнитных полей в среде материального пространства. Представленная автором разработка, по сути, реализует идею *единой теории поля*.

Разработанная автором *теория взаимодействия квантов энергии со средой материального пространства* объясняет причины возникновения так называемого *красного смещения* в спектрах галактик потерей энергии квантов при взаимодействии со средой пространства, что с других позиций приводит к результатам, полученным в разработанной академиком А.А. Логуновым релятивистской теории гравитации.

Автор пересмотрел определение величины кинетической энергии движущегося тела, введенное Густавом Кориолисом в 1832 году. Выполненные автором исследования показали *некорректность философских представлений Кориолиса*, и определенной им величины кинетической энергии. Автором разработаны *уравнения преобразования энергии* и дано объяснение действию силы в механике: *силы осуществляют механический процесс передачи и преобразования энергии и существуют только во момент этого процесса*.

Электронные адреса автора книги: bel37@yandex.ru b-l@mail.ru

Польгалога С.В., член РФО (Ангарск)

* * *

ОТЗВУКИ ФИЛОСОФИИ ЖИЗНИ, ОТРАЖЕННЫЕ В МУЗЫКЕ МУГАМА

на книгу М. Гаджиевой «Философия Азербайджанского мугама»
(на азерб. яз.)

Природа музыки несет в себе многогранные смыслы человеческого бытия: дорогу прожитой жизни, в которой переплетается ценный натюрморт переживаний. Музыка всегда есть выражение человеческих переживаний. Музыка есть отражение духовных всплесков, открывающих перед человеком красоту божественной природы, с одной стороны, а с другой, сложный противоречивый путь человеческой жизненной линии. В этом и заключается красота и тайна музыкального творения.

Все эти сентенции навеяны позитивным настроением и чувствами, которые возникли после знакомства с книгой доктора философских наук, председателя азербайджанского отделения РФО, профессора Мины Гаджиевой «Философия Азербайджанского мугама». Философ с тонким музыкальным чувством и богатым воображением обращается к анализу таинств рождения древнейших форм музыкального самовыражения. Каждая глава монографии пронизана философским смыслом и логически связана с последующими главами монографии. Профессор Мина Гаджиева, выявляя широкий смысловой диапазон музыкальной природы мугама, и в целом, анализируя философскую канву этого музыкального жанра, пытается непосредственно высветить диалектику развития семи видов азербайджанского мугама, таких как: «Раст», «Шур», «Сегах», «Чахаргях», «Баяты-Шираз», «Шуштер», «Хумаюн». Автор отмечает, что наше обращение к диалектической природе мугамов закономерно, так как оно имеет непосредственное отношение к морально-эстетическому обогащению народа в целом. Так, если «Раст» несет в себе глубоко жизненную закваску и призывает слушателя к осмысленному образу жизни, не отрываясь в своей памяти от корней прошлого, Родины и родной земли, то «Шур», как разновидность мугама, несет в себе символ любви, любви духовной, любви божественной. Не случайно, высокая поэзия Низами, Мехсети, Насими, Физули и ряда других мыслителей участвует во всех разновидностях мугама, рассматриваемых профессором М. Гаджиевой. Автор монографии скрупулезно рассматривает историю развития азербайджанского мугама, что позволило собирательно подойти к становлению предмета «мугамоведения» как синтетической науки.

Смысл философской идеи в разновидностях мугама «Сегах». Так, если где-то больше звучат пессимистические ноты, но где-то неожиданно, «под занавес» слышны ноты надежды. Автору монографии удалось в «Сегах» образно обобщить место данной разновидности. Она замечает, что «Сегах» словно среднее поколение. К чему он призывает? «Сегах» призывает к жизни, а значит, у человека есть право жить. Значит, каждый из этой жизни может взять все близкое ему: право чувствовать, думать. «Сегах» призывает к мудрости (с.101). Автор, фактически, выделяет в этой разновидности мугама силу человеческого оптимизма

как на путях достижения поставленных целей (с.102). В этой разновидности мугама, автор прочла нотки философии жизни, как отражения драматических этапов жизненного пути человека.

Так, если «Чахаргях», – как пишет она, – придает слушателю внутреннюю энергию и направляет человеческое мышление к борьбе, то специфика разновидности мугама «Баяты-Шираз» заключается в том, что ее часто определяют как невесту музыки: в художественных красках ее видят в светло-зеленых тонах (с.102). Основное самовыражение данной разновидности заключается в ее направленности к божественной, духовной любви. Здесь дух и духовные чувства в синтезе влияют на формирование нашего мировоззрения (с. 106).

«Баяты-Шираз», на мой взгляд, музыкальное произведение, овеянное, продиктованное минорно-мажорными всплесками души, как отражение мозаики философской жизни, в которой семь разновидностей мугама, анализируемых профессором Миной Гаджиевой как семь нот, несут в себе, в то же время, смысловые оттенки души и мыслей. Поразительно то, что автору удалось высветить ту сквозную линию, ту комплиментарность (взаимодополняемость), которая представляет мугам, как выражение исторической памяти, завораживающей своей тайной музыкального искусства.

Хотелось бы видеть это ценное монографическое издание на русском и английском языках.

Азимова Р.Д., д.ф.н., зав. отд. социологии и социальной психологии Института философии НАН Азербайджана, член РФО (Баку)

* * *

ФИЛОСОФСКИЙ МИНИМУМ ЛИДЕРА: ВЗГЛЯД ИЗ ХАРЬКОВА

Стрижко В.А. Краткое слово о философии для лидера.

Харьков, ИД «Инжек», 2015. – 247 с.

Учебное пособие известного украинского философа, участницы недавно прошедшего VII Всероссийского философского конгресса адресовано как уже состоявшимся лидерам, так и тем, кто только стремится лидерами стать. В условиях принципиально новой коммуникативной ситуации, многообразия intersubъективных взаимоотношений, фактически каждый деятельностный индивид оказывается способным раскрыть потенциал своего возможного лидерства.

По определению, лидер не функционер, по своему нравственному и философскому потенциалу он более значим, чем чиновный руководитель любого ранга, проявляющий инициативное рвение в рамках служебного предписания. Лидер в представлении автора – это активная, публичная креативно мыслящая личность, призванная внедрять инновации. Между тем острая проблема всей мировой цивилизации состоит в дефиците глубоко мыслящих руководителей и политиков, что признается чуть ли не главным источником накапливающихся социальных кризисов.

Цель работы В.А. Стрижко состоит в пропедевтике формирования нового типа лидера. Как утверждает автор, наиболее ценное качество

такого лидера – высокая философская культура. Это способность философствовать, утверждая приоритет критичности мышления.

Труд В.А. Стрижко читается с возрастающим интересом. Выходя за рамки привычного учебного пособия, работа привлекает двумя характерными чертами: профессионализмом и гражданственностью. В ней нет дидактически нравоучительного и категорически императивного текста, часто присущего работам подобного жанра. Автор демонстрирует энциклопедические знания в изложении философского минимума для лидера, при этом намеренно избегая развернутых объяснений, раскрывая главное в содержании философии как знания всеобщего уровня.

В книге последовательно проводится различие между линейно-хронологическим изложением и ценностно-смысловым истолкованием. Читателя ориентируют не на овладение так называемой ученостью как всезнанием, а на философскую мудрость, столь необходимую для формирования лидерских качеств. В целом, философский минимум харьковского автора в теоретико-концептуальном, методическом плане дает обоснованный ответ на вопрос, почему именно философские знания играют столь большую роль в жизни лидера.

Тем не менее, следует сделать несколько ремарок. Текст заметно перегружен афоризмами и многочисленными определениями предмета философии. Чрезвычайно важный для практической философии лидера параграф «Философская картина мира» неоправданно упрощен. Раздел «Аксиология» содержит общие сведения о ценностях без уместной в данном случае их экспликации.

Очевидно, что философская образованность лидера не должна стать самоцелью, и не должна быть безальтернативной к другим обучающим подходам. В поддержку образования лидера выходят и многожанровые прикладные, и сугубо делового плана работы, и столь же многочисленная религиозная литература для лидера.

Как видно, будущему лидеру предстоит сделать выбор собственных мировоззренческих и экзистенциальных стратегий. Работа В.А. Стрижко отвечает непереходящей потребности индивида стать лидером и будет с интересом воспринята в России.

Беркович Н.А., *д.ф.н., член РФО (Санкт-Петербург)*
E-mail: naum_berkovich@mail.ru

АННОТАЦИИ

Сорина Г.В. ЭКСПЕРТНЫЙ АНАЛИЗ ТЕКСТА: МЕТОДОЛОГИЯ И ПРАКТИКА

Учебное пособие. – М.: Издательский центр АНОО «ИЭТ», 2017.

Автор книги – Галина Вениаминовна Сорина, доктор философских наук, профессор кафедры философии языка и коммуникации

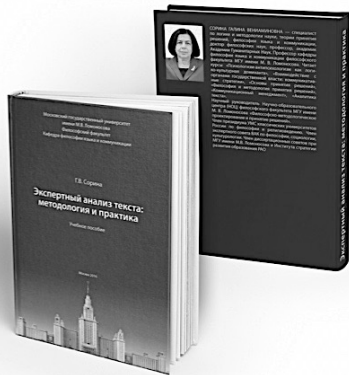
Философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, научный руководитель Научно-образовательного центра (НОЦ) Философского факультета «Философско-методологическое проектирование и принятие решений».

В учебном пособии рассматриваются основные идеи Методологии экспертного анализа текста (МЭАТ), разработанной профессором Г.В. Сорониной в ходе ее преподавательской и научно-исследовательской деятельности.

Данная методология формировалась на базе авторских исследований проблем критического мышления и неформальной логики, методологии логико-культурных доминант (МЛКД) и теории принятия решений. Несмотря на достаточно длинный путь формирования идей Методологии экспертного анализа текста в данном учебном пособии впервые предложена, с одной стороны, систематизация концептуального аппарата, заложенного в основание МЭАТ, с другой – систематизация теоретических оснований данной методологии. На страницах учебного пособия особенности МЭАТ обсуждают, вместе с автором методологии, ее коллеги, студенты, аспиранты, которые работали с текстами по Методологии экспертного анализа текста.

Пособие заинтересует преподавателей, студентов, аспирантов не только в философской и гуманитарной сферах, но и всех тех исследователей, которые рассматривают Текст в качестве основы своей интеллектуальной деятельности.

Стоимость – 350 руб.
ISBN 978-5-904212-46-9



* * *

ЛОГИКО-ФИЛОСОФСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ. Вып. 7

Под. ред. Ю.В. Ивлева; сост. С.А. Павлов. – М., 2016. – 320 с.

Данный выпуск издан под эгидой, в том числе: Московского философского общества и кафедры логики Философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Сборник открывается статьей А.М. Анисова о теориях, полу теориях и псевдо теориях. Модальным и паранепротиворечивым логикам посвящены статьи Ю.В. Ивлева и В.М. Попова. Логическая семантика и онтология логики, исследуются в статьях В.В. Долгорукова и Е.Г. Драгиной-Черной, С.А. Павлова. П.С. Гуревич обрисовывает в своей статье горизонты философской антропологии. Причинность в квантовой механике и физическую природу информации обсуждают в своих статьях А.Ю. Севальников и С.Н. Коняев. Идеи А.А. Зиновьева обсуждают в своих статьях Ю.В. Ивлев «Что такое (комплексная) универсальная логика

А.А. Зиновьева?) и С.А. Павлов «Фактор понимания в программе А.А. Зиновьева». Вопросы истории логики обсуждаются в статьях А.В. Масловой и в статье В.В. Милькова о логике Авиасафа.

Сборник представляет интерес для специалистов в области логики и философии.

* * *

Котенева А.В. ПСИХОЛОГИЯ В ЭПИЧЕСКИХ ПОЭМАХ ГОМЕРА

Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2016. – 172 с.

Эпические поэмы Гомера «Илиада» и «Одиссея» являются первыми по времени известными памятниками древнегреческой литературы. В этих произведениях содержится большое количество разного рода мифов, легенд и сказаний, отражающих архетипические модели существования и поведения человека в мире. В монографии рассматриваются психологические аспекты в творчестве Гомера, раскрывающие личность героев, их индивидуальность и внутренний мир, особенности характера и стратегии совладания с экстремальными ситуациями. Хотя древний миф представляет собой самобытное и неповторимое явление греческой культуры, в книге показано, что психологическое объяснение текстов с позиций святоотеческой психологии открывает новые их смыслы для современного человека. Книга адресована психологам, культурологам, педагогам и всем читателям, интересующимся проблемами личности в экстремальных ситуациях.

* * *

Чельшев П.В. АНТИЧНЫЙ КОСМОС И ЕГО ОБИТАТЕЛИ

Издательский дом: Lap Lambert Academic Publishing, 2016. – 156 с.

Древнегреческая мифология рассматривается в книге как форма и способ жизни, познания и самопознания человека того времени. В отличие от религии, науки и философии, миф свое знание о мире и человеке выражает не в религиозных догмах, научных понятиях и философских категориях, а в особой художественной форме, которая указывает на внутренний нравственный смысл того или иного события и одновременно вызывает некоторое эстетическое чувство наслаждения или отвращения. Этим объясняется тысячелетний интерес к мифам и их магия. Мифология и сейчас играет роль зеркала, в котором современный читатель может увидеть себя со стороны и лучше осознать свою собственную натуру и место в мироздании. В книге представлен генезис античного космоса, борьба за власть и «место под солнцем» олимпийских богов и других его обитателей, раскрыта противоречивая природа героического духа, стремящегося к славе любой ценой. Изображены характеры и трагическая судьба таких героев Троянской войны как Ахиллес, Агамемнон, Гектор, Диомед, Менелай, Нестор, Парис, Приам, Эней.

SBN-13:978-3-659-96641-5; I

SBN-10: 365996641X; IEAN: 9783659966415

НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ

В данном разделе публикуется информация о новых книгах по философии и книгах по гуманитарным и социальным наукам общего характера. Экземпляры этих книг поступили в Федеральное агентство по печати и в Президиум Российского философского общества в четвертом квартале 2016 года.

Рубрику ведет Геннадий Николаевич Мезенцев

E-mail: miezgn@rambler.ru

- Антоновский А.Ю. Коммуникативная философия знания: От теории коммуникативных медиа к социальной философии науки. М.: Ин-т философии РАН, 2015. – 168 с.*
- Арсланов В.Г. Сущее и ничто. Постмодернизм и «Tertium Datur» русской культуры XX века. СПб.: Наука, 2016. – 639 с. – (Слово о сущем).*
- Бехтерев В.М. Феномены мозга. М.: АСТ, 2016. – 320 с. – (Золотой фонд науки).*
- Бичёв Г.Н. Сборник статей: Рациональная система мировоззрения – основа современных идеологий. М.: ИП Лапченко А.Б., 2015. 104 с.*
- Веряскина В.П. Трансформация человека в обществе модерна. М.: Ин-т философии РАН, 2015. – 223 с.*
- Ветошкин А.П., Некрасов С.И., Некрасова Н.А. Философия: Учебник для студ. вузов. М.: Проспект, 2016. – 560 с.*
- Волгогонова О.Д., Сидоров Н.М. Основы философии: Учебник для студ. учреждений сред. проф. образования. М.: Форум, Инфра-М, 2016. – 480 с. – (Проф. образование).*
- Гиренок Ф.И. Клиповое сознание. М.: Проспект, 2016. – 256 с.*
- Григорьев О.В. Эпоха роста: лекции по неоэкономике. Расцвет и упадок мировой экономической системы. М.: Карьера Пресс, 2015. – 448 с.*
- Духовные искания древнего человека: В преддверии философии / Д.А. Уилсон, Г. Франкфорт и др.; Пер. с англ. СПб.: Амфора, 2016. – 287 с. – (Попул. наука)*
- Идеи и числа: Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований / А.Н. Баранов, А.А. Гусейнов, Н.В. Мотрошилова и др. М.: Прогресс-Традиция, 2016. – 272 с.*
- Кейв П. Как пережить Аристотеля и еще 34 интересных способа применения философии / Пер. с англ. М.: Эксмо, 2016. – 400 с. – (Разумная игра).*
- Мартин Р. Как мы делаем это: Эволюция и будущее репродуктивного поведения человека / Пер. с англ. М.: Альпина паблишер, 2016. – 380 с.*
- Миркин Я.М. Кризис реальности: Головоломки, ломка мозгов, ломка голов. М.: Магистр, 2016. – 720 с.*

- Ницше В.Ф. Воля к власти* / Пер. с нем. М.: Эксмо, 2015. – 864 с. – (Ан-тология мысли).
- Ничто:** Сб. ст. / *Под ред. Д. Уэбба:* Пер. с англ. М.: Лаборатория знаний, 2016. – 237 с. – (Universum).
- Пржиленский В.И. Социальные технологии: Фундаментальные и прикладные проблемы:* Монография. М.: Норма, Инфра-М, 2015. – 176 с.
- Пронин М.А. Виртуалистика в институте человека РАН.* М.: Ин-т философии РАН, 2015. – 179 с.
- Психология и психоанализ власти** / *Сост. Д.Я. Райгородский.* Самара: Бахрах-М, 2016. – 816 с.
- Сафрански Р. Ницше: Биография его мысли* / Пер. с нем. М.: Дело РАНХиГС, 2016. – 456 с.
- Смирнова Н.М., Бескова И.А., Майданов А.С. Язык, смысл, творчество.* М.: Ин-т философии РАН, 2015. – 141 с.
- Современные проблемы Российского государства: Философ. очерки:** Монография / *В.Н. Шевченко, Р.И. Соколова, В.И. Спиридонова и др.* М.: Прогресс-Традиция, 2015. – 464 с.
- Тайсон Н.Д., Голдсмит Д. История всего: 14 миллиардов лет космической эволюции* / Пер. с англ. СПб.: Питер, 2016. – 352 с. – (New science).
- Тимашева О.В. Введение в теорию межкультурной коммуникации:* Учеб. пособие для студ. вузов. – 3-е изд., стереотип. М.: Флинта, Наука, 2016. – 192 с.
- Философия:** Учебник для студ. вузов / *Д.В. Губин, Т.Ю. Сидорина и др.* – 5-е изд., перераб., доп. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2016. – 816 с.
- Фрейд З. Психология масс и анализ человеческого «Я»* / Пер. с нем. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2016. – 192 с. – (Азбука-классика: Non-fiction).
- Фромм Э. Искусство быть:* Сб. / Пер. с нем. М.: АСТ, 2015. – 352 с. – (Философия-Neoclassic).
- Харрис С. Как наука может формировать ценности людей* / пер. с англ. М.: Карьера Пресс, 2015. – 336 с.
- Ценностные основания образования: специфика России:** монография / под общ. ред. Бессонова Б.Н. – М.: ГАОУ ВО МГПУ, 2016. – 215 с.
- Шкуратов В.А. Историческая психология: Кн. 1: Введение в историческую психологию.* – 3-е изд., расш. М.: Кредо, 2015. – 244 с.

* * *

КНИГИ И ЖУРНАЛЫ, ИМЕЮЩИЕСЯ В НАЛИЧИИ В ПРЕЗИДИУМЕ РФО

NB Президиум РФО сообщает, что как и прежде будут публиковаться названия всех книг, поступивших в библиотеку РФО от членов Общества (просьба присылать только один экз.). Автор может давать координаты на предмет приобретения книги. Президиум РФО не занимается реализацией книг.

КНИГИ

- Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж.* **Логика об универсальных формах и методах мышления.** – Астана: Фолиант, 2014. – 352 с.
- Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж.* **Логика теории современной демократии и проблемы её реализации.** – Астана: Фолиант, 2014. – 344 с.
- Аксаковский сборник.** К VII Российскому философскому конгрессу. Под общей редакцией С.Н. Семёнова, М.А. Чванова. Выпуск VI. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 207 с.
- Актуальные вопросы нейрофилософии – 2015.** Ежегодник. Материалы международного междисциплинарного семинара «Нейрофилософия» / Ред.: Алексеев А.Ю., Дубровский Д.И., Кузнецов В.Г. – М.: ИИнтелЛ, 2016. – 284 с. (Нейрофилософия)
- Андренов Н.Б.* **О последних основаниях.** – М.: Издательство «Спутник+», 2016. – 57 с.
- Андренов Н.Б.* **Познание и методология:** Сборник статей. – М.: Издательство «Спутник+», 2016. – 272 с.
- Афанасьев В.В.* **Общество и государство:** Монография. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 175 с. (Научная мысль)
- Барлыбаев Х.А.* **Введение в философию солидарности.** – М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2016. – 128 с.
- Барлыбаев Х.А.* **Солидарология.** Философия солидарности. – Уфа: Китап, 2016. – 360 с.
- Белкина Т.Л.* **Современное православие:** Учебное пособие. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2016. – 108 с. (Высшее образование: Бакалавриат)
- Белов А.И.* **Тайна каменной летописи Земли.** Секретная палеонтология. – М.: ИПЛ, 2017. – 380 с.
- Бодрунов С.Д.* **Грядущее.** Новое индустриальное общество: перезагрузка / Монография. – М.: Культурная революция, 2016. – 350 с.
- Бучило Н.Ф.* **Искусство и методология социально-гуманитарного познания:** монография. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 240 с.
- Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н.* **Философия:** Учебное пособие. – М.: Проспект, 2013. – 467 с.
- Бышок С.О.* **Брекзит и евроскептики.** Европейцы против ЕС. – М.: Книжный мир, 2016. – 288 с.
- Вафин А.М.* **Политические маргиналы в России и Европе:** Лимонов, Фортейн, Кон-Бендит и другие случаи. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 152 с.
- Веллер М.И.* **Накануне неизвестно чего.** – М.: Издательство АСТ, 2016. – 352 с.
- Газенко Р.В., Мартынов А.А.* **Идеальный шторм.** Технология разрушения государства. – М.: Книжный мир, 2016. – 272 с.
- Глобалистика:** Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / Гл. ред.: И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М.; СПб.; Н.-Й.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006. – 1160 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Глобалистика.** Персоналии, организации, издания: энциклопедический справочник / Гл. ред., сост. И.В. Ильин, И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2016. – 432 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)

- Гобозов И.А. Избранное: Философия истории. Социальная философия. Марксистская философия. Философские проблемы политики.* – М.: ЛЕНАНД, 2016. – 528 с.
- Громыко А.А. Уроки мировой политики: порядок или правопорядок?* – М.; СПб.: Нестор-История, 2016. – 240 с.
- Девятов А.П. Небополитика. Путь правды – разведка: Теория и практика «мягкой силы».* – М.: Волант, 2013. – 352 с.
- Зенкин А.А. Беседы со Сталиным.* – М.: ООО «СиДиПрессАрт», 2015. – 240 с.
- Злобин Н.В. Империя свободы: ценности и фобии американского общества.* – М.: «Э», 2016. – 480 с. (Актуальная тема)
- Иваненков С.П. Социальные проблемы мегаполиса: мнение петербуржцев.* – СПб.: Архей, 2015. – 179 с.
- Иваненков С.П., Кусжанова А.Ж. Оренбургский прецедент: государство и молодежь.* – СПб.: Архей, 2015. – 398 с.
- Иваненков С.П., Ненашева С.А. Политология: Учебное пособие.* – СПб.: Архей, 2015. – 132 с.
- Кацура А.В., Мазур И.И., Чумаков А.Н. Планетарное человечество: на краю пропасти.* – М.: Проспект, 2016. – 206 с.
- Колчигин С.Ю. Слово и дух.* – Алматы, 2012. – 176 с.
- Корнющенко Д.И., Корнющенко Т.М., Макеева Е.Д. Род баронов Черкасовых в истории России XX столетия: Историко-генеалогическое исследование. Часть вторая. Потомки рода баронов Черкасовых. Книга вторая.* – М.: Изд-во «Спутник+», 2016. – 615[40] с.
- Корнющенко Д.И., Корнющенко Т.М., Макеева Е.Д. Род баронов Черкасовых в истории России XX – XXI столетий: Историко-генеалогическое исследование. Часть вторая. Потомки рода баронов Черкасовых. Книга третья.* – М.: Изд-во «Спутник+», 2016. – 459[64] с.
- Куда движется век глобализации?** / Под ред. А.Н. Чумакова, Л.Е. Гринина. – Волгоград: Учитель, 2014. – 400 с.
- Кудрин Б.И. Через тернии к общей и прикладной ценологии. Основы ценологии, технетики, электрики. Антология публикаций и интервью за 1980-2016 гг. Монографическое издание. Вып. 57/30. «Ценологические исследования».* – М.: Технетика, 2016. – 542 с.
- Культурная политика России: актуальные аспекты: коллективная монография** / под ред. А.Н. Чумакова. – М.: Проспект, 2015. – 192 с.
- Курицвейл Рэй. Эволюция разума.* Пер. с англ. Т.П. Мосоловой. – М.: «Э», 2016. – 448 с. (Civilization)
- Кутырёв В.А. Унесённые прогрессом: эсхатология жизни в техногенном мире.* – СПб.: Алетейя, 2016. – 300 с. (Тела мысли)
- Кутырёв В.А. Последнее целование. Человек как традиция.* – СПб.: Алетейя, 2015. – 312 с. (Тела мысли)
- Лебедев А. От пси-войн до Гениальной России. Беседа с командиром легендарной войсковой части 10003 А.Ю. Савиным.* – М.: ООО «САМ полиграфист», 2016. – 436 с.
- Меняющиеся ценности в современном мире: сборник научных трудов** / под ред. А.Н. Чумакова, Т.М. Махаматова. – М.: Вузовский учебник; ИНФРА-М, 2016. – 280 с.

- Память в искусстве и науке:** Сборник материалов конференции. – М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2016. – 200 с.
- Пономарева Е.Г., Рудов Г.А.* **«Принцип домино»: мировая политика на рубеже веков.** Монография. – М.: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2016. – 312 с.
- Проблема совершенствования человека (в свете новых технологий):** Трансгуманизм и проблема социальных рисков. Редукционизм как соблазн наук о человеке. Об идолах и идеалах биотехнологического самоизобретения человека. Как возможен совершенный человек? / Отв. ред. Г.Л. Белкина; Ред.-сост. М.И. Фролова. Предисл. С.Н. Корсакова. – М.: ЛЕНАНД, 2016. – 272 с.
- Прокопенко И.С.* **Тайны неизвестных цивилизаций.** – М.: Издательство «Э», 2016. – 320 с. (Самые шокирующие гипотезы с Игорем Прокопенко)
- Пронин М.А.* **Виртуалистика в Институте человека РАН.** – М.: ИФРАН, 2015. – 179 с.
- Пронин М.А.* **Экзистенция: забытый Чернобыль:** записки ликвидатора: философско-антропологический очерк. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 224 с.
- Ратников Б.К.* **Велика Россия, а отступать некуда!** – М., 2016. – 117 с.
- Ратников Б.К.* **Отечеству надо служить, а не прислуживать.** – М., 2015. – 36 с.
- Ратников Б.К.* **Путеводитель по жизни...** или как не наступать на одни и те же «грабли». – М., 2016. – 136 с. (Хроники реального мира)
- Рубель В.А., Савин А.Ю., Ратников Б.К.* **Пси-войны:** Запад и Восток. История в свидетельствах очевидцев. – М.: Постум, 2016. – 530 с.
- Сапожникова Г.М.* **Кто кого предал.** Как убивали Советский Союз и что стало с теми, кто пытался его спасти. – М.: Комсомольская правда, 2016. – 352 с.
- Семёнова О.Ю.* **Юлиан Семёнов.** 2-е изд., испр. и доп. – М.: Молодая гвардия, 2011. – 581 с. (Жизнь замечательных людей: сер. биогр.; вып. 1342)
- Сергеев А.М., Соколов Б.Г.* **Разрыв повседневности:** диалог длиной в 300 чашек кофе и 3 блока сигарет. – СПб.: Алетейя, 2015. – 257 с.
- Серов И.А.* **Записки из чемодана.** Тайные дневники первого председателя КГБ, найденные через 25 лет после его смерти / Под ред., с коммент. и прим. Александра Хинштейна. – М.: Просвещение, 2017. – 704 с. (VIP-персоны)
- Солодухо Н.М.* **Цветные смыслы бытия:** поэтический сборник. – М.: Вест-Консалтинг, 2015. – 72 с.
- Сорина Г.В.* **Экспертный анализ текста: методология и практика:** учебное пособие. – М.: Изд. центр АНОО «ИЭТ», 2016. – 182 с.
- Сосновский Л.А.* **Риск (механотермодинамика необратимых повреждений).** – Гомель: УО «БелГУТ», 2004. – 317 с.
- Социальная инноватика – 2015:** Материалы международной научно-практической конференции, Москва, 18-19 ноября 2015 г. / под ред. Везрезговой И.В., Ждановой Г.В., Кочетковой Л.Н. (отв. редактор), Матрониной Л.Ф. – М.: Моск. гос. университет информационных технологий, радиотехники и электроники, 2015. – 346 с.

- Сухов А.Д. **Русские философствующие историки.** – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 160 с.
- Титков В.А. **Дональд Трамп: кошмар неоконцов или тонкая игра элит.** – М.: Книжный мир, 2016. – 288 с.
- Тишков-Одоевский В.П. **Падали белые снега.** Беседы о русском языке. – М.: Вече, 2016. – 206 с.
- Трифонов Г.Ф. **Квинтэссенция мудрости.** – Чебоксары, 2015. – 532 с.
- Туреханова З. **Наш любимый город Алматы:** Док. повесть. – Алматы: Алматыкітап баспасы, 2016. – 136 с.
- Тюняев А.А. **Метафизика климата Земли.** – М.: Белые альвы, 2016. – 496 с.
- Фармаковский В.В. **Концептогенез.** Философия транспарадигмального стандарта. – Нижний Новгород, 2015. – 534 с.
- Федотов Ю.С. Федотова Е.Ю. **Проблема типологизации новых религиозных движений:** Монография. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2016. – 143 с.
- Федотова В.Г. **Модернизация и культура.** – М.: Прогресс-Традиция, 2016. – 336 с.
- Феклисов А.С. **Признание разведчика.** Миссии: атомная бомба, Карибский кризис. – Издание 2-е, переработанное и дополненное. – М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2016. – 368 с.
- Философия:** Учебник / под общ. ред. д.ф.н. Л.Н. Кочетковой. – М.: МИРЭА-МГУПИ, 2015. – 356 с.
- Философия дверной ручки:** образно-символическое представление повседневности в философии, поэзии, живописи, фотографии и синтетическом искусстве / Автор проекта и составитель В.И. Курашов. – Казань: «Идел-Пресс», 2016. – 112 с.
- Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад: диалог мировоззрений:** тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.). В 3-х т. Том I. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 372 с.
- Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад: диалог мировоззрений:** тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.). В 3-х т. Том II. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 360 с.
- Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад: диалог мировоззрений:** тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.). В 3-х т. Том III. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 384 с.
- Философия войны и мира.** К 70-летию Великой Победы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Философия войны и мира: к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне». 28-29 апреля 2015 года. Москва, Институт философии РАН / Редколлегия: В.Н. Шевченко (отв. редактор), А.Д. Королёв, И.К. Лисеев, Л.Ф. Матронева, Ю.М. Хрусталёв, А.Н. Чумаков. – М.: РФО, ООО «СиДиПрессАрт», 2016. – 496 с.
- Философия и природа, космо-психо-логическая модель русской сказки:** Коллективная монография. В 3-х кн. Книга 1. Природа и философия русской сказки в теории русского космо-психо-логоса. / Отв. ред. А.А. Гагаев, П.А. Гагаев. – Саранск, 2016. – 502 с.

- Философия и природа, космо-психо-логическая модель русской сказки:** Коллективная монография. В 3-х кн. Книга 2. Теория истины в сказке, сказочное понятие и абстракция, психология и педагогика сказки / Отв. ред. А.А. Гагаев, П.А. Гагаев. – Саранск, 2016. – 168 с.
- Философия и природа, космо-психо-логическая модель русской сказки:** Коллективная монография: В 3 кн. Книга 3. Этнокультурная природа и философия сказки: русской, европейской, эрзянской и мокшанской, татарской. Образовательная, религиозная, книжная среда сказки / Отв. ред. А.А. Гагаев, П.А. Гагаев. – Саранск, 2016. – 438 с.
- Философия Казахстана в пространстве мировой философской мысли:** история, современность, перспективы. 25 лет независимости Казахстана в философско-политологическом измерении. Материалы Международного форума философов и политологов, II Казахстанского философского Конгресса (Алматы, 29-30 сентября 2016 г.). – Алматы, 2016. – 416 с.
- Философия техники и вызовы современной цивилизации** (памяти Ивана Андреевича Негодаева): материалы Всероссийской научно-практической конференции (Ростов-на-Дону, 17 апреля 2015 г.). – Ростов н/Д: ДГТУ, 2015. – 321 с.
- Хазин М.Л., Щеглов С.И.* **Лестница в небо.** Диалоги о власти, карьере и мировой элите. – М.: РИПОЛ классик, 2016. – 624 с. (PRO власть).
- Холодный В.И.* **Поисковая аксиологическая метафизика.** В двух частях. Монография. Часть 1. Синтез традиционного и соборного понимания истории философии. 2-е изд. – М.: НИУ МГСУ, 2016. – 328 с. (Библиотека научных разработок и проектов НИУ МГСУ)
- Холопов Е.Д.* **Гемма для ... Надежды и мудрого ... президента.** – М., 2016. – 56 с.
- Человек. Образование. Наука. Культура.** VII Всероссийская (с международным участием) научная конференция студентов и аспирантов. Материалы и доклады. – М.: РХТУ им. Д.И. Менделеева, 2016. – 260 с.
- Человек и наука в современном обществе.** Мат-лы Международной научно-практической конференции, посвящённой 60-летию д.ф.н., профессора М.З. Изотова / Под общей ред. З.К. Шаукеновой. – Алматы: ИФПР КН МОН РК, 2012. – 432 с.
- Черновитов Е.В.* **Акафист Григорию Распутину.** – [б.м.]: Издательские решения, 2016. – 204 с.
- Чумаков А.Н., Иоселиани А.Д.* **Философские проблемы глобализации.** – М.: Университетская книга, 2015. – 172 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Чумаков А.Н.* **Глобализация: Контуры целостного мира:** Монография. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 456 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Чумаков А.Н.* **Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст:** монография. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 496 с.
- Чумаков А.Н., Нестеренко Н.Я.* **История одного техникума. Хадыженский нефтяной.** – М.: Проспект, 2014. – 272 с.
- Шатохин С.А.* **Думы о России:** Сборник статей. – М.: ООО «СиДиПрессАрт», 2016. – 400 с.

- Chumakov A.N. Philosophy of Globalization. Selected articles.* 2nd revised and expanded edition. – М.: Moscow University Press, 2015. – 240 p.
- Chumakov A.N., and Gay W.C. (eds). Between Past Orthodoxies and the Future of Globalization: Contemporary Philosophical Problems.*– Leiden, Boston: Brill Rodopi, 2016.
- Global Studies.** Encyclopedic Dictionary. / Edited by *A.N. Chumakov, I.I. Mazour, W.C. Gay* – Amsterdam-New York: Rodopi, 2014. – 536 p.
- Soft power: теория, ресурсы, дискурс** / под ред. О.Ф. Русаковой. – Екатеринбург: Издательский Дом «Дискурс-Пи», 2015. – 376 с.
- This Globalizing World** / Edited by Alexander N. Chumakov and Leonid E. Grinin. – Volgograd: “Uchitel” Publishing House, 2015. – 224 pp.

ЖУРНАЛЫ:

- БАКУ. 2016. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 (56). Ноябрь – Декабрь. – 184 с.
- ВЕК ГЛОБАЛИЗАЦИИ. 2016. № 1-2, 3, 4 (20). – 144 с.
- ВЕСТНИК НОВОСИБИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ. СЕРИЯ: ФИЛОСОФИЯ. 2015. ТОМ 13. Выпуски 2, 3, 4. – 198 с.
- ВЕСТНИК ЧУВАШСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РФО. 2013-2015. ВЫПУСК 7. – 216 с.
- ВИТЯЗЬ. 2016. № 1 (5). – 64 с.
- ДИСКУРС-ПИ: Научный журнал / учредитель Институт философии и права Уральского отделения РАН. № 2(19) Октябрь. / главный редактор В.Н. Руденко. – Екатеринбург: ИД «Дискурс-Пи», 2015. – 192 с.
- ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА. 2016. № 1. – 266 с.
- МОСКОВСКИЙ ЖУРНАЛ. История государства российского. 2016. Апрель. № 4 (304). – 96 с.
- ПОЛИГНОЗИС. 2014. №№ 1-2, 3-4. 2015. № 1 (48) – 134 с.
- ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ. 2015. № 1-2 (19-20). – 476 с.
- ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. 2015. № 1, 2 (17) – 204 с.
- РУССКИЙ ДОМ. 2016. № 9. – 56 с.
- СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ. СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА. Редактор Ю.Л. Дюбенюк. 2015. № 2 – 186 с.
- ФИЛОСОФИЯ И ОБЩЕСТВО. 2015. № 1-2, 3 (77). – 208 с.
- ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ. 2016. Том 21. № 1. – 210 с.
- ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ. 2015. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. – 160 с.
- ФИЛОСОФСКИЕ ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ. ТАМБОВ. Ежегодник. 2015. № 2 (8). – 178 с.
- ЦЕННОСТИ И СМЫСЛЫ. 2015. №№ 2, 3 (37). – 164 с.
- CREDO NEW. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. С-ПЕТЕРБУРГ. Санкт-петербургское отделение РФО «Credo New». 2016. № 1, 2, 3, 4 (88). – 252 с. (E-mail: credonew@yandex.ru; www.credonew.ru)

ЮБИЛЕЙ НАШИХ КОЛЛЕГ

ЖУРНАЛУ «CREDO NEW» – 20 ЛЕТ!

(субъективные размышления главного редактора)

Нашему журналу исполнилось 20 лет. Произошла встреча людей, объединенных общей судьбой и общим интересом. Эти люди много работали над тем, чтобы понять, «что же стало с Родиной и с нами» после распада СССР. Происходило это событие не в столице, а в среднем областном центре – в Оренбурге.

В России многие независимые журналы гуманитарно-философской направленности не просуществовали больше 1-3 лет. Почему же нашему журналу на протяжении всех этих лет удаётся находить поддержку у людей? Почему удаётся сохранить позицию и принципы, изложенные в нашем Манифесте, опубликованном в №1 журнала?

Потому что наш журнал не просто философско-теоретический, регулярный. Он свободный, честный и профессиональный. Мы изначально добровольно взяли на себя функцию менеджера профессиональных коммуникаций. Надо сказать, что на протяжении всех лет именно эта функция является для журнала наиболее важной.

Мы благодарны РФО, бывшему руководству СПб филиала РТА, руководству СПбГИПСР, которые на протяжении многих лет оказывали нам организационно-финансовую поддержку. Также мы благодарны людям, которые в трудные моменты приходили на помощь журналу, среди них хотелось бы особо отметить Котовщикова О.А., Ярных В.Ю., Гринина Л.Е. и других.

Благодаря интернету, значимость журнала сегодня мы можем оценить даже в цифрах. За 20 лет у нас сложилась многомиллионная читательская аудитория в 90 странах мира, а значит, наш голос – это не Глас вопиющего в пустыне! Идеи и мысли наших авторов находят отклик в различных поколениях профессиональных философов и гуманитариев, в нашем социуме. Уже ради одного этого стоило 20 лет напрягать свой интеллект и физические силы.

Сегодня хочу поздравить весь наш большой неформальный коллектив с юбилеем нашего детища и пожелать всем здоровья, успехов, личного счастья и плодотворного сотрудничества на благо развития нашей отечественной культуры, философии и науки.

Иваненков С.П., *д.ф.н., проф., член Президиума РФО, главный редактор журнала «Credo new» (Санкт-Петербург)*

ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ

Рубрику ведет Александр Григорьевич Пырин

E-mail: pyrin@df.ru

ПРЕЗИДИУМ РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

**сердечно поздравляет своих коллег и присоединяется
к поздравлениям, присланным в редакцию «Вестника РФО»**

75 лет

Доцент ВАСИЛЬЕВ Геннадий Германович	21.11.1941
Профессор ШИШКИН Анатолий Николаевич	06.12.1941

70 лет

Профессор ИСУПОВ Константин Глебович	02.11.1946
Профессор СТЕПАНИЩЕВ Анатолий Федорович	07.11.1946

60 лет

Профессор ВИЛЬДАНОВ Урал Салимович	04.11.1956
Доцент БЕСПАЛОВ Александр Михайлович	05.11.1956

50 лет

Профессор БАКСАНСКИЙ Олег Евгеньевич	19.11.1966
Член РФО ПЫРИН Григорий Александрович	09.12.1966
Доцент ПЕТРЯКОВ Леонид Джоржович	23.12.1966

Юбиляры-женщины

Профессор ДАНИЛОВА Вера Софроновна	07.10
Профессор ИЩЕНКО Елена Николаевна	19.11

Санкт-Петербургское философское общество поздравляет своих коллег с юбилеем

Доцент ГОЛУБЕВА Альвина Ивановна	01.11
ЛОДКИНА Елена Леонидовна	02.11
Доцент ЗОБОВА Мария Романовна	07.11
ЕФИМОВ Владимир Павлович	22.11.1951
Доцент ЛУГОВАЯ Ольга Анатольевна	24.11
БОРИСОВА Нина Николаевна	12.12

Региональное отделение «РФО в Киргизии» поздравляет своего юбиляра!

Профессор СТАМОВА Рахат Дуйшембуевна	13.10
--------------------------------------	-------

* * *

Юбилей КУЗНЕЦОВОЙ Татьяны Викторовны

Татьяна Викторовна, д.ф.н., профессор кафедры эстетики МГУ имени М.В. Ломоносова, заместитель председателя Московского философского общества, замечательный педагог, воспитавший не одно поколение студентов и аспирантов, отметила свой юбилей. Она неизменный участник российских и всемирных философских конгрессов. Принимает активное участие в научных мероприятиях и культурно-просветительских акциях, организованных РФО. Она внесла свой достойный вклад в такие получившие широкую известность проекты Российского философского общества, как «философский пароход», «философский поезд», автобусные туры в Грецию и Италию и др. С 1973 года отв. секретарь журнала «Вестник МГУ. Сер. Философия». Она разрабатывает проблематику, связанную с соотношением народного творчества с массовой культурой, является известным специалистом в области эстетических вопросов моды. Татьяна Викторовна пользуется большим авторитетом среди коллег, её отличает высокий профессионализм, неизменный оптимизм, творческое отношение к делу и доброжелательность к людям.



Президиум РФО, Московское философское общество, редколлегия «Вестника РФО» сердечно поздравляют Татьяну Викторовну с юбилеем и желают ей крепкого здоровья, благополучия и новых творческих успехов.

* * *

МИЩЕНКО Валерию Ивановичу — 75 лет

Мищенко В.И. – председатель п/о РФО, к.ф.н., проф., засл. работник высшей школы РФ, зав. кафедрой философии Московского технологического университета (МГУПИ) отметил свой юбилей. Область его научных интересов – проблемы патриотического и нравственного воспитания молодежи, философско-методологические вопросы социологических исследований. Коллеги высоко ценят Валерия Ивановича за его честность, принципиальность, ответственное отношение к делу, сердечно поздравляют его с юбилеем и желают, крепкого здоровья, благополучия, новых творческих успехов.

* * *

ПАВЛОВУ Сергею Афанасьевичу — 70 лет

Дорогой Сергей Афанасьевич!

Вы являетесь председателем одной из крупнейших первичных организаций РФО в ведущем философском учреждении страны – Институте философии РАН. Неоценимы Ваши заслуги в деле становления главного журнала нашего Общества, в котором Вы ведете в качестве члена редколлегии успешную и творческую работу с самого начала его издания. Вами был создан и поддерживался много лет сайт РФО.



Хорошо известны Ваша деятельность в качестве зам. председателя секции логики, а также зам. редактора возобновленного издания «Логико-философских исследований», где Ваши теоретические разработки вызывают неизменный интерес. За время работы в Институте философии РАН Ваши научные результаты, твердость в отстаивании истины и Ваши доброжелательность, надежность, готовность к сотрудничеству, оптимизм снискали Вам уважение коллег. Предметом Вашего научного интереса в настоящее время является ни много, ни мало как новая программа построения и онтологического обоснования логики, которая опирается на созданную Вами объединенную метатеорию логической семантики. В последней объединяются семантики логик Буля и Фреге, семантика многозначных логик и метанаука из семантической теории истины Тарского. Полученная метатеория является новой и отличной от каждой из исходных. Вами построены оригинальные логические системы, полезные для формальной философии, и получены новые значительные результаты в этих областях.

От всей души желаем Вам, Сергей Афанасьевич, крепкого здоровья, счастья, благополучия в жизни и новых достижений в онтологии, логике и философии!

*Президиум РФО, редколлегия «Вестника РФО»,
друзья и коллеги*

* * *

ИВАНЕНКОВУ Сергею Петровичу — 60 лет



Уважаемый Сергей Петрович!

Ваши работы посвящены актуальным проблемам социальной философии, методологии социального предвидения, реализации государственной молодежной политики, прогнозированию будущего нашей страны. Особый интерес вызывает разрабатываемая вами концепция социализации молодежи. Ваша концепция и её практическая реализация получили достойную оценку общества и государства: Вам присвоено звание «Почетный работник сферы молодежной политики». Вы доктор философских наук, профессор, широко известны в философском и гуманитарном сообществе нашей страны и в странах СНГ как Главный редактор теоретического журнала «Credo new», который Вы бесспорно возглавляете на протяжении 20 лет его существования. Ваши заслуги в развитии Российского философского общества также оценены коллегами – 17 лет вы являетесь членом Президиума РФО.

Президиум РФО, редколлегия журнала «Вестник РФО», друзья и коллеги сердечно поздравляют Вас с юбилеем и желают Вам крепкого здоровья и дальнейших успехов в творчестве.

* * *

КОРОЛЁВУ Андрею Дмитриевичу — 60 лет



*Дорогой Андрей Дмитриевич,
с Днем рождения!*

2 января 2017 г. Главный учёный секретарь и член Президиума Российского философского общества, член редколлегии «Вестник РФО» и ряда других журналов, ст.н.с. Института философии РАН, доцент кафедры философии и биоэтики Первого Московского государственного медицинского университета им. И. М. Сеченова и просто замечательный человек А.Д. Королёв отметил свой юбилей. Выпускник психологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, он затем успешно защитил кандидатскую диссертацию по философии и за почти четверть века безупречной работы в качестве Главного ученого секретаря РФО (с 1993 г.) по праву заслужил широкую известность, неоспоримый авторитет и признание в философском сообществе России и далеко за её пределами.

Трудно перечислить хотя бы наиболее значимые российские и международные события и мероприятия философской жизни, в которых А.Д. Королёв был непосредственным участником, а то и вовсе ключевой фигурой. Вот только некоторые из такого рода примеров: он был организатором и исполнительным менеджером международных проектов в рамках Всемирных философских конгрессов (1998-2013), в том числе «Философский пароход» (2003) и «Философский поезд» (2008); культурно-просветительских философских акций (автобусных туров) в Грецию (2005) и Италию (2007); членом всех семи оргкомитетов и учёным секретарем большинства Российских философских конгрессов (1997-2015). Также является учёным секретарем ежемесячного междисциплинарного философско-методологического семинара РФО и ИФ РАН «Проблемы глобалистики» (с 2000 г.); организатором и постоянным ведущим философского клуба «Библио-Глобус» (с 2004 г.). Выступления А.Д. Королёва на конференциях и конгрессах по вопросам виртуальной и латентной материи, телесности человека и особенностях его восприятия вызывают неподдельный интерес у слушателей. Его отзывчивость, оптимизм и дружелюбие делают его душой философского общества, а его улыбка – визитная карточка РФО.

Президиум Российского философского общества, Редколлегия «Вестника РФО», друзья и коллеги поздравляют Андрея Дмитриевича с юбилеем и желают ему крепкого здоровья, благополучия и новых творческих успехов в его общественно-полезной и подвижнической деятельности.

ФИЛОСОФЫ ТОЖЕ ШУТЯТ

Рубрику ведет **Кирилл Авенирович Михайлов**

E-mail: filin-007@mail.ru

В этом номере журнала наш коллега Л. Подвойский развивает тему мини-юморесок, посвященных классическим философам и философским сюжетам, – тему, начатую на наших страницах В. Васинным (2011, №4, 2012, №4, 2013, №1, №4, 2014, №4) и Ю. Шпилькиным (2013, №2-3).



Леонид Подвойский (Астрахань)

ПИФАГОР

Про штаны, про Пифагоровы,
Во все стороны равны которые,
Каждый школьник знает что-то,
Но не каждый знает, что
В благодарность для богов
Он поджарил сто быков.

ДЕМОКРИТ

Ученье Демокрита –
Простота и красота,
Которая была в нем скрыта:
Основа мира – атомы и пустота,
Все остальное – шито-крыто...

ДЕКАРТ

Да, «удачно легла карта»
В моих мыслях про Декарта.
И надолго запомнилась мне
Мысль, высказанная Декартом Рене:
«Лишь вместе дух и организм
Порождают дуализм».

КАНТ

Человечеству словно в наследство
Этики выстроил Кант цитадель:
«Человек никогда не есть средство,
Но всегда человек – это цель!».

* * *

А еще бенефициар сегодняшнего выпуска Леонид Подвойский – крупный специалист в области философической астрологии. Начинаям мы, разумеется, с тех, кто родился под знаками декабря-марта.

КОЗЕРОГ (22 декабря – 20 января)

Они, за славой не гонясь,
Стремятся обрести большую власть.
Они умны, чтоб не нажить врагов ненужных,
Не любят сцен – публичных и натужных,
Страстей своих не обнажают,
До старости глубокой доживают.
Уверенно топчут любые дороги
Упрямые, выдержанные Козероги.

ВОДОЛЕЙ (21 января – 19 февраля)

Водолеи добры и спокойны на диво,
Лжи не терпят и очень правдивы,
Но сказать надо без всяких прикрас:
Сами же незаметно могут одурачить вас.
Порою ведут себя весьма осторожно,
Любимая их формулировка – «возможно».
Стремленье к общению – Воздуха данность.
Достоинства их – ум, предвидение и гуманность.

РЫБЫ (20 февраля – 20 марта)

По течению плыть предпочитают,
Их чарующие манеры всех привлекают.
Головная Рыбам боль – они любят алкоголь,
Творческие личности и не любят критики.
Сами очень добродушны и чужды политики.
Им всегда претит скардность.
Главные достоинства у Рыб –
Преданность и щедрость.

Ведущий этой колонки желает своим читателям и авторам новых творческих порывов!

СТИХОТВОРНАЯ СТРАНИЧКА

Рубрику ведет Александр Васильевич Кацура

E-mail: akar36@yandex.ru

В этом номере «Вестника РФО» с небольшим циклом стихов выступает ведущий рубрики.



Александр Кацура (Москва)

ИЗ РУССКОЙ СТАРИНЫ

По глубокой воде,	Синий сумрак сгорит
По недвижной реке	У скита в вышине.
Одинокий гонец	Одинокий чернец
Проплывёт в челноке.	Вдруг вздохнёт о весне

Ничего, не тужи –
Скоро солнце взойдёт,
Одинокий мужик
Рукавом вытрет пот.

1970

* * *

Поди-подай... какая память!	Ах, психология на сходе.
Какой бессмысленный восторг –	И ветер смерти занемог,
Стою, стою... но буду падать –	Я одинок в своём народе,
Бух – головою на восток...	И лучше выдумать не мог.
Восток знаком, восток любезен,	Поди-подай – какая память!
Восток опасен и певуч...	Какие ветры над песком,
И – словно в лагере «Терезин» –	Как запах моря будет таять,
Я не дождался этих буч...	Как я решуь одним броском...

Всё перемочь и всё покинуть
Впотьмах добаться до скита.
Из памяти занозу вынуть.
Она светла, пока пуста...

2016

* * *

Как должен умирать философ? –	Но в чередѣ прошедших утр,
В безумной толчеѣ вопросов?	Где день упущен, свет неверен,
Или в спокойствии ума? –	Он внешне – величав и мудр,
Молчанье, посох и сума...	Ну а внутри – навек растерян.

Он всё забыл – до всех азов,
А губы шепчут смутный зов –
Во тьме глубин и выше гор –
Платон, Паскаль и Кьеркегор...

2016

* * *

Как должен умирать поэт?
Он должен умирать, как Гёте –
С душою мудрой на излёте,
В спокойствии, на склоне лет.

Как должен умирать поэт?
Он должен умирать, как Пушкин
–
Качаются дерев вершушки
И тело падает на снег.

Как должен умирать поэт?
Да нет, поэт не умирает.
С богами в прятки он играет,
Слова горят, а смерти нет.

2016

ПАМЯТЬ

Дмитрий Александрович ГУЩИН

6 ноября 2016 г. исполнилось бы 90 лет видному деятелю Российского философского общества, замечательному ученому и гражданину Дмитрию Александровичу Гущину.

Он родился в 1926 году в Ленинграде в семье профессора искусствоведения. В 1934 году пошел в школу, в 1942 был эвакуирован из блокадного Ленинграда в Самарканд. Там в октябре 1943 году он экстерном закончил школу и ушел в армию, где служил до 1953 года курсантом, мотористом, авиамехаником в различных частях Военно-воздушных сил. С мая 1944 года по май 1945 года находился в действующей армии в составе 169-й Авиабазы особого назначения в Миргороде Полтавской области, где ремонтировали и готовили к боевым вылетам самолеты англо-американской авиации, в основном, знаменитые «летающие крепости», которые совершали авианалеты на территорию Германии. Закончил войну в звании гвардии сержанта.



В 1953-1958 гг. учился на дневном отделении философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, одновременно в 1952-1956 гг. заочно учился на радиофизическом факультете Всесоюзного заочного политехнического института (Москва). В это же время работал грузчиком, заведующим радиоузлом, ответственным редактором редакции радиовещания МГУ. После окончания МГУ в 1959 г был направлен на работу в Ленинград, в Государственный институт физической культуры им. П.Ф. Лесгафта, был зачислен ассистентом – почасовиком и поступил работать монтером на Ленинградский завод имени Козицкого. Позже был инструктором по вождению на мотоциклетных курсах. В 1961 году поступил в аспирантуру философского факультета ЛГУ. В 1970 году защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Информация. Философские аспекты» и стал доцентом философского факультета. Он соавтор 8 коллективных монографий, автор более 90 статей.

Почти 50 лет он читал лекции по философии для студентов и аспирантов естественно-научных факультетов ЛГУ – СПбГУ. Преподавание философии было для него не формальной обязанностью, а образом жизни. Преподавал на географическом факультете и на математико-механическом факультете. На факультете прикладной математики –процессов управления он работал со дня его основания в 1969 году. Приглашался для чтения лекций в Киевский, Минский и Ташкентский институты повышения квалификации преподавателей общественных наук.

Он много и с удовольствием занимался общественной работой: студентом осваивал целину в Казахстане, был командиром мотопробега в честь 6 Всемирного фестиваля молодежи и студентов в Москве, позже был заместителем руководителя сводного отряда рабочих г. Ленинграда, командированных на освоение целинных земель, ездил на стройки со студенческими строительными отрядами. В разные годы во многих городах и республиках СССР он читал лекции по линии общества «Знание», был директором летних Международных курсов русского языка при ЛГУ для молодежи из стран США, Франции, ФРГ, Дании и др.

В качестве Ученого секретаря Проблемного совета по диалектике Минвуза РСФСР (созданного в 1970 г. и успешно работавшего до конца 80-х годов) он объехал весь Советский Союз. Итоги этой грандиозной работы отражены в 12 выпусках ежегодника «Проблемы диалектики». Он организовал 14 расширенных пленарных заседаний Проблемного Совета (конференций), содействовал открытию трёх постоянно действующих республиканских философских семинара. С 1990 г. он продолжил эту работу в качестве заместителя председателя Головного Совета «Философия».

Д.А. Гушин награжден орденом Отечественной войны 2 степени, 14-ю медалями, в том числе медалью «За победу над Германией»

(1945) и медалью «За освоение целинных земель» (1956), рядом почетных Знаков и грамот. Он заслуженный работник высшей школы, ветеран труда.

В трудные годы он не побоялся оказать поддержку профессору Л.Н. Гумилеву, книга Гумилева с дарственной надписью «Дорогому духовному отцу» до сих пор хранится в его библиотеке. Он считал главным качеством человека его порядочность, и сам всегда был для нас примером честного, очень порядочного человека.

Он очень любил путешествовать. Много раз во время своего летнего отпуска в университете он ездил простым шофером с геологическими партиями Всесоюзного геологического института. В походах по Карелии, Средней Азии, Байкалу, Камчатке, Дальнему Востоку, Кавказу он поднимался в горы, ночевал на ледниках, не раз бывал в трудных ситуациях, и никогда не говорил, что он доцент университета.

Он прожил трудную жизнь: война, голод, безденежье, политические катаклизмы. Эта жизнь была долгой и интересной, он многое прожил и пережил. Он помнил друзей отца — Орбели, Моора, Фаворского. В его доме всегда было много друзей: географ и историк Л. Н. Гумилев, физик Н. А. Толстой, композитор Д. А. Толстой, актеры И. Дмитриев и А. Хочинский, поэтесса М. Борисова и многие другие. Он был очень интересным, легким в общении, нескудным человеком. Ему было что рассказать. До последней минуты он сохранял живой ум и ясную память, оставался интересным собеседником и замечательным рассказчиком.

Дело Д.А. Гущина успешно продолжает его сын, тоже Дмитрий Гущин – почётный работник образования России, победитель конкурса «Учитель года – 2007».

Светлая память о Дмитрие Александровиче, добром и светлом человеке навсегда сохранится в наших сердцах.

Рущина Т.А., *предс. Санкт-Петербургского отд. РФО (С-Петербург)*

ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ



Философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова объявляет о наборе на программу повышения квалификации.

Программа рассчитана на преподавателей высшей школы, имеющих философскую или иную подготовку. В курсе будут рассмотрены: философские проблемы конкретных научных дисциплин (математика, физика,

биология и гуманитарные дисциплины), философия и методология науки XX и XXI века.

Результат освоения программы: квалификация в области истории и философии науки, возможность принимать кандидатский экзамен по предмету «История и философия науки».

Дата начала занятий: 17 апреля 2017 года

Срок обучения: 2 недели (72 аудиторных часа)

Стоимость: 30 000 р.

Форма обучения: очная

Итоговый документ: удостоверение о повышении квалификации установленного образца

Общежитие: для иногородних по льготной цене

Окончание регистрации: 1 марта 2017 года

Регистрация и дополнительная информация: на сайте <http://philos.msu.ru/node/448>, по электронной почте: IFN.dopobr@philos.msu.ru и по телефонам: 8 (963) 773-83-33, 8 (495) 939-19-04.

* * *

V МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ КОНГРЕСС

«Глобалистика: глобальная экология и устойчивое развитие»

25-30 сентября 2017 г.

Международный научный конгресс «Глобалистика» проводится под эгидой ЮНЕСКО и является крупнейшей научной площадкой в мире, цель которого – обмен научными знаниями и развитие международного сотрудничества в сфере глобальных исследований. Основными организаторами Конгресса являются: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук и Московский государственный институт международных отношений (Университет).

В Год экологии в Российской Федерации Общероссийская общественная организация «Общественная Российская экологическая академия» и Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова проводят Международный научно-образовательно-просветительский проект «Думай глобально!». На первом этапе в январе – августе 2017 года состоится Конкурс среди молодых ученых, студентов и аспирантов, который направлен на выявление и поощрение проектов, разработок и идей, имеющих практическое применение в области энерго- и ресурсосбережения, чистых производств, экологического образования, просвещения и социальных инициатив. На научных площадках Конгресса состоится выступление участников проекта, в дни работы Конгресса состоится подведение итогов Конкурса и награждение лауреатов.

Сопредседатели Программного комитета Конгресса: академик В.А. Садовничий, академик А.А. Дынкин, академик А.В. Торкунов.

На конгрессе представлены следующие секции: глобальная экология, устойчивое развитие, глобальная дипломатия и международные отноше-

ния, моделирование и прогнозирование глобального развития, глобальное управление и безопасность, теоретическая глобалистика, глобализация и образование. В рамках Конгресса пройдут: Симпозиум «Мегаистория и глобальная эволюция», XII Цивилизационный форум «Русская и китайская революции XX века поворотные пункты в истории цивилизации», X Международная конференция «Научное наследие Н.Д. Кондратьева и современность».

К участию в Конгрессе приглашаются российские и зарубежные ученые, исследователи, преподаватели, студенты, бакалавры, магистры и аспиранты, область научных интересов которых относится к исследованию глобальных проблем и международных отношений.

Для участия в Конгрессе необходимо подать заявку по утвержденной форме на портале «Ломоносов» (<https://lomonosov-msu.ru/>).

Контактная информация оргкомитета:

Почтовый адрес: 119991, Москва, ГСП-1, МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, д. 1, стр. 51, Первый учебный корпус гуманитарных факультетов, Факультет глобальных процессов, ком. 1164.

Телефон: (+7 495) 939-47-13, (+7 495) 939-41-81, (+7 495) 939-43-23

Электронный адрес: congress2017@fgp.msu.ru

Сайт: <http://www.fgp.msu.ru>, <http://globalstudies.top/>.

ПАМЯТИ КОЛЛЕГ

КАПУСТИН Николай Стратонович

20.01.1934 – 17.09.2016

Скончался Николай Стратонович Капустин – профессор, д.ф.н., основоположник философии религии и религиоведения на Юге России. Он работал ассистентом, старшим преподавателем, доцентом педагогического института в Йошкар-Оле, с 1968 г. – доцентом Таганрогского радиотехнического института, а с 1980 г. – доцентом Ростовского государственного университета. В 1983 г. на философском факультете университета была создана кафедра научного атеизма, переименованная в 1995 г. в кафедру философии религии. Инициатором её создания и бессменным её заведующим до 2009 г. являлся Н.С. Капустин. В своих научных трудах Н.С. Капустин исследовал закономерности общей эволюции религиозных систем и её результатов. Раскрывал специфику таких феноменов, как «религиозная мораль», «религиозное право», «религиозное искусство», «религиозная философия». Николай Стратонович был открыт к общению с теми, кто мыслит иначе, за что его уважали представители различных религиозных организаций.

Донское философское общество

* * *

ИВАНОВ Вячеслав Григорьевич

11.11.1927 – 02.11.2016

После непродолжительной болезни ушел из жизни В.Г. Иванов – выдающийся специалист в области философии и методологии науки, д.ф.н., профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ. В августе 1941 г., будучи в родных местах, попал под оккупацию. В 1943 г. за патристическую агитацию был заключен в гитлеровский штрафной лагерь, откуда бежал к партизанам. В 1944 г. добровольцем вступил в Красную Армию. За годы службы (до 1952 г.) был награжден четырьмя правительственными наградами. С 1971 г. – профессор Ленинградской кафедры философии АН СССР. Широко известны его труды «Детерминизм в философии и физике» (1974) и «Причинность и детерминизм» (1974). Заметную роль в такой отрасли познания, как философия науки, сыграли в СССР монография проф. В.Г. Иванова «Физика и мировоззрение» (1975) и коллективная монография «Эвристическая роль математики в физике и космологии» (1975), где он совместно с акад. В.А. Кратом выступил редактором, а также автором статей «Математика и философия», «К вопросу об эвристическая роль математики», имевшей программное значение. С 1979 по 90-е годы занимал пост зав. кафедрой диалектического материализма философского факультета ЛГУ, являлся Председателем Головного совета по философии при Минвузе РСФСР и возглавлял работу Ученого совета по защите докторских диссертаций, вырастив большую плеяду учеников и последователей. Научное же творчество оставалось для Вячеслава Григорьевича смыслом жизни до последних дней.

*Друзья, коллеги,
Санкт-Петербургское философское общество*

* * *

СОРКИН Эдуард Исаакович

12.10.1934 – 02.11.2016

Ушёл из жизни Эдуард Исаакович Соркин, замечательный человек, журналист, философ, автор нескольких книг и многочисленных статей о философии науки и религии, создатель и бессменный руководитель секции Российского философского общества «Основания и конструкции знания. Христианство и наука» школы Ю.П. Трусова. Участник научно-исторической акции «Философский пароход» – поездки 150 российских философов на теплоходе «Мария Ермолова» на XXI Всемирный философский конгресс (Стамбул, 2003 г.). Эдуард Исаакович с большим успехом выступил на Всемирном конгрессе в Стамбуле. Мы помним Эдуарда Исааковича как доброжелательного товарища, который до последних дней своей жизни живо интересовался новинками как в науке, так и в религиозной мысли.

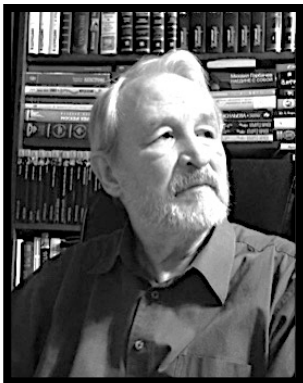
Выражаем глубокое соболезнование родным и близким. Память о нём навсегда останется в наших сердцах.

Московское философское общество

* * *

АДРОВ Валерий Михайлович

30.12.1937 – 05.12.2016



Ушел из жизни наш друг и коллега, член Редколлегии «Вестника РФО», к.ф.н., доцент Валерий Михайлович Адров. Валерий Михайлович окончил физико-математический факультет Астраханского пединститута; был секретарем комитета комсомола, исполнял обязанности зав. кафедрой философии; был членом Астраханского горкома КПСС; в 1987-1990 – секретарь парткома Астраханского пединститута; в 1989 г. стал членом Астраханского обкома КПСС, членом президиума Астраханского обкома профсоюза учителей. В 1990-1993 – народный депутат РФ, был членом Комитета по науке и образованию Верховного Совета, членом Конституционной комиссии; 1993-1995 депутат Совета Федерации от Астраханской области, был зам. председателя Комитета по делам Федерации, Федеративному договору и региональной политике, членом Комиссии по Регламенту и парламентским процедурам; был полномочным представителем Президента РФ в Астраханской области (1996-1999). Валерий Михайлович прожил большую, интересную и насыщенную разными событиями жизнь, жизнь добросовестного, честного и уважаемого гражданина своей страны. Благодаря высокому профессионализму и личностным качествам, всегда пользовался заслуженным авторитетом друзей и коллег. Его хорошо знали в философском сообществе. Он был философом по мышлению, по сути, по образу жизни. Не случайно он был членом редколлегии «Вестника РФО». Даже живя в Москве, он не порывал связей с Астраханским отделением РФО, всегда принимал участие, когда была возможность, в его заседаниях. Проводил большую работу по организации и проведению ряда Международных конференций, проходивших на базе Астраханского госуниверситета. Не будет преувеличением сказать, что это был человек – магнит и человек – факел. Магнит, потому что обладал сильной притягательной силой; из под влияния его обаяния трудно было уйти, да и не хотелось уходить. Факел, потому что иногда открывал глаза, т.е. освещал такие аспекты в некоторых вопросах, на которые далеко не все обращали внимание. Валерий Михайлович был прост и благороден в общении, надежен в дружбе, настойчив и принципиален в обсуждении и решении важных вопросов и проблем, и в то же время толерантен и уважителен к другому мнению.

Таким он и останется в наших сердцах.

*Президиум РФО,
Редколлегия и Редсовет журнала «Вестник РФО»
Астраханское отделение РФО, друзья и коллеги*

ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ РФО 2017 год

В данном разделе публикуется информация о конференциях и других мероприятиях, проводимых Российским философским обществом, другими организациями и предлагаемых вниманию членам РФО на 2017 г.

1. Научно-практическая конференция **«Философия в современном мире»**, посвящённая 25-летию семинара «Проблема обоснования знания» и 70-летию юбилею профессора Кудряшева Александра Федоровича. Уфа, 25 января. *Организаторы:* Башкирский государственный университет, кафедра философии и политологии, Кудряшев А.Ф. (philozof@mail.ru), Елхова О.И. (oxana-elkhova@yandex.ru). Текст статьи от 3 стр. и заявка до 20 января по *e-mail:* metodology@mail.ru *Адрес:* 450074, Республика Башкортостан, Уфа, ул. Заки Валиди, 32, Башкирский государственный университет, физмат. корпус, комн. 424. *Тел.:* (347) 229-96-64.
2. Международная научная конференция, посвящённая 80-летию известного учёного Субетто Александра Ивановича **«Ноосферизм – новый путь развития» (Субеттовские чтения)**, Санкт-Петербург, 28 января. *Организаторы:* Смольный институт РАО и др., Иманов Г.М., Горбунов А.А., Резунков А.Г. *Тел.:* (921) 345-44-56, (812) 540-51-84. *E-mail:* nirmsmun@gmail.com, suball1937@yandex.ru
3. VII Научно-практические чтения памяти Н.А. Носова (1952-2002) на тему **«Виртуалистика – 30-летняя история: итоги, результаты и перспективы»**. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, 31 января. *Организаторы:* Институт философии РАН (исследовательская группа «Виртуалистика»), секция РФО «Виртуалистика», Пронин М.А. *Тел.:* (495) 697-90-67. *E-mail:* virtus@mail.ru *Сайты:* <http://ich.iph.ras.ru> и www.virtualistika.ru
4. Международная очная научно-практическая конференция **«Россия: от стагнации к развитию (региональные, федеральные, международные проблемы)»**. Ставрополь, 3 февраля. *Организаторы:* Институт Дружбы народов Кавказа и др., Овчинников В.Н., Бугалин А.В. и др. Орг. взнос – 500 руб. Заявку на участие и тезисы докладов следует отправлять по *e-mail:* innovatia@yandex.ru Хе Владимиру Хенхоновичу (906-413-72-34). *Адрес оргкомитета:* 355008, Ставрополь, просп. К. Маркса, 7. *Тел.:* (8652)282500; факс: (8652)500090; *e-mail:* idnk@mail.ru
5. Круглый стол **«Философия и методология инновационного развития»**. Москва, март. *Организаторы:* Московский технологический университет (МИРЭА), кафедра философии, социологии и политологии. *Адрес:* Москва, пр. Вернадского, 78, к. Д-209. *E-mail:* socin@mirea.ru
6. Международная научная конференция **«Революции в отечественной и мировой истории: к 100-летию российских революций 1917 года»**.

Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 18, 14 апреля. *Организатор:* Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, кафедра общественных наук. Заявки и статьи до 5 стр. высылать до 15 февраля. *E-mail:* aaa55580@inbox.ru (Бугашев С.И.) и minin175@mail.ru (Минин А.С.).

7. Конференция **«Человечество переживает переломный момент. Кто и как сможет осуществить, наконец, вековечную мечту перехода к полной человечности в 21 веке?»** в рамках Семнадцатой всероссийской научной конференции «Созидание Человечного общества. Путь к вполне человеку». Иркутская часть состоится в Байкальском государственном университете экономики и права 14-15 апреля. *Организаторы:* секция «Свободные философы» РФО, объединение «СОЗИДАНИЕ», Байкальская п/о РФО, Межвузовская программа "Культура мира. Духовные основы международного сообщества", БГУЭП, ИГУ. Тексты для публикации: Word, шрифт Times New Roman, 14, все поля 20 мм. Оргкомитет: Коноплев Н.С., Туев В.А. Координатор: Дюбенюк Ю.Л., *dubenok@bk.ru* 664022, Иркутск, ая 44, сот. 914 956 4027, <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof> <http://freephilosopher.narod.ru>, <http://groups.google.ru/group/freephil>, http://www.dialog21.ru/napprav/Napprav28_FREE_PHILOS.htm, <https://www.facebook.com/poselenievpolnecheloveka>

8. Научная конференция **«Экологические императивы современной цивилизации»** (итоговая конференция в рамках проекта РГНФ № 15-03-00034 «Философия социоприродного взаимодействия в век конвергентных технологий»). Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, Институт философии РАН, 18 апреля. *Организатор:* сектор био и экофилософии Института философии РАН, Лисеев И.К., Петрова Е.В. Заявки на выступления (тема и краткая аннотация) присылать Е.В. Петровой *e-mail:* *philosophyx@rambler.ru* до 1 марта.

9. Общероссийская теоретическая конференция **«Актуальные проблемы научной философии»**. Пермь, ПГНИУ, 20-21 апреля. *Организаторы:* РФО, Пермское научно-философское общество, кафедра философии ПГНИУ и др., Орлов В.В. К началу конференции будет издан 4-й выпуск журнала «Новые идеи в философии» (РИНЦ). Срок представления статей (по e-mail) – до 31 января. Объем статьи – до 0,5 п.л. Оплата публикации – 200 руб. за страницу. Заявки и тексты направлять по *e-mail:* *philosophy-psu@mail.ru*. *Тел.* кафедры: (342) 239-63-92. *Адрес* ПГНИУ: 614990, Пермь, ул. Букирева, 15.

10. Международная научно-практическая конференция **«Нравственное измерение и человеческий потенциал права»**, в связи с 15-летием Философско-правового клуба "Нравственное измерение права". Москва, 21-22 апреля. *Организатор:* Философско-правовой клуб "Нравственное измерение права" на базе кафедры философских и социально-экономических дисциплин Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Артемов В.М. По результатам будет издан сборник научных трудов. В оргкомитет направляются название доклада и краткое резюме до 1 марта на *e-mail:* *vyuch_artemov@mail.ru*

11. Первая Международная научная конференция **«Наука в общественном диалоге: ценности, коммуникации, организация»**. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 19, 24–25 апреля. *Организатор*: Санкт-Петербургский государственный политехнический университет Петра Великого и др., Ипатов О.С., Алмазова Н.И., Чернявская В.Е. Заявки вместе с текстом доклада до 3 стр. высылать до 15 февраля на *e-mail*: tcherniavskaia@ Rambler.ru Регистрационный взнос 1200 руб. *Адрес*: 199053, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 19, 6 уч. корп., Лернер Ася Григорьевна, отв. секретарь. Информация, форма заявки, реквизиты для банковских переводов размещены на *сайте*: www.hum.spbstu.ru/science2017

12. Ежегодная международная научная конференция **«Лосевские чтения»**. Новочеркасск Ростовской обл., ул. Просвещения, 132, ауд. 213, 309 гл., 17–18 мая. *Организаторы*: Южно-российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова, кафедра «Философия и право», Донское ФО, Любченко В.С., Лешкевич Т.Г. и др. Стоимость публикации 150 руб. за одну страницу. Оплатить статью можно по прибытию на конференцию. Возможно заочное участие. Заявку на участие и тезисы докладов направлять до 1 мая по *e-mail*: sophiya_npi@mail.ru *Тел.*: (8635) 25-54-27

13. IX Международная научная конференция **«Экология внешней и внутренней сред социальной системы (ЭкоМир-9)»**. Москва, 6 июня; Мытищи, 7 июня. *Организаторы*: Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (МГТУ), Мытищинский филиал МГТУ имени Н.Э. Баумана (МГУЛ), Международный государственный экологический институт имени А.Д. Сахарова Белорусского государственного университета (Минск) и др., Ивлев В.Ю. *Адрес*: Москва, Рубцовская наб., д. 2/18, УЛК МГТУ. *Тел.*: (499) 263-64-69. *E-mail*: vvmorozov@bmstu.ru и Фалько В.И. *Адрес*: 141005, ул. 1-я Институтская, 1, МФ МГТУ, г. Мытищи, Московская обл. *Тел.*: (498) 687-38-67, (916) 504-96-77. *E-mail*: vfalco@yandex.ru, caf-phil@mgul.ac.ru

14. Международная научно-практическая конференция **«Философия в Башкортостане: история и современность»**, посвящённая 75-летию председателя Башкирского отделения РФО, заслуженного деятеля науки РБ, д.ф.н., профессора Галимова Баязита Сабирьяновича. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32, БашГУ, актовый зал, 8–9 июня. *Организаторы*: РФО, Башкирское отделение РФО, БашГУ, факультет философии и социологии, Салихов Г.Г., Багаутдинов А.М. Текст доклада до 4 стр. высылать до 1 марта по *e-mail*: airat900@mail.ru Интервал – одинарный; поля – 2 см со всех сторон: шрифт Times New Roman, кегль – 14, абзац – 1,25, выравнивание по ширине; без нумерации страниц. Ссылки в тексте на цитируемую литературу указываются в квадратных скобках. Сначала – номер источника, затем – номер страницы [1, 20]. *Адрес*: 450074, РБ, г. Уфа, ул. З. Валиди, 32, ком. 305. *Тел.*: (347) 272-03-90 и (347) 273-66-81.

15. III Международная конференция по проблемам творчества **«Национальная стихия творчества: время и трансгрессия»**. Санкт-Петербург, 14–16 июня. *Организаторы*: Санкт-Петербургский государственный эко-

номический университет, Гуманитарный факультет, кафедра философии и Общество русской философии при Украинском философском фонде. Заявки с указанием темы доклада, авторской справкой и краткой аннотацией отправлять по *e-mail*: masloboeva.o@inbox.ru Маслобоевой Ольге Дмитриевне. Организационный взнос не предусмотрен. Конференция будет проводиться в режиме очного участия в сочетании с видеоконференцией для иногородних участников. Планируется издание очередного сборника докладов. Срок подачи заявок – до 1 мая.

16. **Международный симпозиум «Геофилософия устойчивого развития Евразии».** Республика Бурятия, Улан-Удэ, ВСГУТУ, озеро Байкал, 21-23 июня. Симпозиум посвящён году экологии в России. В рамках симпозиума пройдёт круглый стол, посвящённый 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции. *Организаторы:* Международная кафедра ЮНЕСКО по экологической этике при Восточно-Сибирском государственном университете технологий и управления, РФО, Мантатов В.В. *Адрес:* 670013, Республика Бурятия, Улан-Удэ, ул. Ключевская 40 в, 15 корпус ВСГУТУ, ауд. 15-458, Международная кафедра ЮНЕСКО по экологической этике. Заявки и текст доклада до 12 стр. подавать до 20 апреля. Контактное лицо: Соколов Сергей Макарович, *e-mail*: karkataphaev@mail.ru и toglohinova@mail.ru Сайт ВСГУТУ: <https://esstu.ru>

17. **Международная конференция «Протестантская этика труда и формирование нравственного самосознания европейского индивида».** Конференция посвящается 500-летию Реформации. Санкт-Петербург, 22-24 июня. *Организаторы:* Институт философии СПбГУ, СПбФО, кафедра истории философии и др., О.Э. Душин. До 1 февраля отправить тезисы (до 3 страниц, 8000 знаков) и информацию о себе на *e-mail*: odushin@mail.ru

18. **Международная конференция «Русский логос: Горизонты осмысления».** Санкт-Петербург, Московский пр., д. 26, 25–28 сентября. *Организаторы:* Санкт-Петербургский государственный технологический институт (ТУ) и др., Грякалов А.А. Подача заявок до 20 июня. Заявки и тезисы (до 3 стр., 1000 слов) или доклад (до 20000 знаков) по *e-mail*: rus.logos@yandex.ru (Ноговицин О.Н.). *Тел.:* (812) 494-92-35 (Нестерова О.М.). *Сайт:* <http://www.philhist.spbu.ru>

19. **Пятые Международные чтения по истории русской философии «Славянская идея в истории и современности: к 150-летию Славянского съезда».** Санкт-Петербург, 27–30 сентября. *Организаторы:* СПбГУ, СПбФО и др., Малинов А.В. Подача заявок до 20 июня. Заявки и тезисы (до 3 стр., 1000 слов) или доклад (до 20000 знаков) размещать на *сайте* <http://www.philhist.spbu.ru> или присылать на адрес russphil@gmail.com

20. **Международная научная конференция «Гуманитарный анализ биотехнологических проектов "улучшения" человека»,** 12-13 октября. *Организатор:* Институт философии РАН, Юдин Б.Г. *Тел.:* (495) 697-96-76. *Факс:* (495) 609-93-50. *Адрес:* 109240, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. *E-mail:* iph@iph.ras.ru

21. XVII Фроловские чтения «**Мир человека: Неопределённость как вызов**». Москва, 10 ноября. *Организатор*: Институт философии РАН, Юдин Б.Г. *Адрес*: 109240, Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1, сектор гуманитарных экспертиз и биоэтики. *Тел.*: (495) 697-96-76; *факс*: (495) 609-93-50. *E-mail*: iph@iph.ras.ru *Сайт*: <http://www.iphras.ru/>

22. X ежегодный теоретический семинар «**Поиск истины в пространстве современной культуры**». Санкт-Петербург, 14-15 ноября. *Организаторы*: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Гуманитарный факультет, кафедра философии. Заявки с указанием темы доклада, авторской справкой и краткой аннотацией отправлять по *e-mail*: masloboeva.o@inbox.ru Маслобоевой Ольге Дмитриевне. Организационный взнос не предусмотрен. Конференция будет проводиться в режиме очного участия в сочетании с видеоконференцией для иногородних участников, которым не представится возможность приехать. Планируется издание очередного сборника докладов. Срок подачи заявок – до 1 октября.

23. V Международная научная конференция по актуализации потенциала русского космизма «**Космизм и органицизм: эволюция и актуальность**». Санкт-Петербург, 15-17 ноября. *Организаторы*: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Гуманитарный факультет, кафедра философии и Философско-культурологический центр Saigos. Заявки с указанием темы доклада, авторской справкой и краткой аннотацией отправлять по *e-mail*: masloboeva.o@inbox.ru Маслобоевой Ольге Дмитриевне; trele@mail.ru Трофимовой Елене Александровне. Организационный взнос не предусмотрен. Конференция будет проводиться в режиме очного участия в сочетании с видеоконференцией для иногородних участников. Планируется издание очередного сборника докладов. Срок подачи заявок – до 1 октября.

24. Итоговый международный научный симпозиум из цикла мероприятий Института философии РАН к 100-летию Года революций «**Революция, эволюция и диалог культур**» (Всемирный день философии). Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, 16-17 ноября. *Организаторы*: Институт философии РАН, Библиотека истории русской философии и культуры "Дом А.Ф. Лосева", Дом Русского зарубежья имени Александра Солженицына. *Тел.*: (495) 697-96-76. *E-mail*: iph@iph.ras.ru

25. **Вторые чтения памяти Яна Вениаминовича Чеснова** (16.10.1937 г. в г. Грозном – 28.12.2014 г. в г. Красногорске) – выдающегося антрополога и философа. Планируется проведение двух заседаний, одного в г. Грозный, в Комплексном научно-исследовательском институте им. Х.И. Ибрагимова РАН, и второго – в рамках Дней философии в Санкт-Петербурге-2017. *Организаторы*: Институт философии РАН, РФО, СПбФО, секция РФО «Виртуалистика», Пронин М.А., Акаев В.Х. Приглашаем выступить соорганизаторами конференции. *Тел.*: (495) 697-90-67. *E-mail*: virtus@mail.ru *Сайты*: <http://ich.iph.ras.ru> и www.virtualistika.ru

26. Международная конференция «**V Садыковские чтения**». Казань, 17-18 ноября. *Организаторы*: Татарстанское отделение РФО, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, Щелкунов М.Д. Контактное лицо – Шатунова Т.М., *тел.*: (917) 260-80-05, *e-mail*: shatunovat@mail.ru

27. Всероссийская конференция с международным участием «**Прогнозирование тенденций развития отечественного образования (воспитания) в новых глобальных и геополитических условиях**». Новосибирск, Новосибирский государственный педагогический университет, 7-8 декабря. *Организатор*: Новосибирское отделение РФО, Наливайко Н.В., Косенко Т.С. *Адрес*: 630126, Новосибирск, ул. Вилюйская, д. 28, к. 329 гл. корпус. *E-mail*: nnalivaiko@mail.ru

В ТЕЧЕНИЕ ГОДА

28. Постоянно действующий философско-методологический семинар «**Проблемы глобалистики**». Москва, Институт философии РАН, последний вторник каждого месяца, начало в 16 час. *Организаторы*: РФО, Чумаков А.Н., Лисеев И.К., Кацура А.В., Королёв А.Д. *Адрес семинара*: 109240, Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1, 416 аудитория, М «Таганская, кольцевая». *Тел.*: (495) 609-90-76; (495) 697-92-98. *E-mail*: rphs@iph.ras.ru

29. Философский клуб «**Библио – Глобус**». Москва, Торговый дом «Библио-Глобус», второй вторник каждого месяца, начало в 18 час. *Организаторы*: МФО, ТД «Библио-Глобус», Есенькин Б.С., Королёв А.Д., Шаракшанэ С.А. *Адрес*: ул. Мясницкая, д. 6, зал № 3 «Искусство» на минус первом этаже (М «Лубянка»). *Тел./факс*: (495) 609-90-76; (495) 697-92-98. *E-mail*: rphs@iph.ras.ru

30. Клуб «**Философские диалоги**». Москва, Торговый дом «Библио-Глобус», один раз в месяц по субботам (дата плавающая), начало в 17 час. *Организаторы*: МФО, ТД «Библио-Глобус», Есенькин Б.С., Дружинин В.Ф. *Адрес*: ул. Мясницкая, д. 6, зал «Искусство» на минус первом этаже (М «Лубянка»). *Тел./факс*: (495) 345-09-04. *E-mail*: drujinin2001@mail.ru

31. Клуб «**Философские диалоги**» в Центральном Доме Литераторов. Москва, один раз в квартал (дата плавающая), начало в 18 час. 30 мин. *Организаторы*: МПО СПР, ЦДЛ, Замотина М.А., Дружинин В.Ф. *Адрес*: ул. Большая Никитская, д. 53, малый зал на первом этаже (М "Баррикадная"). *Тел./факс*: (495) 345-09-04. *E-mail*: drujinin2001@mail.ru

32. Принимаются статьи для сборника «**Философы к 85-летию юбилею Дагестанского государственного университета**». Ответственный редактор сборника – председатель Дагестанского отделения РФО, профессор Бидалов М.И. Сборник выходит в октябре. Объём до 20 тысяч знаков (с учётом пробелов, постраничных сносок и сведений об авторе). Высылать с пометкой «Сборник к юбилею ДГУ» до 30 июня по *e-mail*: mibil@mail.ru, filosotddgu@mail.ru

33. Международный журнал «**Социально-гуманитарное обозрение**». Выходит 4 раза в год. Главный редактор – Бельский В.Ю. Приглашаем публиковать статьи по философии, политологии, социологии, культурологии и смежным специальностям. Ближайший номер будет посвящён теме Круглого стола «Глобальные вызовы и тенденции развития современного мира». *E-mail*: v.belskiy@bk.ru

34. Постоянно действующий семинар по методологии религиозных исследований (в рамках работы Секции культурологической семиотики и терминальной культурологии). *Организаторы*: А.М. Прилуцкий, В.Ю. Лебедев. Планируется издание сборника материалов по результатам деятельности. *E-mail*: semion.religare@yandex.ru

35. Постоянно действующий семинар «**Теоретические основы духовно-практического освоения реальности**». Санкт-Петербург, один раз в месяц. *Организатор*: Санкт-Петербургское отделение «Credo new», Иваненков С.П., Кусжанова А.Ж. *Тел.*: (812) 658-90-49. Лучшие доклады публикуются. Принимаются публикации в ежеквартальный журнал «Credo new». *E-mail*: credonew@yandex.ru *Сайты*: <http://credo-new.ru/> и www.credonew.ru

36. Постоянно действующий методологический семинар «**Вопросы противодействия идеологии терроризма**». Новосибирск, Новосибирский государственный педагогический университет, 22 февраля, 22 июня, 26 октября. Ежемесячные совместные вебинары с Институтом стратегии развития образования РАО (Москва). *Организатор*: Новосибирское отделение РФО, Наливайко Н.В., Косенко Т.С. *Адрес*: 630126, Новосибирск, ул. Вилюйская, д. 28, к. 329 гл. корпуса. *E-mail*: nnalivaiko@mail.ru

37. Междисциплинарный семинар по трансгуманизму и научному иммертализму. Председатель – Артюхов И.В., учёный секретарь – Кирилюк И.Л. *Тел.*: (495) 686-12-41. *E-mail*: artyuhov@eternalmind.ru; selfmemb@ Rambler.ru <http://www.transhumanism-russia.ru>

38. Постоянно действующий научный семинар «**Философско-методологические проблемы искусственного интеллекта**». Москва, ежемесячно. *Организатор*: Институт философии РАН, Лекторский В.А. *Адрес*: 109240, г. Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1, сектор теории познания. *Тел.*: (495) 697-93-93; *факс*: (495) 609-93-50. *E-mail*: iph@iph.ras.ru http://iph.ras.ru/ai_sem.htm

39. Методологический семинар «**Рефлексивные процессы и управление**». Москва, в течение года. *Организатор*: Институт философии РАН, сектор междисциплинарных проблем научно-технического развития. *Адрес и др. координаты см. предыдущий пункт.*

40. Серия семинаров журнала «**ЭВОЛЮЦИЯ**» (главный редактор Ганжа А.Г.) при ИИЕТ РАН. Информацию см. в интернете: <http://interchel.forum24.ru>

41. Семинар «**Виртуалистика**»: в рамках семинара начинает работать секция «**Медицинская виртуалистика**». Москва, место и время будут определены в начале года. *Организаторы*: Секция РФО и РПО «Виртуалистика», Пронин М.А.; Московский государственный медико-

стоматологический университет (МГМСУ) им. А.И. Евдокимова, Моисеев В.И. и Головизнин М.В. *Адрес:* 109240, Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1, Исследовательская группа «Виртуалистика» ИФ РАН. *Тел.:* (495) 697-90-67. *E-mail:* virtus@mail.ru *Сайты:* <http://ich.iph.ras.ru> и www.virtualistika.ru

42. **Школа виртуалистики:** летняя сессия (июль-август, Новосибирск). Время проведения школ будет определено в марте. Организатор: Национальный комитет по виртуалистике, секции РФО и РПО «Виртуалистика», Пронин М.А. *Адрес и др. координаты см. предыдущий пункт.*

43. **Выездные школы Виртуалистики** в рамках неформального образовательного проекта «Школа виртуалистики и аретей». К настоящему времени разработаны мотивационный семинар «Виртуалистика и аретей» (16 – 24 академических час.); вводный курс «Виртуалистика и аретей: введение в предмет» (24 – 32 академических час.); специальные курсы «Введение в виртуальную медицину и аретею» (72 академических час.) и «Введение в виртуальную психологию и аретею» (72 академических час.). Приглашаем коллег к сотрудничеству: готовы провести на вашей базе (как в Москве, так и за её пределами) вышеперечисленные семинары и школы на взаимоприемлемой основе. *Организаторы:* Национальный комитет по виртуалистике, секции РФО и РПО «Виртуалистика», Пронин М.А. *Адрес и др. координаты см. выше.*

44. Продолжается работа по созданию **Толкового словаря с феноменологическими иллюстрациями по виртуалистике и аретее.** *Организаторы:* Национальный комитет по виртуалистике, секции РФО и РПО «Виртуалистика», Пронин М.А. Приглашаем коллег к участию в работе над словарём. *Адрес и др. координаты см. выше.*

45. **Философский семинар при Музее-библиотеке Н.Ф. Федорова.** Москва, последняя суббота каждого месяца (с сентября по май), начало заседаний в 13.00 час. Организатор: Гачева А.Г. *Тел.:* (495)335-47-38, 8-905-758-43-54, *e-mail:* muzejfedorova@yandex.ru

46. Методологический семинар **«Проблема обоснования знания».** Уфа, БашГУ, ул. Заки Валиди, д. 32, кабинет 424, последняя суббота каждого месяца, начало заседаний в 14.00 час. *Организатор:* Кудряшев А.Ф. *Тел.:* (347) 272-35-62.

47. Теоретико-методологический семинар **«Философия в контексте культуры XXI века».** Владивосток, ВГУЭС, второй вторник каждого месяца. *Организатор:* Приморское отделение РФО, Фунтусов В.С., Коротина О.А., *e-mail:* socmar@vladivostok.ru

48. Краевой философский лекторий для массовой аудитории **«Философия как образ жизни».** Владивосток, ДВФУ, каждую субботу месяца. *Организатор:* Приморское отделение РФО, Фунтусов В.С., Бурлак А.С., *e-mail:* socmar@vladivostok.ru

49. Семинары **«Классическая философия».** Москва, сентябрь, октябрь, ноябрь. *Организатор:* Студенческая секция РФО на кафедре философии НИУ МАИ, Новикова Т.М. *Тел.:* (499) 158-47-91, *e-mail:* tamara_novikova@mail.ru

СТРУКТУРА РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

*Дополнение к информации,
помещённой в журнале «Вестник РФО» № 3 (79), 2016 г.*

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ РФО

1. **Калининградское отделение.** *Изменение:* тел. (4012) 67-70-96.
2. **Челябинское региональное отделение.** *Изменения:* Председатель – д.ф.н., проф. Невелев А.Б., секретарь – к.пед.н., доцент Камалетдинова А.Я. «Ауд. 316» заменено на «3 корпус, ауд. 204», новый e-mail: filos@csu.ru Отделение имеет три секции:
3. **Секция «Философская практика»,** председатель – д.ф.н., проф. Гладышев В.И., секретарь – Кленовская В.А., 19 чел. Адрес: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, ауд. 434 гл. корпуса. Тел. (351) 267-90-72. E-mail: phil@susu.ru
4. **Секция «Бытие человека: диалектика предметности и энергийности»,** председатель – д.ф.н., проф. Невелев А.Б., секретарь – к.пед.н., доцент Камалетдинова А.Я., 29 чел., г. Челябинск. E-mail: allakamaletdinova@rambler.ru
5. **Секция "Философия человека в контексте культуры" и "Культура согласия в контексте проблемы глобализации и безопасного существования",** председатель – д.ф.н., проф. Невелева В.С., секретарь – д.ф.н., доцент Меняева М.П., 5 чел. Адрес: 454091, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36-а, 3 корпус, ауд. 3403. Тел. (351) 263-89-73. E-mail: kaf-fil@chgaki.ru

ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ РФО ПО НАПРАВЛЕНИЯМ ИССЛЕДОВАНИЙ

1. **Секция культурологической семиотики и терминальной культурологии.** *Изменение:* упразднена должность секретаря.

ПЕРВИЧНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ МОСКОВСКОГО ФО

1. Первичная организация «Московский пограничный институт» изменила название на **Творческое объединение «Граница».**
-

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОК ЧЛЕНОВ РФО
(уплативших взносы за 2016 г. в IV квартале 2016 г.)

(дополнение к списку членов РФО за 2016 год,
опубликованному в журнале «Вестник РФО» № 3 (79), 2016 г.)

- 3366. Аббасов Шамо Малик-оглы, аспирант (Красноярск)
- 3367. Абрамова Мария Алексеевна, д.пед.н. (Новосибирск)
- 3368. Абрахматова Гульнара Абрайкуловна, к.ф.н., доц. (Алматы, Казахстан)
- 3369. Аверина Маргарита Вадимовна, студент (Красноярск)
- 3370. Авруцкий Георгий Давидович, к.техн.н. (Москва)
- 3371. Акаев Вахит Хумидович, д.ф.н., проф., академик АН ЧР (Грозный)
- 3372. Алагова Алана Мухарбековна, ст. преподаватель (Владикавказ)
- 3373. Алборов Николай Матвеевич, ст. преподаватель (Владикавказ)
- 3374. Алиханов Шахро Сабриевич, аспирант (Тверь)
- 3375. Аллярова Солиха Нарзуллоевна, к.ф.н., доц. (Ташкент, Узбекистан)
- 3376. Амазаспян Арам Нерсесович, предприниматель (Тверь)
- 3377. Ананьева Юлия Сергеевна, студент (Красноярск)
- 3378. Андреев Александр Львович, д.ф.н., проф. (Красноярск)
- 3379. Андренко Олег Валерьевич, к.биол.н., доцент (Красноярск)
- 3380. Андросова Дарья Ивановна, студент (Красноярск)
- 3381. Ануфриева Карина Викторовна, к.ф.н., доцент (Тверь)
- 3382. Апухтина Нина Георгиевна, д.ф.н., проф. (Челябинск)
- 3383. Арапов Анатолий Сергеевич, д.ист.н., проф. (Нижний Новгород)
- 3384. Артамонова Анна Владимировна, к.ф.н., доцент (Иошкар-Ола)
- 3385. Артамонова Надежда Александровна, студент (Красноярск)
- 3386. Аршиева Анжела Анатольевна, аспирант (Владикавказ)
- 3387. Асав Сардион Николаевич, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
- 3388. Ахметзянова Марина Петровна, к.ф.н., доцент (Магнитогорск)
- 3389. Аюпов Станислав, студент (Челябинск)
- 3390. Багаева Ольга Николаевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Н. Новгород)
- 3391. Багровников Николай Адрианович, д.ф.н., проф. (Н. Новгород)
- 3392. Баданова Надежда Михайловна (Иошкар-Ола)
- 3393. Бажанов Виталий Олегович (Смоленск)
- 3394. Бажутина Нина Сергеевна, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
- 3395. Бажутина Татьяна Олимповна, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
- 3396. Баксанский Олег Евгеньевич, д.ф.н., проф. РАН (Москва)
- 3397. Бакулин Александр Сергеевич, студент (Красноярск)
- 3398. Балашов Лев Евдокимович, к.ф.н., проф. (Москва)
- 3399. Баранова Ольга Михайловна, к.ф.н., доцент (Оренбург)
- 3400. Барышников Сергей Геннадьевич, д.ф.н. (Челябинск)
- 3401. Баскаева Елизавета Валерьевна, аспирант (Владикавказ)
- 3402. Батаева Вера Сталинбековна, ассистент (Владикавказ)
- 3403. Батюк Любовь Ивановна, к.ист.н., доцент (Москва)
- 3404. Бахтияров Олег Георгиевич (Москва)
- 3405. Баширова Татьяна Андреевна, аспирант (Магнитогорск)
- 3406. Бегалинова Мадина Серикбековна, к.ф.н. (Новосибирск)
- 3407. Безрукова Людмила Ивановна, преподаватель (Оренбург)
- 3408. Беляев Игорь Александрович, д.ф.н., доцент (Оренбург)
- 3409. Беляков Владимир Викторович, д.техн.н., проф. (Н. Новгород)
- 3410. Бессонова Алина Александровна, студентка (Челябинск)
- 3411. Бестаева Эмма Шамиловна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
- 3412. Бетильмерзасева Марет Мусламовна, д.ф.н., проф. (Грозный)
- 3413. Бикметова Татьяна Ивановна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
- 3414. Бицоев Заурбек Олегович, аспирант (Владикавказ)
- 3415. Блюденова Алена Андреевна, студент (Оренбург)

3416. Богданов Антон Игоревич, к.ф.н. (Йошкар-Ола)
3417. Бойко Лариса Алексеевна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
3418. Бойко Павел Евгеньевич, д.ф.н., проф. (Краснодар)
3419. Болотова Людмила Васильевна, художник (Тверь)
3420. Бондаренко Остап Алексеевич, студент (Красноярск)
3421. Бондарчук Елена Викторовна, ассистент (Калининград)
3422. Борисов Сергей Валентинович, д.ф.н., доцент (Челябинск)
3423. Борковский Алексей Алексеевич, студент (Красноярск)
3424. Брильц Оксана Александровна, к.ф.н., доцент (Челябинск)
3425. Бродова Ирина Анатольевна, к. искусствовед., доцент (Ярославль)
3426. Буданов Владимир Григорьевич, д.ф.н., к.ф.-м.н., с.н.с. (Москва)
3427. Буланов Владимир Владимирович, к.ф.н., доцент (Тверь)
3428. Булацев Тимур Махарбекович, аспирант (Владикавказ)
3429. Булычёва Елена Ивановна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
3430. Бургасова Наталья Сергеевна, к.ф.н., доцент (Красноярск)
3431. Бусыгин Пётр Иванович, ст. преподаватель (Йошкар-Ола)
3432. Бугаева Мадина Батразовна, аспирант (Владикавказ)
3433. Бухович Евгений Викторович, аспирант (Краснодар)
3434. Бухтояров Михаил Сергеевич, к.ф.н., доцент (Красноярск)
3435. Буянова Анастасия Александровна, аспирант (Краснодар)
3436. Бязрова Джульетта Бароновна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
3437. Бязрова Роксана Рафиковна, аспирант (Владикавказ)
3438. Бязрова Татьяна Темболатовна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
3439. Вавилова Елена Юрьевна, к.ф.н., доцент (Ярославль)
3440. Вавулина Мария Ивановна, студент (Красноярск)
3441. Валерианова Марина Валериановна, аспирант (Чебоксары)
3442. Ваниева Алла Давыдовна, аспирант (Владикавказ)
3443. Васильев Яков Юрьевич, зав. каф. УГТУ (Ухта, Республика Коми)
3444. Вебер Светлана Андреевна, студент (Красноярск)
3445. Веденева Евгения Валерьевна, студент (Красноярск)
3446. Веркутис Михаил Юрьевич, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
3447. Вертгейм Лев Борисович, доктор философии (Новосибирск)
3448. Вертгейм Юлия Борисовна, аспирант (Новосибирск)
3449. Вершинин Алексей Владимирович, студент (Оренбург)
3450. Веряскина Валентина Петровна, к.ф.н., доцент (Москва)
3451. Викторук Евгений Александрович, к. ф. н., доцент (Красноярск)
3452. Викторук Елена Николаевна, д.ф.н., проф. (Красноярск)
3453. Винник Алексей Викторович, к.ист.н., доцент (Тверь)
3454. Владимиров Александр Анатольевич, д.ф.н., проф. (Н. Новгород)
3455. Власюк Наталья Николаевна, к.ф.н. (Новосибирск)
3456. Войтеховский Юрий Леонидович, д.г.-м.н., проф. (Мурманск)
3457. Войцехович Вячеслав Эмерикевич, д.ф.н., проф. (Тверь)
3458. Волков Илья Евгеньевич, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
3459. Волков Юрий Константинович, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
3460. Волкова Вера Олеговна, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
3461. Воронина Наталья Николаевна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
3462. Воропаев Дмитрий Николаевич, к.ф.н., доцент (Оренбург)
3463. Выборнова Светлана Геннадьевна, к.психол.н., врач (Тверь)
3464. Габдуллин Ильдар Рустамович, к.ф.н., доцент (Оренбург)
3465. Габеев Валерий Васильевич, ст. преподаватель (Владикавказ)
3466. Гавро Дарья Игоревна, аспирант (Красноярск)
3467. Гаглоева Мариам Тамазиевна, аспирант (Владикавказ)
3468. Гадаев Ваха Юнусович, к.ф.н., проф. (Грозный)
3469. Гайфулин Ренат, аспирант (Новосибирск)
3470. Гаспарян Артур Ашотович, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
3471. Геворкьян Гаюна Ивановна, ст. преподаватель (Владикавказ)

3472. Гинзбург Татьяна Изольдовна, д.психол.н. (Москва)
3473. Гладышев Владимир Иванович, д.ф.н., проф. (Челябинск)
3474. Глазунова Светлана Александровна, к.ф.н., доцент (Тверь)
3475. Глухачев Виктор Васильевич, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
3476. Гобаев Хасан Тамерланович, аспирант (Владикавказ)
3477. Голик Юлия Алексеевна, студент (Оренбург)
3478. Горбунов Роман Николаевич, студент (Красноярск)
3479. Гордина Елена Дмитриевна, д.ист.н., проф. (Нижний Новгород)
3480. Горохов Павел Александрович, д.ф.н., проф. (Оренбург)
3481. Гребнев Иван Вячеславович, к.ф.н. (Иошкар-Ола)
3482. Гредновская Елена Васильевна, к.ф.н. (Челябинск)
3483. Грехов Александр Васильевич, д.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
3484. Грибанов Сергей Владимирович, к.ф.н., доцент (Н. Новгород)
3485. Григоренко Екатерина Владимировна, к.ф.н., доцент (Красноярск)
3486. Григорьев Леонид Григорьевич, к.ф.н., доцент (Тверь)
3487. Григорьева Людмила Ильинична, д.ф.н., проф. (Красноярск)
3488. Григорьева Людмила Михайловна, к.ф.н., доцент (Челябинск)
3489. Грицков Юрий Викторович, д.ф.н., проф. (Красноярск)
3490. Гроздилов Сергей Вячеславович, к.ф.н., ст. преподаватель (Ярославль)
3491. Груздев Андрей Александрович, к.ф.н. (Красноярск)
3492. Грушич Наталья Викторовна (Москва)
3493. Губман Борис Львович, д.ф.н., проф. (Тверь)
3494. Гужов Илья Дмитриевич, студент (Красноярск)
3495. Гусаренко Виктория Владимировна, аспирант (Красноярск)
3496. Гусаров Илья Леонидович, студент (Красноярск)
3497. Гусев Константин Иванович, студент (Оренбург)
3498. Гусейнов Абдусалам Абдулкеримович, д.ф.н., проф., академик РАН (Москва)
3499. Давыдов Андрей Александрович, к.культурологии, ст. преподаватель (Нижний Новгород)
3500. Дарчиев Илларион Валерьевич, аспирант (Владикавказ)
3501. Даудов Рамзан Хожаевич, ст. преподаватель (Грозный)
3502. Декутович Дмитрий Алексеевич, предприниматель (Тверь)
3503. Демидова Елена Владимировна, студент (Новосибирск)
3504. Демченко Людмила Михайловна, к.ф.н., доцент (Оренбург)
3505. Денильханова Радима Хаважиевна, к.ф.н., доцент (Грозный)
3506. Денискин Сергей Александрович, к.ф.н., ст. преподав. (Челябинск)
3507. Джигоев Максим Артурович, аспирант (Владикавказ)
3508. Джигоева Дзерасса Аполлоновна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
3509. Дзусов Георгий Игоревич, аспирант (Владикавказ)
3510. Диденко Людмила Александровна, студент (Волгодонск)
3511. Дидикин Антон Борисович, к.юрид.н. (Новосибирск)
3512. Дмитричева Ольга Ивановна, к.ф.н., ст. преподав. (Н. Новгород)
3513. Дитковская Инесса Эмильевна, к.ф.н., доцент (Красноярск)
3514. Дмитриенко Наталия Владимировна, студент (Красноярск)
3515. Долгова Нина Борисовна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
3516. Донцова Анна Андреевна, студент (Красноярск)
3517. Дряев Авксентий Гарисоевич, к.ист.н., доцент (Владикавказ)
3518. Дыдров Артур Александрович, к.ф.н., доцент (Челябинск)
3519. Евстифеева Елена Александровна, д.ф.н., проф. (Тверь)
3520. Евтюшкина Эльвира, студент (Челябинск)
3521. Егоров Юрий Дмитриевич, к.ф.н., доцент (Москва)
3522. Егорова Ольга Анатольевна, ст. преподаватель (Челябинск)
3523. Ельчина Анна Петровна, студент (Оренбург)
3524. Еремеева Ксения Николаевна, студент (Оренбург)
3525. Ерощенко Алена Игоревна, студент (Оренбург)

3526. Ефименко Марина Николаевна, д.ф.н., проф. (Оренбург)
3527. Жафяров Акрям Жафярович, д.пед.н., проф. (Новосибирск)
3528. Желудкин Сергей Владимирович, к.ф.н. (Иошкар-Ола)
3529. Жесткова Александра Ивановна, студент (Оренбург)
3530. Жилина Вера Анатольевна, д.ф.н., доцент (Магнитогорск)
3531. Жилкибаев Санат Нурболович, студент (Оренбург)
3532. Жук Валерий Николаевич, к.ф.н., доцент (Тверь)
3533. Жумангалиева Жайнагуль Утегеновна, студент (Оренбург)
3534. Журавлёв Николай Анатольевич, инженер (Тверь)
3535. Журавская Анастасия Александровна, к.ф.н., доцент (Тверь)
3536. Забелина Екатерина Юрьевна, аспирант (Красноярск)
3537. Завьялова Галина Ивановна, к.ф.н., доцент (Оренбург)
3538. Завьялова Людмила Павловна, к.ф.н., доцент (Красноярск)
3539. Завьялова Наталья Ивановна, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
3540. Загайнова Валентина Ильинична, к.ф.н., доцент (Иошкар-Ола)
3541. Загорюлько Любовь Петровна, к.ф.н. (Новосибирск)
3542. Зайцев Дмитрий Александрович, курсант (Челябинск)
3543. Зайцев Дмитрий Владимирович, д.ф.н., проф. (Москва)
3544. Зайцев Константин Алексеевич (Москва)
3545. Зайцева Наталья Валентиновна, к.ф.н., доцент (Москва)
3546. Заладина Марина Владимировна, ст. преподаватель (Н. Новгород)
3547. Замятин Владислав Максимович, студент (Оренбург)
3548. Зарубина Ольга Анатольевна, к.ф.н., доцент (Челябинск)
3549. Засеева Лиля Таймуразовна, ст. преподаватель (Владикавказ)
3550. Засядь-Волк Юрий Владимирович, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
3551. Захаренко Ольга Викторовна, студент (Красноярск)
3552. Захарец Андрей Михайлович (Москва)
3553. Захаркив Анастасия Романовна, студент (Красноярск)
3554. Зеленев Лев Александрович, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
3555. Зеленский Олег Александрович, к.ф.н., ст. преподаватель (Москва)
3556. Зенько Сергей Петрович, ассистент (Красноярск)
3557. Зиневич Ольга Владимировна, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
3558. Злобина Светлана Александровна, студент (Оренбург)
3559. Змихновский Сергей Игоревич, к.ф.н., доцент (Краснодар)
3560. Золоева Сабина Артуровна, аспирант (Владикавказ)
3561. Золотарев Владимир Михайлович, студент (Москва)
3562. Золотов Алексей Алексеевич, к.ф.н., доцент (Тверь)
3563. Золотых Елена Борисовна, к.геол.-минерал.н. (Москва)
3564. Зотова Ирина Викторовна, к.ф.н., преподаватель (Краснодар)
3565. Зураева Зарина Игоревна, аспирант (Владикавказ)
3566. Иваненко Людмила Юрьевна, студент (Волгодонск)
3567. Ивахненко Е.Н. (Москва)
3568. Ивлев Юрий Васильевич, д.ф.н., проф. (Москва)
3569. Изгарская Анна Анатольевна, д.ф.н., доцент (Новосибирск)
3570. Излученко Татьяна Владимировна, к.ф.н. (Красноярск)
3571. Изуткин Дмитрий Анатольевич, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
3572. Илларионов Григорий Андреевич, к.ф.н. (Красноярск)
3573. Ильин Алексей Алексеевич, ст. преподаватель (Москва)
3574. Исаев Евгений Анатольевич, студент (Красноярск)
3575. Исаева Юлия Анатольевна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
3576. Исковских Ярослав Владимирович, студент (Оренбург)
3577. Исламгулова Арина Владимировна, студент (Оренбург)
3578. Кабаев Сергей Александрович, студент (Красноярск)
3579. Кадиев Юсуп Султанович, студент (Оренбург)
3580. Кадирова Зиёда Рахимджановна, к.ф.н., доцент (Ташкент, Узбекистан)
3581. Кадочкина Татьяна Львовна (Алтайский край)

3582. Казакова Валерия Игоревна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
3583. Казаку Стелла Петровна, студент (Красноярск)
3584. Казанцева Вера Анатольевна, аспирант (Челябинск)
3585. Казачкова Дарья Сергеевна, студент (Оренбург)
3586. Калинин Владимир Анатольевич, студент (Красноярск)
3587. Калмантаев Булат Абдуллович, доцент (Оренбург)
3588. Камалетдинова Альфия Янаховна, к.пед.н., доцент (Челябинск)
3589. Камашев Сергей Владимирович, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
3590. Кантеев Вячеслав Александрович, аспирант (Владикавказ)
3591. Капралов Роман Сергеевич, студент (Красноярск)
3592. Карабаева Карлгаш Диаровна, к.ф.н., доцент (Оренбург)
3593. Карелин Владислав Михайлович, к.ф.н. (Москва)
3594. Карпенко Анастасия Сергеевна, студент (Оренбург)
3595. Карпова Светлана, студент (Челябинск)
3596. Касаева Алла Борисовна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
3597. Кацапова Ирина Анатольевна, к.ф.н. (Москва)
3598. Качай Илья Сергеевич, аспирант (Красноярск)
3599. Кашин Валерий Васильевич, д.ф.н., проф. (Оренбург)
3600. Квятковский Георгий Юрьевич, к.социол.н. (Челябинск)
3601. Кенда Алексей Анатольевич, аспирант (Тверь)
3602. Керимов Махмуд Магомедович, д.ф.н., проф. (Грозный)
3603. Киселев Георгий Сергеевич, студент (Оренбург)
3604. Киселева Виктория Викторовна, студент (Оренбург)
3605. Кислов Кирилл Дмитриевич, студент (Красноярск)
3606. Кленовская Василиса Александровна, ассистент (Челябинск)
3607. Кобесашвили Наили Левановна, к.п.н., доцент (Владикавказ)
3608. Кобылин Игорь Игоревич, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
3609. Ковалева Валерия Сергеевна, студент (Оренбург)
3610. Ковалева Лариса Ивановна, к.ф.н., доцент (Красноярск)
3611. Коваль Анна Игоревна, аспирант (Красноярск)
3612. Ковтунец Владислав Андреевич, студент (Красноярск)
3613. Когин Михаил Иванович (Талон Магаданской обл.)
3614. Койджанов Вейис, курсант (Челябинск)
3615. Колесникова Ирина Валерьевна, к.ф.н., преподаватель (Оренбург)
3616. Колмаков Владимир Юрьевич, к.ф.н., доцент (Красноярск)
3617. Коловская Анна Юрьевна, к.ф.н., доцент (Красноярск)
3618. Коломиец Галина Григорьевна, д.ф.н., проф. (Оренбург)
3619. Колчигин Сергей Юрьевич, д.ф.н., проф. (Алматы, Казахстан)
3620. Комова Надежда Викторовна, к.ф.н., доцент (Красноярск)
3621. Кондратьев Александр Алексеевич, студент (Красноярск)
3622. Константинова Анна Игоревна, студент (Красноярск)
3623. Коняев Сергей Николаевич, к.физ.-мат.н. (Москва)
3624. Коптелов Александр Олегович, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
3625. Корендюк Андрей Юрьевич, студент (Оренбург)
3626. Корнилова Ирина Михайловна, д.ист.н., проф. (Москва)
3627. Король Наталья Александровна, ассистент (Красноярск)
3628. Корчунов Валерий Валерьевич, к.т.н., доцент (Мурманск)
3629. Корыгина Мадина Александровна, к.ф.н., ст. преподаватель (Владикавказ)
3630. Косенко Александр Владимирович, аспирант (Новосибирск)
3631. Косенко Татьяна Сергеевна, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
3632. Кох Антон Фридрих, д.ф.н., проф. (Хайдельберг, Германия)
3633. Кочиева Мадина Аслановна, аспирант (Владикавказ)
3634. Краева Ольга Леонтьевна, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
3635. Красильникова Мария Владимировна, к.ф.н. (Москва)
3636. Крость Елизавета Робертовна, аспирант (Красноярск)
3637. Крюков Виктор Васильевич, д.ф.н., проф. (Новосибирск)

3638. Кудашов Вячеслав Иванович, д.ф.н., проф. (Красноярск)
3639. Кудрина София Альбертовна, к.ф.н., доцент (Ярославль)
3640. Кузембаев Арсен Кинжигалеевич, студент (Оренбург)
3641. Кузина Елена Борисовна, к.ф.н., доцент (Москва)
3642. Кузнецов Александр Владимирович, студент (Оренбург)
3643. Кузнецов Владимир Александрович, д.ист.н., доцент (Челябинск)
3644. Кузнецов Игорь Игоревич, студент (Оренбург)
3645. Кузнецова Анна Викторовна, к.биолог.н. (Москва)
3646. Кузнецова Елена Игоревна, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
3647. Кузнецова Наталья Ивановна, д.ф.н. (Москва)
3648. Кузь Владислав Владимирович, к.ист.н., доцент (Мурманск)
3649. Куличков Илья Львович, к.ф.н., доцент (Челябинск)
3650. Кульбижек Виктор Николаевич, к.ф.н., доцент (Красноярск)
3651. Кураева Дарья Владимировна, студент (Красноярск)
3652. Курилович Иван Сергеевич, преподаватель (Краснодар)
3653. Курманов Еркенгали Аманжолович, студент (Оренбург)
3654. Куртаева Зарина Хасановна, аспирант (Владикавказ)
3655. Кускова Дарья Александровна, студент (Красноярск)
3656. Кучмасова Анна Дмитриевна, аспирант (Владикавказ)
3657. Лагунова Ирина Сергеевна, аспирант (Нижний Новгород)
3658. Ланганс Елена Геннадьевна, к.ф.н., доцент (Челябинск)
3659. Лебедев Виталий Валентинович (Смоленск)
3660. Лебедев Владимир Юрьевич, д.ф.н., проф. (Тверь)
3661. Левкина Дарья Сергеевна, студент (Оренбург)
3662. Лёзина Людмила Евгеньевна, аспирант (Казань)
3663. Лекторский Владислав Александрович, д.ф.н., проф., академик РАН (Москва)
3664. Леопа Александр Владимирович, д.ф.н., доцент (Красноярск)
3665. Лелский Владимир Евгеньевич, д.ф.н., проф. (Москва)
3666. Лесота Юрий Юрьевич, студент (Оренбург)
3667. Лигостаев Александр Георгиевич, к.ф.н. (Новосибирск)
3668. Линор Линза (Чарная Елена Николаевна) (Санкт-Петербург)
3669. Липнягова Алефтина Ивановна, к.ф.н., доцент (Красноярск)
3670. Литвинов Сергей Анатольевич, к.пед.н., доцент (Москва)
3671. Литвинова Валентина Ивановна, преподаватель (Оренбург)
3672. Лихачёв Геннадий Данилович, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
3673. Лобанов Сергей Николаевич (Киров)
3674. Логаева Елена Алексеевна (Москва)
3675. Лолаев Алан Батразович, д.техн.н., проф. (Владикавказ)
3676. Лолаев Тотраз Петрович, д.ф.н., проф. (Владикавказ)
3677. Лолаева Диана Таймуразовна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
3678. Луговская Елена Григорьевна, к.филол.н., доцент (Тирасполь)
3679. Лукьянцев Валерий Васильевич, к.техн.н., доцент (Волгодонск)
3680. Лунь Вероника Витальевна, студент (Красноярск)
3681. Лутцев Михаил Вячеславович, к.ф.н., доцент (Оренбург)
3682. Лушников Евгений Олегович, студент (Красноярск)
3683. Люсий Александр Павлович, к.культурологии (Москва)
3684. Ляпин Виктор Григорьевич, к.техн.н., доцент (Новосибирск)
3685. Ляпина Елена Ивановна, к.ф.н. (Новосибирск)
3686. Мазурова Мария Рудольфовна, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
3687. Майер Борис Олегович, д.ф.н., к.ф.-м.н., доцент (Новосибирск)
3688. Макаров Андрей Валерьевич, к.ф.н., доцент (Тверь)
3689. Максимов Александр Михайлович, д.ф.н., проф. (Оренбург)
3690. Малкова Юлия Александровна, студент (Оренбург)
3691. Мамон Анна Александровна, студент (Красноярск)
3692. Мананникова Марина Викторовна, ст. преподаватель (Оренбург)

3693. Мантатов Вячеслав Владимирович, д.ф.н., проф. (Улан-Удэ)
3694. Мантатова Лариса Вячеславовна, д.ф.н., проф. (Улан-Удэ)
3695. Марзоев Казбек Феликсович, аспирант (Владикавказ)
3696. Маркин Владимир Ильич, д.ф.н., проф. (Москва)
3697. Маркова Татьяна Владиславовна, к.ф.н., доцент (Н. Новгород)
3698. Марцева Светлана Ивановна (Смоленск)
3699. Маслаков Дмитрий Петрович, аспирант (Владикавказ)
3700. Масленников Роман Михайлович, к.ф.н., директор (Москва)
3701. Маслов Вадим Михайлович, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
3702. Масловский Владимир Михайлович, д.ф.-м.н., проф. (Москва)
3703. Масловский Максим Владимирович (Москва)
3704. Матянина Ирина Вячеславовна, студент (Оренбург)
3705. Мацына Андрей Иванович, к.ф.н., доцент (Челябинск)
3706. Мацына Елена Александровна (Челябинск)
3707. Мацына Леонид Андреевич, курсант (Челябинск)
3708. Мацына Роман Андреевич, курсант (Челябинск)
3709. Меньшикова Наталья Александровна, студент (Оренбург)
3710. Меняева Марина Петровна, д.ф.н., доцент (Челябинск)
3711. Мерзлов Виктор Сергеевич, к.т.н., доцент (Владикавказ)
3712. Механикова Елена Анатольевна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
3713. Миляева Екатерина Галимулловна, ст. преподаватель (Челябинск)
3714. Минаев Амир Юрьевич, студент (Красноярск)
3715. Минеев Валерий Валерьевич, д.ф.н., проф. (Красноярск)
3716. Михайлов Валерий Алексеевич, д.ф.н., проф. (Тверь)
3717. Михайлова Татьяна Леонидовна, к.ф.н., доцент (Н. Новгород)
3718. Михеев Михаил Игоревич, к.ф.н., доцент (Тверь)
3719. Мишучков Андрей Александрович, к.ф.н., доцент (Оренбург)
3720. Моргунев Георгий Вадимович, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
3721. Мордунов Александр Александрович, к.ф.н., доц. (Н. Новгород)
3722. Морозова Татьяна Васильевна, доцент (Новосибирск)
3723. Мосиенко Михаил Константинович, к.ф.н. (Красноярск)
3724. Москаленко Алексей Трофимович, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
3725. Москвин Александр Алексеевич, студент (Оренбург)
3726. Москвичева Юлия Вячеславовна, к. культурологии, доцент (Тверь)
3727. Моуравов Алан Лазаревич, к.ф.н., ст. преподаватель (Владикавказ)
3728. Мурзинцева Виктория Борисовна, аспирант (Новосибирск)
3729. Мухамеджанова Нурия Мансуровна, д.культурол., проф. (Оренбург)
3730. Мухаметова Оксана Рафиковна, студент (Оренбург)
3731. Нагорных Ольга Станиславовна, к.ист.н., доцент (Нижний Новгород)
3732. Наливайко Алексей Валерьевич, к.ф.н. (Новосибирск)
3733. Наливайко Нина Васильевна, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
3734. Наливайко Светлана Александровна, студент (Новосибирск)
3735. Науменкова Кристина Вячеславовна, к.ф.н. (Красноярск)
3736. Наурузбаева Ольга Владимировна, к.ф.н. (Новосибирск)
3737. Невелев Анатолий Борисович, д.ф.н., проф. (Челябинск)
3738. Невелева Вера Сергеевна, д.ф.н., проф. (Челябинск)
3739. Неделько Николай Юрьевич (Новосибирск)
3740. Недорезов Вадим Георгиевич, к.ф.н., доцент (Оренбург)
3741. Нельзин Михаил Олегович, студент (Красноярск)
3742. Нестеренко Татьяна Петровна (Москва)
3743. Нигматуллин Илья Рафаильевич, студент (Красноярск)
3744. Никитин Александр Всеволодович, к.юрид.н., доц. (Н. Новгород)
3745. Новоселов Виктор Геннадьевич, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
3746. Новрузов Анар Низами-Оглы, студент (Красноярск)
3747. Ноздрин Дмитрий Александрович, ст. преподаватель (Красноярск)
3748. Носова Татьяна Владимировна, к.психол.н. (Москва)

3749. Нуждина-Фендель Елена Владимировна, студент (Оренбург)
 3750. Одинцов Анатолий Алексеевич, к.ф.н., доцент (Москва)
 3751. Олейникова Ольга Дмитриевна, к.ф.н., проф. (Новосибирск)
 3752. Олейникова Юлия Владимировна, к.ист.н. (Новосибирск)
 3753. Орлов Денис Александрович (Санкт-Петербург)
 3754. Орлов Пётр Дмитриевич (Москва)
 3755. Орлова Елена Валентиновна, к.ф.н., преподаватель (Оренбург)
 3756. Орлова Светлана Евгеньевна (Санкт-Петербург)
 3757. Осьмук Людмила Алексеевна, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
 3758. Паженцева Вера Алексеевна, студент (Красноярск)
 3759. Панаргин Иван Андреевич, студент (Красноярск)
 3760. Панарин Владимир Иванович, д.ф.н. (Новосибирск)
 3761. Панасенко Юрий Александрович, к.пед.н., доцент (Челябинск)
 3762. Пантелеева Ирина Анатольевна, д.ф.н., доцент (Донецк)
 3763. Парусимова Яна Викторовна, к.ф.н., доцент (Оренбург)
 3764. Паршиков Владимир Иванович, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
 3765. Пашков Артём Дмитриевич, аспирант (Владикавказ)
 3766. Пащенко Ольга Витальевна, ст. преподаватель (Челябинск)
 3767. Пеннер Регина Владимировна, доцент (Челябинск)
 3768. Перхайло Валерия Валерьевна, студент (Оренбург)
 3769. Петров Владимир Валерьевич, к.ф.н. (Новосибирск)
 3770. Петров Михаил Александрович, к.ф.н., доцент (Красноярск)
 3771. Петрык Янина Юрьевна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
 3772. Петряков Леонид Джоржович, д.ф.н., доцент (Ярославль)
 3773. Пех Артур Александрович, аспирант (Владикавказ)
 3774. Пилецкий Сергей Григорьевич, д.ф.н., доцент (Ярославль)
 3775. Писарчик Леонид Юрьевич, к.ф.н., доцент (Оренбург)
 3776. Писарчик Татьяна Петровна, к.ф.н., доцент (Оренбург)
 3777. Погоразде Асан Алимович, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
 3778. Подзолкова Наталья Андреевна, к.ф.н., доц. (Озёрск Челябинской обл.)
 3779. Полунин Евгений Александрович, студент (Красноярск)
 3780. Полуян Павел Вадимович, к.ф.н. (Красноярск)
 3781. Пономарева Александра Сергеевна, студент (Красноярск)
 3782. Попова Александра Витальевна, аспирант (Мурманск)
 3783. Приданова Елена Владимировна, к. искусств., доц. (Н. Новгород)
 3784. Прилукова Екатерина Григорьевна, д.ф.н., доцент (Челябинск)
 3785. Прилуцкий Александр Михайлович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
 3786. Пронин Михаил Анатольевич, к.мед.н., с.н.с. (Москва)
 3787. Просветов Сергей Юрьевич, к.ф.н., доцент (Краснодар)
 3788. Просвирнев Борис Леонидович (Смоленск)
 3789. Пугачёв Александр Викторович, к.ф.н. (Новосибирск)
 3790. Пурынычев Михаил Юрьевич, к.ф.н. (Йошкар-Ола)
 3791. Пурынычева Галина Михайловна, д.ф.н., проф. (Йошкар-Ола)
 3792. Пустовитова Ксения Григорьевна, студент (Оренбург)
 3793. Пушкарёв Юрий Викторович, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
 3794. Пушкарёва Елена Александровна, д.ф.н., доцент (Новосибирск)
 3795. Пфаненштиль Иван Алексеевич, д.ф.н., проф. (Красноярск)
 3796. Радчук Никита Александрович, аспирант (Тверь)
 3797. Райимкулова Мохинур Алишер-кизи, студент (Красноярск)
 3798. Рассадин Сергей Валентинович, к.ф.н., доцент (Тверь)
 3799. Рассказов Леонид Деметьевич, к.ф.н., доцент (Красноярск)
 3800. Рахимбабаева Нигора Абдурасуловна, к.ф.н., доц. (Ташкент, Узбекистан)
 3801. Решикова Светлана Петровна, к.ф.н., доцент (Челябинск)
 3802. Римша Ярослав Сергеевич, студент (Красноярск)
 3803. Романенко Михаил Александрович, аспирант (Мурманск)
 3804. Романюк Алёна Викторовна, аспирант (Волгодонск)

3805. Ромм Марк Валерьевич, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
3806. Ротанова Мира Борисовна, к.ф.н., доцент (Нижегород)
3807. Рубанцова Тамара Антоновна, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
3808. Рубцов Сергей Владимирович (Москва)
3809. Русанова Дарья Геннадьевна (Челябинск)
3810. Рыбин Владимир Александрович, д.ф.н., проф. (Челябинск)
3811. Савруцкая Елизавета Петровна, д.ф.н., проф. (Нижегород)
3812. Савченко Ирина Александровна, д.социол.н., проф. (Н. Новгород)
3813. Сагикызы Аяжан Сагиевна, д.ф.н., доцент (Алматы, Казахстан)
3814. Сазонова Юлия Владимировна, преподаватель (Оренбург)
3815. Салбиев Марат Гаирбекович, аспирант (Владикавказ)
3816. Салказанова Мадина Эльбрусевна, аспирант (Владикавказ)
3817. Салмин Алексей Игоревич (Нижегород)
3818. Самойлова Александра Анатольевна, студент (Оренбург)
3819. Санакоев Георгий Игоревич, аспирант (Владикавказ)
3820. Сапрыгин Борис Владимирович, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
3821. Сартаева Раушан Султановна, к.ф.н., в.н.с. (Алматы, Казахстан)
3822. Сасин Михаил Викторович, студент (Красноярск)
3823. Сат Айгерим Байлаковна, студент (Красноярск)
3824. Свиначев Сергей Александрович, студент (Красноярск)
3825. Седаев Павел Валерьевич, к.ф.н., доцент (Нижегород)
3826. Седелников Михаил Валерьевич, к.ф.н. (Красноярск)
3827. Селина Елизавета Евгеньевна, аспирант (Красноярск)
3828. Семёнов Владислав Витальевич, студент (Оренбург)
3829. Семёнов Дмитрий Владимирович, к.ф.н., доцент (Н. Новгород)
3830. Семёнов Евгений Евгеньевич, к.полит.н., доцент (Н. Новгород)
3831. Семёнова Татьяна Владимировна, аспирант (Владикавказ)
3832. Сергиенко Роман Александрович, к.ф.н., ст. преподав. (Красноярск)
3833. Сериков Александр Петрович, студент (Красноярск)
3834. Сивохина Любовь Николаевна, к.пед.н., проф. (Новосибирск)
3835. Сиднева Татьяна Борисовна, к.ф.н., проф. (Нижегород)
3836. Сидорова Ульяна Владимировна, ст. преподаватель (Челябинск)
3837. Сикоева Дарина Хазбиевна, аспирант (Владикавказ)
3838. Скопинцева Татьяна Юрьевна, к.ф.н., доцент (Оренбург)
3839. Сметанина Татьяна Александровна, к.ф.н., доцент (Н. Новгород)
3840. Соколова Анна Сергеевна, аспирант (Нижегород)
3841. Соколова Людмила Борисовна, к.пед.н., проф. (Оренбург)
3842. Соловьёва Татьяна Алексеевна, к.ф.н., доцент (Иошкар-Ола)
3843. Солодкая Марина Станиславовна, д.ф.н., к.ф.-м.н., проф. (Оренбург)
3844. Солодкий Валерий Викторович (Оренбург)
3845. Соломко Дмитрий Витальевич, к.ф.н. (Челябинск)
3846. Солонюк Юлия Алексеевна, к.пед.н., доцент (Оренбург)
3847. Солтамурадов Магомед Дикалович, к.ф.н., доцент (Грозный)
3848. Степанов Владимир Алексеевич (Москва)
3849. Стрелец Юрий Шлёмович, д.ф.н., проф. (Оренбург)
3850. Суслова Мария Иосифовна (Москва)
3851. Сусуева Елена Сергеевна, аспирант (Новосибирск)
3852. Сычёва Людмила Сергеевна, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
3853. Табакаева Татьяна Константиновна, студент (Красноярск)
3854. Тамбовский Фёдор Геннадьевич, студент (Красноярск)
3855. Тарасова Илона Владиславовна, ассистент (Москва)
3856. Тарутин Клим Олегович, студент (Красноярск)
3857. Твердынин Николай Михайлович, д.ф.н., проф. (Москва)
3858. Тедеева Ульяна Шотаевна, к.ист.н., доцент (Владикавказ)
3859. Темирова Залина Александровна, аспирант (Владикавказ)
3860. Тетермазова Зарина Цораевна, аспирант (Владикавказ)

3861. Тилинина Татьяна Валентиновна, д.ф.н., проф. (Краснодар)
3862. Тимошенко Елена Владиславовна, студент (Красноярск)
3863. Тимурғалиева Лариса Алексеевна (Иошкар-Ола)
3864. Ткачев Андрей Николаевич, к.ф.н., ст. преподаватель (Н. Новгород)
3865. Токов Давид Эльбрусевич, аспирант (Владикавказ)
3866. Толпыкин Виктор Егорович, к.ф.н., проф. (Краснодар)
3867. Тохтиева Элина Александровна, аспирант (Владикавказ)
3868. Трemasова Валерия Алексеевна, студент (Красноярск)
3869. Турова Анастасия, студент (Челябинск)
3870. Тускаева Гуара Батразовна, к.ист.н., ст. преподаватель (Владикавказ)
3871. Тыщенко Владимир Петрович, к.ф.н., проф. (Новосибирск)
3872. Тыщенко Юлия Владимировна, студент (Оренбург)
3873. Тягунов Александр Александрович, д.ф.н., проф. (Тверь)
3874. Тяжелников Юрий Александрович, к.мед.н., доцент (Красноярск)
3875. Урмантаева Азат Сериковна, студент (Оренбург)
3876. Устимова Виктория Евгеньевна, студент (Оренбург)
3877. Устьянцев Александр Анатольевич, к.ф.н., доцент (Челябинск)
3878. Устюгов Виктор Анатольевич, к.ф.н., доцент (Красноярск)
3879. Уткина Марина Михайловна, ст. преподаватель (Красноярск)
3880. Уткина Наталья Викторовна, психолог (Тверь)
3881. Фарниев Виталий Владимирович, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
3882. Фёдорова Марина Владимировна, к.ф.н., доцент (Н. Новгород)
3883. Федотов Леонид Николаевич, ст. преподаватель (Ярославль)
3884. Фигуровская Валентина Михайловна, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
3885. Фидаров Руслан Хасанбекович, аспирант (Владикавказ)
3886. Филатов А.П. (Москва)
3887. Филимонов Владимир Васильевич, к.ф.н., доцент (Красноярск)
3888. Филипенко Станислава Андреевна, к.ф.н. (Москва)
3889. Фокин Сергей Константинович, к.ф.н., проф. (Толука, Мексика)
3890. Фомичева Дарья Игоревна, студент (Красноярск)
3891. фон Вахтер Даниэль, дважды д.ф.н., проф. (Маурен, Лихтенштейн)
3892. Хаджаров Магомед Хандулаевич, д.ф.н., проф. (Оренбург)
3893. Хайрулин Шамиль Шамильевич, к.пед.н., доцент (Челябинск)
3894. Хасанова Рашидахон Бахтияровна, ассистент (Ташкент, Узбекистан)
3895. Хетагурова Земфира Таймуразовна, аспирант (Владикавказ)
3896. Хитров Анатолий Михайлович, директор (Тверь)
3897. Хлебалин Александр Валерьевич, к.ф.н. (Новосибирск)
3898. Хмельницкая Диана Владимировна, студент (Красноярск)
3899. Холопов Евгений Дмитриевич (Москва)
3900. Хохлова Светлана Викторовна, студент (Оренбург)
3901. Худякова Людмила Дмитриевна, аспирант (Новосибирск)
3902. Худякова Наталья Леонидовна, д.ф.н., проф. (Челябинск)
3903. Хусейнова Абира Амановна, д.ф.н., проф. (Бухара, Узбекистан)
3904. Хухарев Владимир Владимирович, к.ф.н., доцент (Тверь)
3905. Цаплин Валерий Павлович, к.ф.н., доцент (Ярославль)
3906. Цейсслер Виктор Эдмундович, ст. преподаватель (Челябинск)
3907. Цораев Заур Умарович, д.ф.н., доцент (Владикавказ)
3908. Цховребова Анна Заурбековна, ассистент (Владикавказ)
3909. Цыбульняк Наталья Анатольевна (Волгодонск)
3910. Цылёв Виктор Рюрикович, к.ф.н., доцент (Мурманск)
3911. Цыраксон Ромуил Валерьянович (Краснодар)
3912. Чельцов Михаил Владимирович, к.пед.н. (Новосибирск)
3913. Черепанов Игорь Владимирович, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
3914. Черепанов Сергей Константинович, д.ф.н., проф. (Красноярск)
3915. Чернова Элина Григорьевна, к.ф.н., доцент (Магнитогорск)
3916. Черных Сергей Иванович, д.ф.н., проф. (Новосибирск)

3917. Черняева Александра Сергеевна, к.ф.н., доцент (Красноярск)
3918. Чибиров Тимур Николаевич, аспирант (Владикавказ)
3919. Чистякова Ольга Васильевна, д.ф.н., проф. (Москва)
3920. Чичёва Елизавета Андреевна, студент (Оренбург)
3921. Чулков Леонид Константинович (Иошкар-Ола)
3922. Чухарева Вероника, студент (Челябинск)
3923. Шаев Юрий Михайлович, к.ф.н., доцент (Пятигорск)
3924. Шалавин Александр Олегович, аспирант (Мурманск)
3925. Шачин Святослав Вячеславович, к.ф.н., доцент (Мурманск)
3926. Шашков Игорь Иванович, к.т.н., преподаватель (Тверь)
3927. Шелудько Антон Григорьевич, аспирант (Волгодонск)
3928. Шелудько Григорий Владимирович, к.ф.н., доцент (Волгодонск)
3929. Шетулова Елена Дмитриевна, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
3930. Шешукова Галина Викторовна, д.полит.н., проф. (Оренбург)
3931. Шинкарева Екатерина Андреевна, студент (Оренбург)
3932. Шинкова Светлана Сергеевна, к.ф.н., доцент (Оренбург)
3933. Широких Надежда Викторовна (Москва)
3934. Ширшин Геннадий Алексеевич, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
3935. Шиян Анна Александровна, к.ф.н. (Москва)
3936. Шматков Михаил Николаевич, к.физ.-мат.н., доцент (Новосибирск)
3937. Шматков Руслан Николаевич, к.физ.-мат.н., доцент (Новосибирск)
3938. Шрейбер Виктор Константинович, к.ф.н., доцент (Челябинск)
3939. Штарк Елена Владимировна, ст. преподаватель (Красноярск)
3940. Шубарина Любовь Васильевна, д.ист.н., доцент (Челябинск)
3941. Шульчева Ольга Борисовна, к.полит.н., доцент (Оренбург)
3942. Шутова Екатерина Александровна, к.ф.н., ст. преподаву (Челябинск)
3943. Щеглова Мария Игоревна, студент (Оренбург)
3944. Щербаков Дмитрий Александрович, к.ф.н., доцент (Оренбург)
3945. Южанинова Екатерина Рафаэлевна, к.ф.н., доцент (Оренбург)
3946. Юлаева Валерия Николаевна, к.ф.н., доцент (Тверь)
3947. Юлдашев Заурбек Нуруллоевич, аспирант (Владикавказ)
3948. Юрьев Георгий Петрович, д.мед.н. (Москва)
3949. Ясакова Мария Сергеевна, студент (Оренбург)
3950. Яценко Михаил Петрович, д.ф.н., проф. (Красноярск)

О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2017 ГОДУ

Членские взносы на 2017 год

Взносы установлены в следующих размерах:

а) индивидуальные члены (вместе с подпиской на четыре номера журнала «Вестник РФО» и почтовыми расходами на пересылку журнала) – **1200 руб.** (для тех, кто не являлся членом РФО в 2016 году, – плюс вступительный взнос **50 руб.**);

б) первичные организации или отделения, в которых насчитывается от 3 до 15 человек, платят из расчета **400 руб.** за каждого члена Общества.

Все впервые вступающие в члены РФО (или имевшие перерыв более года) помимо членского взноса должны уплатить также и регистрационный (вступительный) взнос в размере – **50 руб.**

Все собранные средства в этих организациях (включая и регистрационный взнос) перечисляются в Президиум РФО.

Отделения РФО, в которых насчитывается более 15 человек, а также **Философские общества в составе РФО** сами определяют размер членских взносов на год.

При этом в Президиум Общества каждая из этих организаций должна перечислить средства в зависимости от того, сколько членов Общества в ней насчитывается:

- от **16** до **30** человек – **300** руб. за одного члена Общества;
- от **31** до **60** человек – **240** руб. за одного члена Общества;
- от **61** до **100** человек – **180** руб. за одного члена Общества;
- от **100** человек и более – **150** руб. за одного члена Общества.

Студенты и аспиранты очных отделений платят 50 % от взноса.

Количество высылаемых в организацию экземпляров журнала «Вестник РФО» определяется из расчета **один экземпляр за полные 1200 руб.** взносов, присланных в Президиум РФО (без учета регистрационных взносов).

Все отделения (философские общества) и первичные организации вместе со взносом в обязательном порядке высылают в Президиум РФО полный список членов организации, реально уплативших взносы (Ф.И.О. полностью, строго по алфавиту, ученая степень и звание, студент, аспирант). Все они (вместе с индивидуальными членами РФО) составят новый банк данных, и только на них будут распространяться в 2016 г. льготы, предусмотренные для членов Общества. Электронный вариант списка просьба присылать не в форме таблицы.

Каждый член общества может заплатить взнос в любой организации РФО, независимо от места жительства; во избежание дублирования при составлении сводного списка членов РФО взнос уплачивается только в одной организации РФО, что даёт право принимать участие в мероприятиях других секций и первичных организаций РФО.

Обратите внимание!

МЫ РЕКОМЕНДУЕМ КАЖДОМУ ЧЛЕНУ ОБЩЕСТВА ПОЛУЧАТЬ ЛИЧНЫЙ НОМЕР» ВЕСТНИКА РФО»

Для этого нужно:

а) стать индивидуальным членом Общества, уплатив непосредственно в Президиум РФО ежегодный членский взнос;

или

б) вступить в одну из организаций РФО (или самому создать новую – от 3 человек и более). При этом любой член Общества, состоя-

щий в организации, может доплатить вместе со взносом или непосредственно в Президиум Общества **750 руб. за годовую подписку** и получать по почте «Вестник РФО» в личное пользование.

или

в) подписаться на журнал в любом почтовом отделении по каталогу Роспечати (подписной индекс 79643).

КТО ЯВЛЯЕТСЯ ЧЛЕНОМ РФО?

Членом Российского философского общества является только тот, кто уплатил ежегодный членский взнос и т.о. внесен в список членов РФО на текущий год. С этого момента на него распространяются все льготы, предусмотренные для членов Общества, включая и получение «Вестника РФО».

Полный список членов РФО публикуется ежегодно в «Вестнике РФО» № 3 за текущий год.

Дополнительный список – в № 4.

УКАЗАТЕЛЬ

СОДЕРЖАНИЯ ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК РФО» ЗА 2016 ГОД

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

<i>Чумаков А.Н.</i> Должна ли философия...?	2
<i>Чумаков А.Н.</i> Знаковые даты как повод к размышлению	4
<i>Чумаков А.Н.</i> На перепутье	1
<i>Чумаков А.Н.</i> Умом Россию не пронять?	3

АКТУАЛЬНОЕ ИНТЕРВЬЮ

Интервью с директором Института философии РАН, академиком РАН <i>А.В. Смирновым</i> для журнала «Вестник РФО».....	4
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

ИТОГИ СЕДЬМОГО РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА

ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

<i>Билалов М.И.</i> Философия истины в коммуникативном пространстве познавательных культур	1
<i>Галимов Б.С.</i> Философия толерантности	1
<i>Смирнов А.В.</i> Пропозиция и предикация	1
<i>Черникова И.В.</i> Сохранение природы человека как глобальная проблема инновационной цивилизации	1

ОТЗЫВЫ, МНЕНИЯ, СУЖДЕНИЯ

<i>Беленкова О.А.</i> Человек в современном мире.....	1
<i>Белкина Г.Л., Корсаков С.Н.</i> Симпозиум памяти академика И.Т. Фролова	1

Билалов М.И. Трудно высказать, и не высказать	1
Вишев И.В. Человек разумный должен и может стать человеком бессмертным	1
Гезалов Ариз. Азербайджанские философы на VII Российском философском конгрессе	1
Камалетдинова А.Я. Бытие человека: диалектика предметности и энергичности	1
Кудрин Б.И. Ценологические основания науки о технической реальности	1
Лисеев И.К. Круглый стол «Взаимодействие общества и природы в современном глобализирующемся мире: философско-мировоззренческие аспекты»	1
Насибулина А.С., Воронов В.М. Круглый стол «Экологическая этика и экологическая цивилизация»	1
Новикова Т.М. Эмблема VII РФК	1
Павлов С.А. О новой программе построения и обоснования логики на VII РФК	1
Панфилова Т.В. Отчёт о работе секции «Философия истории»	1
Прохоров М.М. Субъективные заметки модератора по итогам работы подсекции «Философская онтология-2»	1
Рублев М.С. Состоялось ли Уфимское философское прозрение? ...	1
Сабанина Н.Р. Философия образования Я.А. Коменского	1
Севальников А.Ю. Круглый стол «Актуальные проблемы современной физики»	1
Семенов С.Н. Философия, методология и теория творчества – впервые на российских философских конгрессах	1
Султанова Л.Б. Отчёт о работе секции «Философия и методология науки»	1
Токарева С.Б. Отчет о работе секции «Социальная философия» (первая подсекция)	1
Файзуллин Ф.С. Результаты работы секций VII РФК «Социальная философия» (вторая подсекция) и «Философия ценностей»	1
Фалько В.И., Годарев-Лозовский М.Г., Неганов Ф.М. Круглый стол «Диалог и взаимопроникновение науки и философии в XXI веке»	1
Халин С.М. Метафилософия — это очень серьезно	1

ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ ФИЛОСОФИИ ЮНЕСКО

Белкина Т.Л., Муסיнова Н.Е., Сидоренко Ю.И. Всемирный День философии в Костроме	4
Кефели И.Ф., Плебанек О.В. Советская культура как объект исследования	4
Насибулина А.С. Всемирный День философии ЮНЕСКО в Бурятии	1
Насибулина А.С., Соколов С.М. Всемирный День философии ЮНЕСКО в Бурятии	4
Науменко О.А. Всемирный день философии в национальном университете Узбекистана	4

Омелаенко В.В. Философия российской истории Н.М. Карамзина (к 250-летию со дня рождения)	4
-------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО

Кочеткова Л.Н., Матронина Л.Ф. Социальная инноватика – 2015	1
Лешкевич Т.Г., Леусенко Д.А. Философское взаимодействие: новый формат	3
Магомедалиева К.М. Дагестанское отделение в философских событиях года	4
Найденова Л.А., Рыбаков Е.П. «Их спор...» – это и наш спор	2
Разаханова Р. Теология как научная и образовательная специальность	3
Чеботаряну А.А. Сибирский Сократ Ю.М. Фёдоров — 80 лет со дня рождения	3
Шадже А.Ю., Кускарова О.И. Круглый стол «Философия и социология в социокультурном пространстве региона»	1
ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА	
Белкина Г.Л., Фролова М.И. XV Фроловские чтения	2
Веряскина В.П. В преддверии года экологии в России	2
Кривых Е.Г., Иванов З.И. Российско-германский научный семинар в МГСУ	3
Ковалёв Ю.А. Судьба Евразии	4
Лещинская В.В. Грани философии: теории и практики	2
Лисеев И.К. Возрождая забытые имена	4
Павлов С.А. О первой теории первой философии Аристотеля на семинаре в ИФ РАН	2
Пырин А.Г., Королев А.Д. Логика для детей и взрослых	1
Чумаков А.Н., Королёв А.Д. Межконфессиональное сосуществование	3

СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ

Баркова Э.В. Моисеевские чтения – 2016	2
Виноградова С.М., Руцин Д.А. Мужчина и женщина: параллельные миры?	2
Жукова О.И. Философские проблемы социального сознания ...	3
Вступительное слово академика М.Ч. Залиханова на открытии Моисеевских чтений	2
Иваненков С.П. Возможные тренды развития современной философии в России	1
Королев А.Д., Пырин А.Г. Забытый Чернобыль	3
Королев А.Д., Пырин А.Г. Пси-войны: Запад и Восток	4
Маслобоева О.Д. Проблема истины и русский космизм	1
Михайлов В.В. Московский экономический форум — 2016: впечатления участника	4
Подвойский Л.Я. Умберто Эко: автор и тексты	4
Пырин А.Г. Откуда берется мораль?	3

<i>Пырин А.Г., Королев А.Д.</i> Лестница в небо	4
<i>Пырин А.Г., Шаракианэ С.А.</i> Развитие роботизации в России	4
<i>Салихов Г.Г.</i> Философский четверг	3
<i>Шукюров М.Ф.</i> О толерантности российской молодежи.....	1

НАВСТРЕЧУ XXIV ВСЕМИРНОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ

XXIV Всемирный философский конгресс «Учиться быть человеком»	2-4
--------------------------------------------------------------------	-----

НАВСТРЕЧУ КОНГРЕССУ

<i>Беляев Г.Ю.</i> Формирование инноваций в современном образовании.....	2
--------------------------------------------------------------------------	---

ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ

<i>Андрюшенко М.Т.</i> Философия: ее необходимость для нас и наше отношение к ней	1
<i>Анисов А.М.</i> Традиционная или современная логика?	2
<i>Золотухин В.Е., Золотухина-Аболина Е.В.</i> Зачем нужна философия студенту технического вуза?	2
<i>Шевченко О.К.</i> О «Восточных философиях» в высшем философском образовании РФ	2

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ

<i>Брызгалова Е.В.</i> Форум «Развитие системы профессионального образования в Республике Коми»	3
<i>Даниелян Н.В.</i> Конгресс «Аристотель 2400 лет»	3
<i>Кротов А.А.</i> О задачах федерального Учебно-методического объединения по философии, этике и религиоведению	1
<i>Обвинникова И.Г., Курзаева Л.В.</i> Использование Европейской рамки ИКТ-компетенций для управления требованиями к результатам обучения IT-специалистов	2

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

<i>Чумаков А.Н.</i> К вопросу о культурно-цивилизационных основаниях нашей ментальности.....	1
----------------------------------------------------------------------------------------------	---

АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

<i>Розов Н.С.</i> Этические основания поступков интеллектуала при политических «заморозках»	3
---------------------------------------------------------------------------------------------------	---

ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

<i>Зекрист Р.И.</i> Сила общественности – на благо России и Казахстана	2
<i>Кудрякова И.О.</i> Диалог культур в эпоху глобальных рисков	3
<i>Кумари Рашими Джа.</i> — В интересах мира и безопасности.....	4
<i>Смирнова Н.М.</i> Новая веха сотрудничества философов России и Казахстана	1
<i>Ташлинская Е.Ш.</i> На пути к всемирному диалогу и универсализму	3

<i>Шевченко О.К., Рехина А.Ю.</i> Феномен международной дипломатии в истории военных конфликтов	3
<i>Щербаков С.С.</i> Трибофатика и философия: о некоторых результатах взаимодействия	2

ФИЛОСОФИЯ ЗА РУБЕЖОМ

<i>Кох А.Ф.</i> Между Раем и Адом – Земля (<i>Разъяснительный комментарий С.А. Павлова</i>)	4
<i>Чжоу Хун.</i> Экологическая культура и экологическая цивилизация.	2
<i>Чжэн Вейхун.</i> Влияние миссионерок на китайских женщин.	2
<i>Чжэн Вейхун, Кан Сюйпей.</i> Влияние научно-технического прогресса на культуру туризма провинции Хэбэй.....	3

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ

<i>Абдуллаханова Г.С.</i> Хорезмская Академия Мамуна – древнейший научный центр мировой цивилизации	2
<i>Колчигин С.Ю.</i> Философия Казахстана в пространстве мировой философской мысли	4
<i>Кулдошев А.Т.</i> Об экологическом образовании в Узбекистане	4
<i>Кушаев У.Р.</i> Детерминированность культурного многообразия и толерантности	1
<i>Мехди-заде О.Н.</i> Заметки о нелинейности культурных процессов..	2
<i>Никитченко Г.В.</i> Критическое мышление исследователя	3
<i>Сосновский Л.А.</i> И еще раз о понятии материи	1

НА ГРАНИ

<i>Кацура А.В.</i> Большая инверсия	1-3
-------------------------------------------	-----

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

<i>Красиков В.И.</i> Об использовании зарубежных индексов цитирования	1
<i>Рыбаков Н.С.</i> Ох, уж эти компетенции	3
<i>Холодный В.И.</i> Тоска по аксиологической ментальности и метафизике	2
<i>Хрусталеv Ю.М., Заболоцкая И.К.</i> Радость и старость: проблема времени	4

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

<i>Андрюшенко М.Т.</i> О субъективной стороне познания	4
<i>Артемов И.Т.</i> Моделирование конкуренции нескольких групп....	4
<i>Богданова О.А.</i> Парадоксы самопознания в культуре постмодерна.	2
<i>Вишев И.В.</i> Проблема пересадки головы человека: философский аспект	2
<i>Гумницкий Г.Н., Зеленцова М.Г.</i> О предмете теории ценностей....	2
<i>Ерахтин А.В.</i> Существует ли абсолютная истина?.....	1
<i>Красиков В.И.</i> Экспертиза как социально-коммуникативный феномен современности	2
<i>Магомедов К.М.</i> Почему бы не быть физиологической концепции истины?	2

<i>Мезенцев С.Д.</i> Понятие времени в ритмологии Е.Д. Марченко	1
<i>Прохоров М.М.</i> Бытие и его мистификация.....	2
<i>Самойлова Е.А., Черношвитов Е.В.</i> А, если это любовь?.....	2
<i>Шевчук И.И.</i> Устарел ли марксизм в XXI веке?	3
<i>Шенкао М.А., Шенкао Г.Х.</i> Миф в современном мире	2

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

<i>Спирова Э.М.</i> Антропемы и этнемы	3
----------------------------------------------	---

ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ

<i>Фрейверт Л.Б.</i> Скульптурность как философия телесности в современной скульптуре и дизайне	2
-------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

<i>Антипенко Л.Г.</i> Термодинамическая теория канцерогенеза: мировоззренческий аспект	4
<i>Барлыбаев Х.А.</i> Модернизация классического университета в национальном регионе.....	3
<i>Крушанов А.А.</i> Неявное измерение реальности	3
<i>Крушанов А.А.</i> Обратимые и необратимые процессы в едином мире.....	4
<i>Крушанов А.А.</i> Поиски лучшей глобальной экологической стратегии продолжаются	2
<i>Мамчур Е.А.</i> Изменяются ли законы природы?	4
<i>Московченко А.Д.</i> Автотрофность, изотопия атомов, сознание.....	4
<i>Московиченко А.Д.</i> Методологические основы управления большими системами	1
<i>Севальников А.Ю.</i> Целевая причина: от античности до синергетики	1

ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

<i>Гладышева С.Г., Иванов И.Л.</i> Жизнь и творчество А.С. Пушкина: взгляд философа Серебряного века.....	3
<i>Финько М.В.</i> По следам философии И.А. Ильина	4

ГЛОБАЛИСТИКА

<i>Иоселиани А.Д., Пырин А.Г.</i> Техно-, социо- и инфосферы в условиях глобализации	1
<i>Кондрашин И.И.</i> Глобальные проблемы современности и пути их решения	2
<i>Митрофанова А.В., Пырин А.Г.</i> Что такое религиозный фундаментализм?	3
<i>Пырин А.Г.</i> Технетика как реальность.....	1
<i>Пырин А.Г., Чумаков А.Н.</i> Геополитические реалии современности: дыхание «холодной» войн	4

ФИЛОСОФИЯ И ЖИЗНЬ

<i>Дубынин В.Н.</i> Молодёжь и государство: современные коммуникации	2
----------------------------------------------------------------------------	---

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

<i>Дружинин В.Ф.</i> P.S. (постскрипtum): «Мораль и нравственность»	4
<i>Дружинин В.Ф.</i> P.S. (постскрипtum): «На перепутье»	2
<i>Дружинин В.Ф.</i> P.S. (постскрипtum): «Эколого-политологические коллизии»	3
<i>Перуанский С.С.</i> На свежий взгляд	2-3

ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

<i>Гумницкий Г.Н.</i> О формах свободы	1
<i>Иванов А.В.</i> Говоря о Европе, обратимся к фактам и задумаемся...	1
<i>Губанов Н.И., Губанов Н.Н.</i> О метафилософии	2
<i>Лапина Т.С.</i> Об оценке деятельности наших демократов еще раз...	3
<i>Михайлов В.В.</i> Отчаяние западного ученика	2
<i>Никитич Л.А.</i> Ещё раз о Гегеле и европейском менталитете	3
<i>Смирнов П.И.</i> Реплика	4
<i>Чельшев П.В.</i> Платон о лжефилософах	2

ПРОДОЛЖАЯ ТЕМУ

<i>Румянцева Н.Л.</i> Ещё раз «о культурно-цивилизационных основаниях нашей ментальности»	2
<i>Халин С.М.</i> В продолжение разговора («Так знал или не знал Сократ...»)	1

ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ

<i>Лолаев Т.П.</i> Еще раз о пользе философских дискуссий	1
-----------------------------------------------------------	---

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

<i>Халин С.М.</i> — Не организовать ли нам институт метапознания?...	2
----------------------------------------------------------------------	---

РЕПЛИКА

<i>Королёв А.Д.</i> Выборы в США как тестирование	4
<i>Матрос Л.Г.</i> Ночь перед торжеством: взгляд социолога	4

СТРАНИЧКА МОЛОДОГО ФИЛОСОФА

<i>Акинин И.А.</i> Конкуренция управленческих парадигм на примере автопроизводителей	3
<i>Магницкий Н.Д.</i> Инвестиции в человеческий капитал в РФ	3
<i>Килкова Д.С. Михно А.</i> Влияние Запада на культуру российского общества	3
<i>Рубцов С.В.</i> Что такое бионика и причем здесь философия?	4

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ	1-4
---------------------------	-----

РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ

РЕЦЕНЗИИ

<i>Азимова Р.Д.</i> Отзвуки философии жизни, отраженные в музыке мугама	4
<i>Беркович Н.А.</i> Философский минимум лидера: взгляд из Харькова	4

Воронов В.М. Сергеев А.М., Соколов Б.Г. Разрыв повседневности: диалог длиной в 300 чашек кофе и 3 блока сигарет.....	2
Гобозов И.А. Классический анализ субъектно-объектных отношений	3
Кондрашов П.Н. От философской шизофрении к творческому марксизму	4
Королев А.Д. Феклисов А.С. Признание разведчика. Миссии: атомная бомба, Карибский кризис	3
Кудашов В.И. Равочкин Н.Н. Розов Н.С. Идеи и интеллектуалы в потоке истории	3
Мезенцев Г.Н. Шатохин С.А. Думы о России: сборник статей.....	2
Новикова Т.М. Агешин Ю.А., Дарнева И.С. Духовная культура: стратегия жизни и мира	2
Полыгалова С.В. Липов Б.Е. Физика вещества и пространства.....	2
Силичев Д.А. — Роида Октай Кызы Рзаева. Постмодерн и мультикультурализм: междисциплинарный дискурс.....	3
Чумаков А.Н. В защиту окружающей среды	3

АННОТАЦИИ

Громыко А.А. Уроки мировой политики: порядок или правопорядок?	3
Котенева А.В. Психология в эпических поэмах Гомера	4
Логико-философские исследования. Вып. 7	4
Научный и информационный гуманитарный журнал «Ценности и смыслы»	2
Сорина Г.В. Экспертный анализ текста: методология и практика... Фармаковский В.В. Концептогенез. Философия транспарадигмального стандарта	4
Чельшев П.В. Античный космос и его обитатели	1
Чельшев П.В. Очерки по истории и философии науки.....	4
Чумаков А.Н. Глобализация. Контурсы целостного мира.....	2
Чумаков А.Н. Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст	3
In Memoriam: Владимир Ильич Белозерцев	1

НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ..... 1-4

ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ 1-4

ПАМЯТЬ

Мезенцев Г.Н. С.А. Шатохин: Хочу найти ответ на социальную несправедливость	2
Новиков Ю.Ю. Памяти Умберто Эко	2
Рущина Т.А. Дмитрий Александрович Гуцин	4
Скибицкий М.М. Завет Стива Джобса: «Оставайтесь голодными. Оставайтесь безрассудными»	2
Соколов Е.Г. Есть факты и есть явление. К 75-летию Ю.Н. Солонина	2

СТИХОТВОРНАЯ СТРАНИЧКА

<i>Валерий Глебов</i>	3
<i>Александр Кацура</i>	4
<i>Владислав Песоцкий</i>	1
<i>Леонид Чекалкин</i>	3

ФИЛОСОФЫ ТОЖЕ ШУТЯТ	4
----------------------------------	---

ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Выпускникам 1981 года Философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова	2
История и философия науки	4
Пресс-релиз	2
V Международный научный конгресс «Глобалистика: глобальная экология и устойчивое развитие»	4

НА ЗАМЕТКУ ФИЛОСОФУ

Благотворительная акция	2
Международная конференция «Религия и русская революция»	2
Наука, образование, молодежь в современном мире	2
Репрезентации городской культуры: история и современность	3
Теоретическому журналу «Credo new» – 20 лет	3
Философские школы, стратегии развития и вызовы будущего	2
Философия – детям: рациональное и эмоциональное	3
Экономика в условиях социально-техногенного развития мира	2

РЫНОК ТРУДА	1
--------------------------	---

ПАМЯТИ КОЛЛЕГ	1-4
----------------------------	-----

СТРУКТУРА РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

Президиум РФО	3
Ревизионная комиссия	3
Региональные подразделения РФО	3-4
Подразделения РФО по направлениям исследований	3-4
Первичные организации Московского ФО	3-4
Полный список членов РФО	3
Дополнительный список членов РФО	4

ДОПОЛНЕНИЕ К ПЛАНУ КОНФЕРЕНЦИЙ РФО НА 2016 год	1
------------------------------------------------------------	---

ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ РФО НА 2017 год	4
-----------------------------------------------	---

О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2016 году	1-2
-------------------------------------------	-----

О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2017 году	3-4
-------------------------------------------	-----

ВЕСТНИК РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА № 4 (80), 2016
ISSN 1606-6251

Утверждено к печати Президиумом Российского философского общества
Свидетельство о регистрации в Государственном Комитете Российской
Федерации по печати № 016777 от 06 ноября 1997 г.

Подписано в печать 09.01.2017 г.

Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Бумага офсетная № 1. Гарнитура
Таймс.

Печ. л. 11. Тираж 2500 экз. Заказ № 1.

Отпечатано в типографии ООО «СиДиПрессАрт»
125252, г. Москва, ул. Зорге, 15. Тел./факс (495) 640-49-91