

К вопросу об универсальной рациональности перед угрозой релятивизма

1. Имеется регулятивная идея универсальной рациональности (УР), но реальна она или номинальна — единого решения нет.
2. Истинность идеи УР дискуссионна в меньшей мере, т.к. не определены общие основания дискуссии и предмет (реальный или номинальный), но все же дискуссионна.
3. УР мыслима как фикция, избыточный предикат.
4. УР мыслима как, в своей непосредственности, позиция одной из сторон, т.е. как разделяемая не всеми, во всяком случае, осознанно, или, с условно неразумной точки зрения, УР — лишь мнение в ряду прочих.
5. Как позиция УР должна бороться с заблуждением, что, в свою очередь, имеет исходы в регресс, к произвольной остановке в суждении и кругу в доказательстве.
6. Т.к. регресс в бесконечность неосуществим, фактически мы имеем второй и третий исходы, притом оба базируются на одном — безусловном начале, очевидном самом по себе, будь то очевидность предмета, отношения или их тождества.
7. Находясь на мета-позиции к позитивным формам знания, философия вообще и решение проблемы УР в частности не могут отказаться от данной проблемы под предлогом, что практически мы познаем и без понимания существования, несуществования, единства или множественности предельных оснований.
8. Проблема начала ставит под вопрос не только познание, но и познающего — открываются вопросы имитации, самообмана, разоблачения и саморазоблачения, идеологии, статуса автора и субъектности мысли, то есть, в своей предельной форме, экзистенциальный вопрос.
9. Отказ от очевидности как референта-денотата в критике референциальной концепции знака не решает вопрос наличия или отсутствия УР, не решает проблему понимания, но навязывает серию партикулярных конвенций, претендующих на универсальность, что является неудовлетворительной самопротиворечивой стратегией.
10. Однако, теоретическое затруднение не отменяет практической значимости вопроса: необходимость в платформе для понимания, которой гипотетически выступает или может выступать УР.
11. Предполагаемая рациональность выступает как одна из сторон (см. п. 4), то есть не выполняет свою роль основы или хотя бы универсального посредника.
12. Позициональные отличия сторон порождают конфликт, который в своей крайней форме является экзистенциальным, снова (см. п. 8).
13. Философ оказывается перед скептической проблемой, когда в повседневной жизни, в истории неочевидность УР буднично преодолевается выходящим за пределы дискурсивной ситуации конфликтом, однако сами вопросы об УР, о предельных основаниях мысли и об экзистенциальной ситуации самого философа не отменяются.
14. Нет оснований говорить, что УР нет, как нет оснований говорить, что она есть или что есть несколько рациональностей.
15. До ответа на вопрос о начале и очевидности (см. п. 6) всякий теоретический поиск УР преждевременен.