

Кацапова И.А.

**Доклад: Методологические и мировоззренческие основания
Философии права**

По поводу философии права, возникает много вопросов, наиболее существенным является вопрос о том: Что собой представляет Философия права? Но еще больше недоразумений - Зачем вообще нужно *философствовать* о праве?

На мой взгляд, в настоящее время более актуальным вопросом является вопрос: Почему сегодня философско-правовые проблемы интересуют только юристов?

В таком случае и ответ на вопрос: Что такое философия права и каковы ее цели и задачи следует искать не в самом понятии «Философия права», а, скорее, в философско-правовом дискурсе между философами и правоведами.

Профессиональные дискурсы по поводу сущности методологии права и основных типов правопонимания ведутся давно, они представлены в истории развития как политико-правовой мысли, так и философского знания. В результате этих дискурсов сформировались многочисленные направления и учения, в которых не только обосновывается необходимость Философии права как особой отрасли знания, но и содержится весь научный арсенал: от категориального аппарата до методологии познания.

Структура современной Философии права сформировалась из истории права, теории права и политики права, синтезировав в себе те или иные основания как юридической науки, так и философии.

Философии права имеет как теоретическое, так и практическое значение.

Развитие философии права опосредовано философской мыслью, хотя формировалась она благодаря усилиям не только философов, но и юристов.

Историческая ретроспектива:

Истоки Философии права. Философия права как самостоятельная наука.

Теоретические истоки современной Философии права следует искать в политико-правовых исследованиях мыслителей Нового времени, когда, собственно, сформировались теория естественного права и общественного договора, основанные на рационализме. До этого периода существовали естественно-правовые концепции, которые, в основном, разрабатывали вопросы *природы и действительности права* как для человека, так и для общества.

Классическим воплощением нового мировоззрения стала теория естественного права, разработанная теоретиками школы естественного права.

С обоснованием концепции «философия права» в качестве отдельной юридической дисциплины выступил в конце XVIII в. немецкий юрист, основатель исторической школы права – Густав фон Гуго (1764-1844), который под «философией права» имел в виду «философию позитивного права», или философскую часть и научную основу учения о позитивном праве.

С достаточно резкой критикой взглядов Гуго выступил Гегель, который, в свою очередь, настаивал на том, что Философия права – это философская, а не юридическая дисциплина. Широкое распространение термина «философия права» связано именно с сочинением Гегеля «Философия права» или название, под которым она была опубликована: «Естественное право и наука о государстве в очерках. Основы философии права».

Собственно, именно с полемики Гегеля с Гуго и был обозначен междисциплинарный статус Философии права. И хотя в строгом смысле научным знанием Философия права еще не стала – тем не менее вектор проблем был сформулирован. В перспективе это позволило обращаться к проблемам права и правоотношений, выясняя смысл и задачи правовой реальности, не только профессиональным юристам, но и философам.

Так, собственно, и возник философско-правовой дискурс между юристами и философами.

Этот т.н. «междисциплинарный дискурс» сменил дискурс мировоззренческий и методологический между позитивизмом юридическим и естественно-правовыми теориями.

На смену доктринам естественного права, господствовавшим в правовой мысли Западной Европы XVII-VIII вв. пришел юридический позитивизм. Сторонники юридического позитивизма ограничили задачи юридической науки изучением действующего права с формально-догматических позиций. В основу методологии юридического позитивизма легли идеи философского позитивизма, выступившего теоретической установкой для многих авторов в процессе теоретического исследования права и правовой реальности.

Современный дискурс. В современной литературе обсуждаются такие темы как – «место индивида внутри правовой системы как таковой», «свобода и закон» (Б.Леони), или тема «мораль права» (Л.Фуллер), «право – на его универсальном уровне – прав человека его свободы» (Ф.Хайек), или «проблема нормативности общей теории права» (Р.Дворкин), «проблема этико-юридического дискурса», «проблема аргументации и интерпретации в юриспруденции» (П.Рикёр) и мн.мн.др.

Наиболее фундаментальной проблемой современной юриспруденции является то, что лидерство от профессионалов частного права перешло к специалистам в области публичного права и, как следствие, современные юристы, «в качестве инструмента общего, не ими созданного замысла, превратились в орудие не *принципов справедливости*, а аппарата, в котором индивидуум вынужден служить целям своих правителей» [Хайек 2006, 85] (курсив мой – И.К.). В таком случае, в современных условиях трансформации права – право в качестве главного защитника личной свободы может быть «обречено на исчезновение». Последствия такого

расклада сил вполне очевидны. И касаются они уже не просто темы права, а темы *универсальных* прав личности и ее свободы.

Современное право зависит от государства настолько, что практически вырабатывается самой властью (Б. де Жувенель).

Юридический смысл т.н. *двойных стандартах* в интерпретации принципов и норм права. Полемика французского философа П.Рикёра с англо-американским юристом и правоведом Р.Дворкиным о возможности интерпретации и/или аргументации для юриспруденции.

Выводы.