

## Социо-гуманитарные технологии фундаментальной науки (пример, геномики)

*Тищенко Павел Дмитриевич,  
Заведующий сектором  
гуманитарных экспертиз и биоэтики  
ИФ РАН*

1. Буду различать фундаментальные и социо-гуманитарные науки так, как сегодня они распределены по фондам РГНФ и РФФИ. Это различие вне различения «фундаментальное и прикладное» и не озабочено «фундаментальностью» философии.

2. Понятия социальной техники и технологии я, как мне кажется, использую согласно ИТК. Социальные техники относятся к простым формам умелости, не опосредованным научными знаниями. Осуществляются самими учеными. Социальные технологии относятся к формам умелости, опосредованным научными знаниями. Осуществляются экспертами, обладающими соответствующими знаниями и умениями. Технологии – это «апгрейд» техник, но не их отрицание.

3. Невосприимчивость российского общества научным открытиям и изобретениям связана с устаревшей идеологией «внедрения» и невосприимчивостью отечественной науки к запросам общества. Господствует обоюдная незаинтересованность.

4. Социальные технологии (СТ) обеспечивают, во-первых, «всасывание» обществом научных открытий и изобретений, формируя заинтересованных «стейкхолдеров» воспринимающих, накапливающих, преобразующих (переводящих на язык своих знаний, умений, интересов) и распространяющих те знания, которые производятся в лабораториях и КБ. Во-вторых, в рамках деятельности тех же СТ осуществляется встречный перенос знаний из общества в науку. В США и Европе нет, практически, ни одного крупного геномного института, в котором не было бы отделов PR. Параллельно, существует развитая сеть частных СТ компаний, которые обеспечивают этими услугами небольшие исследовательские лаборатории. Инновация осуществляется в форме социально распределенного (сетевое) производства знаний.

5. Тем самым, в системах трансфера знаний, обеспечиваемых СТ, каждый из вненаучных субъектов производства знаний как бы переводит то, что ему сообщают другие субъекты, на язык своих специфических практик (знаний и умений). Переводит на язык своего интереса. В свою очередь, заинтересованные в получении прибыли ученые-бизнесмены для формирования обратных связей вынуждены совершать обратный перевод с языков вненаучных субъектов производства знаний. Тем самым инновационный трансфер знаний осуществляется в форме их сетевых преобразований (прямых и

обратных переводов). СТ в науке снимают проблему «внедрения», обеспечивая «всасывание» обществом инновационных технологий через продуцирование потребности в них у различных социальных субъектов.

6. Международный проект «Геном человека», стартовавший в 1990 г., выделял 5% на исследование социальных, этических и правовых условий и последствий своего осуществления, а так же PR обеспечение.

7. Коммерциализация геномных исследований, начавшаяся во второй половине 70х годов прошлого века (рейгономика) и выразившаяся в возникновении биотехнологических компаний, обеспечила востребованность СТ в геномике. С самого начала биотехнологические компании начали производить два вида товаров – «био-продукты» (гормоны, лекарства, тесты и т.п.) и знания. Товарная форма знаний – патент.

8. Практика патентования генов породила проблему – ген одновременно стал рассматриваться как «факт», и как «артефакт» (изделие подлежащее патентованию), что дало основания для двух конфликтующих позиций – «за» и «против» патентования.

9. В докладе будет рассмотрена деятельность биотехнологической компании «Мириад Дженетикс Инк.», которая почти двадцать лет вела борьбу, отстаивая право патентовать открытые гены, и, параллельно, использовала широкий спектр СТ для обеспечения «всасывания» своих инновационных продуктов. Будет представлена «топология» аргументов за и против патентования генов.

10. Принципиальный момент заключается в том, что *право* на решение (контингентное) проблемы является ли ген «фактом» или «артефактом», принадлежит *судебному слушанию* – суждению «профанов» в области геномики.

11. По философской ориентации отношу себя к апофатической традиции, которая в современных философских дискурсах фигурирует как *проблемоцентризм*. Э. Морен, пародируя в некотором смысле Ж. Даррида, обращает внимание на то обстоятельство, что в английском языке слова whole (целое) и (hole) дыра различимы лишь в написании, но звучат одинаково: «... целое неправомерно гипостазировать. Целое само по себе есть просто дыра (the whole is a hole)...». Т.е. – проблема, парадокс, антиномия, пауза, разрыв, молчание, диастема и т.д. и т.п. Перечисление «дыр» указывает на смысл различия использованных артиклей у Морена - “the” и “a”, на отсутствие единственного представления (оно всегда одно из – “a”) для того, о чем идет речь “the”.

12. Ген сам по себе – дыра, дискурсивный разрыв...