

Дополнительный материал, раскрывающий положения, которые могли быть только названы в этих тезисах, — статья [«Шкатулка скупца, или почему мы верим в законы логики»](#)

Предикация: логика процесса и логика субстанции

Тезисы

1. Предварительные замечания
 - a) данный доклад ни в каком смысле не основан на гипотезе Сепира-Уорфа; эта гипотеза в жестких абсолютизирующих вариантах ее формулировки (наподобие «формы мышления определены формами языка») представляется самопротиворечивой (это не относится к работам самих этих двух лингвистов), а некоторые связанные с этим комплексом идей понятия (языковая картина мира, языковое мышление), хотя и привлекательны, не могут без противоречия быть продуманы до конца
 - b) язык в отношении мышления рассматривается здесь как индикатор, а не как причина или условие (хотя в вопросах второго плана гипотеза Сепира-Уорфа в ее мягкой формулировке полезна)
 - c) речь идет о типологии мышления, взятой как типология субъект-предикатного конструирования, отражающего онтологию мира
 - d) поскольку субъект-предикатное конструирование представляет собой, по меньшей мере в пределах принятых условий, базис мыслительных операций, речь идет о несводимых типах, т.е. о таких, которые выстраиваются, начиная с основания, целиком «параллельно» (без пересечений и возможности взаимной переформулировки), и, соответственно, об альтернативных онтологиях
2. В арабском языке отсутствует возможность построить высказывание, где субъект и предикат выражены именем, с использованием связки «есть»
 - a) речь не о том, что связка «не употребляется», «опускается» и «восстанавливается», «заменяется другой связкой» или что-либо в этом роде
 - b) дело обстоит так, что в арабском языке связка «есть» (1) никогда не употребляется и (2) в принципе не может быть вставлена в именную фразу
 - c) это строго доказывается на материале классических сочинений по арабской грамматике
 - d) это означает, что по-арабски нельзя сказать «S есть P» (конечно, если следовать правилам арабского языка и не перекодировать язык *ad hoc* под задачу передать такое высказывание, получая тем самым фактически другой язык)

- е) интересно сравнить эти положения с теми, что были высказаны в известной дискуссии по вопросу о связке «есть» в арабском языке современными учеными (Ф.Шехад, С.Афнан, Б.Вайс и др.) и философами классической эпохи (Ибн Сина, ас-Сухраварди)
3. Это означает, что предикация в таких высказываниях (1) предполагает иные мыслительные операции и (2) устанавливает иное положение дел в мире, нежели то происходит при использовании высказываний вида «S есть P»
- а) субъект-предикатный именной комплекс в арабском не предполагает операций приписывания универсалии или отнесения к классу
- б) именная фраза всегда передает смысл строгого (арифметического) тождества субъекта и предиката при различии их имен, где «смысл» (здесь это термин арабской грамматики) никогда не выходит за пределы конкретного (в исходном случае единичного) предмета
- с) так устроенная предикация не предполагает никаких операций обобщения и возможности связывания данного предмета (субъекта высказывания) с какими-либо другими
- д) моя гипотеза заключается в том, что такая возможность предоставляется не именной, а глагольной фразой (в арабском языке она имеет вид «глагол-имя», если брать ее минимальную, нередуцируемую структуру)
- е) эта возможность открывается, если обратить внимание на глубинную структуру, предполагаемую (активизируемую в сознании носителя языка) глагольной фразой: имя действителя — имя действия — имя претерпевающего
- ф) эта глубинная структура обуславливает процессуальный тип предикации и, соответственно, процессуальную логику