



*Гуманитарное знание и
социальные технологии*

И. Т. Касавин

К постановке проблемы

- Сегодня мы живем в искусственном мире, мире культуры и только затем и при посредстве культуры – в мире природы.
- В наши дни культура приобретает вид универсальной техники, призванной усовершенствовать природу человека
- Однако всякий предмет, созданный человеком, способен обособиться от своего творца и обрести незапланированные и даже враждебные ему свойства

Мартин Хайдеггер о технике

«Недостаточно обладать танками, самолетами и аппаратурой связи; ...и располагать людьми, способными такие вещи обслуживать; недостаточно даже просто овладеть техникой, словно она есть нечто , ... применимое кем угодно. Требуется человечество, которое ...соразмерно уникальному существу новоевропейской техники, ... которое дает существу техники целиком овладеть собою»



Проблема, дисциплины, предмет

- Эта *проблема технологизации* самого человека и делает актуальным понятие «социальные технологии» (СТ) в рамках социально-технократического дискурса.
- *Исследования* СТ являются прикладным аспектом социально-гуманитарных дисциплин и междисциплинарных подходов.
- *Предмет* исследования – экспертизы, разработки рекомендаций по научной, социальной и информационной политике, инновационному и модернизационному развитию.

Философский анализ и дефиниция

- Философия выявляет роль и значение *социального субъекта*; формулирует и анализирует определения и понятия социальных технологий
- Рабочая дефиниция:
- социальные технологии - коммуникационно-деятельностная форма проявления социального субъекта на уровне организационной, управленческой и социально-проектировочной деятельности, в аспекте социального конструирования знания и реальности.

СТ как техномиф

- Терминологический и идеологический туман, слабость философско-методологической разработки СТ делает возможными тотальную власть техники и технократизм государственной власти.
- Незавершенность понятия обуславливает неправомерное отождествление:
- социальности и техники (в рамках дисциплины «STS»);
- социальности и компьютерной коммуникации («social software»),
- техники и знания («knowledge society»).

СТ - квазиинновация

- История технологий показывает, что большинство технических изобретений определяли *способы коммуникации* и тем самым – развитие СТ.
- Так, *книгопечатание* содержало как «жесткую», собственно техническую, так и коммуникативно-деятельностную, «мягкую» компоненту, т.е. особые навыки обращения с текстом, отношение к авторству, новые виды дискурса. правовые новации в виде копирайта

Формы СТ – на Западе

- Helmer O., Brown B., Gordon Th. Social Technology (1966) – концептуализация СТ как прикладного аспекта социальных наук с целью **отбора экспертов** для принятия решений.
- Li Ch., Vernoff J. Groundswell (2008) – анализ бизнеса, практика СТ в форме **компьютерных коммуникаций** (блоги, социальные сети и YouTube). СТ понимается как мягкая и жесткая технологии (software and hardware), т.е когнитивно-интеллектуальные системы (компьютерные сети и пр.), так же, как и телефон, телеграф и почту.
- СТ в государственном секторе (**права человека и государственные институты**), в частном секторе (деятельность частных компаний, менеджмент), СТ как личностная реализация (новая тема)

СТ в России: теория и приложение

- ***Теория***: максимальная операционализация и технизация данного понятия, его связывание с идеей модернизации на фоне применения для его анализа идей философии техники и политической философии.
- ***Приложение***: управление, социальная работа, конфликты, молодежная политика
- ***Pro*** - переход от разработки и анализа понятий, связанных с СТ к проектированию конкретных СТ (при снижении теоретического уровня).
- ***Contra*** - внимание к «мягким», феноменологическим и дискурс-ориентированным СТ, учитывающим личностные качества субъектов коммуникации.

СТ и С-Инженерия

- Связь технологии и инженерии: *К. Поппер* «Открытое общество и его враги» (1945) и «Нищета историцизма» (piecemeal engineering).
- 1960-е – *Московский Методологический Кружок*.
- Pro и contra: Инженерно-организационная методология П.Г. Щедровицкого и рациональные стандарты социальной инженерии К. Поппера – исходный пункт для изучения основных параметров СТ.

Актуальность СТ - теория

- Технократический перекокс: СТ как алгоритм управления социальными субъектами не учитывает отличия общества от природы.
- Сохранение иллюзии эффективности *волюнтаристических решений*, неэффективных и разрушающих тонкую ткань социальности.
- Необходимость обоснования экологического, мягкого, сбалансированного и просчитанного, органического и незаметного социального действия.

Актуальность СТ - практика

- Программы модернизации и инновационной экономики отличает коммуникационный разрыв между субъектами социального действия: учеными, инженерами, предпринимателями и госчиновниками. Следствия: непрозрачность, коррупционность, неэффективность.
- Систематическая разработка понятия, структуры и функций СТ, принципов проектирования и экспертизы, их внедрение в образование и науку, производство и принятие политических решений — условие формирования взаимопереводимых и кооперативных картин мира социальных субъектов, успеха глобальных социально-политических проектов.

Новые подходы 1

- В *социальном конструктивизме* пересматривается технократическое истолкование СТ.
- СТ как *«дискурс-технологии»* в социальном конструировании реальности и знания привлекает внимание к роли коммуникация (дискурс, текст, контекст). Язык как принцип конструирования социального действия определяет нормы и правила коммуникации и тем самым образуют ядро СТ.
- СТ и *лингвистическая относительность* Сепира-Уорфа, онтологическая относительность Куайна, языковые игры Витгенштейна, теории языковых актов, социо- и психолингвистика).
- СТ как *«разговорные технологии»* в рамках сетевых структур, коллективность текста

Различие мягких и жестких технологий не абсолютно

- СТ в форме сетевых технологий анализируются лишь как коммуникативные системы без учета их влияния на структуру личности, структуру когнитивных способностей, социальную структуру.
- Различие «software» и «hardware» гипертрофируется, хотя оно и преодолевается в рамках феноменологической методологии, гуманистически-ориентированного психоанализа, субъект-центрированной педагогики.
- «Мягкие» СТ и отождествляются с СТ как таковыми без выявления их «неформализуемых элементов» или *неявного знания* рамках некоторого социального института и в социальной деятельности вообще.

Предметная типология

- СТ - интегральное понятие человеческой активности , континуум которой задается полюсами полюсами: «формируемое-стихийное», «труд-рекреация», «профессиональное-дилетантское», т.е. охватывает и профессиональную деятельность управления социальными процессами, группами и отдельными индивидами и стихийную активность дилетантов в рамках свободного времени.
- Профессиональная активность связана с социальными науками: психотерапевтическая помощь, социологические опросы, судебный процесс, практики языкового перевода, консультирования, менеджмента.
- Стихийные СТ вытекают из самой природы человека: психосоматика, язык, когнитивные способности, знания, убеждения, привычки и традиции.

Функциональная типология

- Социальная функция СТ – способность опосредовать собой формирование и внутреннюю регуляцию деятельности социальных групп и ассоциаций. Сетевые компьютерные технологии часто отождествляются с СТ, т.к. могут формировать виртуальные, мягкие и мобильные ассоциации, оказывающие серьезное воздействие на общественную жизнь (покупатели и продавцы, авторы и рецензенты, герои и поклонники, злодеи и критики, знатоки и дилетанты и пр.).
- Эти свойства СТ не учитываются в доминирующих подходах к анализу техники, которые исходят из ее понимания как формы власти человека над природой и противопоставляют технику и социальность.

Семантические группы СТ

- Три группы понятий, определяющих СТ:
- А) ФОРМЫ СТ: «социальное проектирование», «социальное конструирование», «управление», «обучение», «экспертиза», «программирование сознания», «социальная инициатива»;
- Б) ПРЕДПОСЫЛКИ СТ: «свобода», «коммуникация», «ситуация», «информация», «субъективность»;
- В) СФЕРЫ СТ: «социальный институт», «организация», «бюрократия», «технократия», «общество знания»
- Разрабатывая «СТ» философия перосмысляет понятие «социальный субъект», исключительно важного не только для социальной эпистемологии, но и гуманитарных наук вообще.

Апология и Критика

- Вопрос «*cuī prodest*» («кому выгодно», лат.) является актуальным отнюдь не только в российских условиях существования СТ. Кому нужны в нашем обществе СТ, кто способен их использовать и финансировать? В чем нуждается Россия в первую очередь: в открытости, в свободе информации и волеизъявления, в контроле над властью или – в механизмах эффективного управления массами, в способах властного воздействия на общественное сознание. СТ – острое оружие, и его разработчики несут ответственность за его распространение и применение. С самого начала должно быть ясно, каковы цели их использования. Сегодня мы знаем, как применяются СТ в форме политехнологий, ставших синонимом «грязных технологий». Не следует ли предварить использование СТ развитием общей культуры народа? Но можно ли развивать культуру без применения СТ?

Заключение

- В современном обществе капиталистической конкуренции и искаженного политического образа ученого и научной деятельности проясняются практически-прикладные возможности философии и социально-гуманитарных наук.
- Так, через философский социально-технологический анализ таких феноменов как «научное сообщество», «общество знания», «социальное конструирование», «дискурс», «экспертиза», «инновация» переосмыслиется понятия *«социальный субъект»*.
- Философия показывает, что техногенная цивилизация не только делает человека придатком машины, но и открывает новые возможности его влияния на окружение с помощью его когнитивных способностей.

Заключение

Традиционная социология знания оставляла за пределами своего внимания то, *как формируются* социальные структуры науки – институты, организации, дисциплины, сообщества – подобно тому, как классическая эпистемология не слишком интересовалась *процессом развития* знания. Современная социальная эпистемология исследует развитие знания в контексте динамики соответствующих социальных структур. При этом онтологической предпосылкой познания выступает не некий «естественноисторический процесс», но процесс социального конструирования, где центральную роль играет коммуникативный дискурс. Эта новая социальная онтология дает ключ к адекватной реконструкции познавательных ситуаций, социально-философская позиция рефлексии становится неотъемлемым элементом теории познания, а способы порождения знания в свою очередь высвечивают механизмы создания социальной реальности.