

---

---

## Обзор направления «Онтологический поворот в русской философии»

28 сентября 2022 г. в Москве в рамках Международной конференции «Русская философия XX века и ее вклад в мировую интеллектуальную традицию. К 100-летию “Философского парохода”» в Институте философии РАН прошла работа направления «Онтологический поворот в русской философии». В ее рамках докладчики и слушатели выделили и обсудили ряд сюжетов онтологического поворота в русской философии: смена перспективы – обращение исследования от абстрактных начал к человеку как одной из ключевых философских проблем, диалогичность и коммуникация в человеческом бытии, онто-гносеологическое единство в русской философской мысли. В ходе работы направления были затронуты и вопросы влияния западной мысли на отечественную философию, на примерах конкретных мыслителей рассмотрена проблема взаимосвязи биографического пути мыслителя и развития его философской мысли, предпринята попытка объединения обсуждаемых идей русских философов в общее дискурсивное поле.

Направление было открыто докладом *А.Ю. Бердниковой* (Москва) и *Д.А. Ченцовой* (Москва), усмотревших три пути развития онтологизма в мысли В. Эрна, С. Франка и Б. Яковенко. Указанные философы были рассмотрены докладчиками в качестве предшественников трех направлений развития русской онтологической мысли: платонизм и критика кантианства В. Эрна; неоплатонизм С. Франка, представляющий собой своеобразный третий путь между мистико-теологическим и кантианским дискурсом; самобытное критическое неокантианство Б. Яковленко. В докладе отмечалось, что все три варианта русского онтологизма были объединены глубокой укорененностью в общеевропейском философском пространстве того времени.

Тему онто-гносеологического синтеза начал *А.А. Гравин* (Москва), доклад которого был посвящен коммуникативной концепции символа Л.А. Гоготошвили и проблеме выражения смысла и выражающего его символа. Докладчиком были выделены две группы концепций, повлиявших на становление теории Л.А. Гоготошвили: концепция двулопастного слова и непрямого говорения М.М. Бахтина (горизонтальный подход) и концепция символа Вяч. И. Иванова и философия имени А.Ф. Лосева (вертикальный подход). Синтез этих двух подходов позволили Л.А. Гоготошвили, с точки зрения А.А. Гравины, рассматривать символ как точку соприкосновения двух типов бытия, позволяющую среди прочего осуществить онто-гносеологический синтез. Анализируя гносеологическую систему Л.Е. Габриловича, *Т.Н. Резвых* (Москва) рассмотрела понятия «наличного содержания» и «первичного факта опыта», которые, по мнению философа, играют роль «элементарнейших понятий». Особое место докладчик уделил рассмотрению связи «элементарнейшего понятия» с системой опыта как таковой и проведению разграничения между понятием и «понятийным представлением», данным и имеющимся опытом субъекта. Поддержала тему онто-гносеологического синтеза *Д.П. Козолупенко* (Москва), рассмотревшая философию имени «собственного» в контексте трансцендентального антропологизма. Докладчик заострил исследовательское внимание на проблеме особого понимания русскими философами монадологии Лейбница и ее интерпретации в контексте философии имени. Доклад был выстроен вокруг анализа подходов А.Ф. Лосева, П.А. Флоренского, С.Н. Бердяева к понятию имени «собственного», затрагивались и философские системы С.Л. Франка и Н.А. Бердяева, направленные на единение эмпирической личности и трансцендентной истины.

Философским экспликациям онтологической системы В.Н. Муравьева был посвящен доклад *А.М. Куксюка* (Москва). Докладчик остановился на проблеме влияния западных интеллектуалов на мысль В.Н. Муравьева в целом и онтологических основаниях его проективной философии. Докладчиком были выделены три основных

взаимосвязанных концепта философии В.Н. Муравьева: действие, множество и длительность. Был сделан вывод, что философский проект Муравьева представляет собой своеобразную версию проективной онтологии, способной предложить решение целого ряда актуальных философских вопросов. В свою очередь, *О.А. Жукова* (Москва) раскрыла *Л.П. Карсавина* как метафизика, осмыслявшего религиозное измерение исторического процесса. Особое внимание было уделено обсуждению биографических особенностей творчества Льва Карсавина и рассмотрению концепта «совершенства» в контексте онтологического поворота в русской философии. Биография, историософия и онтология были объединены в рамках доклада в единый органичный процесс творческого развития мысли философа.

*К.В. Ворожихина* (Москва) остановилась на проблеме реального в философии жизни *Е.К. Герцк*, раскрыв специфический опыт трансляции интеллектуальных ценностей культуры Серебряного века в советскую действительность 1930-х годов. Творчество *Е.К. Герцк* было представлено как синтез идей *И. Канта*, *А. Бергсона*, *Ф. Ницше* и *Л. Шестова*. Докладчик рассмотрела и биографию *Е.К. Герцк*, разделив ее на два периода: предшествующий событиям 1917 г. и ориентированный на традицию религиозно-философской мысли и постреволюционный, центрированный вокруг своеобразной «переоценки ценностей» и имевший следствием тяготение мыслительницы к монистическим и имперсоналистическим системам. *Е.М. Парунян* (Москва) затронула проблему становления религиозной философии *Франка* как в контексте личных аспектов религиозных переживаний философа, так и в контексте последующего влияния немецких мистиков на его философию. Одним из ключевых аспектов философии *Франка*, который философ творчески заимствовал у немецких мистиков, является, с ее точки зрения, идея мистического союза человеческой души с Богом – именно эта идея мистического союза стала для *Франка* точкой соединения философии и религии.

*В.В. Сидорин* (Москва) раскрыл полемическую напряженность «Оправдания добра» *Владимира Соловьева* как проекта, направленного на конструирование своеобразной онтологии добра – комплексного (антропологического, метафизического, социального и философско-исторического) обоснования этики. С точки зрения докладчика, как комплексность соловьевского подхода, так и непростая творческая история текста «Оправдания добра» и его тесная включенность в современный для его времени контекст значительно затрудняют исследование и рецепцию этого одного из самых примечательных в истории отечественной философии социально-этических проектов. *Лю Сюечжэнь* (Москва) и *Ху Цзямин* (Москва), актуализируя русскую философскую мысль, отметили, что русские философы усмотрели антропологический кризис еще в начале XIX в. и русская философия сместила фокус внимания с абстрактно-теоретических проблем на проблемы духовной жизни конкретного человека и общества в целом. Их доклад стал своеобразным итогом историко-философской части работы направления.

Свой подход к русскому онтологизму предложил *И.В. Демин* (Барнаул), затронувший проблему сохранения индивидуальности деятельности в русской философии. С его точки зрения, критика абстрактной метафизики русскими философами зачастую приводит их к тотализации и универсализации бытия. Дополняя существующие онтологические схемы коммуникативным моментом и рассматривая в этом контексте взаимоотношения Я – Другой, *И.В. Демин* предложил сместить фокус русской онтологии на проблемы событийности. *В.А. Кукушкина* (Москва) в своем докладе предложила нетривиальный взгляд на место ангелологии в русской религиозной философии и ее дальнейшей трансформации в проект преобразования топоса неба. Ангелология в этом контексте была рассмотрена как своеобразный путь совершенства человеческого устройства, который может быть осуществлен в рамках научных открытий и технических достижений. Завершил работу направления доклад *А.Н. Спаскова* (Минск), наметившего контуры возможного развития идей *Н.О. Лосского* в современной онтологии пространства-времени, предложив также интерпретацию лейбнизианского понятия монады. С его точки зрения, современные естественнонаучные наработки позволяют

актуализировать монадологический дискурс русской философии и предложить новое понимание пространства-времени и понятия информации.

Следует отметить продуктивную работу как докладчиков, так и слушателей направления: в диалоге между присутствующими не только уточнялись те или иные аспекты прозвучавших научных сообщений, но и намечались возможные пути развития затронутых исследовательских проблем, обсуждались актуальные вопросы наследия онтологического поворота, осуществленного в русской философской мысли.

*А.М. Куksюк*

*Куksюк* Алексей Михайлович – Институт философии РАН, Москва, 109240, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

Ассистент, сектор истории русской философии.  
alexei.kuksyuk@gmail.com

*Kuksyuk* Alexei M. – Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, 12/1, Goncharnaya str., Moscow, 109240, Russian Federation.

Laboratory assistant, Department of the History of Russian Philosophy.

DOI: 10.21146/0042-8744-2023-7-50-52