

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. А. И. ГЕРЦЕНА (Санкт-Петербург)  
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЦЕНТРА  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
ИНСТИТУТ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (ПУШКИНСКИЙ ДОМ)  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
РУССКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ ГУМАНИТАРНАЯ АКАДЕМИЯ (Санкт-Петербург)  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ПЕТРА ВЕЛИКОГО  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД ПОДДЕРЖКИ СОЦИОГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ «ИНТЕРСОЦИС»

---

# РУССКИЙ ЛОГОС — 2: МОДЕРН — ГРАНИЦЫ КОНТРОЛЯ

## Russian Logos — 2: Modernity — Limits of Control

*Материалы международной философской конференции  
25–28 сентября 2019 г.*

Санкт-Петербург  
Издательство РГПУ им. А. И. Герцена  
2019

**Конференция проведена при финансовой поддержке  
фонда «Русский мир» (грант №2146Гр/П-195-19).**

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ**

*Председатель* — проф. С. И. Богданов (ректор РГПУ им. А. И. Герцена).

Проф. Р. В. Светлов, проф. В. В. Головин, проф. В. В. Козловский, проф. Д. К. Богатырев, проф., академик РАН Ю. С. Васильев, проф. С. В. Кулик, проф. А. А. Грякалов, проф. Б. И. Пружинин, проф. Т. Г. Щедрина, проф. Т. Оболевич (Польша), о. Вл. Зелинский (Италия), проф. З. Плашеникова (Словакия), проф. К. Ичин (Сербия), проф., академик РАО А. А. Корольков, проф. В. И. Стрельченко

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

*Сопредседатели* — А. В. Малинов, О. Н. Ноговицин.

Р. Г. Браславский, О. Ю. Гончарко, В. А. Егоров, К. А. Ермилов, Н. Б. Иванов, И. В. Кузин, И. Н. Мочалова, С. В. Орлов, И. А. Протопопов, А. А. Синицын

**Русский логос — 2: Модерн — границы контроля. Материалы международной философской конференции, Санкт-Петербург, 25–28 сентября 2019 г. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2019. — 688 с.**

ISBN 978-5-8064-2760-2

В издании представлены материалы международной философской конференции «Русский логос — 2: Модерн — границы контроля», прошедшей 25–28 сентября 2019 г. в Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена (Санкт-Петербург), Социологическом институте Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской Академии Наук (Санкт-Петербург), Институте русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук, Русской христианской гуманитарной академии (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургском государственном политехническом университете Петра Великого.

Конференция является второй в рамках проекта «Русский логос» и в 2019 г. посвящена русскому модерну (первая «Русский логос: Горизонты осмысления» состоялась в Санкт-Петербурге в 2017 г.). Тематическое пространство конференции задано вопросом о соотношении традиции и того «нового» в мышлении, искусстве, политике, что являет внутренний нерв и создает поле творческого напряжения в исканиях русских философов, писателей, художников, общественных деятелей конца XIX — первой половины XX в. В этих исканиях существенная для модерна идея гения, что сам себе ставит границы и тем самым испытывает границы общественного вкуса вплоть до предельной авангардной идеи коллективного революционного творчества масс, нашла свое, вероятно, наиболее радикальное воплощение. Снова обратиться к осмыслению этого опыта — задача, которую участники проекта решают на разнообразном материале, философии, литературы, искусства, политики, культовых практик религии и ее отрицания, в широком тематическом поле исследований перехода от до-революционных модернистских моделей мысли к революционным и постреволюционным («золотое десятилетие» — 1920-е гг.), включая опыты «нового мышления» и «новой поэзии» уже в рамках реализованной тотальности советского государства (1930–1940-е).

Материалы сборника представляют интерес для специалистов по философии, филологии, истории, литературоведения, искусствоведения, логики, социологии, политологии, психологии и для всех, кто интересуется современным творческим состоянием отечественной мысли.

ББК 87

© Редакционная коллегия, 2019

© С. В. Лебединский, дизайн обложки, 2019

© Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 2019

ISBN 978-5-8064-2760-2

<i>А. В. Яковенко.</i> РАБОТЫ «СМЫСЛ ЖИЗНИ» Е. ТРУБЕЦКОГО И С. ФРАНКА: НЕЗЫБЛЕМАЯ АКТУАЛЬНОСТЬ .....	131
---	-----

## **РУССКИЙ МОДЕРН, ЕГО КУЛЬТУРНЫЕ И ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИМПЛИКАЦИИ: ОТ СОВЕТСКОЙ ЭПОХИ К СОВРЕМЕННОСТИ**

<i>С. Б. Акишин.</i> МУЗЫКА В КАЧЕСТВЕ ПЕРВОРЕАЛЬНОСТИ: ЛОСЕВ И ТОЛКИН В 1920-Х ГОДАХ .....	136
<i>О. Ф. Иващук.</i> О ЗНАЧЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОГО Т-КОНТИНУУМА В РАЗВИТИИ НАУКИ .....	137
<i>В. Д. Кудрин.</i> ТРАНСГУМАНИЗМ В РУССКОЙ РЕЛИГИОЗНО- ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ .....	140
<i>А. П. Никитин.</i> «ФИЛОСОФИЯ ХОЗЯЙСТВА» С. Н. БУЛГАКОВА И СОВРЕМЕННАЯ МЕТАФИЗИКА ДЕНЕГ .....	144
<i>Ф. О. Нофал.</i> «ГЕРМЕНЕВТИКА ЭЛЛИНИЗМА»: НАСЛЕДИЕ ФР. НИЦШЕ В ТВОРЧЕСТВЕ Г. В. ФЛОРОВСКОГО .....	146
<i>К. А. Очеретяный.</i> БИОПОЛИТИКА ДЛЯ БОГОЧЕЛОВЕЧЕСТВА .....	149
<i>В. А. Плотникова.</i> ЭТИКО-НРАВСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИОННОГО МОНИЗМА .....	152
<i>А. А. Пылькин.</i> ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ И ЭСХАТОЛОГИЧЕСКАЯ УСТАНОВКИ В РУССКОМ КОСМИЗМЕ .....	154
<i>Ю. М. Романенко.</i> ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ ВООБРАЖЕНИЯ В СОБЫТИЙНОЙ ОНТОЛОГИИ .....	158
<i>И. Б. Сазеева.</i> ИДЕИ ЛЬВА ШЕСТОВА В ФИЛОСОФИИ БЕНДЖАМИНА ФОНДАНА .....	160
<i>А. А. Теслев.</i> ДИАЛЕКТИКА МИФА: ОТ МОДЕРНА К ПОСТМОДЕРНУ. ФИЛОСОФСКО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЕ ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ А. Ф. ЛОСЕВА. ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ .....	163
<i>М. В. Шварова.</i> ИДЕИ ИММОРТАЛИЗМА В ФИЛОСОФИИ Н. С. АРСЕНЬЕВА .....	165

## **МОДЕРН И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В РОССИИ**

<i>Г. Е. Аляев.</i> «СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ» СЕМЕНА ФРАНКА: ИСТОРИЯ НЕНАПИСАННОЙ КНИГИ .....	170
<i>Н. Г. Баранец, А. Б. Веревкин.</i> ИСТОРИОЛОГИЯ Н. А. МОРОЗОВА И ЭПИСТЕМОЛОГИЯ ИСТОРИИ .....	173
<i>А. Ю. Берднникова.</i> ПОЛЕМИКА ВОКРУГ ПРОЕКТА «ВСЕМИРНОЙ ТЕОКРАТИИ»: В. С. СОЛОВЬЕВ И ФРАНЦУЗСКИЕ ЖУРНАЛЫ В 1880-е гг. ....	176
<i>В. А. Бойко.</i> ДУХОВНАЯ АРИСТОКРАТИЯ КАК ДВИЖУЩАЯ СИЛА РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ПУБЛИЦИСТИКА Н. А. БЕРДЯЕВА 1917 ГОДА .....	178

**АЛЕКСАНДРА ЮРЬЕВНА БЕРДНИКОВА / Alexandra Berdnikova**

Кандидат философских наук

Институт философии РАН (Москва) /

Institute of Philosophy, Russian Academy of Science (Moscow, Russia)

alexser015@yandex.ru

## **ПОЛЕМИКА ВОКРУГ ПРОЕКТА «ВСЕМИРНОЙ ТЕОКРАТИИ»: В. С. СОЛОВЬЕВ И ФРАНЦУЗСКИЕ ЖУРНАЛЫ В 1880-е ГГ.**

### **Vladimir Solovyov and french magazines in the 1880s: Controversy around the project of theocracy**

*Keywords:* theocracy, Vladimir Solovyov, Universal Church, Christianity, Ecumenism.

*Abstract:* The main points of the controversy of V. S. Solov'ev and Western theologians which took its place in the 1880s on the pages of the magazines "Revue d'Eglise Grecque-Unie", "L'Union Chrétienne" and "L'Univers" are analysed. This controversy may reveal the ideological context of the main Solovyov's writings of this period ("The Great Controversy and Christian Policy", 1883; "The History and Future of Theocracy", 1887; "Russia and the Universal Church", 1889, etc.).

*Ключевые слова:* теократия, В. С. Соловьев, Вселенская церковь, христианство, экуменизм.

1880-е гг. в среде исследователей творчество В. С. Соловьева (Д. Н. Стремоухов, Н. О. Лосский, Е. Н. Трубецкой, А. А. Никольский) принято характеризовать как «теократический» или «публицистический» период, «период борьбы, пропаганды и проповеди» (Мочульский 1936, 131).

Одним из ранних произведений Соловьева, относящихся к этому периоду, явился его труд «Великий спор и христианская политика», вышедший по частям в 1883 г. в газете И. С. Аксакова «Русь». Уже в нем мыслителем были высказаны основные идеи его проекта «всемирной теократии» и объединения православной и католической церквей, получившие свое наиболее полное развитие в его работах «История и будущность теократии» (1887) и «Россия и Вселенская Церковь» (1889).

По мере выхода в «Руси» отдельных частей «Вселенского спора» с Соловьевым вступали в полемику наиболее видные представители как консервативных, славянофильских кругов, так и деятели из либерального крыла российской интеллигенции конца XIX в. В число идейных оппонентов Соловьева, критиковавших его концепцию (либо те или иные ее положения) входили: К. П. Победоносцев, М. Н. Катков, сам редактор «Руси» И. С. Аксаков, генерал А. А. Киреев, К. Н. Бестужев-Рюмин и др.

Особое место в этой полемике занимал спор Соловьева с его «достоуважаемым учителем» (Соловьев 1883, 38) А. М. Иванцовым-Платоновым. Бывший наставник и единомышленник Соловьева впервые выступил с критическими замечаниями в адрес его концепции в восемнадцатом номере «Руси» за 1883 г. (от 15 сентября), сопроводив ими оригинальный текст (правда, по признанию самого Соловьева, сильно подвергшийся редакционной цензуре и купюрам) шестой главы «Великого спора», посвященной различению понятий «папство» и «папизм», которая вышла в том же номере газеты. В ответной статье на критические «Примечания» Иванцова-Платонова Соловьев сформулировал в адрес своего учителя девять вопросов, в которых затрагивал наиболее острые и полемические моменты раскола между православием и католичеством: догматы Filioque и папской непогрешимости, вопрос о схизме и т. д. Выводом, к которому приходит Соловьев в конце своих рассуждений, является вопрос о том, нельзя ли все расхождения между Восточной и Западной церквями считать лишь политическим делом, не имеющим никакого отношения к сути христианского учения.

Параллельно с описываемыми событиями к полемике против Соловьева подключились харьковские богословы К. Е. Истомин (часто выступавший под псевдонимом «Т. Стоянов») и А. П. Шостьин на страницах журнала «Вера и разум». Их острой критике подвергались практически все публикации «теократического» периода творчества мыслителя, в том числе выходившие в журнале «Православное обозрение» в 1885–1886 гг. отдельные главы его труда «История и будущее теократии». Ближе к концу 1880-х гг. в эту полемику на страницах «Веры и разума» вступил о. Владимир Гетте (1816–1892), — французский священник, перешедший из католичества в православие. Поводом для его включения в полемику стала публикация французского перевода девяти вопросов Соловьева Иванцову-Платонову, вышедшая в шестом номере прокатолического журнала “Revue d’Eglise Grecque-Unie” за 1886 г. В декабрьском номере своего журнала “L’Union Chrétienne” за тот же год о. Владимир Гетте публикует свои достаточно развернутые ответы на каждый вопрос Соловьева, вышедшие позже в переводе на русский язык на страницах «Веры и разума». Все эти события послужили началом достаточно бурной и на данный момент еще малоисследованной реакции западных богословских кругов (как католических, так и православных) на теократический проект Соловьева. Вслед за журналами “L’Union Chrétienne” и “Revue d’Eglise Grecque-Unie” в нее также достаточно активно были включены авторы журнала “L’Univers”. В плане же качественных оценок вопросы Соловьева признавались «провокационными» и «прокатолическими» не только в заинтересованных кругах его современников; такого же мнения, к примеру, придерживался

А. Ф. Лосев в своем исследовании творчества русского философа (Лосев 1990, 314).

Таким образом, резюмируя все вышесказанное, можно констатировать, что, начав в 1880-х гг. активно разрабатывать и продвигать свою идею вселенской теократии, «возвращения к вере праотцев» и возрождения христианства в его первоначальном виде, до разделения единой церкви на Восточную и Западную, В. С. Соловьев словно оказался между молотом и наковальней: и в среде западных богословов, и среди лидеров консервативно настроенных православных кругов русской интеллигенции его идеи были проинтерпретированы как «прокатолические», на долгие годы закрепив за ним славу «русского Ньюмена».

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Лосев А. Ф. (1990) *Владимир Соловьев и его время*. М: Прогресс.  
Мочульский К. В. (1936) *Владимир Соловьев: жизнь и учение*. Париж: YMCA Press.  
Соловьев В. С. (1883) «Соловьёв В. С. Несколько объяснительных слов по поводу “Великого спора”, в ответ на примечания о. прот. А. М. Иванцова-Платонова». *Русь*. № 19. С. 38–42.

#### **ВЛАДИМИР АНАТОЛЬЕВИЧ БОЙКО / Vladimir Boyko**

Кандидат культурологии, доцент  
Институт философии и права Сибирского отделения РАН (Новосибирск) /  
Institute of Philosophy and Law, Siberian Branch of Russian Academy  
of Science (Novosibirsk)  
vboyko100@gmail.com

#### **ДУХОВНАЯ АРИСТОКРАТИЯ КАК ДВИЖУЩАЯ СИЛА РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ПУБЛИЦИСТИКА Н. А. БЕРДЯЕВА 1917 ГОДА**

#### **Spiritual aristocracy as the motive power of the Russian revolution: N. A. Berdyaev's publicism of 1917**

*Keywords:* revolution, hierarchy, creativity, person, aristocracy, the people.

*Abstract:* In N. A. Berdyaev's publicism of 1917 one can trace the development of his idea of the great historical mission of Russia. This idea was formed in the context of his comprehension of the First Russian revolution events and his hierarchical understanding of reality. The thinker welcomes the revolutionary changes, believes that the democratic transformations will lead to the liberation of spiritual forces of