

Российская Академия Наук
Институт философии РАН
Институт научной информации
по общественным наукам РАН

**ГЕННАДИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ
СВЕЧНИКОВ
(1918–1974)**

Составители:

С.Н. Корсаков, Л.А. Калашикова

Авторы вступительной статьи:

С.Н. Корсаков, С.Н. Коняев

Серия «Философы России»
Выпуск 6

Москва
2019

УДК 1(470)(091)

ББК 87.3(2)6

С24

*Утверждено к печати Ученым советом
Института философии РАН*

Редакционная коллегия серии «Философы России»:

академик РАН *А.В. Смирнов* (председатель),
д-р филос. наук *С.Н. Корсаков* (ученый секретарь),
академик РАН *А.А. Гусейнов*,
чл.-кор. РАН *И.Т. Касавин*, чл.-кор. РАН *Н.И. Лапин*,
академик РАН *В.А. Лекторский*,
д-р филос. наук, профессор РАН *Ю.В. Синеокая*,
канд. филос. наук *А.В. Черняев*

С24 Геннадий Александрович Свечников (1918–1974) / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Ин-т науч. информ. по обществ. наукам; сост. С.Н. Корсаков, Л.А. Калашникова; авт. вступ. ст. С.Н. Корсаков, С.Н. Коняев. – М.: ИФ РАН, 2019. – 112 с.: ил. – 17 см. – (Серия «Философы России». Вып. 6). – 500 экз. – ISBN 978-5-9540-0351-2.

Книга посвящена видному ученому, члену-корреспонденту АН СССР Г.А. Свечникову, известному специалисту в области философских проблем физики. Включает основные даты жизни и деятельности Г.А. Свечникова, очерк его научной и научно-организационной деятельности, литературу о его жизни и трудах, хронологический указатель трудов ученого, вспомогательные указатели.

ISBN 978-5-9540-0351-2

© Корсаков С.Н., Калашникова Л.А.,
составление, 2019

© Корсаков С.Н., Коняев С.Н.,
вступительная статья, 2019

© Институт философии РАН, 2019

Основные даты жизни и деятельности члена-корреспондента АН СССР Г.А. Свечникова

Геннадий Александрович Свечников родился 4 апреля **1918 г.** в д. Нагорка Яранского уезда Вятской губернии; скончался 26 января **1974 г.** в Новосибирске; похоронен в Москве на Востряковском кладбище.

1933 г. Окончил с отличием школу крестьянской молодежи в с. Кикнур Кикнурского района Нижегородского края.

– Учитель физики кикнурской семилетней школы.

1933–1934 гг. Ответственный секретарь Кикнурской машинно-тракторной станции.

1934–1939 гг. Студент физико-математического факультета Горьковского государственного университета; окончил университет с отличием.

1939–1943 гг. Ассистент, с **1942 г.** старший лаборант кафедры теории упругости Горьковского государственного университета.

1943–1945 гг. Преподаватель физики и математики, директор средней школы в с. Кугушерга Яранского района Кировской области.

1945–1949 гг. Слушатель Высшей партийной школы при ЦК ВКП(б), с **1946 г.** – на заочной форме обучения.

1946–1951 гг. Пропагандист, с **1948 г.** лектор Кировского обкома ВКП(б).

1951–1954 гг. Аспирант Академии общественных наук при ЦК КПСС.

1954 г. Присуждена ученая степень кандидата философских наук за диссертацию «Борьба материализма против идеализма в квантовой механике по вопросу причинности».

1954–1955 гг. Инструктор Отдела науки и культуры ЦК КПСС.

1955–1956 гг. Инструктор Отдела науки и высших учебных заведений ЦК КПСС.

1956 г. Командирован на IX Международный конгресс по прикладной механике (Брюссель, Бельгия).

1956–1970 гг. Старший научный сотрудник сектора философских проблем естествознания Института философии АН СССР.

1958 г. Принимал участие в I Всесоюзном совещании по философским вопросам современного естествознания.

1959 г. Командирован на IX Международную Рочестерскую конференцию по физике высоких энергий (Киев, СССР).

1962 г. Командирован на семинар польских и советских философов по кардинальным вопросам современного естествознания (Варшава, Польша).

1964 г. Командирован в Чехословакию для чтения лекций.

– Принимал участие в XII Международной Рочестерской конференции по физике высоких энергий (Дубна, СССР).

1966–1967 гг. Доцент кафедры философии Московского высшего технического училища им. Н.Э. Баумана.

1967 г. Присуждена ученая степень доктора философских наук за диссертацию «Причинность и связь состояний в физике».

1967–1970 гг. Заведующий кафедрой философии Московского физико-технического института.

1968 г. Командирован в Польшу для чтения лекций.

– Командирован на XIV Всемирный философский конгресс (Вена, Австрия).

1969 г. Утвержден в ученном звании профессора.

– Командирован во Францию в составе научно-туристической группы.

1970 г. Избран членом-корреспондентом Академии наук СССР.

– Принимал участие во II Всесоюзном совещании по философским вопросам современного естествознания.

1970–1974 гг. Заведующий Отделом философии Института истории, филологии и философии Сибирского отделения АН СССР (Новосибирск).

– Заведующий кафедрой философии и научного коммунизма Новосибирского государственного университета.

1971 г. Организатор Всесоюзной школы-семинара «Современный детерминизм и наука» (Новосибирск).

– Командирован на IV Международный конгресс по логике, методологии и философии науки (Бухарест, Румыния).

– Командирован в Венгрию по приглашению Института философии Венгерской академии наук.

1971–1974 гг. Член Президиума Правления, с **1972 г.** председатель Бюро Западно-Сибирского отделения Философского общества СССР.

1972–1974 гг. Член редколлегии журнала «Известия Сибирского отделения Академии наук СССР. Серия общественных наук».

1973 г. Командирован на XV Всемирный философский конгресс (Варна, Болгария).

1986 г. Имя Г.А. Свечникова присвоено улице в пос. Кикнур Кикнурского района Кировской области.

Краткий очерк научной и научно-организационной деятельности

Геннадий Александрович Свечников – доктор философских наук, профессор, член-корреспондент АН СССР, видный специалист в области философских проблем физики.

Геннадий Александрович Свечников родился 4 апреля 1918 г. в деревне Нагорка Яранского уезда Вятской губернии в семье сельских учителей – Александра Николаевича и Ксении Васильевны Свечниковых. В 1928 г. А.Н. Свечников был назначен заведующим кикнурской образцовой начальной школой, и семья переехала в село Кикнур Нижегородского края.

Годы становления. В 1933 г. Геннадий Свечников с отличием окончил кикнурскую семилетнюю школу крестьянской молодежи. Глубина знаний, блестящие ответы на уроках восхищали его одноклассников и учителей. Заслуженный учитель школы РСФСР В. Шарыгин вспоминал: «Когда 1 сентября 1933 года в качестве учителя физики в наш седьмой класс вместо временно выбывшей учительницы З.Д. Ефремовой вошел Геннадий Свечников, наш ровесник по годам, но стоящий выше нас на голову по своему развитию и знаниям, никого из нас это не удивило. Дисциплина на уроках Геннадия Александровича была отличной. Мы смотрели на него

восторженными глазами и учили урок по физике особенно тщательно. Не хотели подвести нашу любимую учительницу и ее ученика, нашего товарища и педагога. Молодой учитель не старался держаться выше нас. Он завоевал наше уважение эрудицией и влюбленностью в свой предмет. Нет сомнения в том, что путевку в науку дала Геннадия Александровичу Свечникову наша родная Кикнурская школа»¹.

В декабре 1933 г. Г.А. Свечников был направлен на работу в МТС. В сентябре 1934 г. по путевке Кикнурского райкома комсомола он поступил на физико-математический факультет Горьковского государственного университета, выбрав в качестве основного предмета научных исследований вопрос о всеобщей связи и взаимозависимости в природе. В августе 1939 г. Г.А. Свечников с отличием окончил университет по специальности «механик-упругист»², после чего был оставлен на кафедре теории упругости в качестве ассистента³; с октября 1942 г. работал старшим лаборантом этой кафедры. Вел семинарские занятия по теории упругости и читал небольшой курс по оптическому методу исследования напряжений.

В начале Великой Отечественной войны Г.А. Свечников вступил в ряды народного ополчения города Горького и принял участие в строительстве оборонительных сооружений. В октябре 1943 г. он был назначен директором

¹ Шарыгин В. // Сел. огни. 1986. 25 окт.

² Российский государственный архив социально-политической истории. Учетная карточка члена КПСС № 00505891 (1973).

³ Архив РАН. Ф. 411. Оп. 4а. Д. 292. Л. 6–7 об.

Кугушергской средней школы Яранского района Кировской области, где стал преподавать физику и математику.

В октябре 1945 г. Г.А. Свечников был направлен на учебу в Высшую партийную школу при ЦК ВКП(б). После назначения его в ноябре 1946 г. в аппарат Кировского обкома партии он переходит на заочную форму обучения в ВПШ. В эти годы он, как пропагандист, а затем лектор Кировского обкома, ведет большую агитационную и просветительскую работу, много выступает с лекциями по вопросам философии и международного положения. В 1949 г. Г.А. Свечников окончил Высшую партийную школу при ЦК ВКП(б).

В сентябре 1951 г. Г.А. Свечников был направлен Кировским обкомом партии в аспирантуру Академии общественных наук при ЦК КПСС. 13 июля 1954 г. он успешно защитил кандидатскую диссертацию на тему «Борьба материализма против идеализма в квантовой механике по вопросу причинности».

С июля 1954 г. Г.А. Свечников работал инструктором Отдела науки и культуры, с ноября 1955 г. – инструктором Отдела науки и высших учебных заведений ЦК КПСС⁴. В эти годы он способствует преодолению той системы закрытости, которая была создана вокруг советской науки в сталинский период. Одно за другим вносит в ЦК КПСС предложения, направленные на развитие взаимосвязей советских и зарубежных ученых. Так, 31 января 1956 г. он направляет в ЦК КПСС письмо с предложением поддержать намерение АН СССР вступить в Международный

⁴ Российский государственный архив социально-политической истории. Ф. 17. Оп. 100. Д. 348828. Л. 1.

союз истории наук. 9 февраля 1956 г. Секретариат ЦК КПСС дал на это согласие⁵.

24 февраля 1956 г. Г.А. Свечников подает аналогичную записку о вступлении АН СССР в Международный союз теоретической и прикладной механики. 2 марта 1956 г. состоялось положительное решение Секретариата ЦК КПСС⁶. 12 марта 1956 г. Г.А. Свечников подготовил записку с предложением пригласить в СССР для чтения лекций Вольфганга Паули, Ричарда Фейнмана, Синъитиро Томонагу, Рудольфа Пайерса и Фрэнсиса Лоу. 23 марта 1956 г. разрешение на приезд ученых от Секретариата ЦК КПСС было получено⁷. Нет надобности говорить о том, что приезд зарубежных физиков в Москву стал знаковым событием, которое с интересом освещала тогда советская пресса.

23 марта 1956 г. Г.А. Свечниковым была составлена записка, на основании которой 29 марта 1956 г. Секретариат ЦК КПСС разрешил делегации советских ученых в составе В.И. Векслера, М.А. Маркова и В.П. Силина поездку в США на VI Рочестерскую конференцию по ядерной физике высоких энергий⁸. На основании записки Г.А. Свечникова от 26 марта 1956 г. Секретариат ЦК КПСС 31 марта 1956 г. разрешил поездку в Оксфорд советской делегации (С.Н. Вернов, Г.Т. Зацепин, А.Е. Чудаков) на Конференцию по физике космических лучей⁹. По этим фактам можно

⁵ Академия наук в решениях Политбюро ЦК КПСС, 1952–1958. М., 2010. С. 385.

⁶ Там же. С. 408.

⁷ Там же. С. 423.

⁸ Там же. С. 427.

⁹ Там же. С. 432.

судить о ценности и новаторском характере проводимой Г.А. Свечниковым административной работы.

В Институте философии АН СССР. В августе 1956 г. Г.А. Свечников был зачислен на должность старшего научного сотрудника Института философии АН СССР. В секторе философских проблем естествознания он стал готовить к изданию книгу «Категория причинности в физике». В ноябре 1956 г. выступил на заседании сектора с сообщением о новых работах Генри Маргенау по философским вопросам квантовой механики¹⁰. По заданию дирекции института Г.А. Свечников подготовил справку об основных работах советских ученых по философским вопросам физики для Международной федерации философских обществ.

В январе 1957 г. в прениях по докладу Р.А. Аронова на заседании сектора он заметил, что действительная причина трудностей в квантовой электродинамике еще не ясна¹¹. В феврале 1957 г. в прениях по докладу Г.Я. Мякишева о соотношении динамических и статистических закономерностей Г.А. Свечников не согласился с мнением докладчика о том, что динамические закономерности носят метафизический характер, а диалектичны только статистические закономерности. Он также заметил, что неверно связывать статистичность квантовой механики с неполнотой нашего знания, т. е. с невозможностью учета всех взаимодействий микрочастицы. Важно иметь в виду, что статистические закономерности – это

¹⁰ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 855. Л. 14.

¹¹ Там же. Д. 922. Л. 4.

закономерности, относящиеся к коллективам¹². В то время защита тезиса о наличии объективной случайности в природе имела важное значение для развития нашей науки.

В 1958 г. на Г.А. Свечникова было возложено руководство секцией физики, выделенной в рамках сектора философских вопросов естествознания. Он сразу же активно взялся за организацию встреч членов секции с учеными-физиками. За 1958 г. были заслушаны доклады Д.Д. Иваненко «Новые идеи в теории элементарных частиц», Я.П. Терлецкого «Нелинейное обобщение квантовой теории», Н.Н. Боголюбова «Основные идеи теории сверхпроводимости», В.Я. Файнберга «Основные идеи и трудности квантовой теории поля», А.А. Соколова «Некоторые вопросы движения электрона в вакууме»¹³. Сам Г.А. Свечников выступал на философских семинарах в Физическом институте АН СССР, в Институте физической химии АН СССР. Кроме того, он регулярно выступал с научно-популярными докладами и лекциями по философским вопросам современной физики перед самыми различными аудиториями.

В октябре 1958 г. Г.А. Свечников участвовал в работе I Всесоюзного совещания по философским вопросам современного естествознания. В прениях молодой кандидат наук не выступал, но приложил текст своего выступления к стенограмме. В нем он подчеркнул, что «законы, экспериментальные факты квантовой механики

¹² Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 855. Л. 23.

¹³ Там же. Д. 931. Л. 5.

не противоречат принципу причинности»¹⁴. Говоря о специфике действия динамической закономерности в статистических процессах, Г.А. Свечников уточнил, что «динамический закон, отражающий связь состояний атомной системы, непосредственно относится к вероятности, а не к действительно осуществляющимся состояниям»¹⁵. Он отреагировал на доклад В.А. Фока, сказав, что характеристика В.А. Фоком особенностей принципа причинности в квантовой механике в действительности относится не к философскому принципу причинности, а к особенностям отражения в квантовой механике закона связи состояний атомной системы.

По итогам Всесоюзного совещания было принято решение организовать при Президиуме АН СССР Научный совет по философским вопросам современного естествознания. Г.А. Свечников постоянно участвовал в работе Научного совета. В июне 1960 г. он выступил на заседании бюро Научного совета при обсуждении работы журнала «Успехи физических наук». Он сказал, что нужно умножить авторский коллектив за счет привлечения молодых сил, что имеются широкие возможности привлечения к разработке философских проблем физики большого числа ученых среднего поколения. В журнале следует расширить отдел рецензий. Было бы неплохо прорецензировать книгу Д. Бома по вопросам причинности и книгу В. Гейзенберга «Физика и философия». Говоря о перспективном плане, Г.А. Свечников предложил

¹⁴ Философские проблемы современного естествознания. М., 1959. С. 619.

¹⁵ Там же.

уделить больше места темам, затрагивающим вопросы переднего края физики, в особенности связанных с физикой элементарных частиц. При обсуждении вопроса о работе совместного академического методологического семинара философов и естественников Г.А. Свечников счел правильным движение обсуждения от конкретных вопросов науки к более общим. Он предложил специально обсудить работу вузовских методологических семинаров. Выступая в Научном совете в мае 1962 г., Г.А. Свечников указал на необходимость более полного контакта Научного совета с философскими секциями научно-технических советов союзного и республиканского министерств высшего и среднего специального образования.

Продолжалась интенсивная работа Г.А. Свечникова в Институте философии АН СССР. В марте 1959 г. Г.А. Свечников присутствовал в Институте философии АН СССР на докладе проф. Жакоби о новых работах школы Л. де Бройля¹⁶. В мае 1959 г. во время обсуждения тематики труда «Философские проблемы физики элементарных частиц» предложил включить в круг рассматриваемых проблем проблему структуры элементарных частиц¹⁷. В ходе обсуждения доклада В.Т. Салосина о философских вопросах теории физического поля Г.А. Свечников отметил, что теория элементарных частиц – передний край науки, а проблема единства прерывного и непрерывного – одна из магистральных в философии. Он призывал коллег больше читать новейшую

¹⁶ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 988. Л. 40, 47.

¹⁷ Там же. Л. 76.

инострannую научную литературу¹⁸, а также предлагал учитывать знания иностранных языков у поступающих в аспирантуру сектора при проведении экзамена по специальности¹⁹.

В ноябре 1959 г. на заседании сектора состоялось обсуждение рукописи монографии Г.А. Свечникова «Категория причинности в физике»²⁰. Автору было задано много вопросов, в основном нацеленных на уточнение его понимания причинности, и предложено усилить собственно философское рассмотрение физических проблем. Г.А. Свечников поделился трудностями работы над темой и выразил намерение уделить больше внимания вопросам генезиса понятия причинности в физике и его использованию в квантовой теории поля и в теории элементарных частиц.

Книга Г.А. Свечникова «Категория причинности в физике» вышла из печати в 1961 г. Во введении к книге автором освещаются различные смыслы понимания причинности в физической и философской литературе. В частности, говорится о том, что не следует смешивать физическое и философское понимания причинности. В первой главе раскрывается понятие причинности и освещается его развитие в истории философии и естествознания. Вторая глава содержит анализ сущности причинных связей. Взаимодействие берется Г.А. Свечниковым в качестве исходного момента для понимания проблемы причинности. Характер причинной связи определяется,

¹⁸ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 988. Л. 80–82.

¹⁹ Там же. Д. 1054. Л. 239.

²⁰ Там же. Л. 100–107.

считает он, материальной структурой взаимодействующих тел. Само взаимодействие Г.А. Свечников рассматривает как результат борьбы противоположных тенденций в природе. Причина понимается им как взаимодействие субстанций, носящее характер отношения противоположностей. В третьей главе исследуется соотношение между причинностью и связью состояний. Причина выявляет механизм изменения вещи, смена состояний отражает факт этого изменения. Поскольку причина вызывает смену состояний, их нельзя отрывать друг от друга. При непосредственном воздействии одного тела на другое первое не предшествует второму. Четвертая глава посвящена пониманию причинности в классической физике. В пятой главе проблема причинности в квантовой физике рассматривается с привлечением данных, касающихся современных открытий физики элементарных частиц (дисперсионные соотношения). Автор приходит к выводу о том, что современная квантовая механика является детерминистической теорией, а соотношение неопределенностей Гейзенберга не противоречит принципу причинности. Истолкование соотношения неопределенностей, по мысли автора, существенно зависит от решения вопроса о существовании траектории у микрочастиц. В главе дан критический разбор концепции «неконтролируемого взаимодействия» частицы и прибора, согласно которой возникающая в результате взаимодействия «физическая реальность» не может рассматриваться как объективная реальность. Г.А. Свечников считал, что необходимо мысленно, методом научной абстракции, логически разложить причину, породившую определенные изменения в приборе, на две части: часть,

обусловленную особенностями прибора, и часть, определяемую внутренними свойствами объекта.

Книга Г.А. Свечникова широко обсуждалась в Институте философии АН СССР, на методологических семинарах физического факультета МГУ, Объединенного института ядерных исследований в Дубне, Института физики металлов АН СССР. В октябре 1961 г. Г.А. Свечников отправил книгу в Киев проф. П.В. Копнину – заведующему кафедрой диалектического материализма Киевского государственного университета. В сопроводительном письме он просил организовать обсуждение книги на кафедре с участием сотрудников сектора философских вопросов естествознания Института философии АН УССР, а также киевских физиков. Попутно Г.А. Свечников сообщал, что «некоторые московские физики, например Я.П. Терлецкий, Д.Д. Иваненко, подогревают мое желание видеть в книжке основу для диссертации»²¹.

В целом книга Г.А. Свечникова получила положительные отзывы рецензентов. Л.И. Сторчак писал: «Г.А. Свечников написал оригинальную работу, самостоятельное исследование, отличающееся логической строгостью изложения и ясностью концепций. Она обогащает наши знания о причинности в физическом мире, причем ряд вопросов рассмотрен в ней под новым углом зрения (соотношение между причинностью и взаимодействием, между причинностью и законом единства и борьбы противоположностей, между причинностью и связью состояний и т. д.)»²². Практически все рецензенты

²¹ Архив РАН. Ф. 1871. Оп. 1. Д. 94. Л. 1.

²² Сторчак Л.И. // Вестн. АН СССР. 1962. № 3. С. 132.

не согласились с выводом Г.А. Свечникова о том, что в случае непосредственного взаимодействия причина одновременна со следствием. По мнению О.М. Волосевича и В.И. Корюкина, автору не стоило разграничивать причинность и связь состояний, поскольку связь состояний, в конечном счете, причинно обусловлена. По их мнению, подобное разграничение не нужно для выяснения соотношения между динамическими и статистическими закономерностями. Рецензенты считали, что различие типов закономерностей зависит от того, являются ли необходимые условия, порождающие данное следствие, также и достаточными или же нет. Напротив, А.З. Голик и А.В. Шугайлин считали, что различие автором причины и связи состояний «дало ему возможность показать различие между лапласовским и ньютоновским пониманием причинности и рассмотреть с этой точки зрения весь материал классической и современной физики по данному вопросу»²³. Недостатком формы изложения материала в книге Г.А. Свечникова названные рецензенты сочли то, что «автор книги, излагая различные точки зрения на философские проблемы квантовой механики, не всегда последовательно проводит одну из них или выдвигает свою точку зрения по рассматриваемым вопросам»²⁴.

Книга была переведена на польский и чешский языки. В процессе работы над переводом книги у Г.А. Свечникова сложились теплые отношения с польским философом В. Краевским и чешским философом Л. Тондлом,

²³ Голик А. З., Шугайлин А. В. // *Вопр. философии*. 1962. № 7. С. 160.

²⁴ Там же. С. 162.

которые несколько раз были у него в гостях. Ученые вели беседы о литературе, истории, но главным образом – о философии, и беседы эти неизменно были живыми, интересными, содержательными.

В 1961 г. в секторе философских вопросов естествознания происходило обсуждение написанных сотрудниками глав для коллективной монографии «Философские проблемы физики элементарных частиц». На апрельском заседании сектора при обсуждении главы о законах сохранения в физике элементарных частиц (Н.Ф. Овчиников) Г.А. Свечников отметил диалектический характер постановки проблемы автором, но не согласился с некоторыми положениями статьи, в частности с отношением к квантованию пространства, и попросил подробнее осветить вопросы, связанные с законом сохранения энергии²⁵. В ходе обсуждения главы, посвященной статистическим закономерностям (Ю.В. Сачков), Г.А. Свечников предложил автору уточнить различие между статистичностью в квантовой механике и статистичностью в квантовой теории поля и порекомендовал при изучении теории элементарных частиц не упускать из виду динамические закономерности, которые имеют там место²⁶. Во время обсуждения главы о проблеме наглядности в моделях (И.Б. Новик) Г.А. Свечников затронул вопрос о специфике моделирования в микрофизике. Он высказал мысль о том, что в квантовой теории находит свое выражение единство прерывного и непрерывного²⁷.

²⁵ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 1054. Л. 15–16.

²⁶ Там же. Л. 52.

²⁷ Там же. Л. 56.

В июле этого же года Г.А. Свечников выступил на одном из заседаний сектора с докладом об основных идеях своей главы «Причинность и детерминизм в квантовой теории»²⁸. Замечания коллег по данной главе в основном касались используемого автором понятия «математический детерминизм» и свелись к совету усилить философское содержание главы. Г.А. Свечников поблагодарил коллег, но со сделанными замечаниями не согласился.

В октябре 1962 г. при обсуждении статьи Н.Ф. Овчинникова «Материя и движение» для «Философской энциклопедии» Г.А. Свечников высказал мысль о приоритете гносеологической проблематики в изучении философских вопросов квантовой физики²⁹. В декабре этого года в ходе обсуждения докторской диссертации М.М. Карпова о закономерностях развития естествознания Г.А. Свечников отметил, что учет неравномерного характера развития естествознания важен для вопросов планирования науки³⁰.

В январе 1963 г. Г.А. Свечников принял участие в обсуждении главы, посвященной философским вопросам естествознания, для шестого тома труда «История философии». Он считал важным показать, что с развитием естествознания встают новые философские проблемы, такие как структурность, макро- и микроизменчивость в физике, наглядность в теории относительности и квантовой механике, онтологические и гносеологические вопросы понимания материи в свете новых

²⁸ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 1054. Л. 126–129.

²⁹ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 1080. Л. 84.

³⁰ Там же. Л. 146–151.

данных физики. Что касается конкретных замечаний, то Г.А. Свечников возразил против утверждения, что в микромире случайность есть форма проявления закономерности: «Это слишком категоричное утверждение. ... Можно лишь сказать о том, что, хотя сам акт взаимодействия не является в микромире строго необходимым, в большинстве случаев одинаковые причины вызывают одинаковые следствия»³¹.

В октябре 1963 г. Г.А. Свечникову был предоставлен творческий отпуск для завершения работы над докторской диссертацией³². 27 сентября 1966 г. в Институте философии АН СССР состоялась защита его докторской диссертации «Причинность и связь состояний в физике». В своем выступлении на защите Г.А. Свечников перечислил задачи, которые решались им в диссертации: сопоставление экспериментальных данных и теоретических представлений современной физики с различными концепциями каузальности; развитие диалектико-материалистической концепции причинности на основе новейших данных физики; выяснение методологического, эвристического значения принципа причинности в современной физике. Г.А. Свечников заметил, что каждый серьезный шаг в развитии естествознания актуализирует философское обсуждение проблемы причинности: при переходе к физике Ньютона, при создании электродинамики и термодинамики, при возникновении квантовой механики и теории относительности. В последнем случае возникает проблема: как применять категорию

³¹ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 1107. Л. 5–6.

³² Там же. Л. 57–59.

причинности, выработанную применительно к макрообъектам, в познании микромира. Необходимо учитывать специфику причинных связей микромира. Структуры причинения в микромире, сказал Г.А. Свечников, требуют понимания причинности в смысле взаимодействия, которое носит характер отношения противоположностей. Он интерпретировал эту особенность причинения в микромире через диалектический принцип раздвоения единого. Он подчеркнул также, что не следует отождествлять причинность со связью состояний: связь состояний отражает последовательность состояний одной и той же вещи, в то время как причинность – это динамическое начало, производящее следствие, обуславливающее взаимодействие частей целого.

В диссертации был рассмотрен временной аспект отношения причины и следствия. Г.А. Свечников полагал, что возможен вариант, когда в качестве причины выступает непосредственное взаимодействие. Тогда продолжительность действия причины и возникновения следствия совпадают и равны промежутку времени между началом взаимодействия и моментом, когда завершается становление соответствующего следствия. В данном случае причина предшествует следствию в том смысле, что время причины относится к начальному моменту воздействия, а время следствия – к концу ее становления. В диссертации было рассмотрено условие микропричинности, сформулированное Н.Н. Боголюбовым. Г.А. Свечников полагал, что и для возможных процессов, распространяющихся на сверхмалых расстояниях со сверхсветовыми скоростями, сохраняется положение о том, что следствие не может предшествовать причине.

Завершая свое выступление, Г.А. Свечников заметил: «Возможно, что природа приготовила нам такие сюрпризы, для объяснения которых потребуется введение ещё более революционных идей»³³. Вместе с тем он придерживался убеждения, что в любом случае ленинское представление об объективности связей природы не потеряет своего значения.

Первый официальный оппонент диссертанта, Д.П. Горский, сказал, что прочитал диссертацию с большим удовольствием. По его мнению, автор продемонстрировал в ней огромную эрудицию, ясность мысли, удачное сочетание ипостасей физика и философа, скромность и осторожность в выводах. «В лице Г.А. Свечникова мы имеем весьма добросовестного, зрелого ученого, с энтузиазмом занимающегося философскими проблемами современного естествознания», – отметил Д.П. Горский³⁴. Он подчеркнул, что понятие причинности в своей общей форме, как и другие весьма общие понятия науки, еще окончательно не сформировано. Попутно им был дан высокопрофессиональный логический анализ возможных определений понятия причинности.

Выступая с ответным словом на замечания первого оппонента, Г.А. Свечников подчеркнул, что естествоиспытатели ждут от философов системы понятий, которая бы могла играть эвристическую роль в конкретно-научном исследовании. Нам не нужны такие философские понятия, отметил он, под которые можно подверстывать любой постоянно обновляющийся естественно-

³³ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 1167. Л. 193.

³⁴ Там же. Л. 207.

научный материал. Необходимо подниматься над конкретно-научным уровнем исследования. Развивая свою мысль, Г.А. Свечников верно заметил: «Почему в свое время у нас А.К. Тимирязев и А.А. Максимов “закрывают” теорию относительности? Не потому, что они не знали теории относительности, а потому, что они плохо знали и не понимали философию».

По словам В.С. Готта, второго официального оппонента, работы Г.А. Свечникова выдвинули их автора в число ведущих специалистов по проблеме причинности. В.С. Готт обратил внимание на необходимость изучения отношений симметрии и асимметрии в связи с проблемой причинности в современной физике. Важным в философии квантовой механики и физики элементарных частиц В.С. Готт считал разработку вопросов аналитических функций как выражения причинности, операторной формы выражения причинности, причинности и дисперсионных соотношений. Он выразил сомнение в правильности проведенного диссертантом разграничения причинности и связи состояний и предложил поработать над уточнением категории «состояние».

Отвечая на замечания второго официального оппонента, Г.А. Свечников затронул проблему признания всеобщности причинных связей при невозможности индуктивно обобщить процессы в бесконечном мире.

Третий официальный оппонент, В.С. Барашенков, был физиком и работал в ОИЯИ. Он сказал, что «работы Г.А. Свечникова хорошо известны физикам, занимающимся прилежащими вопросами»³⁵. Оппонент назвал

³⁵ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 1167. Л. 222.

полезной философскую работу по проблеме причинности в микроявлениях, поскольку философский анализ дает возможность более точно и глубоко понять сильные и слабые стороны известных формулировок принципа причинности. Г.А. Свечников согласился с замечаниями оппонента.

В отзыве ведущей организации – Кафедры философии АН СССР отмечалась важность разработки в диссертации на конкретном материале и с использованием новейшей литературы различий причинности в микро-, макро- и мегамире.

На автореферат диссертации поступило несколько отзывов: от академиков Н.Н. Боголюбова и С.В. Вонсовского, от кафедры философии Ташкентского государственного университета. В отзыве от сектора диалектического материализма и философских вопросов естествознания Института философии и права АН Белорусской ССР указывалось, что «диссертация углубляет наше понимание причинности, выходя за пределы классического детерминизма». Ценным было признано использование автором диалектического принципа раздвоения единого.

На защите выступил М.Э. Омеляновский – ведущий сектором, в котором работал Г.А. Свечников. Он вспомнил раннюю работу Г.А. Свечникова, опубликованную на французском языке в парижском журнале «La Pensée», благодаря которой с ним, молодым философом, вступил в полемику профессор Ж.-П. Вижье. Он назвал весьма полезным участие Г.А. Свечникова в зарубежной работе сектора, в частности в советско-польском семинаре по философским вопросам естествознания. М.Э. Омеляновский отметил целеустремленность

и трудолюбие диссертанта, его способность прислушиваться к критическим замечаниям, не отступая при этом от своих принципиальных позиций.

В ходе обсуждения слово взял профессор В.И. Пржемицкий. В диссертации, сказал он, сделано главное: дано современное понимание проблемы и намечены пути дальнейшей работы. Для решения поставленных задач потребуется не одна, а десятки диссертаций. Выступающий предостерег от различных спекуляций вокруг проблемы причинности. И не зря.

Не обошлось и без невежественных наскоков в адрес диссертанта. Один из присутствовавших на защите инженер Головки из Академии им. Н.Е. Жуковского, высказал свое возмущение тем, что Г.А. Свечников признает теорию относительности, вместо того чтобы принять взгляды А.К. Манеева, изложенные в книге «К критике обоснования теории относительности», где данная теория «опровергается». Черту подвел председатель Совета Ф.В. Константинов, сказав, что подобная «критика» – лучшая защита диссертации. Диссертанта поддержал и профессор Я.П. Терлецкий, отметивший, что из неоднократных бесед с Г.А. Свечниковым он понял, что тот глубоко усвоил самые тонкие вопросы теории относительности, которые даже многие крупные физики не очень хорошо себе представляют.

В заключительном слове Г.А. Свечников сказал, что следует продолжить разработку проблемы соотношения причинности и взаимодействия, используя при этом новейшие данные естествознания. По мысли Г.А. Свечникова, главный вопрос состоит в следующем: не отрицает ли современная квантовая физика принцип причинности?

Как показало исследование, требуется внести разграничение понятий причинности и связи состояний и пересмотреть представление о механизме причинения. При изучении микроуровня возрастает роль статистических методов. Но в конечном счете он пришел к выводу, что достаточных оснований для отказа от принципа причинности нет.

Г.А. Свечников выразил благодарность коллективу сектора философских вопросов естествознания Института философии АН СССР, объединившего людей, влюбленных в философию естествознания, для которых определяющей является истина. В секторе проводятся открытые обсуждения и дискуссии. «Я получал на этих обсуждениях иногда синяки и шишки. Но эти обсуждения были очень полезны для меня»³⁶. Г.А. Свечников также выразил признательность кафедре философии ВПШ и АОН при ЦК КПСС, где произошло его «философское крещение» и где ему привили любовь к философии.

14 января 1967 г. диссертация Г.А. Свечникова была утверждена ВАК, и он был утверждён в учёной степени доктора философских наук.

В декабре 1966 г. Г.А. Свечников выступил на заседании сектора с сообщением об исследованиях известного японского физика С. Сакаты по основным модельным представлениям в физике элементарных частиц³⁷. Г.А. Свечников сказал, что работы С. Сакаты опираются на ряд существенных методологических принципов: неисчерпаемость структурных уровней материи; стрем-

³⁶ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 1167. Л. 175.

³⁷ Там же. Д. 1171. Л. 100.

ление искать за формальными отношениями «материальные причины»; относительность значения любой физической теории. Как известно, методологические принципы С. Сакаты были близки идеям диалектического материализма. Вместе с тем Г.А. Свечников высказал критические замечания в отношении методологических принципов японского ученого. С. Саката, по его мнению, допускает «дурную бесконечность» строения материи; не подчеркивает относительной неделимости элементов в рамках данной системы; не разграничивает онтологическую и гносеологическую неисчерпаемость материи. М.Э. Омеляновский положительно оценил сообщение Г.А. Свечникова, в котором были четко отмечены недостатки философских идей С. Сакаты и в то же время подчеркнуто значение этих идей для развития физики.

В сентябре 1967 г. при обсуждении кандидатской диссертации М. Усманова «Идеи диалектики в работах основателей квантовой механики» Г.А. Свечников отметил роль принципа дополнительности Н. Бора в прояснении противоречивой природы элементарных частиц. Роль этого принципа не следует преувеличивать, однако он открывает возможность применения противоречивых понятий к описанию одного и того же предмета, считал Г.А. Свечников³⁸.

С 1966 г. в секторе философских вопросов естествознания Института философии АН СССР проходили обсуждения глав коллективных трудов «Пространство. Время. Движение» и «Современный детерминизм. Законы природы», в которых Г.А. Свечников был ответственным

³⁸ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 1183. Л. 99.

редактором. В этом качестве он выступал за то, чтобы в представляемых текстах «строгий классический стиль должен быть тенденцией»³⁹. Он стремился привлекать как новых, так и известных авторов и выдерживать философский характер постановки проблем в книге⁴⁰.

При обсуждении статьи Я.Ф. Аскина о проблеме времени для книги «Пространство. Время. Движение» Г.А. Свечников, дав ей положительную оценку, рекомендовал автору связать вопрос о течении и направленности времени с вопросом об изменчивости бытия. Он высказал мысль, что доказательство направленности времени следует основывать на связи состояний. Есть такие причинно-следственные связи, говорил он, где причина сосуществует со следствием. Поэтому причинная связь не может служить аргументом для подтверждения направленности времени. Если иметь в виду общефилософский, а не естественно-научный уровень изучения времени, то можно говорить о связи состояний всех процессов мира⁴¹. В декабре 1967 г. сектор рекомендовал к печати главу о движении, написанную Г.А. Свечниковым для этой книги⁴².

В книге «Современный детерминизм. Законы природы» планировалось по-новому осветить все основные вопросы детерминизма в естествознании. В разделе о детерминизме в физике предполагалось исследовать соотношение законов сохранения и принципа причинности,

³⁹ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 1171. Л. 15.

⁴⁰ Там же. Л. 46, 75.

⁴¹ Там же. Д. 1183. Л. 79–80.

⁴² Там же. Л. 126.

выяснить методологическое значение принципа причинности в современном физическом эксперименте, обсудить проблему причинности в квантовой механике и физике элементарных частиц⁴³.

На очередном заседании сектора состоялось обсуждение плана этого коллективного труда⁴⁴. Л.Л. Потков предложил включить в книгу параграф с анализом различий между причинностью и целесообразностью. Н.Т. Абрамова посоветовала четче разграничить вопросы причинности и детерминизма. В.В. Казютинский предложил рассмотреть законы сохранения симметрии и проблему универсальности известных законов природы. В.С. Тюттин рекомендовал учесть в плане категорию взаимодействия. Г.А. Свечников согласился с большинством высказанных замечаний. Он отверг лишь предложение А.Е. Медунина учесть проблематику детерминизма в науках о Земле, космосе и др., заметив, что для раскрытия содержания этого понятия не следует идти индуктивным путем.

В дальнейшем обсуждались отдельные главы, написанные сотрудниками сектора. В январе 1969 г. на заседании сектора рассматривалась глава о прерывности и непрерывности причинной связи (М.Д. Ахундов и З.М. Оруджев). Г.А. Свечников предложил авторам привлечь историко-философский материал, чтобы конкретизировать постановку проблемы. В ходе дискуссии он не согласился с высказанным мнением, что мысль академика Н.Н. Боголюбова об условии причинности имеет только

⁴³ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 1207. Л. 5–6.

⁴⁴ Там же. Д. 1183. Л. 83–85.

тематический, а не физический смысл⁴⁵. В марте 1969 г. обсуждалась глава о необходимости и случайности, возможности и действительности в причинных связях (Б.Я. Пахомов). При обсуждении данной главы Г.А. Свечников заметил, что, хотя указанная проблема привлекает не одно поколение философов и естествоиспытателей, жесткой связи между развитием этой проблемы в философии и в естествознании нет. Кроме того, он считал, что философские категории более устойчивы, чем научные понятия⁴⁶. В январе 1970 г. при обсуждении главы о соотношении физического мира событий и мира объектов Г.А. Свечников рекомендовал ее автору, Л.Г. Антипенко четче сформулировать основные понятия, касающиеся проблемы детерминизма⁴⁷.

В марте 1970 г. обсуждалась глава «Причинность и взаимосвязь в микромире», написанная академиком А.Д. Александровым. Г.А. Свечников воспользовался обсуждением текста видного ученого, чтобы развернуто высказать свои соображения о современном состоянии дискуссий по проблеме причинности. Он, в частности, сказал: «Вопрос об интерпретации квантовой механики вновь обсуждается в литературе. Д. Бом выступает в США, во Франции – школа Л. де Бройля. Мы отстаем в обсуждении различных подходов. Нельзя абсолютизировать модельные представления. Критерий практики определен и, одновременно, неопределен. Его также нельзя абсолютизировать. А.Д. Александров абсолюти-

⁴⁵ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 1219. Л. 20 об.

⁴⁶ Там же. Л. 49–50.

⁴⁷ Там же. Д. 1234. Л. 45.

зирует его. Интересно свидетельство П. Дирака: не ясно, что скрывается за математическим аппаратом физики. Мы не можем ориентировать естествоиспытателей на абсолютизацию сегодняшних представлений. Автор идет дальше, чем Н. Бор, М. Борн, говоря, что квантовая механика несовместима с причинностью. Анализ причинности ведется в плане возможности и действительности; видимо, имеет смысл рассмотреть ее в плане необходимости – случайности. Мне кажется, что соотношение неопределенностей А.Д. Александров истолковывает на основании принципа причинности. Утверждается, что сам квантовый объект не имеет состояния; масса, спин имеют определенные значения»⁴⁸.

В январе – феврале 1968 г. прошла Всесоюзная конференция-семинар по философским вопросам физики. В своем докладе Г.А. Свечников сказал, что понятие причинности в современной физике является многозначным, и выделил пять основных его значений. Во-первых, это онтологическая связь двух явлений, одно из которых с необходимостью вызывает другое. Во-вторых, онтологически необходимая связь состояний некоторого единого физического процесса. В-третьих, это нестатистическая предсказуемость, являющаяся гносеологическим аспектом лапласовского детерминизма. В-четвертых, инвариантность причинно-следственной связи, имеющая своей основой постулат постоянства скорости света. В-пятых, к причинности относят квантово-механическую причинность, характеризующуюся однозначной детерминацией следствия в случае описания процесса на языке

⁴⁸ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 1234. Л. 71–72.

квантовой механики и статистической неоднозначностью связи причины и следствия при описании его на языке классической механики.

В апреле 1969 г. сектор философских вопросов естествознания обсудил рукопись книги Г.А. Свечникова «Причинность и связь состояний в физике», оказавшейся его последней монографией⁴⁹. Вот некоторые оценки коллег. Б.С. Украинцев критически высказался относительно отождествления проблемы причинности с проблемой взаимодействия. Л.Б. Баженов не согласился с различием принципа причинности и связи состояний. И.А. Акчурин указал на отсутствие в монографии историко-философского анализа категории причинности и на перегруженность книги физическим материалом. Р.С. Сейфуллаев, напротив, заявил, что насыщенность богатым фактическим материалом – достоинство, а не недостаток книги. По поводу замечания Б.С. Украинцева Р.С. Сейфуллаев сказал, что Г.А. Свечников не отождествляет причину с взаимодействием, а исходит из понимания взаимодействия как основы причинности. Б.А. Ласточкин заметил, что в вопросе о скрытых параметрах в теории квантовой механики Г.А. Свечников не стоит на позициях прошлого. По мнению В.И. Передерия, исследование Г.А. Свечникова выгодно отличается от работ М. Бунге применением диалектико-материалистического подхода к проблеме причинности. Сам автор в своем выступлении сказал, что главная задача его труда состояла в том, чтобы выяснить, устарело ли одно из старейших понятий философии – понятие причинности. Он также заметил, что

⁴⁹ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 1219. Л. 62–64.

нет пока достаточных оснований отказываться от допущения скрытых параметров при квантово-механических измерениях.

В декабре 1970 г. Г.А. Свечников выступил с докладом на II Всесоюзном совещании по философским вопросам современного естествознания. Он перечислил определения понятия причинности, принятые в физической литературе. При этом ученый занял четкую материалистическую позицию по поводу разграничения объективно существующих связей явлений реального мира и отражения этих связей в познании. Философ должен различать понятия причинности, выражающие объективные свойства реальности, и понятия, которые характеризуют состояние познания. Г.А. Свечников разграничил причинность, которая предполагает зависимость последующего состояния объекта от предыдущего, и связь состояний, когда наличное состояние тела не может динамически воздействовать на будущее. Для причинной интерпретации квантовой механики, по мнению докладчика, решающую роль приобретало понятие взаимодействия. В классической физике абстрагирование от взаимодействий часто служило средством вычленения искомой причины. В квантовой механике микрочастица испытывает огромное число случайных внешних воздействий. Поэтому появляется возможность статистически выразить связь состояний объекта с помощью теории вероятностей. В этом случае соответствия между состояниями объекта не будут противоречить принципу причинности. Докладчик сделал вывод о том, что при переходе от макромира к микромиру, с одной стороны, происходит существенное увеличение относительной роли случайности по отношению к меха-

ническому движению объектов, с другой стороны, уменьшается роль случайности в определении физических свойств объекта. Микросистема обладает бесконечным набором возможностей, вплоть до качественного изменения, взаимопревращения. Но, в отличие от макрообъекта, статистическими методами здесь можно установить зависимость изменения состояний объекта во времени. Общий вывод докладчика заключался в том, что «новейшая физика вскрывает ограниченность представлений о причине как об одностороннем воздействии одного тела на другое и указывает на необходимость введения в науку понятия взаимодействия как причины»⁵⁰.

В Московском физико-техническом институте. Научные исследования Г.А. Свечников успешно совмещал с преподавательской работой. В декабре 1966 – июле 1967 г. он осуществлял научное руководство аспирантами Московского высшего технического училища им. Н.Э. Баумана. С октября 1967 г. по февраль 1970 г. заведовал кафедрой философии Московского физико-технического института. По инициативе Г.А. Свечникова на базе МФТИ были проведены две Всесоюзные конференции по философским вопросам физики. На конференции 1968 г. обсуждались не только научные проблемы, но и вопросы преподавания и пропаганды философии естествознания. Из 15 докладчиков четверо были физиками, остальные – философами. Кафедра во главе с Г.А. Свечниковым представила шесть докладов. Около 40 человек приняло участие в дискуссии. Большой интерес у физиков МФТИ вызвала также конференция, состоявшаяся в 1969 г.

⁵⁰ Физическая наука и философия. М., 1973. С. 190.

Следует подчеркнуть, что лекции по философии были увязаны с профилем вуза. Большое внимание уделялось самостоятельной работе студентов по темам курса, а именно подготовке рефератов. Помимо учебных занятий по философии, читались факультативные курсы по философским проблемам естествознания. Студенты могли заниматься в философском кружке, принимать участие в работе секции НСО по философии естествознания. Доклады этой секции на ежегодных институтских научных конференциях нередко вызывали оживленную дискуссию. Студенты МФТИ принимали участие во Всесоюзном конкурсе студенческих работ по проблемам общественных наук. В апреле 1970 г. Г.А. Свечников и его коллеги по кафедре были премированы по итогам институтского конкурса научных работ.

В Сибирском отделении АН СССР. В сентябре 1968 г. на заседании сектора философских вопросов естествознания Института философии АН СССР был рассмотрен вопрос о выдвижении Г.А. Свечникова в члены-корреспонденты АН СССР от Сибирского отделения⁵¹. Докладчик М.Ф. Веденов призвал поддержать выдвижение кандидатуры Г.А. Свечникова. Он сказал, что Г.А. Свечников – широко известный в нашей стране и за рубежом ученый в области философских проблем современного естествознания, научные исследования которого носят глубоко принципиальный характер, отличаются широтой постановки и серьезным решением проблем. По кандидатуре Г.А. Свечникова высту-

⁵¹ Архив РАН. Ф. 1922. Оп. 1. Д. 1203. Л. 123–124.

пили Б.С. Украинцев, И.А. Акчурина, Ю.В. Сачков, В.С. Тюхтин. Сектор поддержал выдвижение кандидатуры Г.А. Свечникова в члены-корреспонденты АН СССР от Сибирского отделения АН СССР.

Развитие новосибирского Академгородка – одного из крупнейших научных центров СССР – требовало вывести философские исследования в Сибири на качественно новый уровень. Главным образом это касалось философских вопросов естествознания, и прежде всего физики. Г.А. Свечникова, как видного специалиста в этой области, настойчиво приглашали перейти на работу в Сибирское отделение АН СССР и в Новосибирский государственный университет.

В марте 1970 г. в Новосибирске состоялась Всесибирская научная конференция, созванная Объединенным ученым советом по историко-филологическим и философским наукам СО АН СССР и Научным советом АН СССР по проблеме «История Сибири». Конференция поддержала предложение научной общественности о создании в Сибири научно-исследовательского центра по философии. Г.А. Свечников был назначен заведующим Отделом философии Института истории, филологии и философии (ИИФиФ) Сибирского отделения АН СССР. Одновременно он возглавил кафедру философии и научного коммунизма Новосибирского государственного университета (НГУ). Так, с переездом в Новосибирск, начался новый этап в жизни Геннадия Александровича.

24 ноября 1970 г. Г.А. Свечников был избран членом-корреспондентом АН СССР по Отделению философии и права. По случаю избрания в Академию он дал интервью журналу «Вопросы философии», в котором рассказал

о своих творческих планах: расширить географию философских исследований в стране, создать в Сибирском отделении АН СССР творческий коллектив, нацеленный на исследование методологических проблем науки. Опираясь в своей деятельности он предполагал как на ведущих ученых, так и на научную молодежь. Г.А. Свечников считал, что необходимо наладить подготовку специалистов-философов, свободно владеющих материалом одной из фундаментальных наук, а также серьезно подумать о создании средних школ с гуманитарным уклоном, в которых бы читались пропедевтические курсы философии, логики и психологии. Важной задачей он назвал повышение интереса естествоиспытателей к философским проблемам науки. Г.А. Свечников сказал, что продолжит разработку концепции всеобщего универсального взаимодействия с учетом результатов системного подхода, теории структурных уровней материи, а также той философской информации, которую содержат открытия, совершаемые на двух флангах современной физической науки – в физике микромира и физике мегамира. В заключение беседы ученый выразил уверенность в «абсолютном превосходстве» материалистической методологии и материалистического мировоззрения над всеми другими философскими концепциями⁵².

Г.А. Свечников придал новый импульс философским исследованиям в Сибири. В созданный им Отдел философии ИИФиФ СО АН СССР вошли сектор философских проблем естествознания и кафедра философии СО АН СССР. В отделе сложилась устойчивая научная

⁵² Вопр. философии. 1971. № 1. С. 130.

тематика, включавшая проблемы детерминизма в науке, исследования по модальной логике, теорию систем, методологию социальных теорий и др. Сотрудники отдела принимали активное участие в работе возглавляемой Г.А. Свечниковым кафедры философии и научного коммунизма НГУ. Они читали лекции по диалектическому материализму, логике, спецкурсы по проблемам детерминизма. Таким образом, можно с уверенностью говорить о том, что в эти годы были созданы условия для формирования философских научных школ в Сибири.

В 1971 г. Г.А. Свечников выступил с докладом на совместном заседании Объединенного ученого совета по историко-филологическим и философским наукам СО АН СССР, Ученого совета ИИФиФ СО АН СССР и Ученого совета гуманитарного факультета НГУ. Он осветил направления исследований, которые будут развиваться в Отделе философии ИИФиФ СО АН СССР: разработка проблем диалектики как мировоззрения и методологии научного познания, методологических проблем современной науки и диалектики общественного развития, дальнейшее укрепление связей и взаимодействия философов и ученых естественных, общественных и технических наук.

Вокруг Г.А. Свечникова в Новосибирске сформировался коллектив ученых, разрабатывающих проблемы детерминизма в естествознании, а также в общественных науках. В созданной им философской школе были получены интересные научные результаты в области диалектико-материалистической теории детерминизма. Показано то новое, что дают современные естественные науки, в особенности физика, для конкретизации

и развития концепции каузальности. Раскрыты природа и специфика нелинейной причинности, сформулировано понимание причинности как взаимодействия, проведено разграничение понятий причинности и связи состояний. Вскрыты изменения соотношений между необходимостью и случайностью, возможностью и действительностью при переходе от макро- к микромиру. Проведен методологический анализ онтологического и гносеологического аспектов детерминизма, раскрыты новые статистические формы выражения детерминизма в квантовой физике. Освещена методологическая функция принципа причинности и категории связи состояний для квантовой теории и теоретических исследований физики элементарных частиц. Изучены философское значение условия причинности, введенного академиком Н.Н. Боголюбовым, и его методологическая функция в построении теории элементарных частиц.

Сотрудниками отдела был проведен сопоставительный анализ понятий симметрии и причинности; понятие связи состояний проанализировано с помощью аппарата модальных логик. Показано, что понятие объекта системы, проходящей через совокупность состояний, есть обобщение понятия взаимодействия, категорий возможности и действительности. Проведен критический анализ позитивистских концепций причинности.

В своей последней монографии «Причинность и связь состояний в физике» (1971) Г.А. Свечников обобщил результаты своих многолетних исследований проблем причинности, возникающих на стыке философии и современной науки. Автор развивает философскую концепцию каузальности, показывает методологическое

значение категорий причинности и связи состояний для познания физических явлений, дает критический анализ концепций, существующих по этому вопросу в физике и философии. Им обосновывается положение о диалектике единства и различия причинности и связи состояний. Понятие причинности, по Г.А. Свечникову, связано с имманентной активностью материи и отражает взаимодействие частей, внешнего и внутреннего, которое вызывает изменение целого. Если понятие причинности относится к взаимодействию двух различных объектов, то понятие связи состояний описывает изменения и развития одной и той же системы. По его мнению, понятие связи состояний имеет, как и понятие причинности, значение философской категории.

Г.А. Свечников предостерегает от смешения причинности как объективной связи (в онтологическом плане) и гносеологического аспекта причинности: трудности в познании тех или иных видов причинных зависимостей не свидетельствуют об отсутствии самих этих зависимостей.

В книге выдвигается положение о наличии двух противоположных тенденций в изменении соотношения между необходимостью и случайностью при переходе от макромира к микромиру. Раскрывается эвристическое значение понятий причинности и связи состояний для классической механики, электродинамики, квантовой теории и экспериментального и теоретического изучения элементарных частиц.

В квантовой механике проблема причинности связана со статистическим характером ее законов. Решение проблемы находится на путях различения структурных

уровней в микромире. Из совокупности случайностей, отличающейся неопределенностью, вырастают закономерности, отражающие определенные регулярности поведения всей совокупности. Г.А. Свечников высоко оценивал результаты того направления в изучении квантовых процессов, которое связано с именами Л. де Бройля и Д. Бома.

Рецензенты упрекали Г.А. Свечникова в преувеличении значения динамических закономерностей индивидуальных микропроцессов для статистической интерпретации квантовых процессов в целом. По их мнению, «дальнейшее обогащение категории причинности» должно вестись «на собственно квантово-механической основе»⁵³. В рецензии Я.Ф. Аскина особо отмечены идеи Г.А. Свечникова о том, что понятие связи состояний, подобно понятию причинности, может иметь значение общепhilософской категории и что понимание причины как взаимодействия делает учение о причинности сферой приложения системно-структурного подхода. Рецензент не согласился с выдвинутой автором концепцией одновременности причины и следствия⁵⁴.

Случилось так, что итогом размышлений Г.А. Свечникова над проблемой причинности стала его глава в коллективной монографии «Современный детерминизм. Законы природы», вышедшей в 1973 г., незадолго до его кончины.

⁵³ Аскин Я.Ф., Барашенков В.С., Сачков Ю.В. // *Вопр. философии.* 1972. № 6. С. 167.

⁵⁴ Аскин Я.Ф. // *Филос. науки.* 1973. № 2. С. 161.

В этом тексте Г.А. Свечников отнес проблему причинности к вечным философским проблемам, которые сегодня могут эффективно решаться на стыке современного естествознания и диалектического материализма. Понимание причины как внешнего воздействия всегда приводило в истории философии к допущению сверхъестественных первопричин. Поэтому исходным принципом понимания причинности для материалиста должно быть всеобщее универсальное взаимодействие. Простейшим «кирпичиком» универсального взаимодействия является взаимодействие двух тел одного и того же структурного уровня материи. Отсюда следует, что «совокупность взаимодействий данного объекта с остальными материальными телами того же структурного уровня материи, обуславливающая его движение, является его полной причиной»⁵⁵. Взаимодействие можно рассматривать как причину, когда оно вызывает изменения состояний участвующих в нем объектов, включая обратное воздействие на причиняющий объект. Совокупность взаимодействий причиняющего объекта, за исключением отношения с причиняемым объектом, считается условиями причинения. В отличие от условий, собственно причина есть динамический фактор, производящий следствие. Роль причины и условий неравноценна, хотя все они действуют с необходимостью. Феноменалистская интерпретация взаимодействия от Юма до прагматистов игнорирует данное обстоятельство и лишает практическую деятельность людей целенаправленности. Исторический смысл юмизма в том, что он продемонстрировал тупиковость обоснования

⁵⁵ Современный детерминизм. Законы природы. М., 1973. С. 128.

всеобщности причинности на основе чистой индукции. Идентичность условий двух соседних во времени состояний объекта – всегда некоторое допущение, но «абстрагирование от несущественных различий позволяет вскрыть закон, выражающий необходимую тенденцию явлений»⁵⁶. Выявление законов невозможно без допущения приближенности в наблюдениях и является результатом теоретического мышления. Но сказанное вовсе не означает превращения причинности в субъективную категорию. Решающую роль в установлении причинных связей играет общественно-производственная практика.

Появление квантовой механики и теории относительности внесло свои коррективы в понимание причинности. Если взаимодействия объектов определяют структуру пространства, а эволюция их состояний – течение времени, то структура пространственно-временного континуума определяется причинно-следственными связями объективной реальности. Динамическую теорию движения объекта можно построить, лишь очертив относительно изолированную систему его взаимодействий с другими объектами. В отличие от макромира, в микромире затруднительно выделить для частицы относительно изолированную систему ее взаимодействий. Каждая частица взаимодействует прямо и опосредованно со всеми остальными частицами мира. Детальное уточнение состояния частицы вследствие действия принципа дополнительности не дает возможности изолировать микрообъект и не приближает нас к установлению его причинных связей. Однако, несмотря на случайный характер

⁵⁶ Современный детерминизм. Законы природы. М., 1973. С. 135.

связи состояний частицы, движение ее все же причинно обусловлено. Возникает необходимость прибегнуть к понятию объективной случайности и статистическому методу исследования. В этом случае можно с долей вероятности установить необходимый характер смены связи состояний при случайном характере условий, в которых оно происходит.

В этом вопросе Г.А. Свечников проявил некоторую непоследовательность. Камнем преткновения стало признание объективной случайности, которая может быть познана только с помощью статистической закономерности. Г.А. Свечников хотя и высказался за то, что к микромиру необходимо применить статистический подход, но, однако же, с оговоркой, что это приходится сделать за неимением возможности применить динамический подход. В философской теории то было шагом назад по сравнению с Б.М. Гессеном, который определенно утверждал, что динамический и статистический подходы равноправны, не взаимозаменяемы и имеют разные сферы применения. Попытки при изучении поведения совокупности частиц установить динамические причины поведения отдельных частиц бессмысленны. Динамические причины будут носить случайный характер по отношению к статистически определяемому поведению совокупности. Г.А. Свечников же при изложении данного вопроса как бы извинялся, что приходится прибегать к «менее точному» способу установления причинных связей. Получалось, что статистический метод применяется по отношению к микромиру лишь до тех пор, пока динамические способы определения параметров системы объектов не обеспечивают необходимой точности. В этом был по его пониманию «синтез

динамического и статистического подхода»⁵⁷. Г.А. Свечников прямо писал, что «к статистическим методам описания поведения динамических систем прибегают тогда, когда не обладают достаточной информацией о ее поведении»⁵⁸. То есть когда система и ее условия испытывают воздействие случайных факторов, что, собственно, и отличает связь состояний в микромире. При применении статистического метода Г.А. Свечников делал акцент на его вероятностные, вариационно-статистические возможности, стремился к тому, чтобы работать в рамках возможно меньшего диапазона изменений состояний системы. Г.А. Свечникову трудно было принять статистическую причинность за самостоятельный вид причинности, поскольку в нем не устанавливались однозначные соответствия между состояниями объекта. Он допускал применение статистического метода только по причине физической невозможности динамического исследования поведения каждой микрочастицы. Завершая свою главу, Г.А. Свечников выражал сожаление о том, что «вряд ли имеется серьезное основание для надежды, что ближайшее развитие науки открывает возможность для построения детерминистической в классическом смысле теории микропроцессов», и на этом основании предрекал возрастание роли статистических методов в будущем⁵⁹.

В июне 1971 г. по инициативе Г.А. Свечникова в Новосибирском Академгородке была проведена Всесоюзная школа-семинар по проблеме «Современный детер-

⁵⁷ Современный детерминизм. Законы природы. М., 1973. С. 161.

⁵⁸ Там же. С. 161–162.

⁵⁹ Там же. С. 164.

минизм и наука». Подобный научный форум, специально посвященный проблематике детерминизма, проводился в СССР впервые. В докладах участников семинара проблема детерминизма рассматривалась комплексно на основе философского обобщения методологических вопросов естественных, общественных и технических наук. В работе школы-семинара приняли участие более 250 ученых – философов, математиков, физиков, биологов, геологов, историков, филологов, экономистов – из 41 города Советского Союза, в том числе из Новосибирска, Москвы, Ленинграда, Минска, Ташкента, Алма-Аты, Еревана, Свердловска, Томска, Владивостока, Петрозаводска, Иркутска, Красноярска, Омска, Тюмени. Из городов Сибири и Дальнего Востока приехали 150 человек. Среди участников семинара было 130 преподавателей философии и естественных наук российских вузов. В работе семинара участвовали 12 академиков, 6 членов-корреспондентов АН СССР, 30 докторов наук и свыше 100 кандидатов наук.

В своем выступлении Г.А. Свечников заметил, что назрела необходимость, с одной стороны, подвести итоги многолетних исследований обсуждаемой проблемы и, с другой стороны, определить новые назревшие и нерешенные вопросы по проблеме причинности. По мнению ученого, вопрос о необходимости выявления причинных связей в области микромира остается в значительной степени открытым⁶⁰. Он подчеркнул, что для разработки общей философской теории причинности необходимо развитие самой категории причинности, разграничение

⁶⁰ За науку в Сибири. 1971. 18 авг.

понятий причинности и связи состояний, анализ соотношения между причинностью и взаимодействием, причиной и условием, причинной связью и временной последовательностью событий и т. д. Все это требует всестороннего, комплексного подхода к анализу возникающих здесь проблем. Докладчик дал критику концепции «вероятностной причинности», сторонники которой пытались исключить из содержания каузальности такие ее характеристики, как необходимость и производительность. Он подчеркнул важность применения при синтетическом подходе к проблеме причинности следующих методов: 1) метода философских принципов, 2) метода философских гипотез, 3) выделения относительно-инвариантного в сменяющихся естественно-научных теориях и концепциях, 4) раскрытия теоретико-познавательных тенденций в развивающемся современном естествознании. Интегральный подход к проблеме позволит вскрыть новые каузальные варианты в современном научном познании, представляющие большой интерес.

На школе-семинаре отмечалось, что проблема детерминизма в естественных науках стала особенно актуальной, поскольку наука стоит на пороге открытия новых закономерностей физики микромира. Методологические трудности, возникающие на подступах к новым теориям, связаны с оценкой места причинного описания микромира в научной картине мира. Вопрос о природе статистического описания микромира продолжает сохранять свою актуальность. В центре внимания ввиду этого оказывается методологическое значение концепции детерминизма для статистического описания микромира. Существующие трудности в понимании роли принципа

причинности свидетельствуют о неадекватности философской интерпретации процессов микромира.

В ходе обсуждения наиболее плодотворным был признан интегральный подход к решению проблем детерминизма, вскрывающий гносеологический, логический, методологический и историко-философский ее аспекты. Участники семинара признали актуальность дальнейших исследований структуры причинной связи, соотношения и взаимодействия причинности и связи состояний, детерминизма и системно-структурного метода в современном научном познании, экспериментальных и теоретических методов изучения причинных связей, специфики социального детерминизма, соотношения исторической необходимости и сознательной деятельности людей.

В принятой на семинаре резолюции отмечалась плодотворность состоявшихся дискуссий и выражалось пожелание регулярно проводить в Новосибирском научном центре конференции по актуальным проблемам философии, выдвигаемым на передний план развитием наук в условиях современной НТР. Был поставлен вопрос о создании при Новосибирском научном центре журнала по методологическим проблемам науки⁶¹.

По итогам семинара был опубликован коллективный труд «Современный детерминизм и наука». В сборнике учеными различных специальностей обсуждались актуальные проблемы философской концепции детерминизма, ее методологическая роль в современном научном познании, давалась критика индетерминистских и вульгарно-

⁶¹ Журнал «Философия науки» начал издаваться СО РАН в 1995 г.

детерминистских концепций в современной философии и науке.

В январе 1972 г. Отдел философии ИИФиФ СО АН СССР организовал в новосибирском Академгородке читательскую конференцию и встречу с редколлегией журнала «Вопросы философии». На встрече обсуждались актуальные философские проблемы, перспективы развития философской мысли в Сибири. Г.А. Свечников высоко оценил деятельность редколлегии журнала, который стал активно предоставлять свои страницы крупным ученым-естествоиспытателям. В читательской конференции приняли участие академики А.Д. Александров и А.А. Ляпунов.

В марте 1972 г. Отдел философии ИИФиФ СО АН СССР совместно с Научным советом по истории общественной мысли АН СССР и Новосибирским государственным университетом провел Научную сессию, посвященную 50-летию работы В.И. Ленина «О значении воинствующего материализма». На сессии присутствовало более 500 специалистов различных областей знания из многих городов страны (Москва, Ленинград, Алма-Ата, Ашхабад, Томск, Омск, Тюмень, Барнаул и др.). С докладами выступили академики Г.И. Марчук, А.П. Окладников, Д.К. Беляев. Основное внимание было уделено необходимости развития комплексного, междисциплинарного подхода на базе материалистической диалектики. Г.А. Свечников в своем докладе на сессии сказал, что в некоторые исторические периоды возникает противоречие между философским содержанием естествознания и философскими представлениями данной эпохи. Разрешение этого противоречия является одним из важнейших источников

развития материалистической философии. Условием успешного осуществления научно-технической революции является опережающее выполнение материалистической философией своей методологической функции в отношении естествознания. Это возможно тогда, когда философские обобщения строятся на основе материалистической диалектики.

На протяжении всей своей научной деятельности Г.А. Свечников придавал большое значение такой форме взаимодействия философов и ученых, как философские (методологические) семинары. Он стал председателем Совета философских (методологических) семинаров Новосибирского научного центра. Широкую известность получили регулярные (один раз в неделю) методологические семинары Отдела философии ИИФиФ СО АН СССР. Семинары были нацелены на комплексное обсуждение методологических проблем науки с участием как советских, так и зарубежных ученых, привлечение научной молодежи к осмыслению методологических вопросов естественных, общественных и технических наук. За период с сентября 1970 г. по июнь 1971 г. было проведено 40 занятий. С докладами выступили 8 академиков и членов-корреспондентов АН СССР, 6 докторов наук, более 20 кандидатов наук. На семинарах обсуждались статьи, подготовленные для коллективных трудов по проблемам детерминизма, заслушивались рефераты работ зарубежных ученых.

В апреле 1972 г. был проведен совместный методологический семинар философов и химиков: Отдела философии ИИФиФ СО АН СССР и Института катализа СО АН СССР. На обсуждении темы «Современные методологические вопросы моделирования химических

процессов» присутствовали 65 человек. Решение задач моделирования химических процессов, как отмечали докладчики-химики, немыслимо без прояснения смысла самих понятий «модель» и «теория», без квалифицированной помощи со стороны философов. Философы из ИИФиФ СО АН СССР посвятили свои выступления критериям правомерности применения аналогии как основы метода моделирования.

Спустя год совместный методологический семинар философов и химиков по вопросу о взаимосвязи модели и теории был проведен вновь. И.С. Ладенко рассмотрел в своем докладе проблему разработки формально-логических методов математического моделирования. О.С. Разумовский предложил уточнить понятие модели в смысле построения понятийной иерархии, отражающей уровни организации материи. В газетном обзоре семинара говорилось: «Если год назад такая форма сотрудничества философов и естествоиспытателей имела экспериментальный характер, то к настоящему времени целесообразно ее закрепление и развитие. Работа объединенных семинаров должна носить систематический характер»⁶².

Методологические семинары проводились также совместно с Институтом математики им. С.Л. Соболева СО АН СССР, Институтом ядерной физики им. Г.И. Будкера СО АН СССР, Институтом цитологии и генетики СО АН СССР. Г.А. Свечников выступил с докладом «Проблема причинности в современной физике» на методологических семинарах в Институте теплофизики им. С.С. Кутателадзе СО АН СССР и в Институте химической

⁶² За науку в Сибири. 1973. 9 мая.

кинетики и горения им. В.В. Воеводского СО АН СССР, а также в Университете дружбы народов им. П. Лумумбы в Москве.

Сотрудники Отдела философии ИИФиФ СО АН СССР выступили на семинарах с докладами: «Проблема реальности в физическом познании» (Р.С. Сейфуллаев), «Логический анализ понятий необходимости и случайной связи» (Р.В. Целищев), «Энгельс и проблемы классификации форм движения материи» (О.С. Разумовский), «Проблемы предвидения в буржуазной философии» (Ю.П. Ожегов), «Проблема соотношения философии и частных наук в неопозитивизме» (В.И. Уколова).

Выступали и сотрудники других учреждений СО АН СССР: Г.И. Подгорецкий (доклад «Основные идеи современной физики»), В.Г. Соловьев (доклад «О теоретических проблемах ядерной физики»), Е.Д. Гражданников (доклад «Принципы классификации философских категорий») и др. В работе семинаров приняли участие в общей сложности свыше 600 человек – преподаватели кафедр философии НГУ и других вузов Новосибирска, научные сотрудники институтов СО АН СССР, аспиранты, студенты.

Г.А. Свечников и другие сотрудники ИИФиФ СО АН СССР регулярно выступали с докладами в научно-исследовательских институтах и учреждениях новосибирского Академгородка, перед общественностью Новосибирска и области. Состоялись лекционные выезды на ремонтно-механический завод и оловозавод г. Новосибирска, поездки в Чановский, Кольванский, Маслянинский, Искитимский и другие районы Новосибирской области, где прошли выступления перед различными

по составу аудиториями. В январе 1973 г. Г.А. Свечников выступил с докладом о философском обобщении достижений естествознания на совещании руководителей философских (методологических) семинаров новосибирского Академгородка.

Г.А. Свечников входил в состав Научно-технического совета Министерства высшего и среднего специального образования СССР. Был членом Объединенного ученого совета по историко-филологическим и философским наукам СО АН СССР. Возглавлял Проблемный научный совет при Министерстве высшего и среднего специального образования РСФСР по философским вопросам естествознания.

На базе Отдела философии ИИФиФ СО АН СССР и кафедры философии и научного коммунизма НГУ был создан Научный совет по координации исследований по философии в учебных институтах РСФСР. В марте 1972 г. была проведена учредительная конференция межобластного Западно-Сибирского отделения Философского общества СССР. Г.А. Свечников был избран председателем Отделения. Он и его сотрудники неоднократно выезжали с лекциями в другие города Сибири. Проводился сбор материалов для межвузовской коллективной монографии о роли диалектики в современной науке.

В рамках Программы международного сотрудничества СО АН СССР и ИИФиФ СО АН СССР институт посетили ученые из многих стран мира. На новосибирских методологических семинарах выступали такие зарубежные исследователи, как директор Института теории и организации науки Германской АН в Берлине Гюнтер Крёбер, американский профессор-марксист

Говард Ли Парсонс, французский физик и философ науки Жан-Луи Детуш, президент Международной федерации философских обществ Альвин Димер, чехословацкий философ Йиндржих Зеленый и др.

Г.А. Свечников регулярно следил за текущей зарубежной научной литературой по физике и философии. В свою очередь, ряд его работ был переведен на иностранные языки и активно комментировался в зарубежных научных журналах. Он несколько раз выезжал за рубеж для чтения лекций, а также на международные научные форумы. Так, он принимал участие в XIV Международном философском конгрессе в Вене (1968), IV Международном конгрессе по логике, методологии и философии науки в Бухаресте (1971). В 1971 г. в Будапеште выступил с докладами в Институте философии Венгерской академии наук, Будапештском университете, политехническом и химическом институтах. Венгерские философы, со своей стороны, приняли участие в организованной Г.А. Свечниковым школе-семинаре «Современный детерминизм и наука». В подготовке коллективного труда по современному детерминизму, который готовил Г.А. Свечников, участвовали философы из Болгарии, Венгрии, ГДР, Румынии, Польши.

В сентябре 1973 г. Г.А. Свечников возглавил группу сибирских философов, выезжавшую в составе советской делегации на XV Всемирный философский конгресс в Варне. В группу входили Р. С. Сейфуллаев, О.С. Разумовский, В.В. Целищев, В.И. Уколова, А.Т. Москаленко, В.М. Фигуровская. В.В. Целищев выступил с докладом в секции «Проблемы современной логики». Г.А. Свечников, Р.С. Сейфуллаев и О.С. Разумовский приняли участие

в работе исследовательской группы «Проблемы детерминизма». На трех заседаниях было заслушано 25 докладов. Обсуждались вопросы о соотношении онтологических и гносеологических аспектов детерминизма, о связи и различиях возможных значений понятия детерминизма, о причинности и связи состояний, о взаимодействии как причине. Г.А. Свечников поставил в своем докладе следующие вопросы: 1) в каком отношении находятся данные науки и практики к различным концепциям каузальности; 2) какая новая информация содержится в современной науке и социально-практической деятельности людей для развития и конкретизации современной концепции причинности; 3) какое методологическое значение имеет современная научная теория причинности для теоретической и практической деятельности людей.

Р.С. Сейфуллаев говорил о важности разграничения принципа причинности, категории причинности, закона причинности. Доклад О.С. Разумовского был посвящен соотношению понятий «состояние» и «связь состояний» в категориальном аппарате детерминизма. Американский философ М.Л. Джилл в своем выступлении отождествил диалектико-материалистическое понимание детерминизма с его механистической интерпретацией. В ответ советские философы заявили, что тяготение к механистическим интерпретациям детерминизма вновь стало активно проявляться именно в западной философии и что диалектико-материалистическая концепция детерминизма не является разновидностью механистической концепции линейного лапласовского детерминизма, в ней учитывается все многообразие его форм и признается объективная случайность.

По возвращении из Болгарии Г.А. Свечников и другие участники конгресса выступили с сообщениями об итогах его работы в ряде институтов и учреждений Новосибирска и других городов Сибири. В декабре 1973 г. в ИИФиФ СО АН СССР состоялся очередной методологический семинар, на котором с докладами по итогам Варненского конгресса выступили О.С. Разумовский, В.И. Уколова и А.Т. Москаленко.

Последним выступлением Г.А. Свечникова стал доклад «Ленин и наука» на теоретической конференции, приуроченной к ленинской памятной дате. Он прочитал доклад ярко и вдохновенно. Это произошло за несколько дней до его смерти.

Ученый и человек. Геннадий Александрович Свечников никогда не порывал связи со своими родными местами, интересовался жизнью кикнурской школы, поселка, района, встречался с друзьями детства и юности. В последний свой приезд в Кикнур в июне 1973 г. он посетил школу, в которой учился и начинал свою трудовую деятельность, внимательно ознакомился с экспозицией краеведческого музея, побывал на кикнурском кладбище, где находятся могила его отца А.Н. Свечникова, а также могилы учителей кикнурской школы.

Г.А. Свечников был очень знающим человеком, глубоко преданным науке. Его творческой манере не были присущи широта проблематики и блеск формы. Он работал в узком русле своей тематики, но изучал и знал ее фундаментально, поскольку считал приоритетной.

Г.А. Свечников отличался добросовестностью, обстоятельностью, педантичностью. Был скромным, доброжелательным, порядочным, поистине светлым человеком.

Ему доверяли как надежному товарищу. В течение нескольких лет он был секретарем партийной организации сектора философских проблем естествознания, избирался членом партбюро, председателем месткома Института философии АН СССР. Вместе с тем он был не из тех, кто любит выступать с речами на собраниях и привлекать к себе внимание, напротив – был молчалив, сдержан, даже суховат, замкнут в себе.

В то же время в кругу людей, которых он хорошо знал, Геннадий Александрович раскрывался как веселый и гостеприимный человек. Он любил поговорить о поэзии, был знаком с сестрами Есенина, знал наизусть много стихов великого поэта. Поддерживал дружеские отношения с поэтом-фронтовиком Сергеем Наровчатовым: они обменивались книгами, часто беседовали. Большим другом Г.А. Свечникова был океанолог академик А.С. Монин. В секторе наиболее близкие отношения у него сложились с Ю.В. Сачковым и М.Ф. Веденовым. Когда М.Ф. Веденов умер, помогал его вдове.

Дочь Г.А. Свечникова Ольга Геннадьевна вспоминает: «Очень горько, что папа ушел из жизни сравнительно молодым. Папа был классическим ученым. Сидел до позднего вечера за своим огромным письменным столом. Был рассеянным – на прием в честь избрания в члены-корреспонденты Академии наук пошел в разных ботинках. Заметили только, когда вернулся домой. В бытовых вопросах был совсем беспомощным. У папы было много аспирантов. Некоторых я знала очень хорошо, так как приходили к нам часто. Это В.М. Моллаков, Р.С. Сейфуллаев. Р.С. Сейфуллаев потом поехал с папой на работу в Сибирское отделение АН СССР. Пока ему

не предоставили жилье, Роберт Сергеевич жил у папы. После смерти отца Роберт Сергеевич постоянно под-держивал маму: звонил, навещал. С годами понимаешь, какие замечательные были мои родители и как я люблю их». Одним из любимых увлечений Г.А. Свечникова были продолжительные пешие прогулки. В воскресенье он совершал прогулки за город вместе с дочерью. Летом выезжали на пикники, играли в бадминтон. Посещали музеи. Г.А. Свечников был ярым болельщиком «Спартака» и часто ходил на футбольные матчи.

Геннадий Александрович Свечников скоропостижно скончался 26 января 1974 г. в Новосибирске от сердечно-го приступа. Посмертно вышедшие книги, готовившиеся под его редакцией – «Современный детерминизм и наука» и второй выпуск сборника «Философия и физика», – появились с посвящениями: «Светлой памяти Геннадия Александровича Свечникова». Кикнурский педагог М.И. Пакин так сказал об ученом: «Замечательный, талантливый самородок вырос, получил закалку и воспитание на нашей кикнурской земле. Это, если можно так выразиться, наш Ломоносов»⁶³. В ноябре 1986 г. по предложению М.И. Пакина имя Г.А. Свечникова было присвоено одной из улиц Кикнура.

Современное звучание идей Г.А. Свечникова. После кончины Г.А. Свечникова в одном из обзоров философской литературы отмечалось, что «...он очень удачно проводил мысль, что при выяснении понятия каузальности следует различать причинную связь и связь состояний и что, в свою очередь, причинная связь есть одна из форм

⁶³ Пакин М.И. // Сел. огни. 1974. 4 апр.

отношения различных вещей, частей, элементов. Такая концепция представляет хотя и один из возможных и существующих в философской литературе вариантов каузальности (наряду с трактовками Б.М. Кедрова, М. Бунге, Г. Хёрца и др.), но в данном изложении [она] более доказательна и привлекательна»⁶⁴.

В 1979 г. в кандидатской диссертации о категории связи состояний Б.Ф. Сорокин подчеркнул, что «первым из числа советских философов, кто обратился к категории связи состояний, дав ей оригинальное толкование, был Г.А. Свечников»⁶⁵. Он назвал работы Г.А. Свечникова «первыми, важными, но трудными шагами в направлении»⁶⁶ фундаментальной разработки понятия «состояние» в философской литературе. Б.Ф. Сорокин отметил, что определение понятия «состояние», данное Г.А. Свечниковым, необходимо рассматривать в единстве с его интерпретацией категории связи состояний как последовательно разновременного соотношения объектов с самими собой. Интерпретация категории «состояние» Г.А. Свечниковым позволяет выяснить содержание категории связи состояний и способствует раскрытию действительного момента соотношения категорий «причинность» и «связь состояний».

Как отмечалось в обобщающем исследовании «История философии в СССР» (в 5 т.), в работах Г.А. Свеч-

⁶⁴ Гарин А.Б., Лезгина М.Л., Михайловский В.Н., Огородников В.П. // Детерминизм, причинность, организация. Л., 1977. С. 136.

⁶⁵ Сорокин Б.Ф. Категория связи состояний и ее прогностическая функция: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1979. С. 7.

⁶⁶ Там же. С. 8.

никова показано, что «основное содержание принципа причинности состоит в том, что изменения состояний движения обусловлены взаимодействием материальных объектов; при этом особая ситуация, которая возникает в микромире из-за сочетания волновых и корпускулярных свойств этих объектов, приводит не к исчезновению всякой причинности, а лишь к изменению форм ее проявления»⁶⁷.

В докторской диссертации (1998)⁶⁸ Б.Ф. Сорокин подчеркнул заслуги представителей философской школы диалектического материализма, предпринимающих попытки дать формальные и содержательные определения категорий «состояние» и «связь состояний», раскрыть их познавательный и методологический потенциал, доказать их философский статус. По мнению Б.Ф. Сорокина, Геннадий Александрович Свечников первым из российских ученых обратил внимание на указанные категории, предложив их рабочие дефиниции. Он включил категорию «состояние» в подсистему категорий «количество – качество – мера», что лишило ее самостоятельного философского значения. Отмеченный недостаток стремились преодолеть немногочисленные последователи Г.А. Свечникова, предложившие свои варианты определения категории «состояние». Понятие «связь состояний» введено в философский обиход также Г.А. Свечниковым; он понимал эту связь как связь последовательно-разновременных

⁶⁷ История философии в СССР. М., 1985. Т. 5. Кн. 1. С. 598.

⁶⁸ Сорокин Б.Ф. Категории «состояние» и «связь состояний» как предмет субстанциального подхода: автореф. дис. ... докт. филос. наук. М., 1998. С. 4.

состояний одного и того же объекта, что существенно ограничивало онтологическое содержание и познавательно-методологическую функцию этой категории. Российские философы, в основном последователи Г.А. Свечникова, наряду с названной разновидностью связи выявили еще одну: связь внутреннего и внешнего состояний одного и того же объекта.

В современной литературе работы Г.А. Свечникова о причинности и связи состояний цитируются Г.Д. Левиным, который подчеркивает, что Г.А. Свечников первым в нашей философии различил эти два типа отношений необходимости (причинная связь существует между двумя нумерически различными объектами; связь состояний – между двумя состояниями одного и того же объекта) и проанализировал переход предмета из одного количественного состояния в другое⁶⁹.

Как расценивать идеи Г.А. Свечникова в контексте современных споров по философским проблемам физики? В монографии «Причинность и связь состояний в физике» он справедливо отмечал, что проблема причинности является «одной из самых фундаментальных философских проблем, обсуждающихся на протяжении всей истории философии и естествознания»⁷⁰. Действительно, достаточно посмотреть современные публикации по философским проблемам естествознания, чтобы убедиться, что вопросы причинности и в XXI в. сохраняют свое значение. Причем философы по-прежнему

⁶⁹ Философия науки. М., 2015. Вып. 20. С. 85–86.

⁷⁰ Свечников Г.А. Причинность и связь состояний в физике. М., 1971. С. 3.

разделены в этом отношении по линии «материализм – идеализм». Некоторые философы и методологи науки привлекают теологические метафоры для анализа научно-методологических проблем. Например, А.Ю. Севальников назвал свою статью по проблеме причинности в квантовой теории так: «Играет ли Бог в кости?»⁷¹

Г.А. Свечников выводил исторический генезис понятия причинности из материально-производственной практики человечества: «Понятия причинности, связи возникали и развивались в процессе практической и познавательной деятельности человечества. Повседневная практическая, производственная деятельность и успехи познавательной работы приводили людей не только к убеждению, что предметы, явления существуют объективно, реально, но и к пониманию того, что за одними явлениями следуют другие явления на основе первых явлений. Добиваясь желаемых эффектов на основе определенных явлений, люди убеждались, что между этими явлениями и получаемыми эффектами существует не простая последовательность во времени, а внутренняя необходимая связь: эти явления необходимо производят данные эффекты»⁷². Истоки понятия причинности Г.А. Свечников отслеживал в мировоззренческих системах Древнего мира. В зачаточной форме вопрос о материальной первопричине явлений природы ставился уже в Древнем Египте. В полной мере представление о начале, которое производит, причиняет явления природы,

⁷¹ Вох: электрон. филос. журн. 2015. Вып. 18. С. 1–15.

⁷² Свечников Г.А. Причинность и связь состояний в физике. М., 1971. С. 8–9.

проявилось у ионийских натурфилософов. Рассматривая учение Фалеса, Г.А. Свечников отметил идею о том, что «материальное начало – вода, являющееся первоосновой вещей, существует вечно, меняется лишь состояние этой основы, порождая различные вещи. В учении о воде как о вечной, неисчезающей первооснове всех вещей сохранилась чрезвычайно важная и плодотворная мысль о том, что развитие природы, вещей представляет собой ряд последовательных переходов материи (воды) из одного состояния в последующие»⁷³. Возможно, здесь лежат истоки философской интерпретации Г.А. Свечниковым связи состояний. Более того, он подчеркивал понимание милетским философом всеобщего взаимодействия: «Фалес неявно опирался на признание того, что в природе существует такая связь явлений, когда одно явление производит другое»⁷⁴.

Понимание связи состояний и взаимодействия, которое обеспечивало переход материи от одного состояния к другому, он нашел и у Анаксимандра, и у Гераклита. Г.А. Свечникова интересовали идеи Левкиппа и Демокрита, которые он пытался статистически интерпретировать: «Если макроскопически ощутимые процессы являются результатом взаимодействия огромного числа отдельных мелких процессов, то, по-видимому, можно предположить, что закономерности процессов на макроскопическом уровне есть результат действия статистических закономерностей на микроскопическом

⁷³ Свечников Г.А. Причинность и связь состояний в физике. М., 1971. С. 10.

⁷⁴ Там же.

уровне»⁷⁵. Но статистическая интерпретация начал материи требовала признания объективной случайности: этот шаг был совершен Эпикуром. Без признания свободного отклонения атомов от траектории движения нельзя было бы объяснить их столкновение и образование вещей. Г.А. Свечников писал, что «спор Эпикура с Демокритом по поводу отклонения атомов от прямолинейного пути при падении их в пустоте предвосхищает современные дискуссии в физике и философии по поводу причинной обусловленности различного поведения микрочастиц, находящихся в макроскопически одинаковых условиях»⁷⁶.

По-современному Г.А. Свечников интерпретировал и «материальную причину» Аристотеля: понимание материи как чистой возможности предвосхищает вероятностное понимание мироздания. Но с материалистических позиций Г.А. Свечников отрицательно оценивал аристотелевский взгляд на пассивность материи. В философии Нового времени он ценил признание единства материи, движения и формы, а также отказ от допущения в познание природы целевых причин. Он обратился к Спинозовской идее субстанции как причине самой себя. В учении Спинозы и Гегеля о субстанции Г.А. Свечников увидел решение проблемы причинности: через перманентное взаимодействие конечных вещей. Поэтому «категория причинности, рассматриваемая в материалистической философии, отражает определенные свойства,

⁷⁵ Свечников Г.А. Причинность и связь состояний в физике. М., 1971. С. 15.

⁷⁶ Там же. С. 17.

стороны всеобщей связи, взаимообусловленности явлений реального мира»⁷⁷.

Как всегда в истории философии, налицо определенная – в данном случае материалистическая – позиция, которая сама по себе уже предполагает альтернативную, в конечном счете идеалистическую, точку зрения. Посмотрим, какие тенденции доминируют сегодня в литературе по философским проблемам физики в отношении проблемы причинности, и с этих позиций дадим оценку степени актуальности идей Г.А. Свечникова.

Важным методологическим вопросом сегодня является сопряжение специальной теории относительности, которая утверждает конечность скорости взаимодействия, определяющейся скоростью света в вакууме, и квантовой механики, которая утверждает мгновенный характер редукции волновой функции. В наше время некоторые философы естествознания легко расстаются с принципами специальной теории относительности Эйнштейна. Например, решение уравнения Дирака интерпретируется так: «...один спинор... соответствует состоянию движения частицы с досветовой скоростью (вещественное время), другой – соответствует состоянию движения, аналогичному движению со сверхсветовой скоростью (мнимое время)»⁷⁸. Корни подобной легкости, с которой вводится понятие «мнимого времени» и, более того, «движения назад во времени», связаны, по-видимому, с пренебрежением

⁷⁷ Свечников Г.А. Причинность и связь состояний в физике. М., 1971. С. 66.

⁷⁸ Антипенко Л.Г. Математический универсум Хайдеггера. М., 2015. С. 185.

к объективной реальности, с непониманием специфики эксперимента в физике, с «пифагорейским симптомом», присущим некоторым теоретикам, идущим от математического описания эксперимента. Если подходить к реальности с чисто математических позиций, то из того, что по теореме Пифагора «диагональ квадрата не соизмерима с ее стороной», можно сделать вывод о том, что «геометрические длины, отложенные по двум взаимно перпендикулярным направлениям, вообще говоря, несоизмеримы между собой»⁷⁹. Другими словами, с точки зрения чистой математики ни одна дверь не должна работать, хотя ежедневный опыт убеждает нас в соизмеримости, сопоставимости, сопрягаемости физических объектов.

А.Ю. Севальников пришел к, казалось бы, внешне сходному с трактовкой Г.А. Свечникова выводу о первичности взаимодействия, но исходя из совершенно иных посылок, на основе новейшей интерпретации метафизики возможного и действительного у Аристотеля. Он пишет: «Как теоретический уровень описания квантовой реальности, так и эмпирический указывают на то, что атомные объекты “не существуют” определенным образом до “наблюдения”»⁸⁰. Современные физические представления позволяют говорить о том, что квантовый объект до процесса измерения не обладает определенными пространственно-временными характеристиками. Именно процесс взаимодействия этого объекта с физическим прибором дает возможность его наблюдения. А.Ю. Севальников

⁷⁹ Антипенко Л.Г. К вопросу о создании новой Палаты весов и мер (сверхметрическая идеология современной науки). М., 2002. С. 30.

⁸⁰ Vox: электрон. филос. журн. 2015. Вып. 18. С. 8.

обосновывает мысль о том, что «новая онтология требует и иного понимания причинности, в данном случае – изменения понимания действующей причины. Действующую причину мы понимаем всегда в самом широком смысле как некоторое “начало движения”, которое затем приводит к некоторому результату. Если соотносить ее только с горизонтом явленного, того, что находится только в пространстве, мы никогда не сможем понять происходящего в рамках квантовой теории. Если же соотнести действующую причину не только с тем конкретным истоком, находящемся “здесь и сейчас”, но еще и с чем-то “иным”, то суть квантовых феноменов становится прозрачной. Тут самое время опять вернуться к определению возможного в аристотелевской метафизике. Оно гласит: “Возможностью называется начало движения или изменения вещи, находящееся в ином или в ней самой, поскольку она [есть] иное”⁸¹. Начальное состояние, задаваемое в квантовой области, в той же самой электронной пушке, не принадлежит, парадоксальным образом, самой области “здесь и сейчас”. Явление задается “здесь”, но не принадлежит этому бытийному горизонту. Оно характеризуется некоторой волновой функцией, которую мы и соотносим с бытием потенциальным. Получается четкое соответствие с аристотелевской формулировкой, что это начало движения, “находящееся в ином...”⁸²

Но «зависимость от иного», т. е. наличие неконтролируемого воздействия в эксперименте, который должен четко контролироваться экспериментатором, означает

⁸¹ Аристотель. Соч. М., 1976. Т. 1. С. 162.

⁸² Vox: электрон. филос. журн. 2015. Вып. 18. С. 12.

конец экспериментальной физики, работающей с использованием современной научной методологии. Новое понимание причинности оборачивается отказом от нее. Иным по отношению к материальным процессам может быть лишь идеальное первоначало.

В этом плане оказывается важным вклад Г.А. Свечникова в философию и методологию науки. Уже в своей кандидатской диссертации он четко сформулировал материалистическое понимание причинности: «Диалектико-материалистическое понимание причинности означает:

1) признание ее объективности, т. е. осуществления вне и независимо от нашего сознания первичности к нашим представлениям о ней;

2) признание ее познаваемости и возможности практического использования;

3) признание качественного разнообразия причинных связей природы, несводимых друг к другу и к механической причинности»⁸³.

Приверженность материалистическому пониманию причинности не старит воздвигнутые на ее основе философские конструкции. Напротив. Идеи Г.А. Свечникова заслуживают самого внимательного и серьезного отношения. Важно подчеркнуть хорошее знание Г.А. Свечниковым современных проблем физической теории. Так, он четко понимал и последовательно проводил идеи специальной теории относительности Эйнштейна, в частности его постулат об абсолютности скорости света.

⁸³ *Свечников Г.А.* Борьба материализма против идеализма в квантовой механике по вопросу причинности: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1954. С. 4.

Ученый писал: «...в теории относительности и в физике элементарных частиц термин “причинность” означает невозможность распространения реальных физических воздействий в пространстве – времени со сверхсветовой скоростью»⁸⁴. Причем обоснование постулата Эйнштейна он проводил с позиций материалистической философии: «Несостоятельность концепции мгновенной передачи воздействий от одного тела к другому очевидна с философской точки зрения. Она, в частности, противоречит материалистическому учению о времени как объективной форме существования материальных процессов. В самом деле, если бы действие одного тела на другое распространялось мгновенно, то это бы означало, что соответствующее возмущение, возникшее, к примеру, на звезде Сириус, мгновенно достигло бы Солнца или других небесных тел. Процесс распространения такого возмущения происходил бы вне времени. Время перестало бы быть объективной формой распространения подобного рода возмущений»⁸⁵.

Конечно, возможно, что физика пространства-времени действительно продемонстрирует неожиданные сюрпризы. XXI век – время экспериментального воплощения мысленных экспериментов. Сегодня уже экспериментально доказаны не только неравенства Белла, свидетельствующие о пространственной нелокальности

⁸⁴ Свечников Г.А. Проблемы диалектико-материалистической концепции причинности // Современный детерминизм и наука. Новосибирск, 1971. С. 5.

⁸⁵ Свечников Г.А. Бесконечность (неисчерпаемость) материи. М., 1965. С. 8.

квантовой механики, но и неравенства Леггета – Гарга, которые говорят о временной нелокальности квантовых объектов. Иными словами, сегодня в квантовых масштабах можно говорить о детерминации (и изменении) прошлого настоящим.

Однако вывод принципиального характера, сделанный Г.А. Свечниковым, современен и сегодня. Он сформулировал его следующим образом: «Причина, производящая то или иное явление материального мира, находится в этом же материальном мире. Все явления реального мира имеют свою причину. Это утверждение составляет то, что мы называем принципом причинности»⁸⁶. Не случайно в 2012 г. именно эти слова цитирует В.Б. Малинин в своей статье о причинной связи в уголовном праве и криминологии: «Идеалистическая концепция причинности, на наш взгляд, по своей сути несостоятельна изначально. Причина, производящая то или иное явление материального мира, находится в этом же материальном мире»⁸⁷. В свое время В.И. Ленин писал о стихийно-материалистической позиции физиков-экспериментаторов. Когда на конференции, посвященной столетию Физико-технического института им. А.Ф. Иоффе РАН, один из авторов настоящего очерка рассказал о современных тенденциях в философии естествознания, в том числе и об изложенных выше, первый же вопрос

⁸⁶ Свечников Г.А. Диалектико-материалистическая концепция причинности // Современный детерминизм. Законы природы. М., 1973. С. 140.

⁸⁷ Малинин В.Б. Философские основы причинной связи в уголовном праве и криминологии // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 1. С. 12.

был – об идеалистическом характере представленных концепций.

Важнейшей идеей Г.А. Свечникова, которая, возможно, еще получит свое развитие в контексте эволюции физической теории, является идея связи состояний. Источком ее служат идеи всеобщей связи, сформулированные еще древнегреческими философами. А если переводить ее на современный язык – это вопросы связности, синхронизации, когерентности физического мира. Связь состояний может осуществляться виртуальными процессами. Г.А. Свечников полагал, что связь состояний первична по отношению к причинности. Развитие его идей, вполне вероятно, позволит объяснить парадокс Эйнштейна – Подольского – Розена материалистическим образом.

Доктор философских наук *С.Н. Корсаков*
Кандидат физико-математических наук *С.Н. Коняев*

Литература о жизни и трудах Г.А. Свечникова*

1955

Tilden P.M. A comment on the Svetchnikov article // Polit. Affairs. 1955. Vol. 34. November. P. 53–54.

1958

Плюц Л.Н. Сборник статей по философским вопросам естествознания: [рец. на кн.: Диалектический материализм и современное естествознание. М.: Госполитиздат, 1957] // Вопр. философии. 1958. № 4. С. 151–152.

1959

Овчинников Н.Ф. IX Международная конференция по физике высоких энергий (Киев, 15–25 июля 1959 года): [об участии Г.А. Свечникова в работе Конференции в качестве наблюдателя] // Вопр. философии. 1959. № 12. С. 153–156.

1960

Лекция профессора Вижье в Институте философии АН СССР // Вопр. философии. 1960. № 11. С. 158–159.

* Публикации данного раздела расположены в хронологическом порядке, в пределах одного года – по алфавиту.

1961

Сторчак Л.И. Творческий подход к решению важных вопросов: [рец. на кн.: Проблема причинности в современной физике. М., 1960. 429 с.] // *Вопр. философии.* 1961. № 12. С. 147–151.

1962

Базаров И.П. Из опыта работы Методологического философского семинара на физическом факультете МГУ: [обсуждение книги Г.А. Свечникова «Категория причинности в физике» (М., 1961)] // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки.* 1962. № 6. С. 121–122.

Блюмберг В.Я., Стернин А.О., Сретенский Л.В., Стрельченко Г.А., Шадрин З.И., Шубняков Б.П., Штракс Г.М. Важное направление в исследовании проблем диалектики: [рец. на кн.: Вопросы диалектического материализма. Элементы диалектики. М., 1960] // *Вопр. философии.* 1962. № 2. С. 168–172.

Братов Г. Върху отношението на квантовата механика към принципа за причинността // *Изв. Ин-та по философия БА на науките.* 1962. Т. 7. Кн. 2. С. 83–105.

Волосевич О.М., Корюкин В.И. Рец. на кн.: *Свечников Г. А.* Категория причинности в физике. М.: Соцэкгиз, 1961. 245 с. // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки.* 1962. № 6. С. 111–113.

Голик А.З., Шугайлин А.В. Важная философская проблема современной физики: [рец. на кн.: *Свечников Г.А.* Категория причинности в физике. М.: Соцэкгиз, 1961. 245 с.] // *Вопр. философии.* 1962. № 7. С. 160–162.

Соколов А.А. Новая книга о причинности в физике: [рец. на кн.: *Свечников Г.А.* Категория причинности в физике. М.: Соцэкгиз, 1961. 245 с.] // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки.* 1962. № 6. С. 108–111.

Сторчак Л.И. Рец. на кн.: *Свечников Г. А.* Категория причинности в физике. М.: Соцэкгиз, 1961. 245 с. // *Вестн. АН СССР.* 1962. № 3. С. 132–134.

Чеснокова С.Е. Важная проблема естествознания: [рец. на кн.: *Свечников Г.А.* Категория причинности в физике. М.: Соцэкгиз, 1961. 245 с.] // *Природа.* 1962. № 5. С. 122–123.

Augustynek Z. Determinizm fizyczny // *Studia filozoficzne.* 1962. № 3. S. 3–65.

Mare C. O monografie voloroasă despre categoria cauzalității în fizică: [rec. ad op.: *Свечников Г.А.* Категория причинности в физике. М.: Соцэргиз, 1961. 245 с.] // *Cercetări filozofice.* 1962. An. 9. № 2. S. 472–479.

Vișineanu Ch. Problema cauzalității în fizica contemporană: [rec. ad op.: Проблема причинности в современной физике. М.: Изд-во АН СССР, 1960. 429 с.] // *Cercetări filozofice.* 1962. An. 9. № 3. S. 768–772.

1963

Tondl L. Nové myšlenky k problému kauzality ve fyzice: [rec. ad op.: *Свечников Г.А.* Категория причинности в физике. М.: Соцэргиз, 1961. 245 с.] // *Filos. čas.* 1963. R. XI. № 1. S. 83–90.

1964

Сторчак Л.И. Философские проблемы физики элементарных частиц: [рец. на кн.: Философские проблемы физики элементарных частиц. М., 1963] // *Вестн. АН СССР.* 1964. № 2. С. 136–139.

1966

Brown L.M. Dialectically materializing elementary particles: [rec. ad op.: Philosophical problems of elementary-particle physics. Jerusalem, 1965. 294 p.] // *Physics Today.* 1966. Vol. 19. № 4. P. 87–88.

Schabowski Z. Przyczynek do marksistowskiej teorii przyczynowości: [rec. ad op.: *Swiecznikow G.A.* Przyczynowość i związek stanów w fizyce. Warszawa: Książka i wiedza, 1964. 271 s.] // *Studia filozoficzne.* 1966. № 2. S. 221–225.

Ślavianowski J. Dialektyka w naukach o przyrodzie nieożywionej: [rec. ad op.: Дialeктика в науках о неживой природе. М., 1964. 600 с.] // *Studia filozoficzne.* 1966. № 2. S. 226–234.

1967

Браун Л.М. Диалектически материализующиеся элементарные частицы // *Вопр. философии.* 1967. № 9. С. 174–176.

Шевель Е. Современные проблемы материалистической диалектики: [рец. на кн.: Диалектика и логика научного познания. М.: Наука, 1966] // *Путь к коммунизму.* 1967. 31 марта.

1968

Баженов Л., Слуцкий М. Философия и современное естествознание: [рец. на кн.: Структура и формы материи. М.: Наука, 1967] // *Новый мир.* 1968. № 4. С. 258–260.

Ермалов А.Я., Пахомов Б.Я. Всесоюзная конференция-семинар по философским вопросам физики: [29 янв. – 2 февр. 1968 г.] // *Вестн. МГУ. Сер. 7, Философия.* 1968. № 3. С. 101–104.

Коржева Т.С. Становление мировоззрения // *За науку.* 1968. 10 июня.

Котина С.В., Купцов В.И., Сейфуллаев Р.С., Целищев Д.П. Обсуждаются философские вопросы физики [на Всесоюзной конференции-семинаре по философским вопросам физики, г. Долгопрудный, 29 янв. – 2 февр. 1968 г.] // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки.* 1968. № 4. С. 191–195.

Мартынычев И.В. Союз философов и физиков. Всесоюзная конференция по философским проблемам современной физики // *За науку.* 1968. 16 февр.

Целищев Д.П., Чудинов Э.М. Философские вопросы физики: [о докладе Г.А. Свечникова «Вероятностные представления в современной физике и связанные с ними проблемы причинности и детерминизма» на Всесоюзной конференции-семинаре по философским вопросам физики (1968 г.)] // *Вопр. философии.* 1968. № 8. С. 158–160.

1969

Геогджаев В., Чудинов Э. Как работают кафедры общественных наук МФТИ // *За науку.* 1969. 2 июня.

Иванов Н.А. Конференция по философии // За науку. 1969. 2 июня.

Коржева Т.С. Становление мировоззрения // За науку. 1969. 21 янв.

Мартынычев И.В. В.И. Ленин и философские проблемы физики // Вопр. философии. 1969. № 8. С. 150–154.

Сачков Ю.В., Сейфуллаев Р.С., Ярошенко В.С. В.И. Ленин и философские проблемы современной физики // Вестн. АН СССР. 1969. № 7. С. 20–23.

Сейфуллаев Р.С., Степанов Н.И., Хайдаров П.С. Ленинские философские идеи и современная физика // Вестн. МГУ. Сер. 7, Философия. 1969. № 4. С. 81–83.

Станис Л.Я., Куццов В.И., Борзенков В.Г., Терехов М.П. Ленинские идеи и современная наука: [участие Г.А. Свечникова в конференции на тему «В.И. Ленин и философские проблемы физики», г. Долгопрудный, 15–18 апр. 1968 г.] // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. 1969. № 4. С. 178–182.

Федотова В.Г. Союз философии и естествознания // За науку. 1969. 8 мая.

Философский кружок // За науку. 1969. 29 апр.

Чудинов Э.М. На секции философии естествознания // За науку. 1969. 17 янв.

Школа научного атеизма // За науку. 1969. 14 марта.

1970

Иванов Н.А. Ленин и современность // За науку. 1970. 20 февр.

Иванов Н.А. Методологическое значение ленинского учения // За науку. 1970. 26 янв.

Иванов Н.А. Методология и мировоззрение // За науку. 1970. 13 марта.

Итоги конкурса научных работ // За науку. 1970. 28 апр.

Мартынычев И.В. Формирование мировоззрения // За науку. 1970. 16 янв.

Спиридонов М.Ф. Кафедры общественных наук – участники ВДНХ // За науку. 1970. 26 июня.

Тезисы – в массы // За науку. 1970. 6 февр.

Borzenkov V., Kuptsov V., Staniis L., Terekhov M. New discoveries in physics // Soc. Sci. 1970. № 1. P. 197–202.

1971

Беляев Г.В. О разработке философской проблематики квантовой физики: [рец. на кн.: Философские вопросы квантовой физики / Редкол.: Г.А. Свечников и др. М.: Наука, 1970] // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. 1971. № 3. С. 165–168.

Геннадий Александрович Свечников // Вопр. философии. 1971. № 1. С. 125.

Новые члены Академии наук СССР // Вестн. АН СССР. 1971. № 1. С. 58–62.

Ожегов Ю.П., Разумовский О.С., Сейфуллаев Р.С. Современный детерминизм и наука: Семинар в Новосибирске: [о докладе Г.А. Свечникова «Проблемы диалектико-материалистической концепции причинности», Новосибирск, июнь 1971 г.] // Вестн. АН СССР. 1971. № 11. С. 113–116.

Ожегов Ю.П., Сейфуллаев Р.С., Яновский Р.Г. Проблемы детерминизма в современной науке // За науку в Сибири. 1971. 18 авг.

Ожегов Ю.П., Сейфуллаев Р.С., Яновский Р.Г. Современный детерминизм и наука // Вопр. философии. 1971. № 11. С. 122–127.

Свечников Геннадий Александрович // Ежегодник Большой советской энциклопедии. 1971. М., 1971. С. 626.

Сейфуллаев Р.С., Уколова В.И. Проблемы научной концепции детерминизма: [о концепции каузальности в докладе Г.А. Свечникова на школе-семинаре, Новосибирск, 21–28 июня 1971 г.] // Вестн. МГУ. Сер. 7, Философия. 1971. № 6. С. 91–94.

1972

Аскин Я.Ф., Барашенков В.С., Сачков Ю.В. Рец. на кн.: *Свечников Г.А.* Причинность и связь состояний в физике. М.: Наука, 1971. 303 с. // Вопр. философии. 1972. № 6. С. 164–167.

Гражданников Е.Д., Разумовский О.С. [О докладе Г.А. Свечникова «Ленинская идея союза философов-марксистов с естествоиспытателями» на Юбилейной научной сессии, Новосибирск, март

1972 г.] // *Вопр. философии*. 1972. № 8. С. 172–173. (Юбилейные научные конференции).

Институт истории, филологии и философии // *За науку в Сибири*. 1972. 27 дек.

Казютинский В.В., Павлов А.Т. Научные конференции, посвященные 50-летию работы В.И. Ленина «О значении воинствующего материализма» // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки*. 1972. № 6. С. 161–165.

Кориунов Б. Отдел философии: Второй год работы // *За науку в Сибири*. 1972. 14 дек.

Кузнецов Ю., Разумовский О. Семинар химиков и философов // *За науку в Сибири*. 1972. 17 мая.

Разумовский О.С., Сейфуллаев Р.С., Целищев В.В. Проблемы современного детерминизма в физической науке: (школа-семинар в Новосибирске) // *Философия и физика*. Воронеж, 1972. Вып. 1. С. 194–204.

Результаты научно-исследовательских работ и научно-организационной деятельности Института истории, филологии и философии СО АН СССР за 1970–1971 гг. Новосибирск: Б.и., 1972. С. 34–35, 36, 38, 41–42, 47, 50, 52–53, 57–58.

Рец. на кн.: *Пространство, время, движение*. М.: Наука, 1971. 624 с. // *Вопр. философии*. 1972. № 3. С. 169.

Свечников Геннадий Александрович // *Академия наук СССР: персон. состав*. М., 1972. Кн. 2. С. 347.

Сейфуллаев Р.С. Конференция в Новосибирске // *Вопр. философии*. 1972. № 5. С. 163–164.

Целищев В.В., Уколова В.И. Актуальные проблемы современного детерминизма // *Изв. СО АН СССР. Сер. обществ. наук*. 1972. № 6. Вып. 2. С. 143–144.

1973

Аскин Я.Ф. Философский детерминизм и современная наука: [рец. на кн.: *Свечников Г.А.* Причинность и связь состояний в физике. М.: Наука, 1971. 303 с.] // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки*. 1973. № 2. С. 159–161.

Волин В., Колчин А., Разумовский О. Творческие связи философов и естествоиспытателей // За науку в Сибири. 1973. 9 мая.

Воробьев С. Конференции, посвященные 50-летию выхода в свет работы В.И. Ленина «О значении воинствующего материализма» // Ежегодник Большой советской энциклопедии. 1973. М., 1973. С. 372.

Голубев А. Семинар-совещание // За науку в Сибири. 1973. 24 янв.

Нысанбаев А.Н., Рахматуллин К.Х., Сабитов М.С. Рец. на кн.: *Свечников Г.А.* Причинность и связь состояний в физике. М.: Наука, 1971. 303 с. // Вестн. АН КазССР. 1973. № 11. С. 76–78.

Полторацкий А. Рец. на кн.: *Свечников Г.А.* Причинность и связь состояний в физике. М.: Наука, 1971. 303 с. // Коммунист. 1973. № 2. С. 126–128.

Потков Л.Л. Об исследовании философских вопросов естествознания: [о кн.: *Свечников Г.А.* Причинность и связь состояний в физике. М., 1971] // Вопр. философии. 1973. № 9. С. 149–151.

Пукианский Б.Я., Смирнов Л.В. [О книгах Г.А. Свечникова «Пространство, время, движение» (М., 1971), «Причинность и связь состояний в физике» (М., 1971), «Современный детерминизм и наука» (Новосибирск, 1971)] // Проблемы диалектики. Л., 1973. Вып. 3. С. 175–179. (Новые книги по материалистической диалектике.)

Разумовский О.С., Уколова В.И. 50-летие работы В.И. Ленина «О значении воинствующего материализма» и проблемы развития советской науки: [о выступлении Г.А. Свечникова на научной сессии, Новосибирск, 23–24 марта 1972 г.] // Изв. СО АН СССР. Сер. обществ. наук. 1973. № 1. Вып. 1. С. 144–145.

Рукман В.В. Рец. на кн.: Ленинский этап в развитии философии марксизма. М.: Наука, 1972. 439 с. // РЖ: Обществ. науки в СССР. Сер. Филос. науки. 1973. № 1. С. 201–206.

Степанов Н.И. Рец. на кн.: Философия и физика / Редкол.: Г.А. Свечников и др. Воронеж: Воронеж. госуниверситет, 1972. Вып. 1. 208 с. // Вопросы философии. 1973. № 8. С. 179.

1974

Антипенко Л.Г. Рец. на кн.: Физическая наука и философия. М.: Наука, 1973. 351 с. // РЖ: Обществ. науки в СССР. Сер. Филос. науки. 1974. № 3. С. 37–42.

В.И. Ленин и социалистические преобразования в Сибири. М., 1974. С. 263.

Волин В. Обсуждаются итоги XV Всемирного философского конгресса // За науку в Сибири. 1974. 3 янв.

Г.А. Свечников: (некролог) // За науку в Сибири. 1974. 6 февр.

Геннадий Александрович Свечников: (некролог) // Веч. Новосибирск. 1974. 28 янв.

Геннадий Александрович Свечников: (некролог) // Вопр. философии. 1974. № 4. С. 184.

Геннадий Александрович Свечников: (некролог) // Известия. 1974. 30 января.

Геннадий Александрович Свечников: (некролог) // Сов. Россия. 1974. 29 янв.

Геннадий Александрович Свечников: (некролог) // Сов. Сибирь. 1974. 27 янв.

Геннадий Александрович Свечников: (некролог) // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. 1974. № 3. С. 187–188.

Купцов В.И. Рец. на кн.: Философия и физика / Редкол.: Г.А. Свечников и др. Воронеж: Воронеж. госуниверситет, 1972. Вып. 1. 208 с. // РЖ: Обществ. науки в СССР. Сер. Филос. науки. 1974. № 1. С. 68–72.

Москаленко А.Т., Сейфуллаев Р.С., Уколова В.И. Основные направления идеологической борьбы на XV Всемирном философском конгрессе [Варна, 17–29 сент. 1973 г.] // Изв. СО АН СССР. Сер. обществ. наук. 1974. № 11. Вып. 3. С. 156–160.

Пакин М.И. Увековечим память выдающегося земляка // Сел. огни. 1974. 4 апр.

Памяти Геннадия Александровича Свечникова // Изв. СО АН СССР. Сер. обществ. наук. 1974. № 6. Вып. 2. С. 155–156.

Свечников Геннадий Александрович: (некролог) // За науку в Сибири. 1974. 30 янв.

Степанов Н.И. Гносеологические проблемы естествознания // Философия и физика. Воронеж, 1974. Вып. 2. С. 167–173.

Уколова В. Варна: Сибирские ученые на XV Всемирном философском конгрессе // За науку в Сибири. 1974. 30 янв.

1975

Аршинов В.И., Аскин Я.Ф. Рец. на кн.: Современный детерминизм. Законы природы / Рук. редкол. Г.А. Свечников. М.: Мысль, 1973. 528 с. // Вопр. философии. 1975. № 4. С. 171–174.

Ахундов А.Д. Диалектический материализм и современное естествознание: [рец. на кн.: Современный детерминизм. Законы природы / Рук. редкол.: Г.А. Свечников. М.: Мысль, 1973. 528 с.] // Наука сегодня. М., 1975. Вып. 3. С. 254–256.

Панибратов В.Н. Детерминизм: некоторые итоги и перспективы его исследования // Проблемы диалектики. Л., 1975. Вып. 6. С. 141–145.

Пукишанский Б.Я. Новые книги по материалистической диалектике за 1973–1974 гг. // Проблемы диалектики. Л., 1975. Вып. 5. С. 157–168.

Пукишанский Б.Я. Новые книги по материалистической диалектике (1974–1975) // Проблемы диалектики. Л., 1975. Вып. 6. С. 152–157.

Свечников Геннадий Александрович // Ежегодник Большой советской энциклопедии. 1975. М., 1975. С. 647.

1976

Баженов Л.Б. Философские вопросы квантовой механики: [проблема причинности в работах Г.А. Свечникова] // Философские вопросы естествознания: обзор работ советских ученых. М., 1976. Ч. 1. С. 158–187.

Золотарев В.К. Рец. на кн.: Философия и физика / Редкол.: Г.А. Свечников и др. Воронеж: Воронеж. госуниверситет, 1972. Вып. 1. 208 с.; 1974. Вып. 2. 192 с. // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. 1976. № 2. С. 174–176.

Свечников Геннадий Александрович // Большая советская энциклопедия. 3-е изд. М., 1976. Т. 23. С. 75.

1977

Гарин А.Б., Лезгина М.Л., Михайловский В.Н., Огородников В.П. Принцип детерминизма, его история и теоретическая разработка // Детерминизм, причинность, организация. Л., 1977. С. 132–139.

Спасский Б.И. История физики: [проблема причинности в работах Г.А. Свечникова]: учеб. пособие для вузов. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Высш. шк., 1977. Ч. 2. С. 296–297.

1979

Сорокин Б.Ф. Категория связи состояний и ее прогностическая функция: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1979. С. 7, 8, 10.

1982

Свечников Геннадий Александрович // Академия наук СССР. Сибирское отделение: персон. состав, 1957–1982. Новосибирск, 1982. С. 100.

1983

Свечников Геннадий Александрович // Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 595.

1985

Философские вопросы естествознания: [о принципе причинности в работах Г.А. Свечникова] // История философии в СССР. М., 1985. Т. 5. Кн. 1. С. 595, 598.

1986

Шарыгин В. В ряду крупных ученых // Сел. огни. 1986. 25 окт.

1987

Graham L.R. Science, philosophy, and human behavior in the Soviet Union. N. Y., 1987. P. 492, 493.

1989

Свечников Геннадий Александрович // *Философский энциклопедический словарь*. 2-е изд. М., 1989. С. 569.

1991

Грэхэм Л.Р. Естествознание, философия и науки о человеческом поведении в Советском Союзе: пер. с англ. М., 1991. С. 343, 344.

1993

Свечников Геннадий Александрович // *Алексеев П.В.* Философы России XIX–XX столетий: биографии, идеи, труды. М., 1993. С. 162–163.

1995

Свечников Геннадий Александрович // *Алексеев П.В.* Философы России XIX–XX столетий: биографии, идеи, труды. 2-е изд. М., 1995. С. 522.

1996

Свечников Геннадий Александрович // *Энциклопедия земли Вятской: в 10 т. Знатные люди*. Киров, 1996. Т. 6.

1998

Сорокин Б.Ф. Категории «состояние» и «связь состояний» как предмет субстанциального подхода: автореф. дис. ... докт. филос. наук. М., 1998. С. 4.

1999

Свечников Геннадий Александрович // *Алексеев П.В.* Философы России XIX–XX столетий: биографии, идеи, труды. 3-е изд. М., 1999. С. 702–703.

Свечников Геннадий Александрович // *Огородник И.В., Огородник В.В., Русин М.Ю., Диденко В.Ф.* Философская мысль восточных славян: биобиблиогр. слов. К., 1999. С. 240–241.

Свечников Геннадий Александрович // Российская академия наук: персон. состав. М., 1999. Кн. 2. С. 320.

2000

Акчурин И.А. Вспоминая с любовью // Философия естествознания: ретроспективный взгляд. М., 2000. С. 67.

Бобров В.В. Институту философии и права **ОИИФФ** СО РАН 10 лет: [о создании Г.А. Свечниковым Отдела философии в сентябре 1970 г.] // Философия науки. Новосибирск, 2000. Вып. 2. С. 108–111.

Свечников Геннадий Александрович // Всемирный биографический энциклопедический словарь. М., 2000. С. 678.

2002

Свечников Геннадий Александрович // *Алексеев П.В.* Философы России XIX–XX столетий: биографии, идеи, труды. 4-е изд. М., 2002. С. 861.

2003

Бобков В.Н. Свечников Геннадий Александрович // Новосибирск: энциклопедия. Новосибирск, 2003. С. 757.

Свечников Геннадий Александрович // Краткая Российская энциклопедия. М., 2003. Т. 3. С. 128.

2006

Свечников Геннадий Александрович // Большая энциклопедия. М., 2006. Т. 44. С. 69.

2007

Свечников Геннадий Александрович // Российская академия наук. Сибирское отделение: персон. состав, 1957–2007. Новосибирск, 2007. С. 498–499.

2009

Свечников Геннадий Александрович // Российская академия наук: персон. состав. М., 2009. Кн. 2. С. 320.

2012

Розин В.М. О философе Щедровицком, Московском методологическом кружке и судьбах методологии // <http://oralhistory.ru/members/rozin>

Свечников Геннадий Александрович // Московская энциклопедия. М., 2012. Т. 1. Кн. 4. С. 193.

2015

Левин Г.Д. Необходимое и случайное в действительности и познании // Философия науки. М., 2015. Т. 20. С. 85–86.

Хронологический указатель трудов

1947

О книге В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» // Киров. правда. 1947. 27 апр.

1948

Методика проведения беседы в политшколе // Киров. правда. 1948. 29 нояб.

1949

Как построить рассказ на занятии в политшколе // Киров. правда. 1949. 18 нояб.

1954

Борьба материализма против идеализма в квантовой механике по вопросу причинности: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М.: АОН при ЦК КПСС, 1954. 16 с.

Борьба передовых идей за рубежом против индетерминизма в современной квантовой механике // Вопр. философии. 1954. № 6. С. 133–145.

Пер.: *Бройль Л.* Останется ли квантовая механика индетерминистской? / Пер. с фр. П.П. Бирюлина и Г.А. Свечникова // Вопр. философии. 1954. № 4. С. 105–118.

1955

La Lutte contre l'indeterminisme dans la mécanique quantique // La Pensée. 1955. № 61. P. 49–57.

The struggle against indeterminism in contemporary physics // Polit. Affairs. 1955. Vol. 34. No. 11. P. 43–52.

1956

Борьба материализма против идеализма в квантовой механике по вопросу причинности // Учен. зап. АОН при ЦК КПСС. 1956. Вып. 22. С. 207–243.

Il indeterminismo in la fiziko contemporarco // Quadernos de culture. Buenos Aires, 1956. № 24.

1957

Против индетерминизма в квантовой физике // Диалектический материализм и современное естествознание. М., 1957. С. 132–162.

Новые перспективы в микрофизике: [рец. на кн.: *de Broglie L. Nouvelles perspectives en micro-physique*. Paris: Albin-Michel, 1956. 356 p.] // Новые кн. за рубежом. Сер. А: Физика, химия, биология, математика, механика, астрономия, геология. 1957. № 12. С. 30–34.

1959

Выступление // Философские проблемы современного естествознания: тр. Всесоюз. совещ. по филос. вопр. естествознания. М., 1959. С. 619.

Причинность и связь состояний в микропроцессах // Вопр. философии. 1959. № 6. С. 155–160.

Ленинская критика индетерминизма в физике // В помощь полит. самообразованию. 1959. № 4. С. 42–48.

1960

Причина и следствие // Вопросы диалектического материализма. Элементы диалектики. М., 1960. С. 138–170.

Квантовая механика и причинность // Проблема причинности в современной физике. М., 1960. С. 312–359.

Выступление на заседании бюро Научного совета при Президиуме АН СССР по философским вопросам современного естествознания // *Вопр. философии*. 1960. № 10. С. 144–145, 146.

Циклы лекций по философии // *Моск. правда*. 1960. 19 янв.

1961

Категория причинности в физике. М.: Соцэкгиз, 1961. 245 с.

1962

Индетерминизм // *Философская энциклопедия*. М., 1962. Т. 2. С. 258–260.

Выступление на заседании бюро Научного совета при Президиуме АН СССР по философским вопросам современного естествознания // *Вопр. философии*. 1962. № 10. С. 149.

Рец.: *Базаров И.П.* Термодинамика. М.: Физматгиз, 1961. 292 с. // *Вопр. философии*. 1962. № 12. С. 175–176.

1963

Причинность и современная физика. М.: Знание, 1963. 40 с.

Mecanica cauzalitata. București: Ed. Stintifica, 1963.

Причинность и детерминизм в квантовой теории // *Философские проблемы физики элементарных частиц*. М., 1963. С. 233–258.

Mecanica cuantică și cauzalitatea // *Problema cauzalității în fizica modernă*. București, 1963.

Рец.: *Черкашин П.П.* Гносеологические корни идеализма. М., 1961. 239 с. // *Вопр. философии*. 1963. № 4. С. 161–162.

1964

Przyczynowość i związek stanów w fizyce. Warszawa: Książka i wiedza, 1964. 271 s.

Проблема причинности в современной физике // *Диалектика в науках о неживой природе*. М., 1964. С. 380–384.

1965

Бесконечность (неисчерпаемость) материи. М.: Знание, 1965. 32 с.

Kausalität und Determinismus in der Quantentheorie // Philosophische problem der Elementarteilchenphysik. Berlin, 1965. S. 179–208.

Causality and determinism in quantum theory // Philosophical problems of elementary-particle physics. N. Y., 1965.

Ленинская идея неисчерпаемости материи в современной физике // Коммунист. 1965. № 7. С. 84–92.

The Leninist principles of the inexhaustibility of matter in contemporary physics // The Daily Rev. 1965.

1966

Причинность и связь состояний в физике: автореф. дис. ... докт. филос. наук. М.: Ин-т философии АН СССР, 1966. 36 с.

Kategorie příčinnosti ve fyzice. Praha: Svoboda, 1966. 205 s.

Принцип неисчерпаемости материи и его значение в физике // Диалектика и логика научного познания. М., 1966. С. 170–182.

Значение ленинских идей для исследования проблемы причинности // Коммунист. 1966. № 16. С. 30–40.

1967

Диалектика причинной связи. М.: Знание, 1967. 30 с. (Новое в жизни, науке, технике. Сер. 2. Философия; вып. 5.)

Неисчерпаемость материи // Структура и формы материи. М., 1967. С. 94–117.

К вопросу об уточнении понятия «причина» // Методологические вопросы системно-структурного исследования. М., 1967. С. 140–141.

Dwa Rodzaje wieri // Glowne zagadnienia filozofii. Warszawa, 1967. T. 1.

1968

Причинность // Философский словарь. 2-е изд. М., 1968. С. 289–290. Совм. с др.

Понятие причинности в физике // *Философия и современное естествознание: материалы к XIV Междунар. Венск. конгр., представл. философами Советского Союза*. М., 1968. Секция 7. Философия природы. Вып. 1. С. 121–127.

Принцип причинности в современной физике // *Тезисы докладов и сообщений на Всесоюзной конференции по философским проблемам физики*. М., 1968. С. 9–10.

Causality and determinism in microphysics // *Philosophical problems of elementary-particle physics*. М., 1968. P. 306–334.

Выступление на Всесоюзной конференции-семинаре по философским вопросам физики // *Вопр. философии*. 1968. № 8. С. 159–160.

Выступление на Всесоюзной конференции-семинаре по философским вопросам физики // *Вестн. МГУ. Сер. 7, Философия*. 1968. № 3. С. 103.

Выступление на Всесоюзной конференции-семинаре по философским вопросам физики // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки*. 1968. № 4. С. 194.

Выступление на Всесоюзной конференции-семинаре по философским вопросам физики // *За науку*. 1968. 16 февр.

Рец.: Исследование философских проблем физики: [*Готт В.С.* Философские вопросы современной физики. М., 1967. 296 с.] // *Вопр. философии*. 1968. № 12. С. 132–133. Соавт.: Мартынычев И.В.

Рец.: Новые исследования по диалектической логике: [*Горский Д.П.* Проблемы общей методологии наук и диалектической логики. М., 1966] // *Вопр. философии*. 1968. № 2. С. 147–150. Соавт.: Барашенков В.С., Лекторский В.А.

1969

Неразрывность материи и движения. М.: Знание, 1969. 16 с.

Ленинские принципы исследования философских проблем естествознания: докл. на науч. конф. по теме «Ленинский этап в развитии марксистской философии» (Ленинград, 16–19 дек. 1969 г.). М.: Знание, 1969. 13 с. Соавт.: Мартынычев И.В.

Проблема причинности в свете ленинских философских идей // *В.И. Ленин и философские проблемы материи*. Ленинская

идея о неисчерпаемости материи и современная наука. М., 1969. С. 40–54.

Ленинские принципы исследования философских проблем естествознания // Тезисы докладов и сообщений на Всесоюзной научной конференции-семинаре «В.И. Ленин и философские проблемы физики». М., 1969. С. 15–19.

Принцип причинности в современной физике // Философские вопросы современной физики. М., 1969. С. 199–209.

От редколлегии // Там же. С. 3. Совм. с др.

Conception of causality in physics // Akten des XIV Internationalen Kongresses für philosophie. Wien, 1969. Bd. 4. S. 354–358.

Die Unerschöpflichkeit der Materie // Struktur und Formen der Materie. Berlin, 1969. S. 88–108.

Выступление на Всесоюзной научной конференции-семинаре «В.И. Ленин и философские проблемы физики» // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. 1969. № 4. С. 178, 179, 180.

Выступление на Всесоюзной научной конференции-семинаре «В.И. Ленин и философские проблемы физики» // Вестн. МГУ. Сер. 7, Философия. 1969. № 4. С. 82.

Выступление на Всесоюзной научной конференции-семинаре «В.И. Ленин и философские проблемы физики» // Вопр. философии. 1969. № 8. С. 154.

Выступление на Всесоюзной научной конференции-семинаре «В.И. Ленин и философские проблемы физики» // Вестн. АН СССР. 1969. № 7. С. 20.

Выступление на Всесоюзной научной конференции-семинаре «В.И. Ленин и философские проблемы физики» // За науку. 1969. 8 мая.

Выступление на партийном собрании МФТИ о работе кафедр общественных наук // За науку. 1969. 2 июня.

Philosophische Fragen der Physik // Sowjetwissenschaft. Gesellschaftswiss. Beitr. 1969. Heft 2. S. 215.

Ред.: Тезисы докладов и сообщений на Всесоюзной научной конференции-семинаре «В.И. Ленин и философские проблемы физики». М.: Знание, 1969. 147 с.

Ред.: Философские вопросы современной физики. М.: Знание, 1969. 312 с.

1970

Проблема причинности в физике в свете ленинских философских идей // Некоторые философские проблемы физики. М., 1970. Вып. 2: Причинность и детерминизм. С. 3–17.

Предисловие // Философские вопросы квантовой физики / Редкол.: Г.А. Свечников и др. М., 1970. С. 3–4. Соавт.: Антипенко Л.Г., Барашенков В.С., Омеляновский М.Э., Сачков Ю.В.

Выступление на секции философии естествознания Научной конференции МФТИ, посвященной 100-летию со дня рождения В.И. Ленина // За науку. 1970. 26 янв.

Выступление на теоретической конференции «Ленинский этап в развитии марксистской философии» // За науку. 1970. 6 февр.

Ред.: Философские вопросы квантовой физики / Редкол.: Г.А. Свечников и др. М.: Наука, 1970. 255 с.

1971

Причинность и связь состояний в физике. М.: Наука, 1971. 303 с.

Causality and the relation of states in physics. М.: Progress, 1971. 245 p.

От редколлегии // Современный детерминизм и наука / Отв. ред. Г.А. Свечников. Новосибирск, 1971. С. 3. Соавт.: Ожегов Ю.П., Сейфуллаев Р.С., Целищев В.В.

Проблемы диалектико-материалистической концепции причинности // Там же. С. 4–7.

Движение – способ существования материи // Пространство, время, движение. М., 1971. С. 265–283.

On interconnections between philosophy and natural sciences // Abstracts of the IV International congress on logic, methodology and philosophy of science. Bucharest, 1971.

Ленинский подход к философским вопросам естествознания // Коммунист. 1971. № 1. С. 23–33.

Интервью // Вопр. философии. 1971. № 1. С. 12–130.

Выступление на Всесоюзной школе-семинаре «Современный детерминизм и наука» // Вопр. философии. 1971. № 11. С. 123.

Выступление на Всесоюзной школе-семинаре «Современный детерминизм и наука» // Вестн. АН СССР. 1971. № 11. С. 114.

Выступление на Всесоюзной школе-семинаре «Современный детерминизм и наука» // Вестн. МГУ. Сер. 7, Философия. 1971. № 6. С. 91, 92, 93.

Выступление на Всесоюзной школе-семинаре «Современный детерминизм и наука» // За науку в Сибири. 1971. 18 авг.

Рец.: *Кравец А.С.* Вероятность и системы. Воронеж, 1970. 192 с. // Вопр. философии. 1971. № 10. С. 152–154. Соавт.: Сейфуллаев Р.С.

Рец.: Системный метод и современная наука / Отв. ред. Г.А. Свечников. Новосибирск: СО АН СССР, 1971. Вып. 1. 232 с.

1972

Причинность // Философский словарь. 3-е изд. М., 1972. С. 329–330. Совм. с др.

В.И. Ленин и философские проблемы естествознания // Ленинский этап в развитии философии марксизма. М., 1972. С. 176–181. Соавт.: Мартынычев И. В.

Выступление на Всесоюзной школе-семинаре «Современный детерминизм и наука» // Философия и физика / Редкол.: Г.А. Свечников и др. Воронеж, 1972. Вып. 1. С. 195–196.

Выступление на Всесоюзной школе-семинаре «Современный детерминизм и наука» // Изв. СО АН СССР. Сер. обществ. наук. 1972. № 6. Вып. 2. С. 143–144.

Выступление на читательской конференции журнала «Вопросы философии» в Новосибирске // Вопр. философии. 1972. № 5. С. 163.

Выступление на научной конференции, посвященной 50-летию работы В.И. Ленина «О значении воинствующего материализма» // Вопр. философии. 1972. № 8. С. 172.

Выступление на научной конференции, посвященной 50-летию работы В.И. Ленина «О значении воинствующего материализма» // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. 1972. № 6. С. 165.

Выступление на пленуме Советского райкома КПСС г. Новосибирска // За науку в Сибири. 1972. 29 нояб.

Ред.: Системный метод и современная наука / Отв. ред. Г.А. Свечников. Новосибирск: СО АН СССР, 1972. Вып. 2. 224 с.

1973

Предисловие // Современный детерминизм. Законы природы / Рук. редкол. Г.А. Свечников. М., 1973. С. 3–5. Соавт.: Абрамова Н.Т., Веденов М.В., Сачков Ю.В.

Диалектико-материалистическая концепция причинности // Там же. С. 125–164.

Проблема современной концепции причинности // Логика и методология науки. Философские вопросы естествознания: тез. докл. на XV Всемир. конгр. философов. М., 1973. С. 195–202.

Ленинская концепция взаимосвязи философии и естествознания // Вопросы методологии и истории наук. Иркутск, 1973. С. 56.

Понятие причинности в физике // Физическая наука и философия. М., 1973. С. 181–190.

Проблема философского обобщения естествознания в свете ленинских идей // Методологические проблемы науки / Отв. ред. Г.А. Свечников. Новосибирск, 1973. Вып. 1. С. 5–16.

Взаимосвязь естествознания и философии // Вопр. истории естествознания и техники. 1973. Вып. 43. С. 88.

Выступление на Всесоюзной научной конференции по вопросам методологии и истории наук // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. 1973. № 2. С. 146.

Выступление на Всесоюзной научной конференции «Актуальные проблемы развития материалистической диалектики» // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. 1973. № 4. С. 162.

Выступление на Всесоюзной научной конференции «Человек и научно-технический прогресс» // Вопр. философии. 1973. № 8. С. 155.

Выступление на научной сессии, посвященной 50-летию работы В. И. Ленина «О значении воинствующего материализма» // Изв. СО АН СССР. Сер. обществ. наук. 1973. № 1. Вып. 1. С. 145.

Ред.: Детерминизм и научное предвидение / Отв. ред. Г.А. Свечников. Новосибирск: СО АН СССР, 1973. 150 с.

Ред.: Сейфуллаев Р.С. Концепция причинности и ее функции в физике / Отв. ред. Г.А. Свечников. Новосибирск: Наука, 1973. 134 с.

1974

Проблемы современной концепции причинности // Proceedings of the XV World Congress of Philosophy. Sofia, 1974. Vol. 4. P. 363–366.

Выступление на XV Всемирном философском конгрессе // Вестн. АН СССР. 1974. № 2. С. 156.

Проблемы современной концепции причинности // Изв. СО АН СССР. Сер. обществ. наук. 1974. № 6. Вып. 2. С. 114–115.

Ред.: Философия и физика / Редкол.: Г.А. Свечников и др. Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 1974. Вып. 2. 192 с.

1975

Причинность // Философский словарь. 3-е изд. М., 1975. Доп. тир. С. 329–330. Совм. с др.

Проблемы современной концепции причинности // Современный детерминизм и наука. Новосибирск, 1975. Т. 1: Общие проблемы детерминизма. С. 159–164.

Ред.: Современный детерминизм и наука: в 2 кн. / Отв. ред. Г.А. Свечников. Новосибирск: Наука, 1975. Т. 1. Общие проблемы детерминизма. 318 с.; Т. 2. Проблемы детерминизма в естественных науках. 332 с.

1976

Ленинский подход к философскому обобщению естествознания // Философские основания естественных наук. М., 1976. С. 38–48.

1980

Причинность // Философский словарь. 4-е изд. М., 1980. С. 295–296. Совм. с др.

1982

Príčinnost' // Filozofický slovník. Bratislava, 1982. S. 364. In coll. with oth.

1984

Causality // Dictionary of philosophy. M., 1984. P. 59–60. In coll. with oth.

Causalidad // Diccionario de filosofía. M., 1984. S. 60–61. In coll. with oth.

1985

Каузалитате // Дикционар де филозофие. Кишинэу, 1985. С. 146. Совм. с др.

Causalité // Dictionnaire philosophique. M., 1985. S. 71–72. In coll. with oth.

Põhjuslikkus // Filosoofiline leksikon. Tln., 1985. S. 25–257. In coll. with oth.

1986

Причинность // Философский словарь. 5-е изд. М., 1986. С. 383–384. Совм. с др.

1987

Причинность // Философский словарь. 5-е изд. Доп. тир. М., 1987. С. 383–384. Совм. с др.

Причинность // Философский словарь. Тбилиси, 1987. На груз. яз. Совм. с др.

1988

Причинность // Философский словарь. М. и др., 1988. С. 151–152. На яз. хинди. Совм. с др.

1991

Причинность // Философский словарь. 6-е изд. М., 1991. С. 364. Совм. с др.

2010

Записка Отдела науки и вузов ЦК КПСС о приглашении АН СССР вступить в члены Международного союза истории наук, 31 января 1956 г. // Академия наук в решениях Политбюро ЦК КПСС, 1952–1958. М., 2010. С. 385–386. Соавт.: Глаголев Н.И.

Записка Отдела науки и вузов ЦК КПСС о вступлении АН СССР в Международный союз теоретической и прикладной механики, 24 февраля 1956 г. // Там же. С. 408–409. Соавт.: Кириллин В.А.

Записка Отдела науки и вузов ЦК КПСС о приглашении в СССР зарубежных физиков-теоретиков, 12 марта 1956 г. // Там же. С. 423–424. Соавт.: Кириллин В.А.

Записка Отдела науки и вузов ЦК КПСС об участии советских ученых в конференции в Рочестерском университете, 23 марта 1956 г. // Там же. С. 427–428. Соавт.: Кириллин В.А.

Записка Отдела науки и вузов ЦК КПСС об участии советских ученых в конференции по физике космических лучей, 26 марта 1956 г. // Там же. С. 432–433. Соавт.: Кириллин В.А.

Указатель соавторов

Абрамова Н.Т. 1973

Антипенко Л.Г. 1970

Барашенков В.С. 1968, 1970

Веденов М.В. 1973

Глаголев Н.И. 2010

Кириллин В.А. 2010

Лекторский В.А. 1968

Мартынычев И.В. 1968, 1969, 1972

Ожегов Ю.П. 1971

Омельяновский М.Э. 1970

Сачков Ю.В. 1970, 1973

Сейфуллаев Р.С. 1971

Целищев В.В. 1971

Алфавитный указатель трудов

- Бесконечность (неисчерпаемость) материи 1965
- Борьба материализма против идеализма в квантовой механике по вопросу причинности 1949, 1954
- Борьба передовых идей за рубежом против индетерминизма в современной квантовой механике 1954
- В.И. Ленин и философские проблемы естествознания** 1972
- Взаимосвязь естествознания и философии 1973
- Выступления:
- на Всесоюзной конференции-семинаре по философским вопросам физики 1968
 - на Всесоюзной научной конференции «Актуальные проблемы развития материалистической диалектики» 1973
 - на Всесоюзной научной конференции по вопросам методологии и истории наук 1973
 - на Всесоюзной научной конференции «Человек и научно-технический прогресс» 1973
 - на Всесоюзной научной конференции-семинаре «В.И. Ленин и философские проблемы физики» 1969
 - на Всесоюзной школе-семинаре «Современный детерминизм и наука» 1971, 1972
 - на Всесоюзном совещании по философским вопросам естествознания 1959
 - на заседании бюро Научного совета при Президиуме АН СССР по философским вопросам современного естествознания 1960, 1962
 - на научной конференции, посвященной 50-летию работы В.И. Ленина «О значении воинствующего материализма» 1972, 1973

на партийном собрании МФТИ о работе кафедр общественных наук 1969
на пленуме Советского райкома КПСС г. Новосибирска 1972
на XV Всемирном философском конгрессе 1974
на секции философии естествознания Научной конференции МФТИ, посвященной 100-летию со дня рождения В.И. Ленина 1970
на теоретической конференции «Ленинский этап в развитии марксистской философии» 1970
на читательской конференции журнала «Вопросы философии» в Новосибирске 1972

Движение – способ существования материи 1971

Диалектика причинной связи 1967

Диалектико-материалистическая концепция причинности 1973

Записка Отдела науки и вузов ЦК КПСС о вступлении АН СССР в Международный союз теоретической и прикладной механики, 24 февраля 1956 г. 2010

Записка Отдела науки и вузов ЦК КПСС о приглашении АН СССР вступить в члены Международного союза истории наук, 31 января 1956 г. 2010

Записка Отдела науки и вузов ЦК КПСС о приглашении в СССР зарубежных физиков-теоретиков, 12 марта 1956 г. 2010

Записка Отдела науки и вузов ЦК КПСС об участии советских ученых в конференции в Рочестерском университете, 23 марта 1956 г. 2010

Записка Отдела науки и вузов ЦК КПСС об участии советских ученых в конференции по физике космических лучей, 26 марта 1956 г. 2010

Значение ленинских идей для исследования проблемы причинности 1966

Индетерминизм 1962

Интервью 1971

К вопросу об уточнении понятия «причина» 1967

Категория причинности в физике 1961

- Каузальность 1985
Квантовая механика и причинность 1960
- Ленинская идея неисчерпаемости материи в современной физике** 1965
Ленинская концепция взаимосвязи философии и естествознания 1973
Ленинская критика индетерминизма в физике 1959
Ленинские принципы исследования философских проблем естествознания 1969
Ленинский подход к философским вопросам естествознания 1971
Ленинский подход к философскому обобщению естествознания 1976
- Методика проведения беседы в политшколе** 1948
- Неисчерпаемость материи** 1967
Неразрывность материи и движения 1969
- О книге В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм»** 1947
От редколлегии в кн.:
 Современный детерминизм и наука 1971
 Философские вопросы современной физики 1969
- Перевод:**
 Бройль Л. Останется ли квантовая механика индетерминистской? 1954
- Понятие причинности в физике 1968, 1973
Предисловие в кн.:
 Современный детерминизм. Законы природы 1973
 Философские вопросы квантовой физики 1970
Принцип неисчерпаемости материи и его значение в физике 1966
Принцип причинности в современной физике 1968, 1969
Причина и следствие 1960
Причинность 1968, 1972, 1975, 1980, 1986–1988, 1991
Причинность и детерминизм в квантовой теории 1963
Причинность и связь состояний в микропроцессах 1959
Причинность и связь состояний в физике 1966, 1971

Причинность и современная физика 1963
Проблема причинности в свете ленинских философских идей 1969
Проблема причинности в современной физике 1964
Проблема причинности в физике в свете ленинских философских идей 1969
Проблема современной концепции причинности 1973
Проблема философского обобщения естествознания в свете ленинских идей 1973
Проблемы диалектико-материалистической концепции причинности 1971
Проблемы современной концепции причинности 1974, 1975
Против индетерминизма в квантовой физике 1959

Редактирование:

Детерминизм и научное предвидение 1973
Сейфуллаев Р. Концепция причинности и ее функции в физике 1973
Системный метод и современная наука 1971, 1972
Современный детерминизм и наука. Т. 1, 2 1975
Тезисы докладов и сообщений на Всесоюзной научной конференции-семинаре «В.И. Ленин и философские проблемы физики» 1969
Философия и физика 1974
Философские вопросы квантовой физики 1970
Философские вопросы современной физики 1969

Рецензии на кн.:

Базаров И.П. Термодинамика (1961) 1962
Горский Д.П. Проблемы общей методологии наук и диалектической логики (1966) 1968
Готт В.С. Философские вопросы современной физики (1967) 1968
Кравец А.С. Вероятность и системы (1970) 1971
Черкашин П.П. Гносеологические корни идеализма (1961) 1963
Brogie L. de Nouvelles perspectives en micro-physique (1956) 1957

Циклы лекций по философии 1960

Causalidad 1984
Causalité 1985
Causality 1984
Causality and determinism in microphysics 1968
Causality and determinism in quantum theory 1965
Causality and the relation of states in physics 1971
Conception of causality in physics 1969

Die Unerschöpflichkeit der Materie 1969
Dwa Rodzaje wieri 1967

Il indeterminisme in la fiziko contemporarco 1956

Kategorie příčinnosti ve fyzice 1966
Kausalität und Determinismus in der Quantentheorie 1965

La Lutte contre l'indeterminisme dans la mécanique quantique 1955

Mecanica cuantică și cauzalitatea 1963
Mecanicasi cauzalitata 1963

On interconnections between philosophy and natural sciences 1971

Philosophische Fragen der Physik 1969
Põhjuslikkus 1985
Příčinnost' 1982
Przyczynowość i związek stanów w fizyce 1964

The Leninist principles of the inexhaustibility of matter in contemporary physics 1965
The struggle against indeterminism in contemporary physics 1955

Указатель использованных периодических изданий

В помощь полит. самообразованию	В помощь политическому самообра- зованию. Москва
Вестн. АН КазССР	Вестник Академии наук Казахской ССР. Алма-Ата
Вестн. АН СССР	Вестник Академии наук СССР. Москва
Вестн. МГУ. Сер. 7, Философия	Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. Москва
Веч. Новосибирск	Вечерний Новосибирск. Новосибирск
Вопр. истории есте- ствознания и техники	Вопросы истории естествознания и техники. Москва
Вопр. философии	Вопросы философии. Москва
За науку	За науку. Долгопрудный
За науку в Сибири	За науку в Сибири. Новосибирск
Изв. Ин-та по фило- софия БА на науките	Известия на Института по философия Българска академия на науките. София
Изв. СО АН СССР. Сер. обществ. наук	Известия Сибирского отделения Ака- демии наук СССР. Серия обществен- ных наук. Новосибирск
Известия	Известия. Москва
Киров. правда	Кировская правда. Киров

Коммунист	Коммунист. Москва
Моск. правда	Московская правда. Москва
Науч. докл. высш. шк. Филос. науки	Научные доклады высшей школы. Философские науки. Москва
Новые кн. за рубе- жом. Сер. А: Физика, химия, биология, ма- тематика, механика, астрономия, геология	Новые книги за рубежом. Серия А: Физика, химия, биология, математика, механика, астрономия, геология. Москва
Новый мир	Новый мир. Москва
Природа	Природа. Москва
Путь к коммунизму	Путь к коммунизму. Актюбинск (Казахская ССР)
РЖ: Обществ. науки в СССР. Сер. Филос. науки	РЖ: Общественные науки в СССР. Серия: Философские науки. Москва
Сел. огни	Сельские огни. Кикнур (Кировская обл.)
Сов. Россия	Советская Россия. Москва
Сов. Сибирь	Советская Сибирь. Новосибирск
Учен. зап. АОН при ЦК КПСС	Ученые записки Академии обще- ственных наук при ЦК КПСС. Москва
Филос. науки (Москва)	Философия науки. Москва
Филос. науки (Новосибирск)	Философия науки. Новосибирск
Cercetări filozofice	Cercetări Filozofice. București
The Daily Rev.	The Daily Review. Hayward, California

Filos. čas.	Filosofický časopis. Praha
La Pensée	La Pensée. Paris
Physics Today	Physics Today. Washington
Polit. Affairs	Political Affairs. New York
Soc. Sci.	Social Sciences. Moscow
Sowjetwissenschaft. Gesellschaftswiss. Beitr.	Sowjetwissenschaft. Gesellschafts- wissenschaftliche Beiträge. Berlin
Studia filozoficzne	Studia filozoficzne. Warszawa

Содержание

Основные даты жизни и деятельности члена-корреспондента АН СССР Г.А. Свечникова.....	3
Краткий очерк научной и научно-организационной деятельности.....	7
Литература о жизни и трудах Г.А. Свечникова.....	73
Хронологический указатель трудов.....	87
Указатель соавторов.....	99
Алфавитный указатель трудов.....	100
Указатель использованных периодических изданий.....	105

Научное издание

**Серия «Философы России». Выпуск 6
Геннадий Александрович Свечников**

Художник Н.Е. Кожина

Технический редактор Е.А. Морозова

Лицензия ЛР № 020831 от 12.10.98 г.

Подписано в печать с оригинал-макета 14.10.19.
Формат 70х100 1/32. Печать офсетная. Гарнитура IPH Astra Serif.
Усл. печ. л. 4,51. Уч.-изд. л. 3,68. Тираж 500 экз. Заказ № 19.

Оригинал-макет изготовлен в Институте философии РАН
Компьютерная верстка: *Е.А. Морозова*

Отпечатано в ЦОП Института философии РАН
109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1

Информацию о наших изданиях см. на сайте Института философии
<http://iph.ras.ru/arhive.htm>