

Научно-исследовательский труд в России: о некоторых проблемах поддержки и развития*

А. Ф. ЯКОВЛЕВА

(Институт философии Российской академии наук)**

Статья посвящена теме грантовой поддержки научно-исследовательской деятельности в России. Рассматриваются история и специфика деятельности российских и зарубежных фондов, политика государства в области поддержки некоммерческой деятельности, специфика подачи заявок и отчетности.

Ключевые слова: научно-исследовательский труд, грант, общественные науки, образование, НКО, фонд.

Статья посвящена важной и актуальной теме, отражающей состояние современного российского общества. В ней предлагается рассмотреть ситуацию, которая существует в области альтернативных, внебюджетных источников финансирования интеллектуальной и творческой деятельности — системе грантовой поддержки. Прежде чем рассуждать на эту спорную тему, отметим несколько важных моментов. В центре нашего исследования — современное состояние гуманитарной сферы. Гуманитарное образование и в целом область общественных наук очень широки и разнообразны, финансовые потоки, направленные на них, расплывлены и диверсифицированы. В то же время именно гуманитарная сфера должна способствовать решению задач эффективного взаимодействия гражданского общества и государства.

В России история грантовой системы складывалась из нескольких параллельных процессов: прихода (а потом в связи с кризисом — и частичного ухода) в Россию западных фондов, создания российских грантодающих организаций (государственных и частных) и принятия целевых программ поддержки образования и науки, отвечающих интересам государства.

Начало было положено деятельностью Дж. Сороса, известного финансиста, филантропа и социального мыслителя, автора ряда книг и статей, для которого основополагающей ценностью стало становление открытого общества в посткоммунистическом мире (об этом он выпустил книгу «Открывая советскую систему» в 1990 г.). Еще в 1988 г. в СССР Дж. Сорос организовал фонд «Культурная инициатива» в поддержку науки, культуры и образования, который через некоторое время был закрыт по причине нецелевого расходования средств. В 1995 г. был организован Open Society Fund — фонд «Открытое общество».

В 1992 г. указом Президента РФ был создан Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ), а чуть позже в 1994 г. Постановлением Правительства РФ — Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ). Стало развиваться и такое направление, как аналитические федеральные и ведомственные целевые программы. С 2006 г. РГНФ проводит тематические конкурсы по актуальным проблемам гуманитарных исследований, такие как «Образ России в современном мире», «Теоретические основы инновационной экономики», на базе кото-

* Исследование выполнено при поддержке Совета по грантам Президента РФ для молодых российских ученых (проект МК-4488.2011.6 «Социально-политическое измерение труда в глобализирующемся мире»).

** Яковлева Александра Федоровна — кандидат политических наук, исполняющая обязанности старшего научного сотрудника, заведующая информационно-аналитическим отделом Института философии Российской академии наук. Тел.: +7 (495) 697-96-76. Эл. адрес: afyakovleva@iph.ras.ru

рых Министерством образования и науки РФ утверждены с 2008 г. аналитические ведомственные целевые программы.

Признаем, что российским гуманитариям всегда было очень трудно конкурировать с представителями технических и естественных наук с точки зрения международной признанности, индексов цитируемости, импакт-фактора и пр. А сегодня, когда речь идет о новых вливаниях в науку, сектор общественных наук чаще всего остается в стороне. Также экономический кризис последних лет оказал решающее влияние на финансирование научно-образовательной сферы, в особенности гуманитарных / общественных наук, теоретические результаты исследований в которых почему-то традиционно считаются менее весомыми, чем прикладные разработки. И государство, и частные фонды стали сокращать финансирование или совсем перестали выдавать гранты. На сложившуюся ситуацию оказывает влияние и тот факт, что до сих пор в нашей стране не принят закон о спонсорстве и меценатстве, хотя надо отметить, что в июне 2009 г. была принята Концепция содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества.

Важно отметить и еще одну проблему, которая существует в данном поле. Исследователи-гуманитарии очень часто сами не проявляют инициативу в процессе дополнительного финансирования. В основном деньги удается получить тем, кто в свое время поработал за границей, почувствовал на себе требовательность к ученым в иностранных научно-исследовательских организациях. Этот опыт бесценен и в процессе подготовки заявки, и в составлении отчетной документации.

Процесс взаимодействия с фондом обычно состоит из нескольких этапов. Сначала появляется информация о конкурсе со списком требований, которые необходимо выполнить, чтобы подать заявку. Заявитель собирает документы, «прописывает» проект: описание, цели, задачи, этапы реализации, финансовое обоснование, информацию об участниках (личные данные, опыт реализа-

ции проектов, список публикаций). Следующий этап: прием и рассмотрение заявки экспертами фонда, вынесение решения. После этого в случае поддержки проекта начинается этап взаимодействия по подписанию договора, формированию плана, согласованию сметы. Отчетность по проекту может быть промежуточной и заключительной. Фонды работают по формальным и неформальным принципам. Например, часть фондов формализует процесс взаимодействия с кандидатами уже на этапе подачи заявки через требование обязательного предоставления информации по установленным формам, определенного набора документов, в том числе уставных (причем некоторые требуют нотариально их заверить, другие же запрашивают обычные копии), выписки из налогового органа и пр., гарантийных писем от организаций, которые смогут софинансировать проект. Сбор документов превращается в очень трудоемкий процесс. В то же время другие фонды просят описать проект в свободной форме и указать общую запрашиваемую сумму финансирования и период реализации проекта. Это неформальный подход, который, однако, не облегчает контакт с фондом, так как заявка может быть отклонена уже на этом первичном этапе. Объединяет фонды, работающие по разным принципам, то, что заявитель не имеет возможности узнать, по каким критериям происходит выявление победителей конкурсов. Но соответствие формальным требованиям, хорошая репутация, прозрачные сметы, возможность привлечения софинансирования на проект — те обязательные требования, которые предъявляются каждому. В основном не самые сложные формы предлагают западные фонды, их представительства в России. Главным препятствием в получении от них денег становится их предпочтительное отношение к организациям или лицам с хорошей репутацией. Здесь сказывается личный опыт общения грантодателя с грантополучателем. Дополнительные препятствия связаны с тем, что западные фонды в принципе дают немного грантов.

Говоря о поддержке российских некоммерческих организаций (НКО), отметим, что каждый год Общественная палата (ОП РФ) объявляет конкурсы на получение средств из федерального бюджета в целях обеспечения государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества. В 2010 г. был выделен 1 млрд рублей, деньги распределены по пяти организациям — операторам конкурса. Специфика данного конкурса состоит в том, что спектр приоритетных тематик конкурса довольно широк: от социологических исследований и мониторинга состояния гражданского общества, проектов в области образования, искусства, культуры и общественной дипломатии до защиты прав и свобод человека, поддержки и социального обслуживания малоимущих и социально незащищенных категорий граждан, охраны здоровья населения и окружающей среды. Отдельной строкой всегда идет поддержка молодежных инициатив, проектов молодежных движений и организаций. В свою очередь уже операторы, сами являющиеся некоммерческими неправительственными организациями, объявляют профильные соответственно своей деятельности конкурсы, проводят экспертизу, выявляют победителей, заключают с ними договора и затем собирают с них отчеты. Таким образом, правительство, по сути дела, снимает с себя ответственность, делегируя полномочия по полному циклу сопровождения выделяемых средств организациям-операторам. Важно помнить, что это деньги не государства, а граждан, которые поступили до этого в казну в качестве налогов.

В декабре 2010 г. в Москве на Всероссийской конференции «Госгрант» впервые представители государственных органов, операторов государственных грантов, некоммерческих фондов и организаций-грантополучателей обсуждали ключевые вопросы в области предоставления государственной и негосударственной поддержки, связанные с упрощением процедуры, справедливостью

решений, эффективностью результатов, достоверностью отчетов и др. На конференции интересным было выступление Ильмиры Маликовой, известного правозащитника и журналиста, генерального директора Межрегиональной правозащитной общественной организации «Сопротивление» — оператора конкурса ОП РФ. В том числе она говорила об основных проблемах претендентов на получение гранта. Во-первых, это неаккуратность в подаче заявки, приблизительность представляемых данных, что на первом этапе рассмотрения исключает из списков большое количество некоммерческих организаций. Во-вторых, и это самый неприятный факт, российские НКО живут в состоянии если не войны, то конкуренции между собой. Вместо того чтобы объединяться, общими усилиями решать проблемы, присутствуют нелицеприятные факты «доносчиков» друг на друга во время заявочной кампании (в основном от НКО, принадлежащих к одному региону).

Можно утверждать, что на сегодняшний день ситуация в России вокруг НКО и их финансирования за счет грантов остается по сравнению с западными странами непростой. Тенденции объединения в сети НКО по профилю (сетевые, или зонтичные, НКО), которые очень распространены в западных странах, в России пока не наблюдается.

Отсюда же вытекает и проблема взаимодействия НКО с государством. Известный экономист и специалист по проблемам филантропии Л. И. Якобсон сказал: «От государства зависит очень многое: оно не должно быть безразличным, потому что пока еще недостаточно силенок у “третьего сектора”, чтобы быстро развиваться без поддержки госорганов. И опросы наши показывают, что вопреки некоторым представлениям сами НКО в подавляющем своем большинстве очень заинтересованы в сотрудничестве с государством, но в сотрудничестве партнерском. Чтобы их не подавляли, чтобы их слушали, чтобы это сотрудничество было такое: не сверху вниз, не снизу вверх, а по горизонтали. Миссия государства — выстроить

именно такое сотрудничество и дать ресурсы, естественно, не по схеме «дал и не интересуешься, как используются» — интересно, но не даю, не загоняю в узкое русло. Это очень трудно, но необходимо» (Якобсон, 2010: Эл. ресурс). Некоторые статистические данные свидетельствуют о том, что в развитых странах государство оказывает существенную финансовую поддержку НКО. По данным ГУ–ВШЭ, доля государственного финансирования в доходах негосударственных НКО составляет в Западной Европе, Канаде и Израиле 54%, а Восточной Европе — 42%. По нашему мнению, государство возможно и будет развивать сотрудничество с НКО и поддерживать «третий сектор», однако, если некоммерческие организации не начнут смотреть в одну сторону, проблема взаимодействия с государством также будет оставаться нерешенной.

Говоря о сфере образования и науки в России, нельзя оставить за пределами внимания федеральные целевые и ведомственные программы (соответственно — ФЦП и ВП), а также гранты Президента РФ. Все эти программы объединяет то, что они направлены на обновление научно-преподавательского потенциала страны, адресованы молодым ученым. В области образования и науки существует несколько ФЦП, в рамках которых периодически объявляются конкурсы. Также значительные суммы Министерства образования и науки РФ распределяются через единовременные целевые конкурсы, такие как, например, Совет по грантам Правительства РФ на получение грантов Правительства России для государственной поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих ученых в российских вузах¹.

Сроки конкурсов также являются условием, влияющим на возможность получить грант. Например, конкурс может быть объявлен на крупную сумму, однако сроки реализации проекта настолько сжаты (например, месяц с заключения договора), что автоматически сокращают количество претендентов.

Основной проблемой в области распределения бюджетных средств, как уже показала практика, является набор критериев, по которым эксперты министерства оценивают поступающие заявки. Эти критерии чаще всего не отвечают задачам объективной оценки проектов. В качестве примера рассмотрим ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг., которая утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 568.

Как объявлено на официальном сайте программы, целью программы является создание условий для эффективного воспроизводства научных и научно-педагогических кадров и закрепления молодежи в сфере науки, образования и высоких технологий, сохранения преемственности поколений в науке и образовании. Сроки реализации программы — 2009–2013 гг. В этот период на финансирование программы отпущено в общей сложности 90,454 млрд руб., в том числе: средства федерального бюджета — 80,39 млрд руб. (из них на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы — 43,92 млрд руб.; прочие нужды — 9,47 млрд руб.; капитальные вложения — 27 млрд руб.), средства внебюджетных источников — 10,064 млрд руб. В результате реализации программы ожидается «повышение качества возрастной и квалификационной структуры кадрового потенциала сферы науки, высшего образования и высоких технологий, преодоление негативной тенденции повышения среднего возраста исследователей, увеличение доли исследователей высшей квалификации, увеличение доли профессорско-преподавательского состава высшей квалификации. Предполагается создание многоуровневой системы стимулирования притока молодежи в сферу науки, образования и высоких технологий; повышение качества и доли российских научных публикаций в общем числе статей в ведущих научных журналах мира; увеличение числа научных и образовательных организаций, использующих передовой опыт ведущих ми-

ровых университетов»². Видно, что задумка хорошая, однако на практике заявители сталкиваются с большими трудностями.

Отметим, что в начале реализации в данной ФЦП предусматривался институт соисполнительства. Он играл важную роль, так как институты (университеты) и организации могли объединить усилия по формированию заявки и ведению работы по госконтракту (гранту). Допустим, официально в связке подать заявку могли академический институт и университетская кафедра или университет и предприятие, на котором могло бы происходить внедрение, если это прикладное исследование. Эта практика была отменена через некоторое время после начала реализации программы. Привело это к тому, что большинство участников размещения заказа (а именно так называется организация-победитель в конкурсе по ФЦП) вынуждено объявлять конкурсы на оказание услуг, которые они сами не в состоянии выполнить по госконтракту. Это связано с известным Федеральным законом № 94, согласно которому на услуги стоимостью более 100 тыс. руб. заказчик обязан объявлять конкурс, по результатам которого и может заключать договор.

Второй не менее важный момент, как нам кажется, не отвечающий долгосрочным целям самой программы, состоит в том, что одна организация (один вуз, институт, а значит, и структурные подразделения внутри них, не имеющие самостоятельного правового статуса) имеет право подать только одну заявку на один конкурс (лот). Эта ситуация актуальна даже для таких крупных вузов, как МГУ им. М. В. Ломоносова, факультеты которого в большинстве своем не имеют отдельного юридического статуса. Различные коллективы нескольких гуманитарных факультетов могут вести параллельные исследования, допустим, в области юридических наук. И готовы сформировать и подать каждый заявку, но подписывать они должны ее в ректорате. В случае если в ректорате нет человека, который бы специально отслеживал, сколько заявок подается на один кон-

курс, то шанс выиграть имел бы хотя бы один проект. Однако самый распространенный случай, когда аннулируются все заявки от одной организации. Такое условие можно рассматривать и как положительно влияющее на конкурс: шанс выиграть у заявителя, корректно подавшего документы, повышается. Но закрадывается подозрение, что делается это ради искусственного уменьшения количества заявок, чтобы упростить работу комиссии.

Третий момент, который оказывает непосредственное влияние на результат принятия решений экспертной комиссией, — цена контракта, которая составляет 55% от общей оценки, в то время как качество работ и квалификация участника конкурса — 45%. Таким образом, приоритетным в принятии решений оказывается процент снижения цены контракта, предложенной участником конкурса в его заявке на участие в конкурсе, по сравнению с максимальной установленной по конкурсу. Это, конечно, влечет за собой демпинг, которым занимаются в первую очередь региональные вузы. Это дополнительно бьет по сильным вузам страны, которые, как уже было сказано, не могут ни несколько заявок подать, ни достойных денег попросить. Но все-таки больше всего степень объективности присуждения грантов зависит от системы экспертизы. По словам ректора МГУ им. М. В. Ломоносова В. Садовниченко, независимая экспертиза в России еще не сформирована, хотя «какие-то шаги уже сделаны положительные по сравнению с тем, что было пять лет назад» (Жуков, 2011: Эл. ресурс). Недобросовестный же прием получения гранта — положительные экспертные заключения, которые даются благодаря личным взаимоотношениям.

Гранты в России — это очень непростая тема, так же, как и в других странах. Самые важные проблемы в этой области, которые необходимо решать: совершенствование законодательно-правовой базы, достижение максимального доверия государства к грантополучателю и понимание заявителем своей очень большой ответственности за свой

же проект, начиная с самых формальных вещей, заканчивая взаимодействием и уважением к своим коллегам и партнерам по деятельности. Если 15–20 лет назад одной из наиболее острых проблем в данной области была так называемая «утечка мозгов», происходящая из-за желания больше зарабатывать, трудиться в лучших условиях, то сегодня грантовая поддержка интеллектуального труда совместно с повышением эффективности механизмов государственного регулирования научной сферы имеет шанс повлиять на улучшение ситуации.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Например, в 2010 г. были названы первые 40 победителей грантовой программы от Минобрнауки РФ (министерство выделяет университетам до 150 млн руб. при условии, что те создадут конкурентоспособную лабораторию, которую возглавит ученый с мировым именем). И только один из победителей представляет общественные науки.

² См. на сайте ФЦП: <http://fcpr.ru/catalog.aspx?CatalogId=301>

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Жуков, А. (2011) Профессия — грантополучатель. [Электр. ресурс] // Интернет-сайт «Особая буква». URL: <http://www.specletter.com/obcshestvo/2011-02-10/professija-grantopoluchatel.html> (дата обращения: 20.02.2011).

Якобсон, Л. И. (2010) О тенденциях в развитии «третьего сектора» [Электр. ресурс] // Портал НКО. URL: <http://www.portal-nko.ru/dialog/blog/thread/?id=889> (дата обращения: 01.02.2011).

SCIENTIFIC RESEARCH IN RUSSIA: SUPPORT AND DEVELOPMENT ISSUES

A. F. Iakovleva
(The Institute of Philosophy of the Russian
Academy of Sciences)

The article concerns the grant support for scientific research in Russia. The author reviews the history and specific character of Russian and foreign funds' activity, the government policy on support for non-profit activities, the specific character of grant application process and reporting procedure.

Keywords: scientific research, grant, social sciences, education, nonprofit organization, fund.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Zhukov, A. (2011) Professiia — grantopoluchatel'. [Elektr. resurs] // Internet-sait «Osobaia bukva». URL: <http://www.specletter.com/obcshestvo/2011-02-10/professija-grantopoluchatel.html> (data obrashcheniia: 20.02.2011).

Iakovson, L. I. (2010) O tendentsiakh v razvitiu «tret'ego sektora» [Elektr. resurs] // Portal NKO. URL: <http://www.portal-nko.ru/dialog/blog/thread/?id=889> (data obrashcheniia: 01.02.2011).