

## Уровень благосостояния как важнейшее условие жизнеобеспечения населения и развития экономики региона<sup>1</sup>

Обоснование стратегии устойчивого жизнеобеспечения населения региона, всех его компонентов (экономики, социальной сферы, экологии и др.) предполагает особое внимание обращать на благосостояние народа, рассматриваемого нами не только как функцию экономического развития, но и наоборот - экономическое развитие как функцию благосостояния.

Поскольку благосостояние, как правило, рассматривается как обеспеченность населения необходимыми материальными и духовными благами, то появляется возможность анализа дохода населения, являющегося основным условием реализации этого процесса, на примере Омской области.

Динамика доходов населения Омской области в сопоставлении с соответствующими данными РФ и СФО (Сибирского федерального округа) за период 1995-2008гг. свидетельствует о некотором снижении темпов роста реальных денежных доходов, начисленной заработной платы, размера назначенных пенсий (см. табл.1).

Таблица 1

### Доходы населения РФ, СФО и Омской области<sup>2</sup>

Годы	Реальные денежные доходы населения			Реальная начисленная заработная плата			Реальный размер назначенных пенсий		
	РФ	СФО	Омская область	РФ	СФО	Омская область	РФ	СФО	Омская область
1995	83,9		95,5	72,0		74,6	87,3		89,4
2000	113,4		113,4	120,9		110,0	131,4		130,1
2005	111,7	112,3	112,4	112,6	111,0	115,3	112,9	113,4	113,0
2007	113,1	113,5	116,1	117,2	115,5	114,9	115,8	117,0	115,9
2008	103,8	110,1	105,5	111,5	109,9	107,9	108,9	108,9	108,9

<sup>1</sup> Проект выполняется при поддержке РГНФ (грант N 08-03-00518а)

<sup>2</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб./Росстат. - М., 2009. -990с. (С. 166-167)

При анализе структуры денежных доходов населения Омской области была выявлена более высокая доля доходов от предпринимательской деятельности и значительное снижение доходов от собственности по сравнению с этими видами доходов жителей РФ и СФО (см. табл.2). Так, в 1995г. этот показатель составлял 7,9%, а в 2009г. – 2,8%. Объясняется этот факт, на наш взгляд, прежде всего существенным отставанием в своем развитии институтов собственности от других элементов структуры денежных доходов населения области.

Таблица 2

**Структура денежных доходов населения РФ, СФО и Омской области, (%)<sup>3</sup>**

	Доходы от предпринимательской деятельности				Оплата труда				Социальные выплаты				Доходы от собственности				Другие доходы (включая «скрытые»)			
	1995	2000	2005	2008	1995	2000	2005	2008	1995	2000	2005	2008	1995	2000	2005	2008	1995	2000	2005	2008
<b>РФ</b>	16,4	15,4	11,4	10,2	37,8	36,5	39,6	44,7	13,1	13,8	12,7	13,2	6,5	6,8	10,3	6,2	26,12	27,5	26,0	25,7
<b>СФО</b>	17,2	17,2	12,9	11,4	45,5	42,5	43,0	43,2	13,9	13,0	13,7	14,2	7,9	3,9	6,6	2,8	15,5	23,4	23,8	28,4
<b>Омская область</b>	19,8	18,1	14,4	14,0	37,5	34,1	36,1	35,1	14,6	13,9	12,4	11,9	5,7	3,3	8,2	2,8	22,4	30,6	28,9	36,2

Доходы тесно связаны с понятием «прожиточный минимум».

В 2000-е гг. в Омской области четко прослеживаются две тенденции в соотношении доходов и прожиточного минимума. Первая состоит в том, что если в 2000 г. численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума составляла 44,4% от общей численности населения Омской области, то в 2008 г. – этот показатель был равен 14,0% . Вторая характеризует сближение этого показателя с общероссийским (см. табл. 3).

Таблица 3

**Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, (% от общей численности населения Омской области)<sup>4</sup>**

Годы	РФ	Омская область
2000	29,0	44,4
2005	17,7	16,3
2008	13,1	14,0

При рассмотрении структуры социальных выплат в стране отмечается более высокая доля в ней пенсий, сложившаяся в Омской области по сравнению с РФ и СФО. В этом, прежде всего, усматривается приоритетная социальная политика к слабозащищенным в

<sup>3</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб./Росстат. - М., 2009. -990с. (С. 176-177)

<sup>4</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб./Росстат. - М., 2009. -990с. (С. 188-189)

материальном отношении слоям населения, проводимая законодательными и исполнительными органами региона (см. табл. 4).

Таблица 4

**Структура социальных выплат в РФ, СФО и Омской области, (%)<sup>5</sup>**

	всего	В том числе пенсии			
		1995 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.
РФ	100	77,5	65,4	71,5	68,5
СФО	100	-	77,4	74,6	68,5
Омской области	100	73,9	84,1	76,3	72,8

Сопоставление среднего размера назначенных месячных пенсий жителям Омской области показывает значительное снижение их доли в размере начисленной заработной платы за соответствующий период, что сближает эти пенсии с величиной прожиточного минимума. Тем самым многие пенсионеры относятся к категории «нищих». На эту ситуацию не оказывают существенного влияния и периодические изменения величины прожиточного минимума, устанавливаемого Правительством Омской области (см. табл. 5.). Так в первом квартале 2010 г. по основным социально-демографическим группам населения Омской области прожиточный минимум установлен в следующих размерах:

- для трудоспособного населения – 5393 рубля;
- для пенсионеров – 4098 рублей;
- детей 4870 рублей.

При этом величина минимального размера оплаты труда в стране пока остается на прежнем уровне – 4330 рублей.

К тому же увеличение прожиточного минимума зачастую отстает и от роста потребительских цен на товары и услуги.

<sup>5</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб./Росстат. - М., 2009. -990с. (С. 178-181)

Таблица 5

**Средний размер назначенных месячных пенсий (Омская область, 1995-2008 гг.)<sup>6</sup>**

Годы	Средний размер назначенных месячных пенсий (руб., 1995г.- тыс. руб.)	Соотношение среднего размера назначенных месячных пенсий, в (%)	
		Со средним размером начисленной заработной платы	С величиной прожиточного минимума
1995	238,4	60,2	128,0
2000	815,7	55,6	84,8
2005	2444,7	34,4	121,6
2006	2729,2	30,8	99,9
2008	4339,8	32,1	116,4

По результатам социологического исследования "Социокультурный портрет Омской области" свое материальное положение жители Омской области оценили следующим образом (см. табл. 6).

Таблица 6

**Какое из следующих высказываний лучше всего характеризует материальное положение сегодня – Ваше, Вашей семьи?**

Варианты ответа	Показатель, %	Условные слоги
Денег не хватает на повседневные затраты	7,1	(«нищие»)
На повседневные затраты уходит вся зарплата	14,5	(«бедные»)

<sup>6</sup> На основании ряда источников:

5.1. Российский статистический ежегодник. 2007: Стат. сб./ Росстат. - М., 2007.-826с. (С. 196-197)

5.2. Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте./ Составление и общая редакция: Н.И.Лапин, Л.А. Беляева.-М., Academia, 2009. -808с.

5.3. Социальное положение и уровень жизни населения Сибирского федерального округа:

Стат. сб./Территориальные органы федеральной службы государственной статистики. - Омск, 2009.-265с.

На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна	17,6	(«необеспеченные»)
В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг	32,5	(«обеспеченные»)
Почти на все хватает, но затруднительно приобретение квартиры, дачи, машины	21,4	(«зажиточные»)
Практически ни в чем себе не отказываем	6,9	(«богатые»)

Как показало дополнительное исследование, оценка респондентами данной структуры их материального положения является сдерживающим фактором увеличения числа детей в семье.

Расчет на то, что уже в ближайшее время материальное положение существенно улучшится не подтверждается данными другого опроса населения Омской области. О том, что в ближайшей перспективе уровень их материального положения не изменится, отметили 30,5% от числа опрошенных, а ожидают его ухудшения – 8,2%. Вместе с тем, позитивное отношение по этому вопросу проявляют – 35,8% респондентов.

При оценке покупательной способности денежных доходов населения Омской области в 2008 году по сравнению с 2007 годом следует отметить ее рост по непродовольственным товарам, некоторым видам платных услуг и сокращение по основным продовольственным товарам (см. табл.7).

Таблица 7

**Покупательная способность денежных доходов населения по основным продуктам питания (кг в месяц)<sup>7</sup>**

Продукты питания	Январь-декабрь 2008 г.	Январь-декабрь 2008 г. в % к январю-декабрю 2007 г.
Говядина (кроме	103,7	105,7

<sup>7</sup> Социально-экономическое положение Омской области за январь-декабрь 2008 года: Докл. / Омкстат. - Омск, 2009. -157с. (С. 131)

бескостного мяса)		
Рыба мороженая, неразделанная	255,7	105,1
Масло сливочное	86,8	84,6
Масло подсолнечное	189,6	69,8
Молоко цельное, пастеризованное. л	555,3	92,3
Сметана	162,3	95,8
Яйца куриные, штук	4307	100,1
Сахар-песок	568,9	102,5
Мука пшеничная	701,4	79,3
Хлебобулочные изделия из муки 1 и 2 сорта	566,5	77,9
Рис шлифованный	348,4	84,1
Крупа	705,0	84,8
Макаронные изделия и мука высшего сорта	425,4	92,7
Картофель	791,9	71,7
Капуста белокочанная	863,6	97,0

Качественные характеристики потребления некоторых основных полноценных продуктов питания представлены в табл. 8.

Как видим, в 2008 г. уровень потребления мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов на душу населения, сложившийся в Омской области в 1990 г., пока не достигнут.

*Таблица 8*

**Качество потребления в РФ, СФО и Омской области в 2008 году<sup>8</sup>**

Продукты	РФ	СФО	Омская область
Потребление мяса и мясопродуктов на душу населения - кг в год	66	65	76

<sup>8</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб./Росстат. - М., 2009. -990с. (С. 204-205)

Индекс потребления мяса и мясопродуктов: 1990г. =100%	88,0%	86,7%	95,0%
Потребление молока и молочных продуктов на душу населения –кг в год	243	263	357
Индекс потребления молока и молочных продуктов: 1990г.=100%	62,8%	65,6%	82,0%

Возвращаясь к вопросу влияния благосостояния, наиболее полно представленного доходами населения, на экономическое развитие Омской области можно отметить следующее. Определенные позитивные тенденции в росте благосостояния населения области, наряду с прочими факторами, определили высокие темпы роста валового регионального продукта на душу населения. Если в 2000 г. его величина составила 21,6 тыс. руб., в 2005 г.-108,1, то в 2007 г.-149,3 тыс. руб.

Отсюда имеются определенные основания считать, что положительное взаимообразное влияние благосостояния и экономического развития в ближайшие годы в Омской области сохранится.

Сведения об авторе:

Чердынцев Геннадий Митрофанович

к.э.н., доцент

ГОУ ВПО ОмГУ им. Ф.М. Достоевского (г.Омск), доцент кафедры экономической теории и предпринимательства

Контактный телефон (381-2) 38-35-19, e-mail: [ChGM@List.Ru](mailto:ChGM@List.Ru)

Почтовый адрес: 644031, г.Омск, ул. Омская, дом 136/2, кв. 97