



**НОВОЗАВЕТНЫЕ
ОБРАЗЫ И СЮЖЕТЫ**

в культуре русского модернизма

ИНСТИТУТ МИРОВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ им. А. М. ГОРЬКОГО РАН



**НОВОЗАВЕТНЫЕ
ОБРАЗЫ и СЮЖЕТЫ**
в культуре
русского модернизма



МОСКВА «ИНДРИК» 2018

УДК 821.161.1.09

ББК 85.1

Н 74

Издание осуществлено
за счет гранта Российского научного фонда (РНФ),
проект № 14-18-02709

Редакционная коллегия серии
«“Вечные” сюжеты и образы»:
А.Г. Гачева, Е.В. Глухова, В.В. Полонский,
А.Л. Топорков (*председатель*)

Ответственные редакторы выпуска:
О.А. Богданова, А.Г. Гачева

Члены редколлегии:
С.А. Серегина, О.А. Симонова, А.Л. Топорков

Редактор В.Б. Зусева-Озкан

Рецензенты:
д-р филол. наук С.В. Федотова
д-р филос. наук М.М. Шibaева

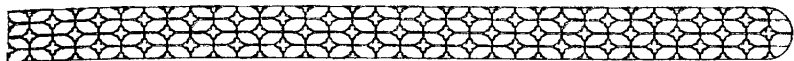
Новозаветные образы и сюжеты в культуре русского модернизма / Сост. и отв. ред. О.А. Богданова, А.Г. Гачева. — М.: Индрик, 2018. — 720 с., илл.
(Серия «“Вечные” сюжеты и образы». Вып. 4.)

ISBN 978-5-91674-504-7

Основу книги составляют материалы Международной научной конференции «Новозаветные образы и сюжеты в культуре русского модернизма» (Москва, ИМЛИ РАН, 21–23 ноября 2017 г.). В центре внимания авторов статей — художественная и философская рецепция ключевых событий евангельской истории в творчестве писателей, мыслителей, художников, композиторов, отражение новозаветных образов и сюжетов в эпоху Серебряного века, а также последующая их трансформация в культуре революционного и постреволюционного времени, актуализация символики Откровения Иоанна Богослова. Книга адресована филологам, философам, искусствоведам и всем интересующимся историей отечественной культуры.

© Текст, коллектив авторов, 2018

© Оформление, Издательство «Индрик», 2018



СОДЕРЖАНИЕ

От редколлегии 11

ЕВАНГЕЛЬСКИЕ ОБРАЗЫ И СЮЖЕТЫ В ЛИТЕРАТУРЕ СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА

Н. Андрич. Некоторые новозаветные сюжеты и образы
в романе Д.С. Мережковского «Воскресшие боги
(Леонардо да Винчи)» 16

С.В. Сызранов. Тема апостасии в последних
произведениях А.П. Чехова
(«Архиерей», «Невеста», «Вишневый сад») 32

Ч. Чиан. Репрезентация тела
в «библейской трилогии» Л. Андреева 50

М. Цимборска-Лебода. Евангельский текст
и антропология Вячеслава Иванова
(сокровенный смысл и художественная инновация) 62

В.В. Петров. Вячеслав Иванов и его толкование
евангельского слова «земля» 78

М.В. Яковлев. О некоторых аспектах восприятия
апокалиптического образа Жены, облеченной в солнце,
в поэзии символизма и постсимволизма 98

О.А. Симонова. Образ апостола Петра
как привратника рая в поэзии Н.С. Гумилева
и Ф.К. Сологуба в контексте традиции 116

А.А. Чевтаев. Стихотворение Н.С. Гумилева
«Христос» (1910) в свете концепции адамизма 132



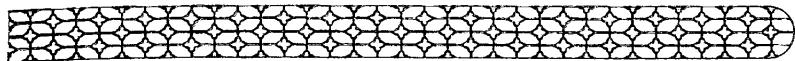


А.В. Филатов. Трансформация евангельской притчи в поэме Н.С. Гумилева «Блудный сын»	148
В.В. Зусева-Озкан. Сюжет искупления в «Гондле» Н.С. Гумилева	160
О.А. Бердникова. Духовный и географический векторы странствий И.А. Бунина «по следам Христа»	172
Д.М. Магомедова. Ветхозаветные, евангельские и языческие мотивы в повести Евгения Замятина «Уездное»	190
А.А. Медведев. «Никто, как ты, не подошел к Евангелию близко»: рецепция Евангелия в русской францискиане Серебряного века (Д. Мережковский, С. Дурылин, С. Соловьев)	200
Н.В. Михаленко. Трансформация новозаветной истории в поэме В.В. Маяковского «Человек».	220
Л.Л. Шестакова, А.С. Кулева. Ключевые события евангельской истории в зеркале «Словаря языка русской поэзии XX века»	234
М.В. Скороходов. События евангельской истории в учебных программах гимназий конца XIX в. и в творчестве их выпускников	250

ОБРАЗЫ НОВОГО ЗАВЕТА
ГЛАЗАМИ РУССКИХ МЫСЛИТЕЛЕЙ И ПИСАТЕЛЕЙ

Е.М. Титаренко. Экфрасис и новозаветные образы в проективной эстетике Н.Ф. Федорова	268
---	-----





А.В. Дехтяренко. Понятие «евангельской свободы» в интерпретации Д.С. Мережковского (1890-е — 1930-е гг.)	284
Л. Милендиевич. «Логарифмы христианства» в понимании В.В. Розанова	298
А.В. Волков. Образ Иисуса Христа в докладах деятелей Московского религиозно-философского общества памяти Владимира Соловьева.	316
В.В. Боченков. Голгофская жертва и ее смысл в публицистике старообрядческого епископа Михаила (Семенова)	328
К.В. Ворожихина. Оправдание верой: новозаветные темы в философии Льва Шестова	344
О.А. Казнина. Евангельские мотивы в персоналистической гносеологии Н.А. Бердяева	356
М.Л. Спивак. «Письмо, написанное в сердцах наших»: Андрей Белый — Рудольф Штейнер — апостол Павел . . .	372
Е.А. Есенина. Трансформация образов Бога Отца и Бога Сына в художественно-философской прозе А. Цветаевой и В. Розанова	390
В.В. Полонский. Хилиастическая трансформация новозаветной образности в поздней историософии Д.С. Мережковского	400
А.Г. Гачева. Активная апокалиптика: образы Нового Завета в творчестве А.К. Горского, Н.А. Сетницкого, В.Н. Муравьева	422

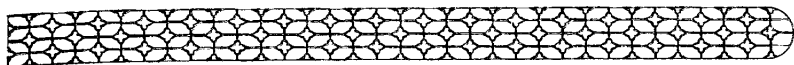




НОВОЗАВЕТНЫЕ ОБРАЗЫ И СЮЖЕТЫ
И ИХ ТРАНСФОРМАЦИЯ В РЕВОЛЮЦИОННУЮ
И ПОСТРЕВОЛЮЦИОННУЮ ЭПОХУ

- О.А. Богданова. Новозаветные образы и мотивы
в журнале «Народоправство» (1917–1918 гг.):
тематико-аналитический обзор 444
- С.А. Серегина. «Животворные ключи “Нового Назарета”»:
к истории «скифского мифа» русской литературы 456
- Е.Ю. Кнорре. Сюжет о благоразумном разбойнике
в дневниках М. Пришвина периода революции
и Гражданской войны в контексте религиозно-
философских исканий «китежан» 1920-х гг.
(С. Дурылина, П. Флоренского, В. Муравьева) 476
- А.А. Николаева. Образ Агасфера в имажинистском
творчестве Вадима Шершеневича 492
- Я.Д. Чечнёв. Образы Нового Завета
в раннем творчестве Константина Вагинова 502
- И.В. Кочергина. Новозаветные образы в критике и
эссеистике Ю.И. Айхенвальда послереволюционных лет . . 512
- А.В. Святославский, А.А. Григорьева. Образы Священного
Писания в революционной поэзии классика чувашской
литературы XX в. Мишши Сеспеля (Михаила Кузьмина) . . 528
- О.В. Быстрова. От «Матери» к «Жизни Клима Самгина»:
Горький как создатель «анти-Евангелия»
советского общества 538
- Б.Н. Борисов. Евхаристический тезаурус
в творчестве Андрея Платонова 552





С.В. Алпатов. Евангелие vs «Адская газета»: проблемы жанрового синтеза в романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» 568

Е.А. Осьминина. Новозаветные образы в «Иисусе Неизвестном» (Д.С. Мережковский и Э. Ренан) . . 580

Н.Н. Примочкина. Евангельские образы и сюжеты в цикле И.С. Шмелева «Из крымских рассказов» 596

ЕВАНГЕЛЬСКИЕ ОБРАЗЫ И СЮЖЕТЫ
В РУССКОЙ МУЗЫКЕ, ЖИВОПИСИ, КИНОИСКУССТВЕ

И.С. Стогний. О специфике воплощения евангельских сюжетов и образов в русской музыке первой трети XX в. 610

Е.Р. Скурко. Религиозные мотивы и образы в творчестве С.В. Рахманинова 628

Д.В. Боголюбова-Кузнецова. Сюжеты Евангелия в творчестве художников «Маковца» 648

Г.С. Чурак. Новозаветные сюжеты в творчестве позднего И.Е. Репина (1920-е гг.) 660

Т.М. До Египто. Сакральное и профанное в творчестве С.М. Эйзенштейна 674

Список иллюстраций 691

Сведения об авторах 694

About the authors 701

Указатель имен (сост. Е.А. Есенина) 708

Список сокращений 694





В.В. Петров (Москва)

**Вячеслав Иванов
И ЕГО ТОЛКОВАНИЕ
ЕВАНГЕЛЬСКОГО СЛОВА
«ЗЕМЛЯ»**



В этой статье мы намерены обсудить особенности экзегетического подхода Вяч. Иванова в докладе «Евангельский смысл слова “земля”» (Иванов 1994, 2008а), прочитанном 4 мая 1909 г. на заседании Христианской секции Религиозно-философского общества в Петербурге (Иванов 2009). Отчасти его выступление развивает взгляды Мережковского, однако Иванов инкорпорирует в свой доклад отсылки к собственным мифологемам, реконструкция которых представляет предмет этой статьи.

Как мы покажем ниже, доклад Иванова не является в строгом смысле филологическим (Обатнин 2000, с. 108–109) или богословским¹ исследованием Евангелий. Этот небольшой текст решает другие задачи. Иванов делает попытку переформулировать на своем языке мифологему «мать сыра земля»², обогащая этот материал в двух аспектах. На формальном уровне он нарочито традиционно облачает свое рассуждение в рамки стандартной христианской экзегезы. Здесь он использует тот факт, что в Евангелиях ясно выражено отрицательное отношение к «миру» (κόσμος), но не говорится ничего сколь-нибудь существенного о «земле» (γῆ). Это позволяет Иванову противопоставить «мир» и «землю». Он педантично приводит евангельские строки, осуждающие «мир», причем делает это в стиле отцов церкви, демонстрируя ученость

1 «С рассуждения о жанровой чистоте как условия и аналоге вероучительного правосмыслия начинается и доклад Вяч. Иванова о евангельском смысле слова “земля”; выраженный во вступительных фразах благой страх перед богословским дилетантизмом, перед нарушением границы богословского дискурса в серьезном смысле слова трогает <...>. Эту неожиданную интонацию чуть ли не робости надо суметь слышать <...>. Степень чувства ответственности, владевшего поэтом перед лицом подобных тем, сама по себе достойна уважения и вносит некоторые поправки в образ человека, которого столько раз изображали демоническим соблазнителем» (Аверинцев 2008, с. 782).

2 Народное религиозное сознание сближало образы «матери сырой земли» и Богородицы. В романе Ф.М. Достоевского «Бесы» слова «Богородица — великая мать сыра земля есть» (Достоевский 1974/10, с. 116) приписываются некоей пророчице-старнице. Д.С. Мережковский цитирует эту формулу и трактует ее в духе «мистики пола» (Мережковский 1914/12, с. 18). См. также: Богданова 2015.

и внимание к тексту (цитируя Евангелия по-гречески). Применительно к «земле», которая составляет предмет его доклада, Иванов не может опереться на Новый Завет и процитировать доктринально значимые цитаты в силу отсутствия в Евангелиях каких-либо упоминаний о «земле», помимо сугубо бытовых и разговорных. Здесь он перестает быть пассивным толкователем, каковым он выступал по отношению к «миру», и приступает к активному мифотворчеству — на доселе пустом в концептуальном смысле месте развивает концепцию «мистической земли» Ф.М. Достоевского и Д.С. Мережковского, обогащая ее собственными эзотерическими представлениями. Делая это, Иванов, с одной стороны, воспроизводит мифологемы, которые в 1904–1907 гг. формировались у него под влиянием оккультизма. Теперь, не меняясь по существу, эти концепции излагаются им на языке христианства и перенятой у Мережковского мистики «земли» и пола. С другой стороны, существенное влияние на взгляды Иванова в рассматриваемый период оказывает эзотерика Р. Штейнера, что также отражается в докладе.

Свое отношение к официальному православию Иванов формулирует в 1908 г. в письме к Мережковскому:

[Церковная] догматика не выражает *всей* истины в ее полноте. Не слишком много в церкви догматов; а, напротив, недостаточно: многое прежде скрыто или не раскрылось еще. <...> Верю в Церковь как мистическую реальность <...> из чего вытекает признание духовного иерархизма <...>. Приемлю мистическую реальность <...> но только ее одну, — не смущаясь земными оболочками, ее затемняющими (Иванов 1994, с. 144; курсив Вяч. Иванова).

Таким образом, Иванов сообщает следующее. Принимая догматы церкви, он утверждает свое право не ограничивать себя ими, но предполагает, что некоторые древние догматы церкви утаены (каким образом, он не поясняет), а некоторые ей еще не открыты (но явлены самому Иванову в личном мистическом опыте). Признавая церковные таинства, установленные догматикой, Иванов не отрицает для себя и других, которые исторической церковью не признаются. Упомянутый Ивановым «духовный иерархизм» — это эвфемизм для обозначения разных степеней духовного посвящения. Ближайшим аналогом здесь являются различные градусы посвящения в масонстве вообще и,

специально, в близкой к оккультному масонству школе Штейнера, которая тоже делилась на внешнюю и внутреннюю.

Во вступлении к докладу Иванов повторяет свою позицию. Он начинает с оправдания собственной неортодоксальности, замечая, что если брать *внешние* критерии, то его мнения расходятся с «самоопределением внешних церковных организаций». Но по критериям внутренним, учитывающим мистический опыт, можно признать принадлежность к церкви «даже и такого мыслителя, мнения которого не встретили бы признания в представителях внешней церковной организации или были бы этой последней, как таковой, прямо враждебны» (Иванов 2008а, с. 70–71). Сказав это, Иванов переходит к заявленной теме. Характер его изложения является нарочитым подражанием манере церковных экзегетов, насыщавших свои тексты цитатами из Писания. В начале XX в. и в устах светского автора подобная манера рассуждать приобретала черты откровенной стилизации. Это далеко не случайно и подмечалось современниками Иванова. В этой связи сошлемся на выразительную характеристику, данную Иванову А. Белым:

Было что-то в В.И. от идейного иезуитизма: вся гибкость его мне порою казалась приемом: пробраться в интимные закоулки чужого сознания <...> чтоб кого-нибудь «покорить» <...> он <...> порою пускался в <...> похождения с «переодеванием» <...>. Помню <...> воскликнул я: «Да, Вячеслав <...> снял квартиру теперь в Православии; и прекрасно устроился в ней, как устраивался некогда он в мистическом анархизме». <...> «Христосился» он (по Корреджио): сантиментально, вздыхательно; этот «аспект» в нем казался всегда подозрителен <...> казался мне «авантюрою», переодеваньем Иванова. <...> Отчетливо он пронизал собеседника, перевоплощаясь в него <...> продиктовывал нужные каждому смыслы <...> с поэтами он рассуждал о поэне <...> с богоискателем — о непорочном зачатии (Белый 2014, с. 624–627; курсив А. Белого).

Примечательно, что окружающие нередко воспринимали Иванова сообразно тому мифу, с которым он в данный момент работал. Когда в 1907 г. Иванов создавал «Сон Мелампа», то являлся Л. Зиновьевой-Аннибал и М. Сабашниковой в виде Змея (Петров 2017, с. 24). Когда рассуждал о браке Жениха-Света с Душой-Землей, А. Герцык воспринимала его отношения со своей сестрой сквозь призму тех же образов (Герцык 2002, с. 187, 195–196).

Уже в начале доклада Иванов формулирует свой основной тезис: «Вопрос о Земле представляется мне в христианстве центральным»³. Это суждение никоим образом не соотносится с христианской догматикой — доклад Иванова отталкивается от рассуждений Д.С. Мережковского относительно религиозного и мистического смысла «земли», изложенных в работе «Л. Толстой и Достоевский». Не случайно рядом Иванов цитирует слова Ницше: «Братья, будьте верны Земле» (Ницше 2007/4, с. 14). Использование указанной цитаты из Ницше в контексте рассуждений о земле задано чтением соответствующего рассуждения Мережковского, где эта цитата встречается дважды (Мережковский 1914/12, с. 18, 47). Мережковский пишет:

Казалось нам, что быть христианином значит любить небо, только небо, отрекаясь от земли, ненавидя землю. Но <...> оказывается <...> что нельзя их любить раздельно, по учению Христа. Пока мы любим небо или землю не до конца <...> нам кажется, как Л. Толстому и Ницше, что одна любовь отрицает другую (Мережковский 1914/12, с. 48).

Иванов соглашается с Мережковским в том, что именно христианская религия провела траекторию «нисхождения от Отца, в лике Жениха к Земле ради спасения Земли»⁴ (Иванов 2008а, с. 72). И здесь же он указывает на ошибку, которую в докладе «О сладчайшем Иисусе и горьких плодах мира» совершает В. Розанов, не различающий мира («космоса») и земли. В духе традиционных комментаторов Евангелия от Иоанна Вяч. Иванов приводит около двух десятков новозаветных цитат, подтверждающих тезис о евангельском неприятии «мира». Иванов не случайно привел только строки, в которых сказано о «мире», но не строки, говорящие о «земле», поскольку, как уже сказано, в Новом Завете сложно найти упоминания о земле, которые бы имели доктринальную значимость. Видимо, поэтому выписки с упоминаниями слова «земля» в Новом Завете так и остались в подготовительных

3 Впрочем, здесь же он оговаривается: «Земля не представлена прямо лицом в Священном Писании; и только по намекам угадываем мы об истинной концепции Геи-Жены в первой общине христиан» (Иванов 2008а, с. 151).

4 Заметим, что христианская сотериология говорит не о спасении Земли (в ее мистическом понимании Достоевским и Мережковским), но о спасении Человека.

материалах к докладу (там же, с. 83–84). Тем не менее Иванов заявляет, что «Новый Завет, будучи проповедью самого Христа <...> есть благовестие о Земле». Понимая, что подобное доктринальное новшество может встретить возражения традиционных богословов, Иванов заявляет, что не стоит придавать «философского значения» мнению «исторической» церкви, которая ограничена «моментом в раскрытии христианской истины». Истина Христова и даже нормы морали и поведения не одни и те же для всех, но зависят от степени посвящения (там же, с. 73).

В этом месте Иванов переходит к созданию собственных мифологем. Рассуждая о «земле», он соединяет в единую экзегетическую цепь отрывки, в которых упоминается или подразумевается число 7. Первый концепт не имеет отношения к Новому Завету и заимствован из оккультной литературы: «Земля» отождествляется Ивановым с миром, которым правят семь звездных демонов. Далее следуют два евангельских сюжета — о самарянке, имевшей семь мужей (Ин. 4: 16–18), и о Марии Магдалине, из которой Иисус изгнал семь бесов (Мк. 16: 9; Лк. 8: 2). Наконец, привлекается отрывок, повествующий о грешнице, которую книжники и фарисеи привели к Иисусу на суд (Ин. 8: 3). Грешница также отождествляется Ивановым с Землей.

По мнению Иванова, ныне мир — это «Земля в ее данном, временном состоянии», когда она «подчинена князю мира сего» (Иванов 2008а, с. 76). Князь мира есть дух, а земля — «плоть одушевленная и душа мировая». Соперником князя мира является Христос. Когда князь мира будет изгнан, «Земля» сядет у ног Христа, как Мария Магдалина, из которой были изгнаны семь бесов. В соединении с Христом земля образует «новый мир, новый космос», исполнив обетование: «...царство мира соделалось царством Господа нашего и Христа Его, и будет царствовать во веки веков» (Откр. 11: 15). В этом месте Иванов отступает от синодального перевода в пользу буквального прочтения греческого текста, где говорится о «царствах» во множественном числе (αἱ βασιλείαι). Как замечает Иванов, множественное число, «по-видимому, указывает на последовательность царств или царствований нескольких князей сего мира, нескольких мужей жены Самаритянки, из коих ни один не был настоящим» (Иванов 2008а, с. 76). Он поясняет: «Мы уже имели выражен<ие> “век” (αἰών) в применен<ии> к князю мира сего, т. е. нынешнему владыке этого, нынешнего мира. Христос же воцарится не на один эон, как каждый из неправых владык и мужей Земли, — но на зоны эонов» (там же).

Здесь примечательно упоминание о нескольких князьях мира и «эонах», под которыми понимаются сменяющие друг друга мировые эры, отмеченные царствованием того или иного космического демона. С этой концепцией Вяч. Иванова познакомил В. Брюсов (Брюсов 1976, с. 454), неверно атрибутировавший ее Агриппе Неттесгеймскому (Шаргородский 2011, с. 73–79). На самом деле она сформулирована в одном из параграфов анонимного гримуара «Арбателъ: о магии древних» (Arbatel 1575; Arbatel 2009, p. 28; Агриппа 1912, с. 13, 17). Согласно «Арбателю», всемирная история подразделяется на семь «эонов», или астральных эр (длительностью по 490 лет), каждой из которых правит один из «олимпийских духов», ассоциируемых с одной из планет. Соответствующий пассаж (в сокращенном переводе с латинского) Вяч. Иванов разместил в качестве эпиграфа к своему стихотворному циклу «Сарген saeculare» (Иванов 1974/2, с. 286–289). Отрывок о демонах, правящих «эонами», и о переходе от «века к веку» затем повторяется Ивановым еще трижды: в 1905, 1911 и 1930 гг.⁵, что свидетельствует о важности для него этой мифологемы. Таков оккультный фон упоминаний о князьях сего мира («мужьях жены Самаритянки») в докладе «Евангельский смысл слова “земля”».

Согласно Иванову, правление князей мира прекращается с пришествием Христа, которого писатель именует Женихом, Дионисом, Светом: «Еще язычники молились Диону<су>: “Гряди, Жених, гряди, Свете Новый”. Свет мира сего — муж, одержавший ныне Душу Земли, — но о нем она имеет право сказать: “Я не имею мужа”» (Иванов 2008а, с. 77). Здесь Иванов имеет в виду повествование о самарянке из Евангелия от Иоанна, имевшей шесть мужей, которых заместит муж седьмой, и последний, — Сам Христос. Вариант этого рассуждения повторяется Ивановым в эссе «Лик и личины России» (1917), затем вошедшем в работу «Достоевский: трагедия — миф — мистика» (1931):

Люцифер — «князь мира сего» <...>. Упразднит Люцифера <...> «Агнец божий, взявляй грех мира»⁶ (Ин. 1: 29).
Во всех писаниях Нового Завета словам «Земля» и «мир»

5 См. его эссе «Из области современных настроений» (Иванов 1905, с. 35), статью «О русской идее» (Иванов 1979/3, с. 322) и статью «Русская идея» на немецком языке (ее обратный перевод на русский см.: Иванов 2008б, с. 97–98).

6 Цитируя церковнославянский перевод, Иванов получает возможность сыграть на созвучии между «взявляй» (взявший) и «земля».

усвоено особое против обычного значение: светлое — первому из них, темное — второму. <...> «Земля» <...> подобна жене-самарянке <...>. Седьмой, небесный, вождельный и чаемый Жени смутно узнается женою в чертах Пришельца (Ин. 4: 7), сказавшего ей: «дай Мне пить» (Иванов 1987/4, с. 452, 567; см. также: Доброхотов 2013, с. 190–191).

Необычное описание брака Христа — не с Церковью, но с «мистической Землей» как душой мира — восходит к Мережковскому, который в книге «Л. Толстой и Достоевский» (1900–1902) интерпретировал использованную Достоевским мифологему «мать сыра земля» как реинкарнацию древних представлений о богине-матери. Устойчивость этих представлений подтверждается для него наличием их аналогов в философии Ницше:

«Богородица великая мать сыра земля есть». <...> «Мать сыра земля», это — незапамятно-древнее, общее всем европейским народам, арийское <...> еще до-христианское, и, вместе, как будто уже <...> идущее от Антихриста — дерзновеннейший предел, крайняя точка западно-европейской культуры. Мы <...> начинающие вспоминать забытый смысл ранних Элевсинских и поздних <...> греко-римских таинств Великой Матери, Доброй Богини, Magna Mater, Vona Dea, Кормилицы и «упования рода человеческого», многогрудой Кибелы Цереры <...> только мы, услышавшие завет Заратустры-Антихриста: «братья мои, оставайтесь верными земле» — *bleibt mir treu der Erde*, — смутно предчувствуем, какие неизмеримые религиозные возможности заключены в этом действительно пророческом символе (Мережковский 1914/12, с. 18; разрядка Д. Мережковского).

В рассматриваемый период Иванов перенимает у Мережковского этот культ женского начала и мистику пола, о чем свидетельствует Е.К. Герцык. Соответствующий отрывок ее воспоминаний начинается с ивановских слов о «силе, обращенной к Земле»:

В.И. нередко записывал <...> изречения <...>. Помню такие: <...> *Vis eius integra si versa fuerit in terram?*. <...> Поворот к Земле <...> на первых порах принимает у него форму

7 «Сила его нетленна, если обращена будет к земле» (лат.).

исступленного культа женского начала. <...> Историк — он листает ученые труды, ловит глухие указания на древний матриархат, грезит о новых формах его... Я сейчас нахожу следы этих настроений в его статьях и лирике 908 года. Я знала людей <...> которые с негодованием говорили, что вся книга «*Cor ardens*» — сплошная сексуальность, опрокинутая на сферу духа, что от нее разит запахом семени. <...> Тонкий эротизм, и впрямь излучавшийся в то время из каждого слова Вяч. Ив., кружил и мне голову. <...> Мысль постоянно направлена на то, что мы называли мистикой пола (Герцык 2007, с. 165).

На Вяч. Иванова с его концепцией брака небесного Жениха и Земли, весьма вероятно, повлияли и следующие строки Мережковского:

Небо сходит на землю, обнимает землю, как любящий обнимает любимую (две половины, два пол а мира), и земля отдается небу, открывается небу <...> в этом-то «соприкосновении», соединении и заключается сущность если не исторического христианства, то самого учения Христова. <...> Пока земля не небесная — она все еще старая, языческая земля; пока небо не земное — оно все еще старое, не христианское, только кажущееся «христианским» небо. Но будет <...> земля небесная и небо земное (Мережковский 1914/12, с. 49; разрядка Д. Мережковского).

Здесь Мережковский задействует теургический и алхимический принцип «что вверху, то и внизу», представленный как соитие неба и земли. Обе темы близки Иванову (Петров 2013, с. 305–307; Петров 2018, с. 254–261), равно как и концепция мистической земли-матери⁸. Иванов придерживался схожего толкования эпизода с самарянкой и много позже, когда преподавал в Баку. Ср. свидетельство М.С. Альтмана от 27 января 1921 г.:

Читали Евангелие от Иоанна, разговор Иисуса с самарянкой (читали по-гречески). <...> В. сказал: «Этот разговор Христа с самарянкой есть разговор Жениха — Мужа Мира (истинный Князь Мира-Света, а не самозванец, князь тьмы) с вечно-женственной Душой Мира. И Христос прав, говоря,

8 Ср.: «...из общей Матери — живой Земли (Мировой Души), взятой как мистическая реальность...» (Иванов 1987/4, с. 521).

что она не имеет Мужа <...>. Ибо он только он, седьмой, и есть Истинный, он, Мессия, есть Жених и Муж, которого ждет Мир. <...> И ни один, кроме Христа, не был еще Мужем» (Альтман 1995, с. 42–43).

Здесь уже нет противопоставления мира и земли. Есть Христос — Муж Мира, и вечно-женственная Душа Мира, для которой Он, седьмой, есть истинный Жених и Муж⁹.

Но вернемся к докладу Иванова, который переходит к отождествлению мистической земли с женщиной, взятой в прелюбодеянии. Из состояния одержимости духами у земли есть два пути — к окаменению или к спасению через Логос:

Обратимся к словам Евангелия о Земле. Ни одного осуждения Земле мы не встретим в новозаветных текстах. <...> Грех Земли — один: прелюбодеяние. Она <...> взяла себе многих мужей. Наказание за прелюбодеяние и за женскую измену — lapidatio в Библии и языческих мифах. Побиение камнями равняется окаменению. Окаменела Ниобея. Окаменение <...> значило бы конец Земли, закристаллизовавшейся, застывшей, как мертвая планета¹⁰. <...> Она не была бы спасена, высветлена Логосом (Иванов 2008а, с. 77–78).

Характерной особенностью творческого метода Иванова является то, что один и тот же инвариант / архетип / «пра-миф» проигрывается им в варьирующихся сюжетных формах. В полной мере сказанное относится к мотиву множества мужей одной женщины. В докладе они отождествляются с бессильными любовниками, не могущими, впрочем, осквернить землю / Душу Мира или овладеть ею. Душе нужен высший Эрос, от которого она может зачать в Свете:

9 Кроме того, реконструкцию соответствующих взглядов Вяч. Иванова предложил Е. Д. Шор (Шор 2008, с. 367–383; Шор 2016, с. 662–667).

10 Ср.: «Во время события на Голгофе, когда кровь потекла из ран великого Спасителя, когда кровь Космического сердца пропитала Землю и излила свои силы до самого ее центра, Земля стала светиться — изнутри ее стал излучаться свет во все окружение. <...> Землю можно представить себе как космическую костную систему. Она совершенно иссохла бы и окостенела, если бы космическое сердце не посылало свою животворную кровь через посредство человеческого тела и тем самым не оживляло бы ее заново» (Штайнер 2012, с. 493–497; курсив мой. — В. П.).

Если вы не приближались к Земле иначе как женихи Света <...> с любовным желанием Жениха Истинного <...> [к ней], не удовлетворенной насильствующей и все же бесильною похотью ее любовнико<в>, от коих она не может зачать в Свете, — то закидайте ее камнями, обратите ее, отверженную, в косную материю <...> забудьте о Земле-Матери, о Земле-Жене, Земле — поруганной Невесте. Спасайте дух — не спасайте Души Мира (Иванов 2008а, с. 78).

Когда в статье «Древний ужас» (1909) Иванов в очередной раз пишет о Душе Мира, в качестве примера он упоминает уже не грешницу, а богиню Изиду и множество мужей-насильников, которые опять-таки владеют лишь ее тенью:

Многих мужей имела богиня <...> но не законные то были мужья, а насильники, овладевавшие одною ее тенью <...> девственной и недостижимой для мужского бесильного насильничества пребыла <...> сокровенная сущность Души Мира <...> эта правда <...> запечатлена в словах, начертанных у подножия покрытой покрывалом Саисской богини, которая, по Геродоту, была ипостасью Девы-Афины, по-египетски же именовалась Неиф¹¹: «Я то, что есть и было и будет, и ни один смертный и ни один бог не подымал моего покрывала» (Иванов 1979/3, с. 104).

Важным контекстом лекции о «Древнем ужасе» служила у Иванова также идеология хлыстовства, которым он интересовался в 1905–1909 гг. Е.К. Герцык вспоминает о январе 1909 г.:

Мысли, владевшие тогда Вячеславом Ивановым, пробуждали в нем интерес к хлыстовству <...> Пришвин, сам в то время увлеченный сектантством, повез его к хлыстовской богородице¹². <...> Состоялась у В.И. с нею долгая бесе-

11 Иванов ошибся: о Неиф говорится не у Геродота, а в известном отрывке из «Тимея» Платона, повествующем о путешествии греческого законодателя Солона в Египет за мудростью: «Есть в Египте <...> город Саис (πόλις Σαίς) <...>. Покровительница (ἀρχηγός) города — некая богиня (θεὸς τίς), которая по-египетски зовется Неиф (Nēif), а по-эллински, как утверждают местные жители, это Афина» (Timaeus 21e 1-7; см.: Платон 1994/3, с. 426).

12 См.: Пришвин 2007, с. 199–204, 293; Эткин 1998, с. 10–12.

да. А через несколько дней он читал публичную лекцию о «Древнем ужасе», и среди привычной модернистской публики в первых рядах сидела <...> хлыстовская богородица (Герцык 2007, с. 167-168).

По свидетельству М.С. Альтмана, Иванов полагал, что в евангельском эпизоде с женщиной, взятой в прелюбодеянии, бессильные мужи, «не могущие поднять покрывала», побивают грешницу камнями, которые символизируют фаллосы и пене-трацию (Альтман 1995, с. 61). При этом бездействие Иисуса является таковым лишь для внешнего взгляда. Напротив, именно в этот момент невидимо совершается священный брак: «И склонясь Христос пишет на Земле». По-гречески сказано показательно: ἔγραφε εἰς τὴν γῆν — вписал в Землю. Он вписал в Землю свой новый завет ей, начертал на ней знак своего обета, начертал знак свой на своей Невесте» (Иванов 2008, с. 78-79).

Интерпретируя это место, Иванов вчитывает в него смысл, отсутствующий в евангельском тексте. Он представляет акт «вписывания», или «вкладывания», Иисусом в землю своего логоса как нечто, имеющее результат; более того, наделяет происходящее сексуальными коннотациями. В этом Иванов следует своим источникам, ближайшим из которых является Д. Мережковский, цитирующий и комментирующий Ин. 8: 3-9:

Почему же Тот <...> «наклонившись низко, что-то пишет перстом на земле»? Что пишет Он? Какое слово? Не слово ли <...> о тайне пола преображенного, о тайне святого целомудрия и святого сладострастия? <...> Именно *это* слово <...> о новой святости пола всего менее вмещается в нас. <...> От вмещения этого слова Господня главным образом и зависит вся будущность христианства (Мережковский 1914/12, с. 238-239).

Мережковский рассматривает «писание на земле» как тайнодействие, толкуя происходящее в сексуальном контексте: смысловыми доминантами приведенного отрывка являются «преображенный пол», «святое сладострастие» и «святость пола».

Другой источник Иванова — интерпретация, предложенная ему А.Р. Минцловой в письме от 4 мая (21 апреля) 1909 г. Та истолковывает «врезывание» Иисусом «знаков любви и силы» в землю как акт, наделенный магической и мистической силой:

Прикосновение Христа к Земле — ἔγραφε εἰς τὴν γῆν — в этом движении Иисуса величайшая из тайн — Врезывая в землю Слова, знаки любви и силы, Он освобождал свою Мать, свою невесту от Плена Ночи и Тьмы <...> к Солнцу (Иванов 1994, с. 154; курсив А.Р. Минцловой).

Помимо использования более яркой лексики, чем у Иванова («врезывание», «знаки силы и любви»), Минцлова выделяет курсивом слово «движение», так что в ее изображении акцентируется физиологический характер совершаемого обряда. Кроме того, слова Минцловой о «величайшей из тайн» перекликаются с программным заявлением Иванова о том, что он исповедует мистические таинства, которые еще не открыты «внешней» церкви.

Важно отметить, что интерес Вяч. Иванова к Евангелию от Иоанна в этот период подогревался учением Штейнера — лекциями доктора, посвященными указанному Евангелию, а также его наставлениями в практике медитации (Steiner 1995, S. 91sq.; Богомолов 2000, с. 37–43). Даже позже, в 1912 г., Иванов признавался в уважении и любви к Штейнеру¹³. В 1907–1909 гг. основным наставником Иванова в учении Штейнера была Минцлова (Герцык 2007, с. 164; Белый 2014, с. 632–633). 6 февраля 1907 г. Иванов пишет ей:

Я очень нуждаюсь в Ваших указаниях... Не покидайте ученика... С 3 февраля, субботы, я наблюдаю ритм жизни. Час мой 11 ч. 11 м., как строжайшая норма, отклонения от которой я допускаю лишь так, чтобы утренняя медитация совершалась при исходе первой четверти двенадцати часов. Оказалось, что наиболее плодотворно для меня сочетать

13 «Доктрина Штейнера есть синкретическое создание его собственного (достойного быть признанным гениальным) творчества, гигантский синтез р[озенкрейцеровской] традиции, других мистико-теософских систем (Индия) и современной мысли от Канта через Гегеля до натурфилософии наших дней. <...> Штейнер <...> ведет с собой, приняв на себя великую ответственность. <...> Штейнер уже возрос до великой силы и великого света. <...> Он добыл Благословение. Он прильнул к ногам Христа. <...> Сильному и верному нечего бояться ученичества у Штейнера. Вы видите, что теперь я его даже люблю. А уважал всегда» (Иванов 1990, с. 138–139; курсив Вяч. Иванова). Важно отметить, что у Иванова можно встретить и резко отрицательные суждения об оккультизме (Обатнин 2000, с. 109–110). Это также характерно для Иванова: используя какую-либо теорию, он может публично отрицать свою зависимость от нее.

первые упражнения в дыхании Йоги с началом Иоаннова Евангелия, что имманентно содержит в себе для меня и учение «Suche den Weg»¹⁴ etc. <...> Задержка дыхания — услада. <...> Слово «я» наведено на высшее, и в этом живом зеркале также движется Λόγος <...>. А потом при выдыхании струится творческий мир <...> всё утверждающе любовью, великим Да, последним звуком таинственного слога индусов. <...> Так повторяется аналогически первый цикл <...> закрепляя в Микрокосме то, чему он был тогда зеркалом, когда оно совершалось в Макрокосме (Иванов 1994, с. 164–165; курсив Вяч. Иванова).

Упражнения в утренней медитации над Евангелием от Иоанна, включавшей дыхательные упражнения йоги (вдох — задержка дыхания — выдох), представляют собой практики, которые Р. Штейнер именвал «христианско-гностической медитацией», наставляя в ней учеников своей эзотерической школы (Штайнер 2014, с. 179–180). Этим упражнениям Иванова обучала А. Минцлова¹⁵. В приведенном выше отрывке Иванов сообщает Минцловой точное время начала упражнений для того, чтобы она, как учитель, могла синхронно с ним выйти в духовное пространство медитации-молитвы и поддержать его¹⁶. Однако

14 «Ищи путь» (нем.) — максима из оккультно-мистического трактата «Свет на Пути» М. Коллинз (Collins 1885, р. 5–7; Collins 1904, р. 9–13). Р. Штейнер высоко ценил трактат Коллинз и комментировал максимы о поиске Пути в своих эзотерических беседах, посвященных упражнениям в медитации (Steiner 1995, S. 57; Штайнер 2004, с. 107).

15 Например, в письме к Иванову от 31 января 1907 г. А.Р. Минцлова приводит (по-немецки) два текста для утренних медитаций (*Strahlender als die Sonne...*), соединяемых с дыхательными упражнениями, которые она прямо называет «йогическим дыханием» (*Yoga Athmen*). Автора наставлений она не упоминает, но это текст Штейнера для учеников эзотерической школы (Штайнер 2004, с. 69, 95, 159, 172–173). Я признателен Е.В. Глухой, предоставившей мне возможность ознакомиться с транскрипцией писем А.Р. Минцловой к В.И. Иванову (РГБ. Ф. 109, карт. 30, № 1–10; карт. 31, № 1–7; там же находятся и письма Иванова к Минцловой (Ф. 109, карт. 10, № 20)).

16 Ср. письмо Минцловой к Иванову от 13 января 1908 г.: «Вы должны назначить определенное время — четверть часа или 20 минут всего, не больше — — для отдельной еще одной, особой молитвы <...>. И об этом, неизменном, строгом часе — Вы известите меня немедленно, и в это время я, по строго установленному правилу — должна присоединиться к Вашей молитве, молиться с Вами и благословить Вас, 12 раз, 12 дней, особым, великим благословением, каким может и должен благосло-

уже здесь можно видеть, что Иванов проявляет самостоятельность, модифицируя воспринятые идеи. Например, его слова об уподоблении «я» живому зеркалу свидетельствуют о влиянии монадологии Лейбница (Петров 2017, с. 48–49). Таким образом, покорность ученика, которую Иванов демонстрирует по отношению к наставничеству Минцловой в эзотерике, не следует переоценивать. По этому поводу А. Белый замечает:

Я видел, что он, принимая от Минцловой много узнаний и формул оккультного мира, с узнаниями этими дилетантски играет <...>. А.Р. представлялася часто какой-то дойной коровою; и В. Иванов выдаивал Минцлову; этакое отношение к «учительнице» мне казалось странным (Белый 2014, с. 628–629; курсив А. Белого).

В других случаях Иванов тоже быстро переставал нуждаться в посреднике, разыскивая первоисточник¹⁷. Кроме того, для Иванова Минцлова была не единственным проводником штейнеровских идей. Толкование Штейнером евангельского эпизода с «писанием на земле» могло стать известным Иванову также через М.В. Сабашникову, которая слушала соответствующие доклады Штейнера в Гамбурге в мае 1908 г. Доктор учил, что Христос — это Логос и «дух Земли», а свое рассуждение строил в терминах суда и кармы. Согласно Штейнеру, «глубокий смысл Евангелия от Иоанна» состоит в том, что Логос «через Голгофу стал Духом Земли» (Штайнер 2014, с. 116). Другая идея Штейнера заключалась в том, что не должно судить другого, потому что у каждого своя карма:

Совершил он [грешник] свое преступление или нет <...> это должно быть предоставлено его карме, великому закону, который есть закон самого духа Христова. <...> Обвинение грешнику явит Земля. Впишем же в Землю то, что и без того уже, как карма, записано на ней! (Штайнер 2014, с. 124; курсив мой. — В.П.).

вить вступающего на путь ученика тот учитель <...> кто и страдал, и боролся за него <...> только я одна могу сделать <...>. Известите меня точно о времени молитвы, сейчас же» (цит. по транскрипции).

17 Иванов вопреки Брюсову самостоятельно разыскал и перевел параграф из гримуара «Арбателъ», напечатав его в «Cor ardens» (Шаргородский 2011, с. 78). Теургическую формулу «что сверху, то и внизу», которую Мережковский приводит по-гречески, Иванов разыскивает и выписывает в оригинале — на латинском языке (Обатнин 2000, с. 110).

Согласно Штейнеру, в отрывке с женщиной, приведенной к Иисусу, Тот отстранил внешний суд и предоставил женщине ее карме. Именно так учение Штейнера передает М.В. Сабашникова (Иванов 1994, с. 154). И точно так воспроизводит штейнеровское толкование этого евангельского отрывка Е.К. Герцык, полагая, что речь идет о вписанной в землю судьбе (карме) человека. Однако она атрибутирует это толкование не Штейнеру, а самому Иванову:

Помню среди других доклад В. Иванова «Земля и евангелие» <...>. «Иисус, наклонившись низко, писал перстом по земле». <...> Этот жест Вяч. Иванов толковал так: в земле вписана страстная судьба человека и неразрешима она в отрыве от земли, неподсудна другому суду. Но это тайное (Герцык 2007, с. 177).

В сохранившемся тексте доклада Иванова нет упоминаний о карме, вписанной в землю. Возможно, Е. Герцык (которая жила на «башне» у Вяч. Иванова с ноября 1908 г. по середину января 1909 г.) была знакома с ранней редакцией текста, впоследствии переработанной. Как бы то ни было, в сохранившейся версии доклада Иванов следует интерпретации из письма Минцловой, полученного незадолго до его выступления в Религиозно-философском обществе. Минцлова говорила о врезывании в землю знаков любви и силы, и это толкование Иванов предпочел штейнеровскому.

Совокупность рассмотренных нами текстов и свидетельств позволяет увидеть, что в своем докладе Вяч. Иванов соединяет концепции Мережковского (инспирированные текстами Достоевского) и его мистику пола с оккультными доктринами, а также интерпретациями Евангелия от Иоанна, восходящими к учению Р. Штейнера. Вяч. Иванов не раскрывает источники своих воззрений, но строит свое рассуждение в форме традиционной христианской экзегезы. Его доклад о евангельском смысле слова «земля» представляет собой многослойный интертекст, вобравший в себя доктринально гетерогенные источники. При этом некоторые из создаваемых Ивановым мифологем являются инвариантами, проигрываемыми и в других его сочинениях.

ЛИТЕРАТУРА

- Аверинцев 2008 — *Аверинцев С. Вяч. Иванов как истолкователь Евангелия* // Символ. 2008. № 53/54. С. 781-790.
- Агриппа 1912 — *Агриппа. Магия Арбателя* / Пер. с фр. А. Трояновского. СПб., 1912.
- Альтман 1995 — *Альтман М.С. Разговоры с Вячеславом Ивановым*. СПб., 1995.
- Архипов 2002 — *Архипов А. Вячеслав Иванов — комментатор Нового Завета. Предварительные соображения* // Europa Orientalis. Т. 21. 2002. № 1. С. 39-94.
- Белый 2014 — *Белый А. Начало века*. Берлинская редакция (1923) / Изд. подготовил А.В. Лавров. СПб., 2014.
- Богданова 2015 — *Богданова О.А. Мотив «отрицания земли» в критике и прозе русских символистов* // «Вечные» сюжеты и образы в литературе и искусстве русского модернизма. М., 2015. С. 239-255.
- Богомолов 2000 — *Богомолов Н.А. Anna-Rudolf* // Русская литература начала XX века и оккультизм. М., 2000. С. 23-110.
- Брюсов 1976 — *Брюсов В. Переписка с Вячеславом Ивановым (1903-1923)* // Литературное наследство. Т. 85: Валерий Брюсов. М., 1976. С. 428-543.
- Герцык 2002 — *Герцык А. Письма к Е.К. Герцык* // Сестры Герцык. Письма. СПб.; М., 2002. С. 178-214.
- Герцык 2007 — *Герцык Е. Из воспоминаний* // Герцык Е.К. Лики и образы. М., 2007. С. 21-250.
- Доброхотов 2013 — *Доброхотов А.Л. Демонология Вяч. Иванова в книге «Достоевский»* // Ф.М. Достоевский и культура Серебряного века: традиции, трактовки, трансформации. М., 2013. С. 181-193.
- Достоевский 1972-1990/1-30 — *Достоевский Ф.М.* Полн. собр. соч.: В 30 т. М., 1972-1990. Т. 1-30.
- Иванов 1905 — *Иванов В. Из области современных настроений. 1. Апокалиптики и общественность* // Весы. 1905. № 6. С. 35-38.
- Иванов 1971-1987/1-4 — *Иванов Вяч.* Собр. соч.: В 4 т. Брюссель, 1971-1987. Т. 1-4.
- Иванов 1990 — *Из переписки В.И. Иванова с А.Д. Скалдиным* / Публ. М. Вахтеля // Минувшее: Исторический альманах. 1990. №. 10. С. 121-141.
- Иванов 1994 — *Иванов Вяч. Доклад «Евангельский смысл слова "земля"»*. Письма. Автобиография (1926) / Публ., вступ. ст. и комм. Г.В. Обатнина // Ежегодник рукописного отдела Пушкинского дома на 1991 год. СПб., 1994. С. 142-170.
- Иванов 2008а — *Иванов Вяч. Евангельский смысл слова «земля»* / Подг. текста, комм. и прилож. О. Фетисенко // Символ. 2008. № 53/54. С. 68-84.
- Иванов 2008б — *Иванов Вяч. Русская идея* / Пер. с нем. М. Кореневой // Символ. 2008. № 53/54. С. 96-134.

- Иванов 2009 — Иванов Вяч. Евангельский смысл слова «земля» // Религиозно-философское общество в Санкт-Петербурге (Петрограде): История в материалах и документах: 1907-1917: В 3 т. М., 2009. Т. 1: 1907-1909. С. 610-617.
- Иванов 2014 — Иванов Вяч. Эллинская религия страдающего бога // Символ. 2014. № 64. С. 5-221.
- Мережковский 1914/1-24 — Мережковский Д.С. Полн. собр. соч.: В 24 т. М., 1914. Т. 1-24.
- Ницше 2005- /1-13 — Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. М., 2005- . Т. 1-13.
- Обатнин 2000 — Обатнин Г. Иванов-мистик. Оккультные мотивы в поэзии и прозе Вячеслава Иванова (1907-1919). М., 2000.
- Петров 2013 — Петров В.В. Символ и священнодействие в позднем неоплатонизме и в «Ареопагитском корпусе» // ΠΛΑΤΩΝΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ. Исследования по истории платонизма. М., 2013. С. 264-308.
- Петров 2017 — Петров В. «Разнотекущие потоки» в Сне Мелампа Вячеслава Иванова: интертекстуальный анализ // Историческое и надвременное у Вяч. Иванова: к 150-летию Вяч. Иванова. Салерно, 2017. С. 23-54. (Europa Orientalis. 29).
- Петров 2018 — Петров В.В. «Две бездны» в русской литературной и философской традиции: Ф. Тютчев, Д. Мережковский и Вяч. Иванов // Д.С. Мережковский: писатель — критик — мыслитель: Сб. ст. М., 2018. С. 240-268.
- Платон 1990-1994/1-4 — Платон. Собр. соч.: В 4 т. М., 1990-1994. Т. 1-4.
- Пришвин 2007 — Пришвин М.М. Ранний дневник. 1905-1913. СПб., 2007.
- Розанов 1913 — Розанов В. Люди лунного света. Метафизика христианства. СПб., 1913.
- Шаргородский 2011 — Шаргородский С. Тайны Офиэля: три оккультных эпизода Серебряного века // Toronto Slavic Quarterly. 2011. № 38. P. 59-109.
- Шор 2008 — «Ну, а по существу я Ваш неоплатный должник»: Фрагменты переписки В.И. Иванова с Е.Д. Шором / Публ. Д. Сегал, Н. Сегал-Рудник // Символ. 2008. № 53/54. С. 367-383.
- Шор 2016 — Шор Е.Д. В.И. Иванов. Опыт реконструкции мировоззрения <Текст с правкой и репликами В.И.> // Вяч. Иванов: pro et contra: Антология. Т. 2. СПб., 2016. С. 662-667.
- Штайнер 2004 — Штайнер Р. Материалы эзотерической школы 1904-1914. Письма, документы, лекции / Пер. с нем. Вяч. Волкова. Ереван, 2004 (СА 264).
- Штайнер 2012 — Штайнер Р. Материалы эзотерической школы. Культурное отделение / Пер. с нем. С. Шнитцера. Ереван, 2012. (СА 265)
- Штайнер 2014 — Штайнер Р. Евангелие от Иоанна. Двенадцать докладов, прочитанных в Гамбурге с 18 по 31 мая 1908 г. Калуга, 2014.

- Эткинд 1998 — *Эткинд А.* Хлыст: Секты, литература и революция. М., 1998.
- Arbatel 1575 — *Arbatel de magia veterum.* Basileae, 1575.
- Arbatel 2009 — *Arbatel.* Concerning the Magic of the Ancients / Ed. and transl. by J.H. Peterson. Lake Worth, FL, 2009.
- Collins 1885 — *M.C. [Mabel Collins].* Light on the Path. Boston, [1885].
- Collins 1904 — *M.C. [Mabel Collins].* Light on the Path and Karma. London, 1904.
- Steiner 1995 — *Steiner R.* Aus den Inhalten der esoterischen Stunden. Gedächtnisaufzeichnungen von Teilnehmern. Bd. I: 1904-1909, sowie Notizen von Vorträgen aus dem Jahre 1904 und Meditationstexte nach Niederschriften Rudolf Steiners. Dornach, 1995 (GA 266/1).

Вячеслав Иванов
и его толкование евангельского слова «земля»

В статье обсуждается специфика экзегетической практики Вяч. Иванова при толковании им Евангелий. Отмечено, что доклад Иванова не является в строгом смысле филологическим или богословским исследованием значений лексемы «земля» в Евангелиях, а тезис Иванова о центральном характере «вопроса о Земле» для христианства не находит подтверждения в христианской догматике. Демонстрируется, каким образом концепции Мережковского и его мистика пола в докладе Иванова соединяются с толкованием Евангелия от Иоанна. Показано, что среди источников экзегетических построений Иванова находятся оккультные мифологемы и интерпретации Евангелия от Иоанна, заимствованные у Р. Штейнера.

Ключевые слова: Вячеслав Иванов, Мережковский, Евангелие от Иоанна, Штейнер, Евгения Герцык, Анна Минцлова, экзегеза, эзотеризм, мистика пола, антропософия.

Vyacheslav Ivanov
and his Exegesis of the Word "Earth" in the Gospels

The article discusses the specificity of exegetical practice used by Vyacheslav Ivanov in his interpretation of the Gospels. It is noted that Ivanov's paper is not in the strict sense a philological or theological study of the meaning of the lexeme "earth" in the Gospels, and Ivanov's thesis concerning the centrality of the "question of the earth" for Christianity find no support in Christian dogmatics. It is demonstrated how the concepts of Merezhkovsky and his mysticism of sex are combined in Ivanov's paper with the interpretation of the Gospel of John. It is shown that among the sources of Ivanov's exegetical schemes there are occult mythologems and interpretations of the Gospel of John, borrowed from R. Steiner.

Keywords: Vyacheslav Ivanov, Dmitry Merezhkovsky, Gospel of John, Rudolf Steiner, Eugenia Gertsyk, Anna R. Minsloff, exegesis, esotericism, mysticism of sex, anthroposophy.



СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Сергей Викторович Алпатов (Москва), кандидат филологических наук, доцент кафедры русского устного народного творчества филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Область научных интересов: фольклор, медиэвистика, компаративистика.


Неда Андрич (Никшич, Черногория), доктор филологических наук, профессор филологического факультета Черногорского университета. Область научных интересов: русская литература рубежа XIX–XX вв., символизм, творчество Д.С. Мережковского.

Ольга Анатольевна Бердникова (Воронеж), доктор филологических наук, профессор кафедры русской литературы XX и XXI вв., теории литературы и фольклора Воронежского государственного университета. Область научных интересов: русская литература XX в., современная русская литература, творчество И.А. Бунина.

Ольга Алимовна Богданова (Москва), доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Отдела русской литературы конца XIX — начала XX в. ИМЛИ РАН. Область научных интересов: художественная проза рубежа XIX–XX вв., творчество и биография Ф.М. Достоевского, рецепция наследия писателя в конце XIX — начале XX в., история достоевсковедения, русская проза рубежа XX–XXI вв.

Дарья Васильевна Боголюбова-Кузнецова (Москва), художник-график, магистрант МГППУ по программе «Детская и семейная психотерапия», педагог ИЗО Региональной благотворительной общественной организации «Центр лечебной педагогики». Область научных интересов: арт-терапия, психология искусства.

Борис Николаевич Борисов (Москва), кандидат филологических наук, доцент кафедры «Русский язык и межкультурная коммуникация» Российского университета транспорта (МИИТ). Область научных интересов: творчество А.П. Платонова, сюжетология, художественная антропология.



Виктор Вячеславович Боченков (Москва), кандидат филологических наук, заведующий архивом Митрополии Русской Православной Старообрядческой Церкви (РПСЦ). Область научных интересов: история старообрядчества и ее отражение в русской литературе.

Ольга Васильевна Быстрова (Москва), кандидат филологических наук, доцент, старший научный сотрудник Отдела изучения и издания творчества А.М. Горького ИМЛИ РАН. Область научных интересов: история русской литературы XX в., биография и творчество А.М. Горького, текстология, библиография.

Александр Викторович Волков (Истра), бакалавр богословия, аспирант философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, помощник проректора Свято-Филаретовского православно-христианского института (Москва). Область научных интересов: русское религиозно-философское возрождение, религиозно-философские общества в России в первой половине XX в.

Ксения Владимировна Ворожихина (Москва), кандидат философских наук, научный сотрудник Института философии РАН. Область научных интересов: история русской философии рубежа XIX–XX вв., религиозная философия и этика, французская философия XX в.

Анастасия Георгиевна Гачева (Москва), доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Отдела новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья ИМЛИ РАН. Область научных интересов: русская философия и литература XIX–XX вв.

Анжела Александровна Григорьева (Москва), бакалавр филологии, магистрант Института филологии Московского педагогического государственного университета. Область научных интересов: история русской культуры и литературы, история чувашской культуры и литературы, теория культуры, теория литературы.

Анна Валерьевна Дехтяренко (Петрозаводск), кандидат филологических наук, доцент кафедры классической филологии, русской литературы и журналистики Петрозаводского государственного университета. Область научных интересов: русская литература рубежа XIX–XX вв., русский символизм, творчество Д.С. Мережковского, античные и христианские традиции в русской литературе.

Тинатин Мерабовна До Егито (Москва), бакалавр религиоведения, магистрант Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (ПСТГУ), преподаватель дисциплины «Язык кино»

в международной киношколе № 40. Область научных интересов: язык кино, сакральное и профанное в искусстве.

Екатерина Александровна Есенина (Москва), аспирант, научный сотрудник Отдела рукописей ИМЛИ РАН. Область научных интересов: русская литература XX в., документальные жанры, «лагерная» проза.

Вероника Борисовна Зусева-Озкан (Москва), доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Отдела литератур Европы и Америки Новейшего времени ИМЛИ РАН. Область научных интересов: литература модернизма и постмодернизма, компаративистика, историческая поэтика, автометарефлексия в литературе.

Ольга Анатольевна Казнина (Москва), доктор филологических наук, старший научный сотрудник Отдела новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья ИМЛИ РАН. Область научных интересов: философия русского зарубежья, история идей, русская литература, английская литература, русско-английские литературные связи.

Елена Юрьевна Кнорре (Константинова) (Москва), магистр филологии, преподаватель кафедры философии религии и религиозных аспектов культуры богословского факультета Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (ПСТГУ). Область научных интересов: русская литература XIX–XX вв., русская религиозная философия XIX — начала XX в.

Ирина Владимировна Кочергина (Москва), кандидат филологических наук, учитель русского языка и литературы в общеобразовательной школе № 57 г. Москвы. Область научных интересов: литературная критика русского зарубежья 1920-х — 1930-х гг.

Анна Сергеевна Кулева (Москва), кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН. Область научных интересов: поэтический язык, поэтическая грамматика, история литературного языка, лексикография, стилистика.

Дина Махмудовна Магомедова (Москва), доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой истории русской классической литературы Института филологии и истории Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ), ведущий научный сотрудник Отдела русской литературы конца XIX — начала XX в. ИМЛИ РАН. Область научных интересов: история русской литературы

Серебряного века, поэтика и эстетика русского символизма, текстология творчества А. Блока, теория лирических жанров.

Александр Александрович Медведев (Тюмень), кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы Тюменского государственного университета. Область научных интересов: религиозная проблематика, экфрасис в русской литературе XIX–XX вв. (в творчестве Ф.М. Достоевского, В.В. Розанова, А.А. Ахматовой, А.И. Цветаевой, матери Марии (Скобцовой) и др.), компаративистика.

Лазарь Милендиевич (Белград, Сербия), аспирант филологического факультета Белградского университета. Область научных интересов: религиозные и философские истоки творчества В.В. Розанова, Ф.М. Достоевского, Н.В. Гоголя и А. Белого.

Наталья Владимировна Михаленко (Москва), кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Отдела новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья ИМЛИ РАН. Область научных интересов: русская литература XX в., творчество С.А. Есенина, В.В. Маяковского, А.В. Чаянова, К.Г. Паустовского, синтез искусств, визуальное в литературе.

Алла Александровна Николаева (Москва), кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Отдела новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья ИМЛИ РАН. Область научных интересов: драматургия начала XX в., имажинизм, биография и творчество С.А. Есенина.

Елена Анатольевна Осьминина (Москва), доктор филологических наук, профессор кафедры мировой культуры Московского государственного лингвистического университета (МГЛУ). Область научных интересов: имагология.

Валерий Валентинович Петров (Москва), доктор философских наук, главный научный сотрудник, директор Центра античной и средневековой философии и науки Института философии РАН. Область научных интересов: философия и наука Античности и Средних веков, платонизм и неоплатонизм, Аристотель и аристотелевская традиция, история идей, постклассическая наука и философия, герменевтика, русская философия, наука и литература модернизма.

Вадим Владимирович Полонский (Москва), доктор филологических наук, профессор РАН, директор ИМЛИ РАН, зав. Отделом русской литературы конца XIX — начала XX в. ИМЛИ РАН, профессор кафедры

истории русской классической литературы РГГУ, главный редактор журнала «Известия РАН. Серия литературы и языка». Область научных интересов: история и поэтика русской литературы второй половины XIX — начала XX в., сравнительное литературоведение, франко-русские литературные связи, теория литературы.

Наталья Николаевна Примочкина (Москва), доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Отдела изучения и издания творчества А.М. Горького ИМЛИ РАН. Область научных интересов: творчество А.А. Блока, М. Горького, И.С. Шмелева и других русских писателей первой трети XX в.

Алексей Владимирович Святославский (Москва), доктор культурологии, профессор Института филологии Московского педагогического государственного университета. Область научных интересов: история русской и чувашской культуры, история русской и чувашской литературы, теория культуры, теория литературы.

Светлана Андреевна Серегина (Москва), кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Отдела новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья ИМЛИ РАН, член Есенинской группы ИМЛИ РАН. Область научных интересов: биография и творчество новокрестьянских поэтов и поэтов-символистов, русская религиозная философия, эстетика русского и европейского модернизма.

Ольга Алексеевна Симонова (Москва), кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Отдела рукописей ИМЛИ РАН. Область научных интересов: русская литература конца XIX — начала XX в., женские журналы, массовая литература, советская детская литература.

Максим Владимирович Скороходов (Москва), кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Отдела новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья ИМЛИ РАН. Область научных интересов: история русской литературы XX в., творчество Андрея Белого, В.Я. Брюсова, С.А. Есенина, Н.А. Клюева, А.А. Кондратьева, К.Г. Паустовского, текстология, источниковедение.

Евгения Романовна Скурко (Уфа), доктор искусствоведения, профессор кафедры теории музыки Уфимского государственного института искусств им. З. Исмагилова. Область научных интересов: вопросы стиля, темо- и формообразования в отечественной музыке XIX–XX вв.

Моника Львовна Спивак (Москва), доктор филологических наук, заслуженный работник культуры РФ, зав. отделом «Мемориальная квартира Андрея Белого» Государственного музея А.С. Пушкина, старший научный сотрудник Отдела русской литературы конца XIX — начала XX в. ИМЛИ РАН, старший научный сотрудник Института мировой культуры МГУ. Область научных интересов: русская литература, культура, идеология первой трети XX в.

Ирина Самойловна Стогний (Москва), доктор искусствоведения, профессор кафедры аналитического музыкознания Российской академии музыки им. Гнесиных. Область научных интересов: музыкальные жанры и стили, процессы смыслообразования в музыке, специфика музыкального текста, композиция и драматургия музыкальных произведений.

Сергей Викторович Сызранов (Тольятти), кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка, литературы и лингвокриминалистики Тольяттинского государственного университета. Область научных интересов: история литературы, теория литературы.

Евгений Михайлович Титаренко (Санкт-Петербург), кандидат философских наук, доцент филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ). Область научных интересов: теория межкультурной коммуникации, история русской философии, философия Н.Ф. Федорова, эстетика.

Антон Владимирович Филатов (Москва), аспирант кафедры теории литературы филологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Область научных интересов: теория литературы, проза и поэзия начала XX в., мифопоэтика, акмеизм, аксиология.

Мария Цимборска-Лебода (Люблин, Польша), доктор филологических наук, ординарный профессор Института славянской филологии Университета Марии Кюри-Склодовской. Область научных интересов: русская культура Серебряного века, литература и философская мысль русского зарубежья.

Аркадий Александрович Чевтаев (Санкт-Петербург), кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы Российского государственного гидрометеорологического университета. Область научных интересов: теория лирики, нарратология, поэтика постсимволизма, субъектные формы и нарративные структуры в поэтическом творчестве Н. Гумилева, А. Ахматовой, О. Мандельштама, Б. Пастернака, И. Бродского.

Яков Дмитриевич Чечнёв (Москва), аспирант, научный сотрудник Отдела рукописей ИМЛИ РАН. Область научных интересов: теория литературы, литература начала XX в., синтез искусств.

Чиех Хан Чиан (Тайбэй / Москва), аспирант кафедры новейшей русской литературы и современного литературного процесса Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Область научных интересов: русская литература и культура Серебряного века.

Галина Сергеевна Чурак (Москва), доктор искусствоведения, главный научный сотрудник Отдела живописи второй половины XIX — начала XX в. Государственной Третьяковской галереи, заслуженный работник культуры РФ, эксперт по культурным ценностям МК РФ, член ИСОМ, член Ассоциации искусствоведов России. Область научных интересов: русская живопись второй половины XIX — начала XX в., творчество И.Е. Репина, русская и зарубежная пейзажная живопись рубежа XIX–XX вв.

Лариса Леонидовна Шестакова (Москва), доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН. Область научных интересов: общая лексикография, авторская (писательская) лексикография, компьютерная лексикография, язык художественной литературы, лингвистическая поэтика, стилистика.

Михаил Владимирович Яковлев (Орехово-Зуево), доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и литературы Государственного гуманитарно-технологического университета (ГГТУ). Область научных интересов: неомифологические концепции в русской литературе XX в.



ABOUT THE AUTHORS

Sergey V. Alpatov (Moscow), Ph. D. in Philology, associate professor at the Folklore Department of the Faculty of Philology of Lomonosov Moscow State University (MSU). Research interests: folklore, medieval and comparative studies.

Neda Andrić (Nikšić, Montenegro), Ph. D. in Philology, associate professor at the Faculty of Philology of the University of Montenegro. Research interests: Russian literature at the turn of the 19th and 20th centuries, Symbolism, work of D.S. Merezhkovsky.

Olga A. Berdnikova (Voronezh), Doctor of Philology, full professor at the Department of Russian literature of the 20th and 21st centuries, theory of literature and folklore of Voronezh State University. Research interests: Russian literature of the 20th century, contemporary Russian literature, work of I.A. Bunin.

Victor V. Bochenkov (Moscow), Ph. D. in Philology, senior records manager at the Archive of the Metropolia of Russian Orthodox Old-Rite Church. Research interests: history of the Old Believers and its reflection in Russian literature.

Olga A. Bogdanova (Moscow), Doctor of Philology, Leading Researcher at the Department of Russian literature of the end of the 19th and the beginning of the 20th century of A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences. Research interests: fiction at the turn of the 19th and 20th centuries, biography and works of F.M. Dostoevsky, reception of his heritage in the late 19th — early 20th centuries, history of Dostoevsky studies, Russian prose at the turn of the 20th — 21st centuries.

Daria V. Bogoliubova-Kuznetsova (Moscow), graphic artist, Master's student at Moscow State University of Psychology and Education (in program "Children and family psychotherapy"), art teacher in Regional charitable public organization "The Curative Education Center". Research interests: art therapy, psychology of art.



- Boris N. Borisov* (Moscow), Ph. D. in Philology, associate professor at the Department of Russian language and intercultural communication of the Russian University of Transport (RUT MIIT). Research interests: A.P. Platonov's creative work, narrative theory, literary anthropology.
- Olga V. Bystrova* (Moscow), Ph. D. in Philology, associate professor, Senior Researcher at the Department of the Study and Issue of A.M. Gorky's Work of A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences. Research interests: history of Russian literature of the 20th century, biography and works of A.M. Gorky, textual criticism, bibliography.
- Jacob D. Chechnev* (Moscow), Ph. D. student, Researcher at the Manuscript department of A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences. Research interests: theory of literature, literature of the early 20th century, synthesis of arts.
- Arkady A. Chevtsev* (St. Petersburg), Ph. D. in Philology, associate professor at the Department of Russian language and literature of the Russian State Hydrometeorological University. Research interests: theory of lyrics, narratology, poetics of post-symbolism, subject forms and narrative structure in poetic work of N. Gumilyov, A. Akhmatova, O. Mandelstam, B. Pasternak, J. Brodsky.
- Chieh-han Chiang* (Taipei City / Moscow), Ph. D. student at the Department of modern Russian literature and contemporary literary process of Faculty of Philology of Lomonosov Moscow State University. Research interests: Russian literature and culture of the Silver Age.
- Galina S. Churak* (Moscow), Doctor of Arts, Chief Researcher at the Department of painting of the second half of the 19th — the early 20th century of the State Tretyakov Gallery, Honored Worker of Culture of the Russian Federation, expert on cultural properties of the Ministry of Culture of Russian Federation, member of ICOM, member of the Association of Art Critics of Russia. Research interests: Russian painting of the second half of the 19th — the early 20th century, artistic work of I.E. Repin, Russian landscape painting at the turn of the 19th and 20th centuries.
- Maria Cymborska-Leboda* (Lublin, Poland), Professor, Doctor hab., Head of the Section of Russian literature and culture of the 20th and 21st centuries at the University of Lublin. Research interests: Russian culture of the Silver Age, literature and philosophical thought of the Russian abroad.
- Anna V. Dehtjarenok* (Petrozavodsk), Ph. D. in Philology, associate professor at the Department of classical philology, Russian literature and journalism of the Petrozavodsk State University. Research interests:

Russian literature at the turn of the 19th and 20th centuries, Russian Symbolism, works of D.S. Merezhkovsky, antique and Christian traditions in Russian literature.

Tinatin Do Egito (Moscow), B.A. in Religious Studies, Master's student at the St. Tikhon's Orthodox University, teacher of film language in the international cinema school № 40. Research interests: film language, the sacred and profane in art.

Anton V. Filatov (Moscow), Ph. D. student at the *Department of theory of literature of the Faculty of Philology of Lomonosov Moscow State University (MSU)*. Research interests: theory of literature, prose and poetry of the early 20th century, mythopoetics, acmeism, axiology.

Anastasia G. Cacheva (Moscow), Doctor of Philology, Leading Researcher at the Department of modern Russian literature and literature of Russian abroad of A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences. Research interests: Russian philosophy and literature of the 19th — 20th centuries.

Angela A. Grigoryeva (Moscow), B.A. in Philology, Master's student at the Institute of Philology of Moscow State Pedagogical University. Research interests: history of Russian culture and literature, history of Chuvash culture and literature, cultural theory, theory of literature.

Olga A. Kaznina (Moscow), Doctor of Philology, Senior Researcher at the Department of modern Russian literature and literature of Russian abroad of A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences. Research interests: Russian émigré philosophy, history of ideas, Russian literature, English Literature, Anglo-Russian literary relations.

Elena Yu. Knorre (Konstantinova) (Moscow), M. A. in Philology, Lecturer at the Department of philosophy of religion and religious aspects of culture at the Faculty of Theology of St. Tikhon's Orthodox University. Research interests: Russian literature of the 19th — 20th centuries, Russian religious philosophy of late 19th — early 20th century.

Irina V. Kochergina (Moscow), Ph. D. in Philology, teacher of Russian language and literature at the school № 57. Research interests: literary criticism of the Russian abroad in the 1920s and 1930s.

Anna S. Kuleva (Moscow), Ph. D. in Philology, Senior Researcher at the V.V. Vinogradov Russian Language Institute of the Russian Academy of Sciences. Research interests: language of poetry, poetical grammar, history of literary language, lexicography, stylistics.

Dina M. Magomedova (Moscow), Doctor of Philology, Professor, Head of the Department of the history of Russian classical literature of the Institute for History and Philology of the Russian State University for the Humanities (RSUH), Leading Researcher at the Department of Russian literature of the end of the 19th and the beginning of the 20th century of A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences. Research interests: history of Russian literature of the Silver Age, poetics and aesthetics of Russian Symbolism, textual criticism of A. Blok's works, theory of lyrical genres.

Alexander A. Medvedev (Tyumen), Ph. D. in Philology, associate professor at the Department of Russian and foreign literature of the Tyumen State University. Research interests: Russian literature of the 19th and 20th centuries (F. Dostoevsky, V. Rozanov, A. Akhmatova, A. Tsvetaeva, mother Maria (Skobtsova), etc.) in the context of Russian religious and philosophical thought, ecphrasis, comparative studies.

Natalia V. Mikhalenko (Moscow), Ph. D. in Philology, Senior Researcher at the Department of modern Russian literature and literature of Russian abroad of the A.M. Gorky Institute for World Literature of the Russian Academy of Sciences. Research interests: Russian literature of the 20th century, works of S.A. Yesenin, V.V. Mayakovsky, A.V. Chayanov, K.G. Paustovsky, painting and literature, synthesis of arts, visuality in literature.

Lazar Milentijevich (Belgrade, Serbia), Ph. D. student at the Faculty of Philology of the University of Belgrade. Research interests: religious and philosophical origins of the creative work of V.V. Rozanov, F.M. Dostoevsky, N.V. Gogol and A. Bely.

Alla A. Nikolaeva (Moscow), Ph. D. in Philology, Senior Researcher at the Department of modern Russian literature and literature of Russian abroad of A.M. Gorky Institute for World Literature of the Russian Academy of Sciences. Research interests: drama of the early 20th century, Imaginism, biography and works of S.A. Yesenin.

Elena A. Osminina (Moscow), Doctor of Philology, Professor at the Department of world culture of the Moscow State Linguistic University (MSLU). Research interests: imagology.

Valery V. Petroff (Moscow), Doctor of Philosophy, Chief Research Fellow, director of the Centre for Ancient and Mediaeval Philosophy and Science at the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences. Research interests: philosophy and science of Antiquity and the Middle Ages, Platonism and Neoplatonism, Aristotle and the Aristotelian

tradition, history of ideas, post-classical science and philosophy, hermeneutics, Russian philosophy, science and literature in the age of modernism.

Vadim V. Polonsky (Moscow), Doctor of Philology, Professor of Russian Academy of Sciences, director of A.M. Gorky Institute for World Literature of the Russian Academy of Sciences, Head of the Department of Russian literature of the end of the 19th and the beginning of the 20th century of A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, professor of the Department of the history of Russian classical literature of the Institute for History and Philology of the Russian State University for the Humanities (RSUH), editor in chief of the scientific journal "Russian Academy of Sciences News. Literature and language series". Research interests: history and poetics of Russian literature of the second half of the 19th and early 20th centuries, comparative studies, Franco-Russian literary relations, theory of literature.

Natalia N. Primochkina (Moscow), Doctor of Philology, Leading Researcher at the Department of the Study and Issue of A.M. Gorky's Work of A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences. Research interests: work of A. Blok, A.M. Gorky, I. Shmelyov and other Russian writers of first third of the 20th century.

Svetlana A. Seregina (Moscow), Ph. D. in Philology, Senior Researcher at the Department of modern Russian literature and literature of Russian abroad of A.M. Gorky Institute for World Literature of the Russian Academy of Sciences. Research interests: the biography and work of the "new peasant" poets and symbolists, Russian religious philosophy, aesthetics of Russian and European modernism.

Larisa L. Shestakova (Moscow), Doctor of Philology, Leading Researcher at the V.V. Vinogradov Russian Language Institute of the Russian Academy of Sciences. Research interests: general lexicography, authorial lexicography, computational lexicography, language of fiction, linguistic poetics, stylistics.

Olga A. Simonova (Moscow), Ph. D. in Philology, Senior Researcher at the Manuscript department of A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences. Research interests: Russian literature of the Silver Age, women's magazines, mass literature, Soviet children's literature.

Maxim V. Skorokhodov (Moscow), Ph. D. in Philology, Senior Researcher at the Department of modern Russian literature and literature of Russian abroad of A.M. Gorky Institute for World Literature of the Russian

Academy of Sciences. Research interests: history of Russian literature of the 20th century, work of A. Bely, V. Bryusov, S. Yesenin, N. Klyuev, A. Kondratiev, K. Paustovsky, textual criticism, source studies.

Evgeniya R. Skurko (Ufa), Doctor of Musical Arts, Professor at the Department of music theory of Zagir Ismagilov Ufa State Institute of Arts. Research interests: problems of style, theme and form creation in Russian music of the 19th — 20th centuries.

Monika L. Spivak (Moscow), Doctor of Philology, Honored Worker of Culture of the Russian Federation, Head of Andrey Bely Memorial Apartment of the State A. S. Pushkin Museum, Senior Researcher at the Department of Russian literature of the end of the 19th and the beginning of the 20th century of A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Senior Researcher at the Institute of World Culture of Lomonosov Moscow State University. Research interests: Russian literature, culture, and ideology of the first third of the 20th century.

Irina S. Stogniy (Moscow), Doctor of Musical Arts, Professor at the Department of analytical musicology of Gnesin's Academy of Music. Research interests: musical genres and styles, processes of musical meaning formation, specificity of musical text, musical composition and dramaturgy.

Alexey V. Svyatoslavsky (Moscow), Doctor of Cultural Studies, Professor at the Institute of Philology of the Moscow State Pedagogical University. Research interests: history of Russian culture and literature, history of Chuvash culture and literature, cultural theory, theory of literature.

Sergey V. Syzranov (Togliatti), Ph. D. in Philology, associate professor at the Department of Russian language, literature and linguocriminalistics of the Togliatti State University. Research interests: history of literature, theory of literature.

Evgeny M. Titarenko (St. Petersburg), Ph. D. in Philosophy, associate professor at the Faculty of Philology of St. Petersburg State University. Research interests: theory of intercultural communication, history of Russian philosophy, philosophy of N. F. Fedorov, aesthetics.

Alexander V. Volkov (Istra), B. A. in Theology, Ph. D. student at the Faculty of Philosophy of Lomonosov Moscow State University (MSU), assistant of Vice-Rector of St. Philaret's Christian Orthodox Institute. Research interests: Russian Religious-Philosophical Renaissance, Religious-Philosophical Societies in Russia in the first half of the 20th century.

Ksenia V. Vorozhikhina (Moscow), Ph. D. in Philosophy, Researcher at the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences. Research interests: Russian philosophy at the turn of the 19th and the 20th centuries, religious philosophy and ethics, French philosophy of the 20th century.

Mikhail V. Yakovlev (Orehovo-Zuevo), Doctor of Philology, Professor at the Department of Russian language and literature of the State University of Humanities and Technology. Research interests: neo-mythological concepts in the Russian literature of the 20th century.

Ekaterina A. Yesenina (Moscow), Ph. D. student, researcher at the Manuscript department of A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences. Research interests: Russian literature of the 20th century, documentary prose, Gulag prose.

Veronika B. Zuseva-Özkan (Moscow), Doctor of Philology, Leading Researcher at the Department of the European and American contemporary literatures of A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences. Research interests: modern and postmodern fiction, comparative studies, historical poetics, self-reflexive literature.



СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГРМ — Государственный Русский музей (Санкт-Петербург)	РГАДА — Российский государственный архив древних актов (Москва)
ГТГ — Государственная Третьяковская галерея (Москва)	РГАЛИ — Российский государственный архив литературы и искусства (Москва)
ОР ГТГ — Отдел рукописей Государственной Третьяковской галереи	
ОР РГБ — Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (Москва)	Ед. хр. — единица хранения
ОР ИМЛИ РАН — Отдел рукописей Института мировой литературы им. А.М. Горького Российской Академии Наук (Москва)	Л. — лист
	Оп. — опись
	С. — страница
	Ф. — фонд
	Vol. — volume
	Vd. — Band
	P. — page
	S. — Seite
	s. — strona

New Testament Imagery and Plots in the Culture of Russian Modernism / O.A. Bogdanova, A.G. Gacheva (eds.).
Moscow: Indrik, 2018. 720 p., ill.
("Eternal" Plots and Images; issue 4).

ISBN 978-5-91674-504-7

This book is based on the proceedings of the international scientific conference "New Testament imagery and plots in the culture of Russian modernism" which took place in Moscow (Russia), at the A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences on 21–23 November 2017. The authors of the papers consider artistic and philosophical reception of the key events of the Gospel story in the works of writers, thinkers, artists, composers, examine the reflection of the New Testament images and plots in the Silver Age and their transformations in the culture of the revolutionary and post-revolutionary eras, the actualization of the symbols of the Book of Revelation.

The book is addressed to philologists, philosophers, art critics and everyone interested in the history of Russian culture.

Научное издание

НОВОЗАВЕТНЫЕ ОБРАЗЫ и СЮЖЕТЫ в культуре русского модернизма

Оригинал-макет А.С. Старчеус

В оформлении обложки использованы
фрагменты декора церкви
Покрова Пресвятой Богородицы
Покрово-Успенской общины, 1908-1911,
архитектор И.Е. Бондаренко.
Адрес: Москва, Малый Гавриков пер., 29.
Фото А.Л. Топоркова.

Издательство «Индрик»

**INDRIK Publishers has the exceptional right
to sell this book outside Russia
and CIS countries. This book as well as other INDRIK publications
may be ordered by
+7(495)938-01-00
www.indrik.ru
market@indrik.ru**

Налоговая льгота —
общероссийский классификатор продукции (ОКП) — 95 3800 5

ЛР № 070644, выдан 19 декабря 1997 г.
Формат 60x90 ¹/₆. Печать цифровая.
46,0 п. л. Тираж 500 экз. Заказ 6203
Отпечатано в АО «Первая Образцовая типография»
Филиал «Чеховский печатный Двор»
142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1
Сайт: www.chpd.ru, E-mail: sales@chpd.ru, тел. 8(499)270-73-59

Основу книги составляют материалы международной научной конференции «Новозаветные образы и сюжеты в культуре русского модернизма».

В центре внимания авторов статей — художественная и философская рецепция ключевых событий евангельской истории в творчестве писателей, мыслителей, художников, композиторов, отражение новозаветных образов и сюжетов в эпоху Серебряного века, а также последующая их трансформация в культуре революционного и постреволюционного времени, актуализация символики Откровения Иоанна Богослова.

