

BIBLIOGRAPHY

1. Vystavka «Filosofiya, nauka i iskusstvo v poznanii mira» (sentyabr – oktyabr 2012 g.) // Lichnost. Kultura. Obshchestvo. – 2012. – Tom XIV. – Vyp. 4 (№№ 75-76). – S. 246-249.
2. Skorkin O.A. O moem znacomstve s A.A. Pelipenko // Lichnost. Kultura. Obshchestvo. – 2017. – T. 19. – Vyp. 1-2 (93-94). – S. 98-100.
3. Skorkin O.A. Konstruirovaniye gumanitarnoy komponenty obrazovaniya v tekhnicheskikh vuzakh // Voprosy sotsialnoy teorii. Tom VII. Vyp. 1-2. 2013-2014. – M.: NIGO, 2014. – S. 271-278.
4. Khudozhestvennyy mir Olega Skorkina // Lichnost. Kultura. Obshchestvo. – 2008. – T. X. – Vyp. 5-6 (44-45). – S. 258-264.

Примечания

1. См.: https://flot.com/blog/historyofNVMU/4723.php?sphrase_id=7678495.

Поступила в редакцию 26.08.2018 г. (№ 2287)

UDC 009

DOI: 10.30936/1606-951X-2018-20-3/4-293-298



Ю.М. РЕЗНИК

НЕИСТОВАЯ ЭЛЬНА (ПАМЯТИ ПРОФЕССОРА Э.А. ОРЛОВОЙ)*

***Аннотация:** Эльна Александровна Орлова ворвалась в мою жизнь внезапно в самом начале 1990-х годов. Впрочем, ей была свойственна энергичность и напористость во всем, что она делала. Её неистовая натура постоянно требовала новых научных проектов, изданий, встреч с коллегами. Она бурлила идеями, фонтанировала гипотезами и с готовностью делилась ими с окружающими людьми. Для этого ей нужны были как подготовленные слушатели (коллеги), так и представители подрастающего поколения (студенты и аспиранты). И те, и другие навсегда запомнят её исследовательский дар и необычайную увлеченность проблемой. Трудно себе представить судьбу отечественной культурологии и социальной (культурной) антропологии без этой яркой и талантливой личности.*

Эльна Александровна Орлова принадлежит к тому поколению ученых, которое пережило времена идеологических запретов и смогло сохранить верность научным идеалам, а также приверженность истине. Уже в постсоветский период Э.А. Орлова создает целое научное направление, явившееся результатом синтеза социологии культуры и культурной (социальной) антропологии. Она является автором ряда фундаментальных монографий, популярных учебников, а также многих научных статей, которые вошли в анналы науки о культуре как в России, так и за рубежом.

Реznик Юрий Михайлович – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН (Москва). E-mail: reznik-um@mail.ru.

* *Начало.* Окончание очерка см. в следующем выпуске (2019. Т. 21. Вып. 1-2 (101-102)).

С точки зрения анализа социокультурных типов, Эльна Александровна выступает для меня в нескольких ипостасях: творец, претендующий на собственную научную школу; автор оригинальных текстов, отстаивающий свою научную аутентичность; лидер движения за продвижение научно-образовательных программ по социальной и культурной антропологии; публичная личность, обладающая собственной аудиторией (студенты, читатели, коллеги); настоящий профессионал, требовательный к себе и другим исследователям; наконец, «человек мира», открытый к новым идейно-теоретическим достижениям и неустанно преодолевающий этнокультурные границы научного мировоззрения.

Abstract: *Elna Aleksandrovna Orlova broke into my life suddenly in the early 1990s. However, it was characterized by energy and assertiveness in everything she did. Her frantic nature constantly demanded new scientific projects, publications, meetings with colleagues. She raged with ideas, gushing hypotheses and readily shared them with others. To do this, she needed both trained students (colleagues) and representatives of the younger generation (students and graduate students). Both of them will always remember her research gift and extraordinary passion for the problem. It is difficult to imagine the fate of Russian cultural studies and social (cultural) anthropology without this bright and talented person.*

Elna Aleksandrovna Orlova belongs to the generation of scientists who survived the times of ideological prohibitions and was able to remain faithful to scientific ideals, as well as commitment to the truth. Already in the post-Soviet period, E.A. Orlova created a whole scientific direction, which was the result of the synthesis of the sociology of culture and cultural (social) anthropology. She is the author of a number of fundamental monographs, popular textbooks, as well as many scientific articles that are included in the annals of the science of culture both in Russia and abroad.

From the point of view of the analysis of socio-cultural types, Elna Aleksandrovna speaks for me in several ways: the Creator, who claims to have his own scientific school; the author of original texts, who defends his scientific authenticity; the leader of the movement for the promotion of scientific and educational programs in social and cultural anthropology; a public figure with his own audience (students, readers, colleagues); a true professional, demanding of himself and other researchers; finally, the «man of the world», open to new ideological and theoretical achievements and constantly overcomes ethno-cultural boundaries of scientific worldview.

Ключевые слова: человек, культура, культурная антропология, социокультурные различия, творец, ученый, принципал, автор, публичная личность, профессионал, человек мира.

Keywords: *person, culture, cultural anthropology, sociocultural differences, the creator, the scientist, the principal, the author, the public person, the professional, man of the World.*

Введение

12 октября 2018 г. ушла из жизни Эльна Александровна Орлова (см. прим. 1). Наша неистовая Эльна. Так мы, коллеги и друзья, её называли между собой. Трудно передать всю горечь и невозможность этой потери. Сожалею также о том, что в последние месяцы перед её кончиной мне не удалось с ней встретиться, и, как всегда, за бокалом красного вина неспешно поговорить о наболевшем, а также вместе полюбоваться её двумя замечательными котами, которые попали к ней лет десять назад по моей рекомендации. Мне приятно, что Эльна Александровна считала меня их крестным отцом.

Черная туча нависла над отечественной культурологией. В декабре 2016 г. скончался Андрей Анатольевич Пелипенко, крупнейший российский теоретик культуры, спу-

стя два года — не стало не менее известного культурного антрополога Эльны Александровны Орловой, постоянного его научного оппонента и коллеги (см. прим. 2).

Увы, человеческий организм — очень хрупкая вещь. Поломается, не всегда почишь. Мы, коллеги и друзья, знаем, сколь самоотверженно А.А. Пелипенко и Э.А. Орлова предавались творчеству, иногда не считаясь со своим самочувствием и превозмогая боль. Это были настоящие труженики науки, яркие представители того самого когнитариата, о котором писали теоретики постиндустриального общества. Когда уходят такие люди, то рушится привычный мир, частью которого они являлись. Трудно даже вообразить себе, что их уже никогда не будет рядом. В такие минуты меня обычно мучает один и тот же вопрос: смог ли я при жизни воздать должное их таланту? Но оставляю угрызения совести при себе. Моя личная проблема состоит в том, что я не умею переживать уход из жизни близких друзей и коллег. Так и не научился примиряться с неизбежностью.

Писать же об Эльне Александровне как о человеке, ученом одновременно просто и сложно. Просто, потому что я её знал с начала 1990-х годов, не раз бывал у неё дома, работал с ней в Российском институте культурологии (РИК), общался на семинарах и заседаниях редколлегии нашего журнала. И за все эти годы я достаточно хорошо изучил её характер, приспособился к её взрывному нраву, научился воспринимать и выделять в ней главное — её неумную творческую энергию и необычайную креативность. Сложно, потому что мы имеем дело с очень талантливой и неординарной личностью, которая навсегда вошла в историю отечественной культурологии и культурной антропологии. Её вклад в разработку и популяризацию наук о культуре невозможно переоценить. И как крупный ученый она имела свою научную позицию, которая могла вызывать самые разные мнения, но никто никогда не оспаривал огромный масштаб её научного творчества.

У Эльны Александровны богатая научная биография. Всех её достижений и должностей не перечислить. Среди них — заместитель директора по научной работе РИК, директор научного центра МГУКИ, директор Института социальной и культурной антропологии ГАСК, главный научный сотрудник РИК, профессор ГУГН. Но начала она свой путь в науке с работы в Институте философии АН СССР еще в конце 1960-х годов и непосредственно — в секторе исследований новых форм труда и быта, который был преобразован в 1966 г. в отдел конкретных социологических исследований. По её собственным словам, это был наиболее интересный период в её научной деятельности. Вместе с ней в секторе работали тогда А.Б. Гофман, Л.Г. Ионин, Г.В. Осипов (руководитель) и др., о которых она с благодарностью всегда вспоминала. Надо отметить, что они занимались не только плановыми исследованиями, но и освоением мировой социологической классики, в т.ч. научными переводами трудов малоизвестных в Советском Союзе западных теоретиков социологии. Так, А.Б. Гофман отмечает высокую активность и интенсивность деятельности научного сотрудника Э.А. Орловой в то время.

Следовательно, Эльна Александровна вместе с другими известными коллегами стояла у истоков возрождения социологической науки в СССР. Удивительно, но тридцатью годами позже, уже в постсоветский период, она стала одним из первых исследователей и популяризаторов социальной (культурной) антропологии. Я хорошо помню её первое учебное пособие «Введение в социальную и культурную антропологию» (М., 1994). Это пособие и другие, более ранние публикации Э.А. Орловой, под-

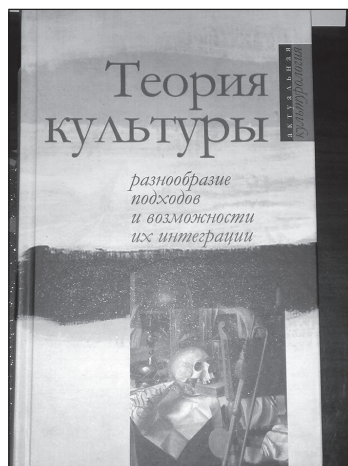


толкнули меня к углубленным занятиям социокультурной антропологией. В 1995 г. на базе МГСУ была открыта кафедра, а затем факультет социальной антропологии. С самого начала я как руководитель кафедры (а впоследствии — первый декан факультета) активно привлекал Эльну Александровну к чтению лекций и к научной деятельности. С огромным удовольствием вспоминаю наши бурные дискуссии по поводу образовательных стандартов в области социальной антропологии. Многие споры между нами продолжались и спустя десятилетия.

Новым этапом в нашем сотрудничестве явилась работа в Российском институте культурологии, где Эльна Александровна проработала несколько лет в моем секторе на должности главного научного сотрудника.

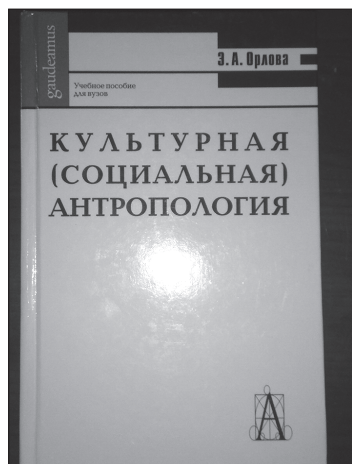
Надо отметить, что институт ей был хорошо знаком по предыдущей деятельности в качестве руководителя сектора и заместителя директора по научной работе. В какой-то мере, я считал и считаю себя её преемником в институте, так как возглавил через некоторое время (после её перехода на другую работу) созданный ею отдел социальной и культурной антропологии института. Все восемь лет (с 2004 по 2012 гг.) Эльна Александровна была моим неизменным соратником в наших общих научных и издательских проектах, осуществляемых в РИКе.

Своеобразным аккордом в нашей совместной деятельности стало издание первого в России энциклопедического словаря «Социокультурная антропология» [4]. Перу Эльны Александровны принадлежит в нем не один десяток ключевых статей. Примерно к этому времени у Эльны Александровны вышли фундаментальные учебники по антропологии, которые выдержали не одно переиздание [2; 3]. Я помню, как мы часами обсуждали содержание нашего словаря и редактировали его статьи. Без помощи и непосредственного участия Эльны Александровны мне трудно было бы реализовать столь крупный издательский проект.



Еще одним большим совместным проектом стало издание коллективной монографии «Теория культуры: разнообразие подходов и возможности их интеграции» (М., 2012; см. [5]). Как и словарь, подготовка данной монографии заняла годы. А это — десятки встреч и обсуждений, большинство которых проходило с участием Эльны Александровны. По существу, мы попытались (ни мало ни много) заявить о своих направлениях в теории культуры. И поскольку договориться о едином подходе нам не удалось (слишком разные были у всех позиции), то мы решили представить всё как есть, т.е. продемонстрировать существующие разногласия и наметить точки сближения подходов.

Вместе с тем, я сделал попытку обобщить позиции коллег в рамках так называемого системно-интегративного подхода [5, 465-477].

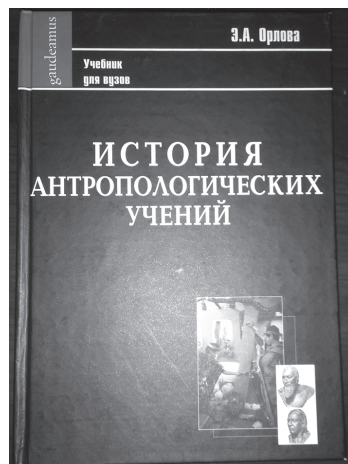


Примечательно, что с момента выхода в свет словаря и других коллективных изданий наш сектор теории социокультурных процессов и систем РИК оказался на пике своих творческих возможностей. В последние годы в нем работали П.К. Гречко, А.А. Пелипенко, Э.А. Орлова, Е.Н. Шапинская, другие известные коллеги. И именно в это время сектор прекратил своё существование (2012). К сожалению, РИК не намного его пережил. В следующем году он был расформирован волонтеристским решением, а то, что от него осталось, присоединено к Институту природного и культурного наследия.

Детальный и основательный анализ научных трудов Эльны Александровны нам, её коллегам, еще предстоит осуществить. Здесь же я хочу отметить огромный вклад Э.А. Орловой в издание журнала «Личность. Культура. Общество» и научного альманаха «Вопросы социальной теории». В целом ей как автору удалось опубликовать в них свыше 20 статей, в т.ч. 11 статей в журнале. Кроме того, она являлась многие годы членом редколлегий этих изданий и участвовала практически во всех наших научных семинарах и конференциях. Запомнились её яркие и эмоциональные выступления (см. прим. 3).

В последние годы Э.А. Орлова работала профессором социологического факультета ГУГН, читала курсы по социологии культуры и социальной антропологии, пользуясь при этом большой популярностью у студентов (см. прим. 4). Эльна Александровна – член диссертационного совета Института социологии РАН, участник разных редакционных советов.

Во второй части своего очерка я хотел бы представить Эльну Александровну с точки зрения реализуемых ею социокультурных стратегий в научном сообществе, неотъемлемой частью которого являются члены редколлегии и актив журнала «Личность. Культура. Общество». При этом я буду опираться на единственное (к моему большому сожалению) интервью с ней [1] и, конечно же, её труды.



ЛИТЕРАТУРА

1. Интервью с профессором Э.А. Орловой / Орлова Э.А., Резник Ю.М. // Личность. Культура. Общество. – 2005. – Т. 7. – Вып. 2 (26). – С. 299-311.
2. Орлова Э.А. Культурная (социальная) антропология: Учеб. пособие для вузов. – М.: Академический проект, 2004. – 480 с.
3. Орлова Э.А. История антропологических учений: Учебник для студентов педагогических вузов. – М.: Академический проект, 2010. – 621 с.
4. Социокультурная антропология: История, теория и методология: Энциклопедический словарь / Под редакцией Ю.М. Резника. – М.: Академический проект, Культура; Киров: Константа, 2012. – 1000 с.
5. Теория культуры: разнообразие подходов и возможности их интеграции / Под ред. Ю.М. Резника. – М.: Научно-политическая книга, 2012. – 479 с.

BIBLIOGRAPHY

1. Intervyu s professorom E.A. Orlovoy / Orlova E.A., Reznik Yu.M. // Lichnost. Kultura. Obshchestvo. — 2005. — Т. 7. — Вып. 2 (26). — S. 299-311.
2. Orlova E.A. Kulturnaya (sotsialnaya) antropologiya: Ucheb. posobie dlya vuzov. — М.: Akademicheskii proekt, 2004. — 480 s.
3. Orlova E.A. Istoriya antropologicheskikh ucheniy: Uchebnik dlya studentov pedagogicheskikh vuzov. — М.: Akademicheskii proekt, 2010. — 621 s.
4. Sotsiokulturnaya antropologiya: Istoriya, teoriya i metodologiya: Entsiklopedicheskii slovar / Pod redaktsiyey Yu.M. Reznika. — М.: Akademicheskii proekt, Kultura; Kirov: Konstanta, 2012. — 1000 s.
5. Teoriya kultury: raznoobrazie podkhodov i vozmozhnosti ikh integratsii / Pod red. Yu.M. Reznika. — М.: Nauchno-politicheskaya kniga, 2012. — 479 s.

Примечания

1. По какому-то нелепому и трагическому стечению обстоятельств в этот же день скончался Климов Алексей Григорьевич, её давний знакомый и коллега. Сказались старые травмы головы, которые он получил в автомобильной аварии еще в конце 1980-х гг. Эльна Александровна ласково называла его «Лёшенька», вкладывая в это имя и уважение, и теплоту своей души. Алексей Григорьевич был необычайно разносторонней личностью, всегда готовой прийти на помощь товарищам. Но о нем редакция журнала еще выскажет своё мнение.

2. В обоих случаях не очень понятна роль наших медиков. Андрей Анатольевич умер на операционном столе во время операции на сердце, которая, по словам экспертов, ему была противопоказана (сахарный диабет в хронической форме), Эльна Александровна — после запоздалой попытки врачей остановить рецидив почечной недостаточности (до этого был поставлен совершенно другой диагноз). Я не специалист по медицинской диагностике, но меня не покидает подозрение, что далеко не все меры были приняты медиками, чтобы сохранить жизнь этих двух замечательных людей.

3. Об Эльне Александровне как участнике научных мероприятий журнала «Личность. Культура. Общество» я еще напишу отдельно. Отмечу лишь, что её темперамент и хлёсткие замечания не оставляли никого равнодушными. Присутствие Орловой держало многих коллег в напряжении. Но те, кого она принимала на личностном уровне, получали от нее огромный кредит доверия.

4. Коллеги из Института социологии РАН и социологического факультета ГАУГН с прискорбием отнеслись к кончине Эльны Александровны. Спасибо им за теплые слова, высказанные в её адрес. «Ее преподавательский стиль отличался увлеченностью любимым делом, способностью заинтересовать и пробудить вкус к исследовательской деятельности. Не случайно вокруг Эльны Александровны всегда было много студентов, много тех, кто хотел перенять её профессионализм и мудрый взгляд на жизнь. Кончина Эльны Александровны — тяжелая утрата для нашего коллектива. Социологический факультет потерял не просто высококлассного специалиста, любящего свое дело. Мы потеряли обаятельного, энергичного человека с очень позитивным отношением к жизни и к людям» (см.: <https://gaugn.ru/ru-ru/media/orlova-elna>). Именно такой энергичной, обаятельной и заботящейся о студентах мы её и запомним.

Поступила в редакцию 14.10.2018 г. (№ 2288)