

Раздел I. Теория и методология

UDC 303.01

DOI: 10.30936/2227_7951_2022_14_15_20

А.М. ОРЕХОВ

ДОЛЖНА ЛИ СОЦИАЛЬНАЯ ОНТОЛОГИЯ ПРЕДШЕСТВОВАТЬ СОЦИАЛЬНО- НАУЧНОЙ МЕТОДОЛОГИИ? ПРЕДИСЛОВИЕ К СТАТЬЕ Р. ЛАУЭРА «ПРЕДШЕСТВУЕТ ЛИ СОЦИАЛЬНАЯ ОНТОЛОГИЯ МЕТОДОЛОГИИ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК?»

***Аннотация:** В 2019 году журнал «Philosophy of Social Sciences» опубликовал на своих страницах статью американского философа Ричарда Лауэра «Предшествует ли социальная онтология методологии социальных наук?». В ней Лауэр отстаивает прагматистскую интерпретацию связи социальной онтологии с социально-научной методологией. Эта статья вызвала оживлённую дискуссию среди философов, занимающихся философскими проблемами социального знания, и в 2021 году на страницах этого же журнала Р. Лауэру ответили С. Лозе, Д. Литтл и Х. Кинкэйд. С. Лозе полагает, что позиция Лауэра ведет к операционализации социальной онтологии, Д. Литтл и Х. Кинкэйд критикуют его за непонимание дистанции, которая отделяет социальную онтологию от научной методологии в социальной науке. Автор статьи также полагает, что следует категорически выступить против инструментального, прагматистского подхода к социальной онтологии, — социальная онтология*

Орехов Андрей Михайлович - доктор философских наук, профессор кафедры социальной философии РУДН, ученый секретарь Междисциплинарного общества социальной теории (Москва). E-mail: orekhovandrey@yandex.ru.

есть область философии и социального знания со своим особым статусом и своими принципами развития, — и вполне возможно, некогерентными в отношении теорий, разрабатываемых социальными науками.

Abstract: In 2019 journal “Philosophy of Social Sciences” published on its pages the paper of American philosopher Richard Lauer “Is Social Ontology prior to Social Scientific Methodology»? In this paper R. Lauer insists pragmatic interpretation of correlation between social ontology and social scientific methodology. This paper led to lively discussion among philosophers engaging in philosophical problems of social knowledge, and in 2021 in pages of this journal S. Lohse, D. Little and H. Kincaid answered to Lauer. S. Lohse asserts Lauer’s position leads to operationalism, and D. Little and H. Kincaid criticize him for incomprehension of a distance that separate social ontology from social scientific methodology. The author of this paper supposes it is necessary to oppose against pragmatist instrumental approach to social ontology; social ontology is sphere of philosophical and social knowledge with its specific status and principles of development, — and it is possible, they are non-coherent with relation in theories elaborated by social sciences.

Ключевые слова: онтология, социальная онтология, Р. Лауэр, прагматизм, реализм, социально-научная методология.

Keywords: ontology, social ontology, R. Lauer, pragmatism, realism, social scientific methodology.

В 2019 г. журнал «Philosophy of Social Sciences» опубликовал на своих страницах статью американского философа Ричарда Лауэра «Предшествует ли социальная онтология методологии социальных наук?» [1]. Эта статья вызвала оживленную дискуссию среди философов, занимающихся философскими проблемами социального знания, и в 2021 году на страницах этого же журнала Р. Лауэру ответили С. Лозе [2], Д. Литтл [3] и Х. Кинкэйд [4], а свои комментарии на их ответы написал сам Лауэр [5].

Суть позиции Лауэра относительно взаимоотношения между собой социальной онтологии и «социально-научной методологии» сводится к следующему: социальная онтология может играть лишь *инструментальную функцию* в отношении научной методологии (Лауэр обозначает это как «прагматистскую социальную онтологию» — в противовес общепринятой «реалистской онтологии»), — при этом совсем не обязательно, чтобы мы интерпретировали социальный мир как *реально существующий*, — достаточно того, чтобы мы имели эффективные научные результаты касательно постижения этого мира.

В частности, Лауэр подчёркивает: «Я утверждаю, что прагматистская точка зрения может иначе характеризовать этот приоритет [социальной онтологии перед методологией социальных наук], — *в плане инструментальной ценности онтологических допущений для социально-научного теоретизирования*, без соответствующей приверженности реализму. Я также утверждаю, что мы можем правдоподобно интерпретировать онтологический выбор в социальных науках в прагматистских категориях. ... *Таким образом, социальная онтология может быть первична по отношению к методологии социальных наук, но это будет отнюдь не традиционно понимаемая социальная онтология*» [1, 187].

Тогда, к примеру, при анализе современной эволюционной экономики, согласно Лауэру, следует занять следующую точку зрения: «Следует ли тогда интерпретировать подразумеваемые здесь онтологические утверждения как *утверждения, расчленяющие социальный мир на составные части?* В этом, я полагаю, не видно никакой необходимости. Достаточно лишь определённых прагматических предпосылок, которые у нас имеются. И даже сама наша способность к исследованию в области социальных наук гораздо лучше стимулируются именно прагматистским подходом. Сторонники реалистского ОВ![онтология важна!]-аргумента, чтобы противопоставить этой точке зрения свою собственную, должны быть гораздо изобретательнее в отношении своих доказательств» [1, 186].

Свои возражения Лауэру представил, к примеру, С. Лозе, предъявив ему обвинение в «де-онтологизации» и «операционализме»: «Почему социальным учёным вообще следует беспокоиться насчёт того, как их рассуждения соответствуют тем шаблонам, что предлагают философы? К сожалению, следует отметить, что прагматистский подход, предлагаемый Лауэром, не дает жизнеспособной альтернативы для «ОВ!-аргумента». Правильный подход, как нам представляется, может быть реализован, если мы оставим в стороне прагматистскую социальную онтологию. Ведь, согласно Лауэру, наша задача состоит в том, чтобы обеспечить социальные науки (потенциально эффективными) средствами для новых предсказаний и объяснений. ...Если принять позицию Лауэра, это будет *радикальный прагматизм*, и в целом де-онтологизация всех онтологических дебатов, и единственное, на чём нам следует здесь сконцентрироваться — это операциональные вопросы теории и методологии» [2, 5].

Другой значимый пункт критики Р. Лауэра со стороны С. Лозе заключается в следующем: «Понимание онтологического исследова-

ния сквозь призму философии социальных наук проверкой их посредством *практики* фактически означает их переориентацию» [2, 7].

То есть, согласно С. Лозе прагматистская установка социальных наук, – трактующая их как только инструменты наших практик, – ведёт к *обеднённому пониманию* задач социального знания в целом, к снижению статуса научного знания как наиболее значимой ценности всей человеческой цивилизации.

Критика Д. Литтла и Х. Кинкэйда основана на иных основаниях.

Первый из них, Д. Литтл, считает, что, если вместе с Р. Лауэром, Д. Сёрлем и Б. Эпштейном следует признать, что «...социальная онтология – это область чисто философских рассуждений, которая касается природы социальных сущностей, и если мы спрашиваем, предшествует ли социальная онтология эмпирическим рассуждениям или социально-научной методологии, тогда мой ответ заключается в том, что в социальной онтологии нет интеллектуального или практического содержания, и она не имеет никакого отношения к методологии социальных наук вообще. ...Только при наличии творческого взаимодействия между эмпирическим исследованием, формированием теории и онтологической рефлексией мы получим знания и понимание природы социального мира» [3, 15].

Далее Д. Литтл добавляет: «Почему так важно обсуждать вопрос, чему посвящена теория социальной онтологии? Мы вовлечены в онтологическое мышление, и мы предпринимаем попытки познать социальный мир, с тем, чтобы сформулировать базисные идеи относительно того, как все в нем «работает» и каковы его *фундаментальные* «сущности». Слово «фундаментальный» очень важно здесь, хотя в какой-то степени оно и неправильно употреблено. «Существует ли государственная налоговая служба?» – это вопрос о существовании, а не онтологический вопрос. Гораздо в большей степени это вопрос теории среднего уровня и организации политических институтов. Понятие «фундаментальный» также ошибочно, если подразумевает так называемый «фундаментализм блоков» (*stuff-fundamentalism*), когда постулируется небольшой список социальных «сущностей», из которого социальная реальность складывается. Я в своей теории социальной онтологии не желаю быть таким «фундаменталистом», – причем это касается, как метафизического, так эпистемического подхода. Не следует, подобно Демокриту, выискивать наимельчайшие и наипростейшие сущности социального мира, и утверждать, что последний весь складывается из подобных сущностей. Также здесь не следует подражать Евклиду с его геометри-

ей, т.е. формулировать некие аксиомы о социальных сущностях и выводить из них теоремы о социальных взаимодействиях, точно также как они есть о евклидовом пространстве. Я вообще уверен, что нельзя утверждать какую-то *полноту и завершенность* в поле социальной онтологии» [3, 15].

Х. Кинкэйд в целом придерживается той же позиции: «“Социальная онтология” несчастливым образом часто воспроизводит бесперспективный тренд (*о якобы тесном взаимодействии между онтологий и наукой*), и он постоянно подается как полезный для социального исследования. Конечно, всякий концептуальный анализ будет весьма ценен для проведения в науке возможных различий концептов и утончения каких-либо областей и т.п. Однако, он полностью бесполезен в плане нашего реального эмпирического знания о социальном мире» [4, 41].

Наш подход заключается в следующем: во-первых, мы категорически отвергаем инструментальный, исключительно утилитарный подход к роли и значению социальной онтологии, за который ратует Р. Лауэр. Социальная онтология имеет собственную ценность и значимость, вне её отношения к социальной науке. Полагать, что онтологическое знание имеет исключительно *операциональный, инструментальный, прагматический характер*, и является как бы *метафизическим придатком* научного знания, в корне неверно. Мы также несогласны с тем, что социальная онтология должна *как-то подстраиваться* под всякую научную теорию.

Во-вторых, следует обратить внимание на крайнее аккуратное применение методов точных наук (методов естественных наук) в отношении социальных наук (на чем настаивает Р. Лауэр). Здесь немало классических работ, например, можно указать на одну из работ Фритца Махлупа [6]. Экспериментальный метод в социальном знании применим лишь в очень ограниченных пределах, и лишь в некоторых дисциплинах, — к примеру, существует экономический эксперимент (который в большей степени является *психологическим, чем экономическим*), психологический эксперимент, социологический эксперимент, педагогический эксперимент. Требование Р. Лауэра проверять методом эксперимента все знания в социальных науках абсолютно нереалистично, — социальное знание в большей степени верифицируется либо строгостью рациональных доказательств (к примеру, основанных на применении математического метода), либо наличием тех или иных *эмпирических фактов* (основанных, как правило, на *научных наблюдениях*).

И, наконец, в-третьих, как мы полагаем, в социальной онтологии следует разводить два типа фактов – *онтологические факты* и *эмпирические факты*. Если эмпирические факты – это зафиксированные путём наблюдения (проведенного по всем требованиям науки) эмпирические события, то онтологические факты – это просто некоторые утверждения о событиях, высказанные социальным онтологом.

И возвращаясь к нашему третьему аргументу «против Лауэра». Как он предлагает верифицировать социальную онтологию – эмпирическими фактами или онтологическими фактами? Одно сильно отличается от другого. Социальная онтология, – вся! – основана исключительно на *онтологических фактах*, – эмпирические факты здесь могут быть задействованы лишь косвенным образом и через множество опосредованных звеньев. А если я, к примеру, сторонник эссенционализма и полагаю, что за видимым миром социальных феноменов (фактов) существуют скрытые тайные социальные сущности? Тогда для меня любые факты – вообще не доказательство и меня интересуют только сущности, скрытые за фактами (пример – концепция Карла Маркса).

Поэтому, как мы полагаем, следует категорически выступить против инструментального, прагматистского подхода к социальной онтологии, – надо полагать, что она есть область философии и социального знания со своим особым статусом и своими принципами развития, – и вполне возможно, эти принципы являются *некогерентными* в отношении теорий, разрабатываемых социальными науками.

BIBLIOGRAPHY

1. Lauer R. Is Social Ontology prior to Social Scientific Methodology? // *Philosophy of Social Sciences*. – Vol. 49. – No. 3. – 2019. – P. 171-189.
2. Lohse S. Ontological Investigations of a Pragmatic Kind? A Reply to Lauer // *Philosophy of Social Sciences*. – Vol. 51. – No. 1. – 2021. – P. 3-12.
3. Little D. Social Ontology De-dramatized // *Philosophy of Social Sciences*. – Vol. 51. – No. 1. – 2021. – P. 13-23.
4. Kincaid H. Concrete Ontology: Comments on Lauer, Little, and Lohse. // *Philosophy of Social Sciences*. – Vol. 51. – No. 1. – 2021. – P. 40-47.
5. Lauer R. Instrumentalizing and Naturalizing Social Ontology: Replies to Lohse and Little // *Philosophy of Social Sciences*. – Vol. 51. – No. 1. – 2021. – P. 24-39.
6. Machlup F. Are the Social Sciences Really Inferior? // *Philosophy of Social Sciences: A Reader*. – New York: Greenwood, 1963. – P. 158-180.

Поступила в редакцию 12.09.2022 г.