

UDC 316.32

DOI: 10.30936/2227-7951-2020-12-187-196

В.И. РАЗУМОВ, О.Р. ОНИЩЕНКО

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО В XXI ВЕКЕ: ДОСТИГНУТЫ ЛИ ПРЕДЕЛЫ РОСТА?

***Аннотация:** Как оценить достигнуты ли обществом в XXI в. «пределы роста»? Общество рассматривается как субстанциональный объект, выполняющий особые функции в Мироздании. В осмыслении общества выделены аспекты: онтологический, гносеологический, аксиологический. Предложены проекты развития общества дезактуализирующие опасности «пределов роста»: религиозный, космический, трансгуманистический. Указана угроза — развитие общества по инерционному сценарию. Перспективы России как центра Евразийской цивилизации связываются с тем, как согласовано её развитие с процессами в современном обществе как планетарном явлении.*

***Abstract:** How to evaluate whether society has achieved in the XXI century «the limits of growth»? Society is considered as a substantial object which performs special functions in the Universe. In comprehension of society the following aspects are highlighted: ontological, epistemological, axiological. Social development projects are proposed to deactivate the dangers of “the limits of growth”: religious, cosmic, transhumanistic. The threat is indicated — the development of society according to the inertial scenario. The prospects of Russia as the center of the Eurasian civilization are associated with its development coherence with processes in the modern society.*

***Ключевые слова:** демография, космос, общество, проекты, пределы роста, религия, трансгуманизм, цивилизация.*

***Keywords:** demography, space, society, projects, limits of growth, religion, transhumanism, civilization.*

Разумов Владимир Ильич — доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского (Омск). E-mail: razumovvi@omsu.ru

Онищенко Ольга Романовна — кандидат психологических наук, доцент, проректор Института высшего и дополнительного профессионального образования Федерального научно-клинического центра реаниматологии и реабилитологии (Москва). E-mail: oonishchenko@fnkcrf.ru.

Предисловие. Перспективы России в статусе цивилизации будущего зависят от того, насколько усилия и устремления страны согласуются или противоречат тенденциям развития общества. К настоящему времени сложился особый спектр представлений о цивилизациях, что находит выражение в разнообразных определениях и классификациях цивилизаций по разным основаниям [15]. Поведем наши рассуждения от предположения о том, что цивилизации есть элементы, образующие более масштабную систему – общество. Сразу обратим внимание на парадоксальность ситуации, заключающейся в том, что отсутствуют общепризнанные определения как цивилизаций, так и общества. Это связывают обычно не только с многообразием и полиморфностью данных объектов, но и с их способностями к быстрым трансформациям. Однако, как установлено в ветви кибернетики – гомеостатике: соединение по отдельности неустойчивых объектов позволяют сформировать устойчивую систему [4].

Общество представляет не меньший феномен, чем биосфера, поскольку оно, как и последняя, не есть простое объединение отдельных форм жизни, а представляет собой особый коллективный объект. Оно обладает целым рядом уникальных черт в сравнении с остальными сообществами (социумами), среди которых следует выделить темпы и степень разнообразия развития. Отметим, среди известных объектов мироздания не известно ни одного объекта, развивающегося столь быстро как общество. Если взять в качестве критерия уровень организации объекта и его способности к трансформациям, то возникнув в период неолитической революции, т.е., около 6–8 тыс. лет назад, общество развивается чрезвычайно быстро и многообразно.

Однако развитие, ускоряющееся и протекающее с выраженным повышением уровня сложности, нарушает устойчивость системы. Из этого следует, что общество в XXI в. теряет устойчивость по причинам критичного ускорения темпов его развития и усложнения, что особенно характерно для отрезка истории от середины XX в. и по настоящее время. Заметим, широко употребляемое выражение – «устойчивое развитие» есть оксюморон. По мере ускорения развития система всё больше отклоняется от равновесия, и, наоборот, приближаясь к равновесию, развитие системы замедляется. Всякий объект взаимодействует со средой так, что если он растёт, расширяется, то это выражается в занятии объектом части позиций среды; остановке роста соответствует период динамического равновесия объекта и среды, а затем, в зависимости от активности среды, возможно начало инволюции объекта, выражающееся в его декомпозиции, сжатию, вплоть до гибели.

Достигло ли человечество в XXI в. пределов роста? Для ответа на данный вопрос сформулируем несколько соображений. Общество в существенно большей степени, чем биосфера выделяет планету Земля в космосе. За обществом можно закрепить функцию производства, хранения, передачи знания как части информации, для которой определена семантика. А знания становятся необходимым условием для преобразующей деятельности. Ещё одной функцией общества выступает его способность обеспечивать связь человека с мирозданием.

Обострение эпидемиологической ситуации вместе с углублением мирового системного кризиса в экономике, политике, экологии позволяет размышлять об оформлении общества в качестве особой системы, способной обладать сознанием. Задумаемся, численность людей сегодня только наполовину меньше числа нейронов в мозге, и это, не говоря о компьютерах, дивайсах и разнообразных средствах связи. По мере осознания данного факта, для разумного человека становится актуальным согласовать себя с обществом как с объектом, подчиняющимся определенным закономерностям.

Здесь возникает вопрос, а свойственны ли обществу объективные законы? Если да — где их формулировки, а если нет — следует признать, что общество управляется волюнтаристским фактором. Ситуация с научным подходом к обществу актуализируется по мере обсуждения процессов глобализации. Однако на настоящее время теория общества и его объективные закономерности не открыты. Несмотря на имеющиеся трудности, интерес к обществу растет. Это предусматривает трансформацию мировоззрения, в котором наряду с антропоцентризмом и биоцентризмом формируется социоцентризм [13].

Обратим внимание на такое обстоятельство, что из числа известных науке объектов, наиболее сложные из них не имеют теорий, адекватных уровню своей сложности. На настоящее время отсутствуют научные теории [2] таких объектов как: человек, биосфера, общество. Рассмотрим пример. Идеологи СССР и многие интеллектуалы, не критично следовавшие за ними, называли социализм научным. Особое место занимает проект разработки общей теории организации А.А. Богдановым, который используется им в том числе в интересах научного обоснования социализма [1]. Действительно, с учетом планирования для большого и сложного хозяйства казалось, что социалистическое хозяйство подчиняется определенным принципам и механизмам. Но это оказалось иллюзией, научной теории адекватной реальностям социалистической экономики не было, правда, был симулякр — политическая экономия социализма.

Что же может представлять собой планирование развития общества на основе научного проекта? Правда, здесь сразу возникают вопросы о критериях научности. Если для социальных утопий Платона было достаточным формулировать знание, отражающее, по мнению его самого и учеников, идеи, то для О. Конта важным становится рассматривать социальные процессы как разновидность физических. Но, естествознание нацелено на открытие объективных законов, т.е. действующих в средах, исключающих проявление какого-либо волевого начала. А социальные среды наполнены людьми, имеющими волю, обладающими свободой. К.Р. Поппер специально разворачивает аргументацию в пользу того, что объективные законы в применении к обществу невозможны [8]. Однако позиция Поппера принимается далеко не всеми. Видный представитель теоретической истории и макросоциологии Р. Коллинз конструирует законы, определяющие геополитические процессы, причем, пользуясь ими, он предсказывает распад СССР [5].

Наш подход к социальным законам состоит в следующем. Если взять отрезки физического времени, то в русле гипотезы Большого Взрыва (С. Хокинг, Р. Пенроуз) физическая реальность существует около 15 млрд лет, возраст биосферы составляет около 1 млрд лет, первые гоминиды появляются в интервале 1-3 млн лет, общество 6-8 тыс. лет. С ориентацией на данную последовательность заметим следующее. Наиболее надежны формулировки законов физики, предмет которой — физическая реальность, существующая 15 млрд лет! Но уже для такого объекта биологии как биосфера, выявление законов связано с существенными затруднениями. Главное, общество в этом ряду представляется объектом, становление которого ещё только начинается. Отсюда можно сделать вывод о том, что современное общество находится на дономологической (греч. *nomos* — закон) стадии развития [9].

В начале 2000-х гг. журнал «Личность. Культура. Общество» выступил в роли центра интеграции социальных теоретиков как междисциплинарного научного сообщества, объединяющего специалистов, изучающих современное общество. Важной особенностью изучения общества выступает то, что результаты его познания (модели, прогнозы, гипотезы и т.п.) влияют на ход развития самого общества.

Таким образом, общество есть самопроектируемый объект, а представления об этом начинают разрабатываться под руководством А.А. Зиновьева в Московском логическом кружке, а после высылки Зиновьева из СССР Г.П. Щедровицким в Московском методологическом кружке. В настоящее время проектирование социальных изменений становится важнейшим инструментом в конкуренции государств и цивилизаций [7].

Аспекты познания и проектирования общества. Тема социальных законов актуализируется по мере того, как человечество приближается к предельным параметрам своего развития. Понимание факта приближения быстро развивающегося общества к своим предельным характеристикам (демография, производство, экология) высказывалось более 30 лет назад группой интеллектуалов, возглавляемой Д. Медоузом [6]. На наш взгляд, для того чтобы дать объективную оценку тому, достигнуты ли обществом пределы роста, следует предварительно ответить на ряд вопросов.

Онтологический вопрос заключается в определении субстанциально-го статуса общества, а также в осмыслении связанного с ним вопроса о месте и роли общества в эволюции космоса. В нашем подходе общество имеет субстанциальный статус, т.е., это – особая сущность мироздания, обладающая статусом *causa sui* (лат. – причина себя). Но, это только постановка вопроса, поскольку четкости в понимании места и роли общества в эволюции космоса пока нет.

Постановку *гносеологического вопроса* можно начать с установления того, что общество есть одновременно предельно возможный субъект коллективного познания, а также объект самопознания. В принципе, указанные онтологический и гносеологический вопросы ставились в статье [14]. В указанной публикации авторы обосновали научную сложность построения теории общества и попытались написать пролегомены к её формированию на базе *теории динамических информационных систем* (ТДИС).

Следующий опыт конструирования теории общества на основе ТДИС [11] вызвал ряд вопросов и замечаний от коллег, что побудило предпринять разъяснения по существу аппарата ТДИС, используемому для моделирования общества [10; 12]. В обобщенном виде гносеологический вопрос актуализирует ранее высказанную мысль о производстве знания как ведущей функции общества. Если в онтологическом плане пределы роста общества задаются его миссией и целью в мироздании, то гносеологически эти пределы ограничивают уровень сложности задач, которые ставит и решает данный коллективный субъект.

Аксиологический вопрос касается общества как ценности, что следует рассматривать в трех аспектах, где общество выступает ценностью в масштабах мироздания, отдельной личности, себя как коллективного субъекта – социума особой природы. Перечисленные три аспекта конкурируют между собой за установление субординации, и это проявляется определенным образом в каждом регионе и на любом известном отрезке исторического развития. В методологии истории это нашло отражение в так называемом регионально-стадиальном подходе к объяснению исто-

рических явлений. В настоящее время более всего освоена оппозиция: личность/общество. При этом, но не более чем на уровне интеллектуальной интуиции, предполагается, что носителем интеллекта может быть исключительно человек.

С учетом сказанного об обществе перейдем к ответу на вопрос о том, достигнуты ли обществом пределы, ограничивающие его дальнейший рост. Уместно также задуматься об источнике ограничений на рост общества, а они могут быть: а) заложены в самом обществе, б) содержаться в окружающей его среде, в) образовываться в ходе взаимодействий общества с окружающей средой и с другими системами.

Данный вопрос в настоящее время вышел за рамки научных обсуждений и попал в область массового сознания. Поэтому он начинает активно обсуждаться в СМИ и социальных сетях. Поводом послужили высказывания одного из богатейших людей – Билла Гейтса и успешного российского банкира – Германа Грефа об избыточности населения планеты. В принципе эти высказывания можно отнести к известной концепции «золотого миллиарда» как реакции части мировых элит на прогнозы [6]. Если воздержаться от сравнения концепций «золотого миллиарда» и «ноосферного существования человечества» [3], окажется, что пределы роста систем зависят от задач, стоящих перед каждой конкретной системой. В нашем случае такая система есть общество.

Фундаментальные проекты общественного развития. За период культурной истории человечество разработало несколько проектов такого уровня, на котором люди стремятся решать в комплексе онтологический, гносеологический и аксиологический вопросы. Остановимся на некоторых из них.

Проект единого человечества буддизма и христианства. Базируется на признании единства всех людей вне зависимости от их происхождения и социального статуса. Проект нацелен на превращение общества в особое единство, в христианстве это – Богочеловечество. В материальном отношении данный проект оптимален. Высшей формой любви признается любовь к Богу. Деторождение мыслится фактором, отдаляющим общество от состояния Богочеловечества или достижения нирваны в буддизме. Целибат и прочие ограничения ведут к сдерживанию роста населения планеты. Установка на предпочтение духовного материальному деактуализирует развитие промышленности, сельского хозяйства, светских социальных отношений.

Если общество принимает такую идеологию, оно становится теократическим, его рост ставится под контроль на предмет соответствия тех или иных социальных процессов религиозным стандартам. Актуальной

перспективой для общества остается надежда на осуществление соответствующей религиозной мечты. В идеале это должно состояться за период жизни одного поколения. Сказанное означает, что в данном проекте существование общества исторически конечно. Общество или перейдет в состояние соответствующего религиозного идеала, или погибнет.

Проект, представляющий человечество субъектом освоения космоса. Полётам человека к другим небесным телам посвящены художественные фантазии Сирано де Бержерака, Рудольфа Эриха Распе, В.Ф. Одоевского и др. Однако идеи и проекты, описывающие не просто полеты в космос, а освоение космоса, получают развитие в русском космизме, в первую очередь, в трудах К.Э. Циолковского. Уместно указать на то, что с конца 50-х и до середины 80-х годов XX в. люди мечтают развивать космическую технику в интересах колонизации космоса. Это выражается как в огромном объеме научно-фантастической литературы, прежде всего, советской и американской, так и в стратегических проектах освоения космоса и огромному интересу к ним.

Бурное в недалеком прошлом развитие данного проекта с 90-х годов XX в. и по настоящее время переходит к охлаждению интереса общества к освоению космоса как объекта колонизации. В чем причины столь резкого разочарования? Более естественным объяснением данного явления оказывается то, что у общества потребления, где у большинства личностей преобладают утилитаристские установки, не может быть стратегических задач, решение которых относится к далекому будущему. Тем не менее, именно работы над данным проектом оправдывают рост численности населения планеты. Кроме того, источниками ресурсов объявляются объекты космоса. Аргументы, обосновывающие фатальные ограниченности человека в области полетов к другим небесным телам с последующим расселением на них людей, следует учитывать как задачи, требующие решения. При этом нельзя исключать открытия, кардинально меняющие возможности человека и общества.

Трансгуманистические проекты. Уже древние общества пытались решать задачи улучшения природы человека. В XIX в. появляются идеи о создании научного подхода к селекции человека. Первые опыты в этом направлении объединяют концепции евгеники, затем к замыслам улучшения человеческой природы пытаются применять принципы генетики. С учетом ключевого вопроса настоящей статьи о пределах роста человеческого общества, уместно заключить, что в пределах Земли у человека и человечества нет стратегических перспектив. Если не в XXI, то XXII в. невозобновляемые ресурсы будут исчерпаны, окажутся превышенными и пределы загрязнения, а есть и многие другие глобальные угрозы.

Ответом на указанные вызовы выступают трансгуманистические проекты. Их существо предусматривает использование достижений науки и техники для изменения природы человека. Принципиальным является смена предмета деятельности, если традиционно человек направлял свои усилия на внешние предметы, то в трансгуманистических подходах предметом воздействий и изменений становится сам человек. Некоторые предложения по изменению природы человека расширяют возможности для освоения им космоса. Также изменения человека с необходимостью должны дополняться изменениями общества. Можно сделать вывод о том, что трансгуманистический проект в состоянии обойти трудности по достижении пределов роста общества в XXI в. Хорошие перспективы обещает соединение космического и трансгуманистического проектов.

Может показаться, что все три проекта, каждый по-своему, рисуют человеку и обществу радужное будущее. Но это не совсем так. Доминирующим сейчас является инерционный сценарий развития общества, который предполагает усиление неравномерности в распределении ресурсов, их приоритетное расходование на военные цели и индивидуальное потребление. Именно продолжение реализации этого инерционного сценария ставит границу эволюции для человека и общества.

В системном подходе действует принцип, согласно которому эффективность развития системы уровня n определяется тем, насколько она развивается в согласии с системой уровня $n+1$. В случае, рассматриваемом в данной статье, речь идёт о том, что формирование евразийской цивилизации, в чем лидирует Россия, будет успешным в зависимости от того, насколько в этом процессе будут отражены интересы общества. А они, по нашему мнению, тесно связаны с вызовами, обусловленными достижением человечеством пределов роста в XXI в. Ситуация очень тревожная, поскольку может оказаться, что пределом численности населения Земли являются не 9-12 млрд, а имеющиеся сейчас 7,8 млрд. Если не удастся отказаться от инерционного сценария развития, темпы роста общества начнут резко замедляться.

В обществе усилятся регрессивные процессы (снижение иммунитета, увеличение врожденных уродств, снижение интеллектуального потенциала, рост агрессивности и жестокости и др.), а они распространятся на отдельные цивилизации. В ходе разворачивания указанных процессов и без серьезного противодействия им, численность населения нашей планеты за период в 1-3 поколения может сократиться до 1-0,5 млрд, что соответствует возможностям расселения людей по оптимальным (по климатическим, экологическим и иным характеристикам) зонам для проживания.

Снятие угрозы достижения обществом пределов роста предусматривает осознание серьезности сложившейся ситуации. Важен сдвиг в мировоззрении, предусматривающий актуализацию у человека социоцентрической установки. Изучение общества и формирование социальной теории должно привлечь существенно большее внимание, чем это есть сейчас. Причем, философской базой междисциплинарной теории общества может стать выделение в его осмыслении онтологического, гносеологического, аксиологического аспектов.

Изучение общества имеет также большое практическое значение, поскольку открывает значительные возможности для использования потенциала общества в социально-инженерных проектах. Есть основания утверждать, что анонсированные выше религиозный, космический и трансгуманистический проекты нуждаются в серьезном интеллектуальном и идеологическом сопровождении. И если не вызывает удивления факт плохого знания и недостаточного использования потенциала человека, то еще в меньшей степени освоен и применяется потенциал общества.

Россия, с учетом глубоких и масштабных перемен, происходящих с ней в рамках СССР, а затем на постсоветском пространстве, представляется основой формирующейся евразийской цивилизации. Перспективы России, на наш взгляд, будут определяться пониманием и способностью задействовать в развитии потенциал человека и общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Богданов А.А.* Тектология: (Всеобщая организационная наука). В 2-х кн. — М.: Экономика, 1989. — 304, 351 с.
2. *Горбань А.Н., Хлебопрос Р.Г.* Демон Дарвина. Идея оптимальности и естественный отбор. — М.: «Наука», 1988. — 203 с.
3. *Горский Ю., Лавиук В.* Жизнь или смерть цивилизации (модель, прогноз, роль интеллекта и информации). — Иркутск: Агентство Известия/Восток, 1994. — 27 с.
4. *Горский Ю.М.* Раскрытие глубинной сущности закона единства и борьбы противоположностей и определение основных свойств систем, образуемых объединением противоположностей // КИИ-94 Национальная конференция с международным участием «Искусственный Интеллект-94». — 1994. — Т. 1. — С. 132-138.
5. *Коллинз Р.* Макроистория: очерки социологии большой длительности. Пер. с англ. / Послел. Н.С. Розова. — М.: УРСС: ЛЕНАНД, 2015. — 504 с.
6. *Медоуз Д. и др.* Пределы роста / Пер. с англ.; Предисл. Г.А. Ягодина. — М.: Изд-во МГУ, 1991. — 208 с.
7. *Перелегин С.Б.* Самоучитель игры на мировой шахматной доске. — М.; СПб., 2007. — 619 с.
8. *Поппер К.* Ницета историцизма. — М.: Прогресс, 1993. — 188 с.
9. *Разумов В.И.* Законы, управляющие обществом, и статус социально-гуманитарных наук // Человек и общество в нестабильном мире. Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием. — Омск: ОмЮА, 2017. — С. 90-96.

10. *Разумов В.И.* Нужна ли нам действительно социальная теория или продолжим заниматься социально-философской эссеистикой? Ответ моим рецензентам // *Личность. Культура. Общество.* – 2010. – Т. XII. – Вып. 1 (53-54). – С. 104-107.

11. *Разумов В.И.* Об условиях и возможностях развития социальной теории: системно-категориальный подход // *Личность. Культура. Общество.* – 2009. – Т. XI. – Вып. 4 (51-52). – С. 109-121.

12. *Разумов В.И.* Социальная философия и социальная теория // *Личность. Культура. Общество.* – 2010. – Т. 12. – Вып. 2 (55-56). – С. 99-104.

13. *Разумов В.И.* Социоцентризм и его отношение к предмету социальной философии // *Личность. Культура. Общество.* – 2004. – Вып. 4 (24). – С. 91-99.

14. *Разумов В.И., Сизиков В.П.* Специфика объекта и метода социальной теории // *Личность. Культура. Общество.* – 2008. – Т. X. – Вып. 3-4 (42-43). – С. 107-117.

15. *Уэскотт Р.* Исчисление цивилизаций // *Время мира* [Текст]: альманах современных исследований по теоретической истории, макросоциологии, геополитике, анализу мировых систем и цивилизаций / Ред. Н.С. Розов. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 1998. – Вып. 2: Структуры истории: сборник. – 2001. – С. 328-344.

Поступила в редакцию 01.05.2020 г.