

Л.С. ПЕРЕПЕЛКИН

РОССИЯ И ЕЁ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ БУДУЩЕЕ: ВЫИГРЫШНЫЕ ПОЗИЦИИ (ВЗГЛЯД АНТРОПОЛОГА)

***Аннотация:** Большая территория России позволяет ей быть определенным «резервным центром» на случай крупных мировых катастроф. Мы являемся важнейшим поставщиком кислорода в атмосферу Земли. При дальнейшем глобальном потеплении наша страна станет крупнейшим производителем и поставщиком продуктов питания для населения планеты. Наше углеводородное богатство позволит легче перенести мировую «паузу» в связи с переходом на новый тип энергетики. Коммуникационные возможности России и других стран ЕЭС имеют мировое значение. В России относительно большое, культурное и грамотное население. Вооруженные силы нашей страны — одни из лучших в мире. Не вызывает сомнений наличный научный потенциал. Россия обладает весом на международной арене в рамках ООН, БРИКС и ЕЭС. А это необходимые условия для признания международного морального авторитета.*

***Abstract:** The large territory of Russia allows it to be a certain “reserve center” in the event of major world disasters. We are the most important supplier of oxygen to the Earth’s atmosphere. With further global warming, our country will become the largest producer and supplier of food for the world’s population. Our hydrocarbon wealth will make it easier to move the world “pause” in connection with the transition to a new type of energy. The communication capabilities of Russia and other EEU countries are of global significance. Russia has a relatively large, cultured and literate population. Our country’s armed forces are among the best in the world. There is no doubt about the available scientific potential. Russia has weight in the international arena within the framework of the UN, BRICS and the EEC. And these are the necessary conditions for the recognition of international moral authority.*

Перепелкин Лев Станиславович — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института Востоковедения РАН (Москва). E-mail: leonethnography@yandex.ru.

Ключевые слова: атмосфера, биосфера, БРИКС, глобальное будущее, Евразийский экономический союз, интеграция, информационная война, миграции, моральный авторитет, население, наука, пища, ресурсы, Россия, территория, транспортные маршруты, цивилизация, энергоресурсы, экология.

Keywords: atmosphere, biosphere, BRICS, global future, Eurasian economic Union, integration, information war, migration, moral authority, population, science, food, resources, Russia, territory, transport routes, civilization, energy resources, ecology.

Введение. Понятие «цивилизация» является многозначным понятием, так как цивилизации выделяются в научной литературе по множеству критериев и зачастую имеют описательный характер [21]. Это относится и к российской (лучше – евразийской [8]) цивилизации. Тематика альманаха и данной статьи предполагает, что речь может идти о мировом лидерстве: как Великобритания в XIX в., США сейчас, Китай (по прогнозам) в ближайшем будущем. Однако не следует забывать, что мировое лидерство – явление позднего времени, ставшее возможным в результате открытия и освоения дальних уголков мира, неравномерности развития, мировых и локальных войн, а также создания колониальной системы. До этого были региональные лидеры (в Европе – Греция, Рим, Франция, Испания, Голландия; на Дальнем Востоке – Китай, Япония), а сейчас, после создания и долговременного функционирования мировых институтов, в подобном лидерстве вряд ли осталась необходимость – уж больно это ответственный и неподъемный груз, разжигающий национальный эгоизм.

Конечно, мировые институты (ООН, ВТО и т.д.) и их деятельность нуждаются в совершенствовании, с учетом меняющихся условий и предшествующих ошибок мировой ситуации (борьбы за международные преимущества между крупными государствами), развития новых технологий (включая социальные), появления новых глобальных вызовов (см. прим. 1). При этом я скептически отношусь к идеям глобализации, ассоциирующимися с идеологией мондиализма как основанием мирового правительства. Создание подобного правительства лишь ухудшит современную ситуацию (см. прим. 2).

Традиционно мировые лидеры стремятся сосредоточить в своих руках экономический, ресурсный, политический, культурно-информационный и научно-технологический контроль над миром. Сейчас важнее другое – приобрести моральный авторитет (см. прим. 3), усилить в международных делах роль арбитра, или так называемой «мягкой силы». Собственно говоря, в последние десятилетия (начиная с так называемой «мюнхенской речи» 2007 г. В.В. Путина) российское правительство, особенно внешнепо-

литическое ведомство, интенсивно работает в этом направлении. При этом, конечно, моральный авторитет должен базироваться на реальных возможностях страны, в т.ч. экономических, военных и политических.

Любая цивилизация, за некоторыми исключениями (см. прим. 4), локальна. И культура, и психология населения, и социально-политическое устройство цивилизаций формировались под воздействием природно-климатических и ресурсных условий территории возникновения. Любая подобная территория должна рассматриваться (в прогностическом смысле) с точки зрения своих возможностей: численности и характера населения, коммуникационных связей, политических возможностей, организации власти и управления, научно-технологических достижений, идеологических приоритетов, месте в международной экономической и политической системе. Именно с этих позиций и будет рассмотрена российская цивилизация.

По площади Российская Федерация – крупнейшее государство мира (17.1 млн кв. км). Но площадь территории сама по себе в нашем контексте не очень важна (если, конечно, не говорить о ядерной войне, которая маловероятна). В России имеется множество необжитых или пустующих земель в её восточной части, которые в случае мировой катастрофы могут стать пристанищем для миллионов и миллиардов людей. Однако подобная катастрофа пока не прогнозируется, но уже сейчас известно, что сибирские леса (наряду с бразильской сельвой) по сути являются «легкими» планеты, т.е. в процессе фотосинтеза поглощают из атмосферы значительную часть углекислого газа в обмен на кислород. Если в деталях, то основной состав атмосферы Земли (в %) следующий: азот (78.084 объема; 75.51 массы), кислород (соответственно, 20.946 и 23.14), остальное: инертные газы, водород, водяной пар и углекислый газ (объем 0.03-0.04%).

Пока причины глобального потепления недостаточно изучены, но хорошо известно, что минимальное нарушение баланса в составе атмосферы в пользу азота приведет к тому, что всё живое на планете (возможно, кроме вирусов и анаэробных бактерий) задохнется, а если баланс сместится в пользу кислорода, то все живое сгорит. Похоже, что последнее в обозримой перспективе (в связи с вырубкой лесов) нам не грозит, но это одна из проблем (постоянный контроль за земной атмосферой), которая является задачей глобального характера.

Глобальные природные вызовы. Повторю, что причины глобального потепления (углеводородная экономика или что-то другое) пока точно неизвестны, но, как любые планетарные явления, они будут иметь весьма долговременный характер (см. прим. 5). В связи с этим территории умеренного и холодного климата могут стать (но не скоро) более пригодны-

ми для сельского хозяйства, чем сейчас. В связи с этим уже сейчас идет экспоненциальный рост населения планеты, время его удвоения значительно ускоряется. В настоящее время этот процесс развивается за счет наименее развитых территорий Земли (демографическая революция). По прогнозам, к моменту выхода на плато (к моменту демографического перехода) оно составит приблизительно 13 млрд чел., и это произойдет в XXI веке [9, 19].

Сбываются, конечно, не все прогнозы. Но правильнее рассчитывать на худшее. Кстати, эта проблема должна стать предметом заботы международных организаций. На 2 апреля 2019 года население Земли достигло 7,7 млрд чел. При этом в 1975 г. население мира составляло 4,1 млрд, в 2008 г. на планете жило 6,7 млрд, а к 2025 количество жителей Земли (по прогнозам) увеличится до 8 млрд человек [2, 27]. Роль территорий с умеренным климатом, вероятно, будет возрастать.

В результате этих процессов (роста мирового населения и глобально-го изменения климата) в полный рост встанет проблема обеспечения населения продовольствием. Если население будет расти, а площадь сельскохозяйственных угодий в результате засух или опустынивания сокращаться, то усилится вопрос пресноводного баланса планеты и включения в сельскохозяйственный оборот новых территорий.

Опреснение морской воды в нужном количестве — сложная и дорогостоящая задача (см. прим. 6). Гораздо проще использовать наличные на планете запасы пресной воды в целях орошения (см. прим. 7), которые сейчас в достаточной мере используются, т.е. в глобальном масштабе не могут стать важным дополнительным ресурсом. Между тем, 12,4% поверхности территории нашей страны заняты пресноводными источниками, причем 84% из них находятся за Уралом. При этом Россия обладает 25% мирового запаса этого ресурса. Возможно, придется поделиться водой с нашим соседями и партнерами в Средней Азии, что собирались делать ещё в советское время (см. прим. 8), но проще стать одним из важнейших поставщиков продуктов сельского хозяйства на мировые рынки. Следует учесть, что для производства 1 кг пшеницы следует потратить 1-2 тонны воды, а для производства 1 кг говядины — 10-13 тонн [2, 28].

Таким образом, продовольствие уже становится глобальной проблемой, так что в пору учреждать Всемирный комиссариат продовольствия [2]. Как пишут О. Власова и её коллеги из журнала «Эксперт», многие жители Земли, особенно в экономически слаборазвитых регионах, уже находятся на краю голода и вынуждены импортировать продовольствие. «О сокращении собственного производства в связи с недостатком пресной воды и об увеличении импорта в страну объявила Саудовская Ара-

вия. Нехватка пресной воды ограничивает развитие производства в крупнейших странах-потребителях – в Индии и Китае» [2, 29].

Спираль роста дефицита продуктов питания выглядит следующим образом: ухудшение климата; уменьшение доступной пресной воды, в т.ч. и за счет понижения грунтовых вод; рост населения и потребности в продуктах; предшествующее повышение потребления за счет роста уровня жизни; рост мировых цен на продукты питания; дефицит еды у особо бедных слоев населения. Во многих странах сельскохозяйственные угодья используются для производства топлива-этанол на основе сельскохозяйственных культур (кукуруза, рапс и т.д.) (см. прим. 9). При этом энергоресурсы (до нынешнего весеннего кризиса на этом рынке) постоянно растут в цене, что сказывается на цене конечного продукта. Интенсификация сельского хозяйства (механизация, биотехнологии и пр.), к которой перешли многие страны, уже почти исчерпала свои возможности. Как известно, во многих внутренних конфликтах (например, в Сирии) существенную роль играет дефицит пресной воды [24].

Теперь, собственно, о пище. Обратим внимание на зерновые культуры и мясо во всех его вариантах (говядина, свинина, баранина, мясо птицы и пр.). Понятно, что в разных странах и у разных народов традиции питания несхожи. Где-то она более вегетарианская, где-то скорее мясная, кто-то предпочитают рыбу и морепродукты. Но зерновые культуры и мясопродукты составляют основу мирового рациона. Цифры такие: в сезон 2018/2019 гг. в мире произведено 2,58 млрд т. зерновых, а потреблено 2,62 млрд т. (см. прим. 10). Ясно, что потребить нельзя больше, чем произвел, но на то существуют запасы. Что касается мяса, то в 2018 г. его произведено 336,4 млн тонн (см. прим. 11), а по прогнозам в 2021 г. его потребление составит примерно 340 млн тонн. При этом по рекомендации ВОЗ взрослый человек должен в год потреблять 70 кг мяса (см. прим. 12). Очевидно следующее: производство и потребление основных продуктов питания находится «впритык» друг к другу; кроме того, существуют серьезные межстрановые различия в потреблении – достаточно посмотреть соответствующую статистику.

Очевидно, что Россия, хотя и является экспортером зерновых культур, не может за счет нынешнего собственного производства накормить остальной мир. В нашей стране много земель, пригодных для земледелия и скотоводства, которые могут быть введены в оборот в результате глобального потепления. А пока следует увеличивать равномерность распределения основных продуктов питания между странами. Пока голод в развивающихся странах не вызвал массовые локальные конфликты и не увеличил миграционные потоки.

Недра России богаты полезными ископаемыми: в них содержится чуть ли не вся таблица Менделеева. Но особый интерес в этом отношении представляют гидроресурсы и углеводороды. О гидроресурсах говорилось выше и будет сказано чуть далее. Сейчас особенно важны углеводороды (нефть, природный газ, уголь), так как это невозобновляемый, конечный ресурс, необходимый миру для перехода на иной тип энергетики. Сейчас разведанные мировые запасы нефти составляют 1,7 трлн баррелей, а в России — 106 млрд барр. Россия занимает шестое место в мире по доказанным запасам нефти. В 2019 г. она добыла 554 млн т (вторая по добыче страна после Саудовской Аравии). При существующих темпах добычи и потребления нефти, её доказанных мировых запасов хватит на 50 лет (см. прим. 13). Мировые запасы природного газа составляют 196,9 трлн кубометров. Россия имеет наибольший запас (19.8% от мировых), далее идут Иран, Катар, Туркмения. В 2019 г. добыча газа в России составила 738 млрд кубометров газа. При современных темпах добычи и потребления имеющихся мировых запасов хватит примерно на 56 лет (см. прим. 14).

Конечно, доказанные запасы — это не все существующие запасы. Кроме того, существуют и другие источники энергии: уголь, торф, гидроэнергетика и т.д. Однако нефть и газ широко используются не только как топливо, но и в химической промышленности, в т.ч. и для производства удобрений. В результате, с учетом роста мирового населения и возможного дефицита пищи, традиционная энергетика становится важным условием сохранения стабильности при переходе к энергетике новой. Пока непонятно, на чем она будет основана: на расщеплении атома, энергии падающей воды (ГЭС) или дующего ветра, на солнечных батареях или воспроизводстве биотоплива, на геотермальных источниках или доставке с Луны гелия-3 (см. прим. 15). Каждый из этих вариантов имеет свои преимущества и недостатки. Важно понять, что до появления нового стабильного энергоресурса необходим глобальный контроль за производством, транспортировкой и потреблением наличных энергоресурсов. Как показал кризис перепроизводства нефти весной 2020 г., рыночный механизм здесь малоэффективен [3].

Важной характеристикой территории является её коммуникационная составляющая. В этом отношении наша страна, благодаря размерам территории, значительно уступает (может быть, это и к лучшему по экологическим мотивам) другим регионам Евразии. Так, в России в среднем плотность железнодорожной сети составляет 5 км на 1000 кв. км территории (в Европейской части, соответственно, 22 на 1000), тогда как в Европе этот показатель колеблется в пределах 50-100 км на 1000 кв. км. Но зато через территорию нашей страны проходит Новый шелковый путь

(Евразийский сухопутный мост), включающий Транссиб и Второй евразийский мост в Казахстане. Передвижение по этому маршруту от Китая до Германии составляет 15 суток, тогда как морем вдвое больше. На территории РФ расположен также Северный морской путь, наиболее короткий морской маршрут из Восточной Азии в Европу (всего 14 тыс. км, тогда как если следовать через Суэцкий канал, то длина маршрута составит более 23 тыс. км). Таким образом, в смысле коммуникаций территория России имеет глобальное значение.

Теперь о населении нашей страны. В 2019 г. его численность составляла (по официальным данным) 146,9 млн чел. (по другим материалам 124 млн, но эта цифра приближительна, а методика её подсчета сомнительна). Из этих без малого 147 млн 8%, или 12 млн чел. составляли мигранты, но при этом хорошо известно, что их численность не может быть точно установлена (скорее всего их больше). По этому вопросу американский аналитик в 2009 г. писал следующее: «Сейчас население России насчитывает 145 млн человек, а в 2050 г., согласно прогнозам, оно составит 90-125 млн. Время работает против России» [28, 143]. Американский разведчик рассматривает численность населения России в контексте комплектования вооруженных сил.

Конечно, это весьма острая проблема, ведь российская демографическая политика пока малоэффективна. Она делает акцент на материальном стимулировании (материнский капитал и пр.), но важнейшие рычаги этой политики лежат в духовно-идеологической сфере: не случайно в семьях верующих рождаемость больше, чем в семьях атеистов. Да и современный быт позволяет человеку обходиться без семьи [19]. И дело здесь, конечно, не столько в комплектовании вооруженных сил, сколько в увеличении налоговой нагрузки на одного человека работоспособного возраста (см. прим. 16). Кроме того, малая численность населения не позволяет стране в экономическом плане жить относительно автономно (для этого надо приблизительно 300-500 млн. человек), а следовательно, ставит страну в зависимость от внешних кризисов, импорта и возможных санкций. Конечно, незначительный рынок труда пополняется мигрантами, но они нуждаются в адаптации и аккультурации (в первую очередь это касается молодежи, так как старшее поколение воспитывалось в СССР). Кроме того, малая численность влияет на объем ВВП, так как блага и услуги создают люди (см. прим. 17).

Конечно, малое население имеет и свои преимущества. Так, уменьшается нагрузка на ресурсы, проще провести мобилизацию жителей в чрезвычайных условиях, меньше проблем с информированием граждан и т.д. Но всё-таки лучше соблюдать пропорцию 60:40, как было в СССР.

Конечно, надо «подобрать» более эффективную демографическую политику, но пока нас выручают мигранты из тех (преимущественно) стран бывшего СССР, где высоки темпы демографического воспроизводства или где существуют большие группы потенциальных беженцев. Вероятно, участие мигрантов в российской экономике — долговременный фактор.

В целом же, несмотря на относительную малочисленность, уровень грамотности и культуры у населения достаточно высок, так как советская система образования не была полностью уничтожена в ходе «оптимизации» и внедрения «болонского стандарта». Доля людей с высшим образованием составляет в возрастной категории 25–64 года — 30,4% (2019 г.), но при этом «финансирование образования в России занимает скромную долю в ВВП по сравнению с большинством развитых стран (речь не об абсолютных цифрах, а именно о доле общего дохода, которую государство готово вложить в образование). В последнее десятилетие финансирование образования не растет, а в обучение школьника вкладывается все меньше денег. Мы все ещё очень образованная нация, но во многом за счет распространения высшего образования среди старших поколений, а среди молодежи доля людей с высшим образованием во многих развитых странах уже значительно выше. Например, в Европе, где наблюдается сходная ситуация, распространяется мем-идеологема «дети — это прикольно». В контексте данной статьи образование и культура — важнейшие государственные задачи. Без их решения Россия останется «вторичной цивилизацией».

Следует отметить высокий уровень развития отечественной науки, но в первую очередь в военной и космической сферах. Науку постигла та же участь, что и образование. Следует принять меры для роста «человеческого капитала» в стране. Конечно, основная задача — увеличение финансирования, но также необходимо увеличить привлекательность для населения обеих отраслей, во многом вернуться к опыту СССР (в частности, заменить ЕГЭ нормальными выпускными и вступительными экзаменами, восстановить систему рабфаков, сократить долю платного обучения в вузах, заменить идеологию «предоставления образовательных услуг»). Текущая эпидемия COVID-19 показывает, что потенциал для этого в стране есть, в т.ч. и управленческий.

Культурные преимущества. Важное преимущество страны — ее поликультурность. Здесь сосредоточены основные мировые религии: христианство в православной форме, ислам, иудаизм, буддизм. Так что существуют достаточно крепкие международные связи по религиозной линии, тем более что православная церковь за пределами РФ имеет многочисленные приходы. То же самое (наличие прочных зарубежных связей) можно сказать и в отношении остальных конфессий. В языковом плане в стра-

не доминируют важнейшие языковые семьи: индоевропейская (русский – один из официальных языков ООН) и алтайская (причем все тюркские языки достаточно близки между собой). Следует добавить, что народы России имеют обширную диаспору за её пределами, что облегчает международные связи.

Все народы страны обладают общей исторической памятью, что их объединяет. Такая память сложилась традиционно – в результате расширения территории [26] и особенностей истории (включение «инородческой» элиты в состав российского дворянства, а народов в состав российских вооруженных сил [22]). О высокой консолидации этносов и конфессий страны говорят не только большое количество межэтнических и межрелигиозных браков, но и высокая доля «инородцев» в составе известных исторических деятелей и российской элиты в целом. Кроме того, в силу природных и исторических условий, в нашей стране всегда был высок авторитет государства и чувство солидарности.

Кроме того, «... мы можем рассматривать Евразию не только в географическом аспекте, но и в этническом как единое целое, достаточно устойчивое, чтобы отвергать внешние элементы» [8, 51-52]. Ведь начиная с XIII в. здесь сложился евразийский суперэтнос, а «суперэтносы обычно существуют в границах определенных этноландшафтных зон и имеют свою неповторимую социально-историческую судьбу, оригинальный стереотип поведения и определенную традицию взаимоотношений с соседями» [8, 51-52]. Применительно к нашей истории XX в. это можно назвать «советской цивилизацией» [10; 11].

Один из создателей геополитики, английский географ Х. Макиндер особо выделял Северную Евразию как «хартленд», «сердце земли». По этому поводу в самом начале XX в. он писал: «Наиболее важный контраст, заметный на политической карте современной Европы, – это контраст, представляемый, с одной стороны, огромными пространствами России, занимающей половину этого континента, и группой более мелких территорий, занимаемых западноевропейскими странами – с другой. /.../ ...Грубое совпадение европейской части России с Восточноевропейской равниной не случайно, и это произошло не за последние сто лет, но и в более ранние времена здесь существовала совершенно иная тенденция в политическом объединении» [13, 247]. Напомню, что в статье 2019 г. в данном альманахе я привел примеры последовательности и преемственности государственных образований в рассматриваемом регионе – вплоть до современной России [21, 69-74].

Но нечто подобное существовало и в прошлом, до возникновения государства. Речь идет о родственных культурах бронзового века (XVIII –

XVI вв. до н.э.), распространенных от Украины до Алтая и Саян, и названных археологами «Евразийская металлургическая провинция». По мнению специалистов, для нее была характерна «консолидация (военно-политическая, как мы полагаем) степных, лесостепных и лесных народов данного региона, как кочевых, так и оседлых» [12, 160]. Были эти народы этнически родственны или нет, сейчас не установить. Но они были тесно консолидированы экономически, в связи с производством бронзовых орудий и обменом ими.

Мне уже приходилось писать об исторической смене различных типов социальности (социально-культурных целостностей) (см. прим. 18). Речь идет о ряде работ в различных изданиях [18, 20], в которых было сделано предположение, что человечество приближается к становлению социально-культурных целостностей цивилизационного типа, прототипом которых являются современные региональные интеграционные системы. Сейчас в мире всего несколько систем подобного рода – ЕС и ЕврАзЭС (ЕЭС). Кроме того, тенденции к интеграции распространены достаточно широко: и в арабо-мусульманском мире, и в Южной Америке, и даже в Африке (например, ЭКОВАСТ в Западной Африке).

Сейчас невозможно предвидеть «конечные» формы объединений (если какие-либо стандартные формы вообще будут в территориальном смысле и в формах политической организации). Так, из Евросоюза вышла Британия, но в результате стали более тесными отношения между этой страной (как лидером Британского содружества наций) и США как современным мировым лидером. Конкретные формы дальнейших союзов предугадать трудно, но некоторые последствия очевидны. Так, будет легче договариваться на международном уровне (меньше субъектов со своими интересами), сообща решать общие для планеты проблемы, такие, как описаны выше, бороться с общими для планеты вызовами вроде терроризма, инфекций и т.д. Думаю, что при этом сохранятся ООН и его институты, но их функции, ответственность и практика работы будут модернизированы.

Теперь немного подробнее о *Евразийском союзе*. После распада СССР ему предшествовали СНГ и Таможенный Союз. «29 мая 2014 года был подписан и ратифицирован Договор о Евразийском экономическом союзе (ЕЭС), основанный на Декларации о евразийской экономической интеграции от 18 ноября 2011 года. Подписание этого договора обеспечило союз необходимой *международной правосубъектностью*» [14, 11-12] (выделено авторами). Сейчас в ЕЭС, кроме России, входят Армения, Белоруссия, Казахстан и Киргизия, Узбекистан и Таджикистан с общей численностью в 2019 г. 226,495 млн чел. Ясно, что эта численность пока не-

лика и не позволит вести автономную экономическую политику, однако даёт возможность заполнять российские рабочие места за счет мигрантов (см. прим. 19). Но есть ещё другие страны бывшего СССР, интеграция которых в ЕЭС пока не исключена, несмотря на возмущения со стороны Запада по поводу «восстановления империи» (см. прим. 20). Возможно, в ЕЭС вступят и государства, не входившие в СССР (подробнее о деятельности ЕЭС см. в книге под редакцией А. Мухина, на которую уже была ссылка). Основные принципы функционирования ЕЭС (межправительственность и политические сети) я описал в статье 2019 г. Тут важнее другое – подходит ли эта социально-экономическая и политическая модель для будущего (при том очевидном факте, что каждый цивилизационный проект будет разрабатывать собственную модель)? Нынешний капитализм критикуют многие уважаемые социальные исследователи [4, 7].

Основные пороки современной социально-экономической и политической системы – обязательная экспансия (территориальная, политическая, экономическая, технологическая, информационная и т.д.); зашкаливающее социальное неравенство (которое особенно велико в государствах «догоняющего» типа); вопиющие межстрановые разрывы в уровнях дохода населения; предельные нагрузки на экосистемы и грядущая мировая экологическая катастрофа; повсеместное распространение культа потребительства; манипулирование сознанием избирателей (лишение человека свободы политического выбора); национальный эгоизм; кризис мировой валютной системы (денег и денежных деривативов в мире значительно больше, чем товаров) [27, 23]. Конечно, в сфере финансов «виноват» и кредитный характер капиталистической экономики, и введение в качестве мировой резервной валюты национального денежного знака – доллара США (Бреттон-Вудское соглашение, 1944 г.), а потом и евро ЕС. Конечно, эти пороки, особенно в финансовой сфере (см. прим. 21), должны быть учтены при организации мира на цивилизационно-региональной основе. Вопрос о необходимости мировой резервной валюты вообще остается открытым.

Теперь о наших партнерах – странах БРИКС (Бразилии, России, Индии, КНР и ЮАР). Сокращение БРИК было впервые предложено аналитиком Джимом О’Нилом. По заявлению индийского министра финансов, группа стала носить название BRICS 18 февраля 2011 г. Данный термин используется в качестве обозначения группы стран, за счёт роста которых во многом будет обеспечиваться будущий рост мировой экономики. В рамках этой организации у России нормальные рабочие отношения, что явно повышает международный авторитет нашей страны. Но главное здесь все-таки в другом. Страны БРИКС объединяют более 3 млрд

человек, что составляет значительную часть населения Земли. Но если Китай и Индия — отдельные страны-цивилизации, то Россия, Бразилия и Южная Африка — потенциальные лидеры региональных интеграционных объединений. Но если эти тенденции реализуются, то страны БРИКС будут объединять уже большую часть населения мира.

Заключение. Итак, потенциальный рост международного авторитета нашей страны имеет вполне реальные предпосылки. Но пока о том, что такое международный моральный авторитет. Это понимание того факта, что страна и её лидеры действуют не только для удовлетворения узкого национального эгоизма, но и заботятся о мировых процессах по принципу «мы все в одной лодке». Достоевский в своей знаменитой Пушкинской речи сказал о «всемирной отзывчивости русской души». Это надо понимать так, что человека, воспитанного в лоне евразийской цивилизации, заботят не только личные интересы, но и более широкий (глобальный) круг проблем. И это сегодня не только некий «идеализм», но и практическая задача. Готовы ли мы взвалить на себя подобное бремя — другой вопрос. Но, как мне представляется, у нас другого выхода нет (тут можно вспомнить концепцию Н.Г. Чернышевского о «разумном эгоизме»).

Но дадут ли нам это сделать в условиях информационной войны [6; 5; 25]? Несомненно, постараются помешать, ведь все мировые СМИ находятся в руках западной элиты. Типичный пример — вопрос с Украиной и Крымом. Государственный переворот на Украине, спровоцированный элитой Запада, в результате привел к войне на Донбассе и возвращению Крыма в состав России. В последнем случае очевидно наше желание локализовать украинский гражданский конфликт, а также обезопасить нашу территорию от продвижения на Восток военных баз НАТО. Стремление оторвать Украину от России вполне понятно с точки зрения интересов стран Запада (вспомним цифры численности населения стран ЕЭС). Но авторы этого переворота не учли, что Украина исторически складывалась как «лоскутное одеяло», что внутренняя интеграция этой страны предельно слаба и что значительная часть территорий этой страны (Новороссия) исторически тяготеет к России, а Крымское население отличается своей «российскостью» (да и нет у Украины исторического опыта совместного существования, а от федерализации их элиты отказываются). Современный пример информационной войны — обвинения России и Китая в искажении данных по COVID-19.

Но вернемся к теме информационной войны, в которой мы пока проигрываем. Да, мы активно работаем на всех возможных площадках, включая трибуну ООН. Но пока мы находимся в роли «защищающихся», а поэтому слова наших лидеров редко воспринимаются с необходимым

вниманием. Возможно, мы поднимаем не те темы (а надо поднимать тематику, которая волнует большинство населения планеты), возможно, надо менять целевую аудиторию (сейчас мы в большей мере обращаемся к западным элитам, а надо апеллировать в первую очередь к элитам и трудящимся незападных стран – в рамках ЕЭС или БРИКС). Победа в информационно-войне – важнейшее средство утверждения нашего морального авторитета.

Всё перечисленное выше – необходимые условия для признания международного морального авторитета. Главное – правильно им воспользоваться.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Васильченко А.В.* «Евросоюз Гитлера». История объединённой Европы, которую не принято вспоминать. – М.: Алгоритм, 2015. – 300 с.
2. *Власова О., Калянина Л., Кокшаров А., Рубанов И.* Кто накормит планету // Эксперт. – 2008. – № 16. – С. 25-32.
3. *Евтеев С.А., Перелета Р.А.* (ред.) Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР). – М.: Прогресс, 1989. – 376 с.
4. Есть ли будущее у капитализма? Иммануил Валлерстайн, Рэндалл Коллинз, Майкл Манн, Георгий Дерлугья и Крэг Калхун. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. – 320 с.
5. *Леонтьев М.В.* Большая Игра. – М.: АКТ; СПб.: Астрель-СПб, 2009. – 319 с.
6. *Меттан Г.* Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулен, 2016. – 464 с.
7. *Мойо Д.* Как погиб Запад. 50 лет экономической недалёковидности и суровый выбор впереди. – М.: Цент полиграф, 2012. – 287 с.
8. *Орлова И.Б.* Российская цивилизация. Социально-историческая ретроспектива и перспектива. – М.: НОРМА, 1998. – 280 с.
9. *Каница С.П.* Общая теория роста человечества. Сколько людей жило, живет и будет жить на Земле. – М.: Наука, 1999. – 190 с.
10. *Кара-Мурза С.Г.* Советская цивилизация. Ч. 1. От начала до великой победы. – М.: Алгоритм, 2001. – 808 с.
11. *Кара-Мурза С.Г., Осипов Г.В.* СССР – цивилизация будущего. Инновации Сталина. – М.: ЭКСМО, 2010. – 320 с.
12. *Клёсов А.А., Пензев К.А.* Арийские народы на просторах Евразии. – М.: Книжный мир, 2015. – 352 с.
13. *Макиндер Х.* Географическая ось истории // Геополитика. Антология. – М.: Академический Проект; Культура, 2006. – 1004 с.
14. *Мухин А.* (ред.) Оправдание евразийской интеграции. – М.: Алгоритм, 2015. – 224 с.
15. *Панарин С.А.* (ред.) Восток на Востоке, в России и на Западе: трансграничные миграции и диаспоры. – СПб.: Нестор-История, 2016. – 304 с.
16. *Перепелкин Л.С.* Демографические процессы в регионах Евразии и их роль в международной политике: Учебное пособие. – М.: МАКС Пресс, 2005. – 325 с.
17. *Перепелкин Л.С.* Казахстан и Россия: общие перспективы // Кавказ и Центральная Азия: аналитические материалы, текущие события. Бюллетень № 8. – М.: ЦСПИ, 2008.
18. *Перепелкин Л.С.* Социальная эволюция как аспект изучения общества // Личность. Культура. Общество. Международный журнал социальных и гуманитарных наук. – 2009. – Том XI. – Вып. 4. – №№ 51-52.

19. *Перепелкин Л.С.* Человек в семье. Проблемы естественного воспроизводства в европейско-христианском ареале // Резник Ю.М., Глостанова М.В. (ред.) Вопросы социальной теории. Альманах-ежегодник. Том V. Человек в изменяющемся мире: проблемы идентичности. — М., 2011. — С. 392-418.
20. *Перепелкин Л.С.* Социальная эволюция: некоторые дискуссионные вопросы // Историческая социология и психология истории. — 2013. — Т. 6. — № 2.
21. *Перепелкин Л.С.* Цивилизация, империя и региональная интеграция: диалектика понятий // Вопросы социальной теории. Научный альманах. Том XI, 2019. Пути цивилизационного развития. Перспективы для России. — М., 2019. — С. 65-77.
22. *Рахимов Р.Н.* На службе у «Белого царя». Военная служба нерусских народов юго-востока России в XVIII — первой половине XIX в. — М.: РИСИ, 2014. — 544 с.
23. *Саттон Э.* Власть доллара. — М.: Самотека; МИД «Осознание», 2016. — 164 с.
24. *Соловьева З.А., Филоник А.О.* (отв. ред.) Арабский мир.: контрасты водного баланса. — М.: ИВ РАН, 2018. — 412 с.
25. *Сорос Дж.* «Фонд» для России. Что было, что будет. — М.: Алгоритм, 2015. — 224 с.
26. *Тюрин А.* Русские — успешный народ. Как прирастала русская земля. — СПб.: Питер, 2013. — 384 с.
27. *Фергюсон Н.* Восхождение денег. Финансовая история мира. — М.: Астрель, 2010. — 431 с.
28. *Фридман Д.* Следующие 100 лет. Прогноз событий XXI века. — М.: Коммерсант; ЭКСМО, 2010. — 336 с.
29. *Харари Ю.Н.* 21 урок для XXI века. — М.: Синдбад, 2019. — 416 с.
30. *Хейнберг Р.* Конец роста. Новая экономическая реальность. — М.: Терра; Книжный Клуб Книговек, 2013. — 384 с.
31. *Чеснокова Т.Ю.* Постчеловек. От неандертальца до киборга. — М.: Алгоритм, 2008. — 368 с.

Примечания

1. Например, возможности введения международных санкций или проведения силовых акций в обход ООН.
2. Даже такой сторонник глобализации, как израильский историк Ю.Н. Харари, с сомнением относится к идее мирового правительства См.: [29].
3. См. интервью с известным французским экономистом Жаном-Франсуа Ришаром «Россия могла бы стать новым моральным лидером мира» в книге Т.Ю. Чесноковой «Постчеловек» [31, 323-332].
4. Заметным исключением является иудаистская цивилизация, которая до недавнего времени (до возникновения государства Израиль в 1948 г.) в течение почти двух тысячелетий была дислокальной (правда, в течение этого времени сохранялось еврейское пожелание «на будущий Иерусалим»).
5. Изменения климата на Земле происходили регулярно с промежутками в сотни тысяч, а то и миллионы лет.
6. Ясно, что важнейшей задачей является экономия пресной воды — как в быту, так и на производстве (возможно, в аридных территориях нужно шире внедрять израильский опыт капельного орошения).
7. Есть еще экзотическая, но вполне реализуемая идея транспортировки по морю льда Гренландии в Сахару.
8. Конечно, если эту воду не перехватит Китай, где берут истоки многие сибирские реки.
9. Что менее вредно для климата, так как поддерживает процесс фотосинтеза и уменьшает выбросы углекислого газа в атмосферу, но выводит из производства пищи значительное количество земель.

10. См.: agronews.com (дата обращения – 10.05.2020).
11. См.: pticainfo.ru (дата обращения – 10.05.2020).
12. См.: pticainfo.ru (дата обращения – 10.05.2020).
13. См.: zen.yandex.ru (дата обращения – 11.05.2020); ria.ru (дата обращения – 11.05.2020).
14. См.: dprgm.online (дата обращения – 11.05.2020); global-finances.ru (дата обращения – 11.05.2020); tass.ru (дата обращения – 11.05.2020).
15. Это под силу лишь государствам, обладающим, как Россия, развитыми космическими технологиями. Изотоп гелий-3 может использоваться для получения энергии в ядерных установках. См.: Гелий-3 (ru.wikipedia.org – дата обращения 11.05.2020).
16. В советские годы 60% работающего населения «кормили» 40% иждивенцев. Подробнее см.: [16].
17. Более важный показатель, по которому мы пока отстаем, – душевой ВВП, зависящий от технологической оснащенности производства. Кроме того, существует концепция «конца роста» [30], но она противоречит доминирующему в мире капиталистическому экономическому укладу (для которого необходим постоянный рост и экспансия) и возможна лишь при существенном сокращении межстрановых различий.
18. Понятие «целостность» используется здесь в классическом варианте: целое больше суммы составляющих его частей.
19. Кстати говоря, на миграцию, мигрантов и диаспоры (их прием, обустройство и адаптация) надо обратить особое внимание как на долговременный и перспективный процесс. Подробнее об этнических миграциях см.: [15].
20. В моей работе 2019 г. показано (с использованием карт), что нынешний Евросоюз территориально создается в территориальных границах европейских империй прошлого (вплоть до «Третьего рейха»). См.: [1].
21. Некоторые предложения в этой области для ЕЭС были уже даны. См.: [17].

Поступила в редакцию 01.05.2020 г.