



# Межрегиональное Общество научных работников (ОНР)



E-mail: [onr@onr-russia.ru](mailto:onr@onr-russia.ru) <http://onr-russia.ru/>

Исх. № 13-24 от 22.07.2013

Государственная Дума РФ  
103265, Москва, ул. Охотный ряд, д. 1  
Адрес электронной почты: [stateduma@duma.gov.ru](mailto:stateduma@duma.gov.ru)  
Председателю Государственной Думы ФС РФ Нарышкину С.Е.  
Депутатам Государственной Думы ФС РФ

## ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемый Сергей Евгеньевич!  
Уважаемые депутаты Государственной Думы!

Межрегиональное Общество научных работников (ОНР) обращает ваше внимание на то, что принятие закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на основе законопроекта №305828-6, принятого Государственной Думой ФС РФ во втором чтении 5 июля 2013 г., приведет к крайне негативным последствиям для отечественной науки.

Низкое качество законопроекта выражается в контрпродуктивности ряда его положений, а также в противоречиях и пробелах (см. Приложение). Причинами тому стали отсутствие общественного обсуждения этого документа на этапе его разработки, а также крайне сжатые сроки, которые были отведены для обсуждения поправок к законопроекту перед его принятием во втором чтении.

Наибольшие опасения научной общественности вызывает передача научных организаций в ведение органа, уполномоченного «на осуществление функций и полномочий собственника федерального имущества», закрепленного за этими организациями. Такая передача неизбежно приведет к бюрократизации управления научными институтами. В России и в мире уже есть негативный опыт реорганизации научных учреждений с передачей институтов под контроль чиновников, плохо понимающих специфику научной работы. Так произошло, в частности, с всемирно известным Институтом теоретической и экспериментальной физики (ИТЭФом), вошедшим в состав НИЦ «Курчатовский институт». Деятельность директора-чиновника привела к резкому росту бюрократической нагрузки на научных сотрудников, их отстранению от принятия решений, а также к увеличению численности высокооплачиваемого хозяйственно-административного персонала. Итогом стало значительное снижение научной продуктивности института. Эксперимент с передачей Национальной физической лаборатории под управление профессиональных менеджеров, проведенный в Великобритании, также не был успешным. Как показывает российский и зарубежный опыт, для эффективного руководства научным институтом необходимо, чтобы менеджер был вовлечен в исследовательский процесс и понимал его специфику.

Законопроект не регулирует многие ключевые вопросы деятельности научных учреждений в новых условиях, предполагая разработку и принятие множества подзаконных актов в достаточно короткий срок. Минобрнауки только сейчас начинает разработку и общественное обсуждение моделей эффективной деятельности научных учреждений, включая вопросы финансирования институтов, кадровой политики, трехстороннего взаимодействия РАН, федерального органа, в ведение которого передаются институты, и самих институтов, а также вопросы функционирования объектов социальной инфраструктуры государственных академий. Вместе с тем возможности конструктивного диалога между Минобрнауки и научным сообществом практически сведены на нет из-за



# Межрегиональное Общество научных работников (ОНР)



E-mail: [onr@onr-russia.ru](mailto:onr@onr-russia.ru) <http://onr-russia.ru/>

---

явного пренебрежения мнением ученых, которое продемонстрировали Д. В. Ливанов и О. Ю. Голодец. В этих условиях не приходится надеяться на высокий уровень проработки подзаконных актов. Поэтому принятие законопроекта может привести к возникновению серьезных организационных проблем в течение переходного периода и обвальному снижению научной результативности работы российских ученых в дальнейшем.

Как показывают объективные наукометрические данные, ситуация в академическом секторе науки не требует принятия экстренных мер. На сотрудников РАН в 2012 г. приходилось 56 % статей, опубликованных российскими авторами в научных журналах, индексируемых базой данных Web of Science; 60 % высокоцитируемых российских ученых работают в системе РАН. Наукометрические данные позволяют утверждать, что не только масштаб научных исследований в РАН, но и их уровень в среднем существенно выше, чем в университетах и прочих научных организациях России. Более того, доля РАН в российских публикациях в ведущих научных журналах за последние 15 лет выросла на 20 %, а за последние 7 лет – почти на 10 %.

В силу изложенного Совет ОНР призывает Государственную Думу ФС РФ отказаться от форсированного режима принятия закона, вернув законопроект, как минимум, на этап второго чтения. Поскольку и сама концепция законопроекта является недостаточно проработанной, более последовательным решением будет возвращение рассмотрения законопроекта на этап первого чтения. Это необходимо для взвешенной оценки его концепции и скрупулезной проработки всех деталей реорганизации системы государственных академий наук, включая четкое прописывание полномочий руководящих структур как в сфере организации и проведения научных исследований, так и по управлению имущественным комплексом. При этом вопросы управления имуществом должны решаться без ущерба для результативности научной работы институтов. Совет ОНР также считает принципиально важной фиксацию в законе элементов научного самоуправления институтами РАН, в частности, голосования сотрудников институтов по кандидатурам на должность директора.

Ввиду сложности такой задачи, как оптимизация деятельности сотен организаций государственных академий наук, ведущих исследования в различных областях, доработка законопроекта во втором чтении потребует значительно большего времени, чем отведено сейчас. Квалифицированное обсуждение и разработка большого числа подзаконных актов возможна лишь при условии, что закон вступит в силу не ранее 1 января 2015 г.

Принято на Заседании Совета ОНР 22 июля 2013 г., протокол № 7(24).  
Сопредседатели Совета ОНР

Доктор технических наук,  
Заведующий лабораторией Института проблем машиноведения РАН

А.Л. Фрадков

Доктор физико-математических наук,  
Ведущий научный сотрудник НИИ механики МГУ

А.К. Цатурян

Контактный адрес: 199178, С.-Петербург, Большой пр. В.О., д.61, ИПМаш РАН, Фрадкову А.Л.



## ПРИЛОЖЕНИЕ

### **А. Контрпродуктивные положения законопроекта, относящиеся к структуре и функционированию РАН**

1. Механическое слияние различных по своему научному уровню и характеру деятельности государственных академий, ведущее к многократному преобладанию в численном отношении специалистов по медицине и сельскому хозяйству над представителями любых других наук, создаст дисбаланс в РАН.
2. Упразднение звания члена-корреспондента, приводящее к несправедливой утрате этого звания в случае неизбрания его обладателя академиком в течение трех лет. Вопросы такого рода должны регулироваться уставом РАН.
3. Являющийся дискриминационной мерой трехлетний запрет на избрание новых членов РАН.
4. Пункт о возможности исключения из РАН академиков и иностранных членов, беспрецедентный для уставов современных академий.

### **Б. Противоречия и пробелы законопроекта, неустранимые на этапе третьего чтения**

1. Согласно законопроекту, принятому во втором чтении, РАН не ликвидируется, а реорганизуется. Тем не менее, в статье 2 говорится о «создании» РАН; «создание» упоминается в статьях 10 и 11, а в статьях 18 и 22 более десяти раз фигурирует «Российская академия наук, учрежденная настоящим Федеральным законом». Согласно статье 2 Российская академия наук остается федеральным государственным бюджетным учреждением, но в статье 18 формулировка «Российская академия наук, созданная в форме федерального государственного бюджетного учреждения» используется для обозначения предшествующего статуса РАН. Таким образом, в текст законопроекта не внесены необходимые изменения, вытекающие из поправки о сохранении бюджетного статуса РАН, принятой на этапе второго чтения.
2. Законопроект передает полномочия собственника федерального имущества, закрепленного за научными организациями РАН, специально уполномоченному органу, но обходит молчанием вопрос об иной собственности, закрепленной за РАН. К ней относятся медицинские, детские и многие другие учреждения.
3. Часть 10 статьи 18 запрещает изменять состав имущества научных организаций до их передачи в ведение специально уполномоченного органа. Это положение означает запрет на проведение закупок, необходимых для исследований (научное оборудование и др.), в течение переходного периода.
4. Законопроект создает ситуацию правового тупика. В нем не прописана процедура, посредством которой действительные члены сегодняшней Российской академии наук могут стать академиками реформированной РАН. Часть 2 статьи 18 устанавливает, что это делается на основании нового устава РАН. Согласно части 4 той же статьи этот устав принимается на первом заседании общего собрания реформированной РАН. Таким образом, на первое заседание должны собраться лица, ставшие академиками на основании процедуры, описанной в уставе, который им еще только предстоит принять.