

## **Пространство и время искусственного интеллекта и человека.**

### **Цивилизационный аспект.**

Проблема рациональности на границе выразимости и возможностей мышления человека дискутируется при сопоставлении естественного и искусственного интеллекта (ИИ). Проводится различение понятий интеллекта и мышления. При этом интеллект определяется как рациональность, всегда работающая в границах выразимости, а мышление - включает в свою структуру невыразимость. Лучше разграничить интеллект и мышление можно через обращение к ИИ, сформулировав для него группы ограничений, которые вместе с этим являются границами выразимости.

Рассмотрены четыре группы ограничений ИИ:

1) Материальное обеспечение хранения больших данных, где мы приходим к ресурсному ограничению ИИ.

2) Вычислительные возможности программного кода, где мы приходим к принципиальной невычислимости мозга человека.

3) Группа пространственно-временных условий вычислительной процедуры, которая распаковывается в 6 разновидностями ограничений этого типа: 3.1) ИИ как замкнутая по времени система с деградированным будущим 3.2) ИИ как замкнутая по времени система с деградированным не только будущим, но и прошлым. 3.3) Разнородность пространства-времени Г.Б. Минковского. 3.4) Биологическое пространство-время В.И. Вернадского. 3.5) Кайрос. 3.6) Реальное время.

4) Цивилизационные условия развития общества, где пределом ИИ определяется Ноосфера по В.И. Вернадскому.

При переносе данной схемы ограничений для искусственного интеллекта на сознание человека, в нем можно точнее определить «границу» между естественным интеллектом и мышлением. Мышление определяется как часть сознания, внеположенная интеллекту и определяющая развитие, как самого человека, так искусственного интеллекта. Из этого определения выводится естественная схема взаимодействия человека с искусственным интеллектом.

Проводится мысль о том, что каждый новый период развития общества, построенный на принципе отрицания предыдущего периода, неизбежно приводит к потере этим обществом Истины, а его прогресс оборачивается деградацией. Приведен пример такого отрицания сакрального пространства-времени Средневековья при переходе к Новому времени при создании И. Ньютоном науки механики. Механицизм научных представлений вместе с разделением всего целого на части и сложного на простое до сих пор лежат в основании наук и попытках их развития, апофеозом которых считается

технология искусственного интеллекта. Современный кризис научного мировоззрения непосредственно увязывается с этими принципами. Выражена точка зрения, что деятельность В.И. Вернадского может рассматриваться как попытка возвращения научного мировоззрения на путь прогресса.

Рассматривается линейная схематизация типов научной рациональности академика В.С. Степина и обозначается отсутствие в ней прогностического потенциала. Предлагается другой тип схематизации в виде треугольного баланса, в котором удастся выразить такой прогностический потенциал. Рассматриваются четыре (3+1) типа синтетического мировоззрения, которое в целом названы сферным подходом. Приводятся примеры каждого типа такого синтеза, которые все находятся за границами современной науки, или в будущем, или в прошлом. Для процесса познания вводятся принципы «больше себя самое» и «меньше себя самое».

Новая синтетическая сферная рациональность характеризуется симметрией этих принципов, тогда как вся научная рациональность построена на запрете такой симметрии и принципа «больше самое себя». Обозначаются признаки сферного подхода в его сравнении с объектным, средовым и системным подходами. Новый сферный подход, на наш взгляд, приходит на смену системному и при этом он не продолжает старую логику развития науки, но предлагает новую.