

От научных исследований к социальному эксперименту: роль гражданской науки в определении ученого¹

Доклад посвящен феномену гражданской науки и ее роли в определении и переосмыслении понятия «ученый» в историко-эпистемологической перспективе. Как вовлечение новых акторов в научные исследования меняет не только структуру научного поиска, но и статус ученого? На каких основаниях наука начинает классифицировать не только объекты, но и субъекты познания? Чтобы ответить на эти вопросы, я обращаюсь как к современным дискуссиям об определении ученого, так и к историческим кейсам, посвященным этой проблеме. Структура доклада:

(1) Кто такой ученый? Основные подходы к определению ученого: ценностный, институциональный, функциональный. Ценностный подход акцентирует внимание на внутренней мотивации ученого – честности, стремлении к истине. Институциональный – на его принадлежности к организациям определенного типа. Функциональный определяет ученого через его деятельность – создание новых знаний.

(2) Спор Nature vs Nurture: Френсис Гальтон и Альфонс Декандоль о решающих факторах в формировании ученого. Гальтон считал, что ведущую роль играет природа – врожденные способности и наследственные факторы. Декандоль, напротив, подчеркивал значение среды и образования. Как ни парадоксально, но разница в подходах к пониманию базовых характеристик ученого в их концепциях мало повлияла на практические рекомендации по привлечению новых научных кадров.

(3) Появление гражданской науки: Уильям Хьюэлл и эксперимент по исследованию приливов. Привлечения непрофессиональных ученых в научные исследования имеет двойственный последствия. С одной стороны, это позволяет вовлекать большее количество участников в научные исследования, что на первый взгляд свидетельствует о демократизации процесса. С другой – закрепляет элитный статус профессионального ученого, оставляя гражданскому ученому сбор данных.

(4) Гражданская науки и эпистемическая несправедливость: суть проблемы, корректировка определения и возможные варианты решения. Эпистемическая несправедливость возникает, когда знания определенных групп (например, гражданских ученых) недооцениваются или игнорируются. В качестве возможного решения проблемы часто предлагается признание и интеграция знаний всех участников, а также создание более равноправных форм сотрудничества между профессионалами и широкой публикой.

(5) Некоторые пессимистические выводы, касающиеся статуса гражданских ученых, и оптимистические, – касающиеся ученых академических.

¹ Доклад подготовлен при поддержке РНФ проект № 24-18-00183 «Таксономии в онтологических, методологических и дисциплинарных структурах науки».