

Шпаковский Михаил Викторович (ИФ РАН)

Как я стал вуду-онтологом: критика современной эпистемологии религиозного опыта.

Хорошо известно, что религиозный опыт (далее – РО) выступает одной из ключевых основ для формирования религиозных убеждений. Поэтому задача по обоснованию и выработке критериев достоверности и надежности РО играет ключевую роль в обосновании религиозных убеждений, основанных на нем. В аналитической философии религии последних десятилетий сложилась группа подходов, призванных дать таковые критерии. Эти подходы объединяет упор на базовость или неотвержимость РО (принцип доверия Р. Суинберна, «феноменальный консерватизм») или убеждений (базовые убеждения А. Плантинги), анализ корректных когнитивных условий восприятия (должное функционирование способностей и *sensus divinitatis* Плантинги), укорененность и воспроизводимость опыта в социальных и психических практиках (т. н. «докастические практики» У. Олстона) а также ярко-выраженная теистическая ориентация, согласно которой теистические убеждения и опыт обосновывающий их удовлетворяют выработанным критериям, а нетеистические нет. Одно из сильнейших возражений против этих подходов, которое было развито в недавнее время – т. н. «вуду-эпистемология», в частности, развернутая вуду-эпистемология Г. ван Эйгена, согласно которой эти критерии дают надежные основания для принятия убеждений о существовании духов (*spirits-beliefs*). Среди русских философов ответить ван Эйгену пытается А. Храмов, делающий акцент на невозможности для духов совершать те действия и создавать те условия, что нужны для возникновения религиозного опыта, невозможности для этих верований пройти эпистемическую верификацию, а также и защищающий теистическую интерпретацию РО с помощью ограничения онтологии нематериального мира через натурализм и принцип каузальной замкнутости физического, дополняющий теизм.

В докладе я, однако, сосредоточусь не просто на полемике, которая разворачивается прямо у нас на глазах, а на самом исследовательском поле. С моей т. з. исследователи этого вопроса демонстрируют вопиющее игнорирование религиозоведческого материала и без оснований стремятся упростить ситуации РО.

В докладе я буду обсуждать следующие проблемы:

1. Проблема выделения религиозоведческого материала для эпистемического анализа;
2. Критерий нормального когнитивного сознания и молчаливое принятие пассивной модели восприятия РО современными эпистемологами религии;
3. Проблема правильного расчленения вопросов:
 - (а) какие когнитивные механизмы вовлечены в формирование религиозных восприятий?
 - (б) каково содержание религиозных восприятий?
 - (в) какую онтологию нужно применять для объяснения (б)?
 - (г) почему я считаю, что в восприятии вижу именно домового?
4. Проблема «двух уровней достоверности»: достоверности восприятия и достоверности того, что сообщается в РО.

Я буду отстаивать мнение, что лучшая философски-обоснованная позиция в противовес натуралистическому редукционизму – *вуду-онтология*, или *минимальный спиритуализм*.

Согласно этому тезису у нас есть веские основания признавать существование множества сверхъестественных агентов, или признавать существование некоего духовного мира со сверхъестественными агентами, но мы не можем делать надежные выводы о том, что из себя представляет этот мир.