

ЧЕЛОВЕК И КУЛЬТУРА ЕГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ С ОБЩЕСТВОМ В ПРОШЛОМ, НАСТОЯЩЕМ И БУДУЩЕМ РОССИИ

(Тезисы о сложности ответов на простые вопросы)

Н.И.Лапин

Prae scriptum.

Излагаемые в п. 1 вопросы – исходные, если следовать логике *интерпретации* результатов исследования темы и ее проблем, но возможные ответы на них - не изначально сформулированные положения – в качестве догм, определяющих смыслы последующего исследования, а во многом – его *результаты*.

В данном докладе я называю *исследованием* проект «Антропосоциокультурный эволюционизм как принцип изучения сложности становления нового российского общества и его региональных сообществ», осуществленный при поддержке РФФИ в 2018-2020 гг.

1. **Человек и общество**, в котором он живет

Тема доклада предполагает достаточно ясное понимание двух терминов-понятий, выделенных жирным шрифтом.

- Что такое **человек**? Обычно говорят: это «биосоциальное существо». Достаточно ли такого понимания: биологическое + социальное? Или: Homo sapiens, человек разумный. Достаточно выделить только разум как своеобразие человека? Конечно, любое определение упрощает. Но не слишком ли упрощают эти определения уникально сложное существо? Ведь, сложность запрещает упрощения. Сомневаюсь, что это достаточно обоснованные упрощения, потому что они не позволяют понять сложность реальных событий и процессов, создаваемых людьми.

- Что такое **общество**? Наиболее распространенный ответ: это «результат взаимодействия людей». Допустим, это так.

Но что такое **взаимодействие**? Есть ответ – это «формы общения», в том числе общество. Но в чем конкретно состоит их содержание? Не так давно я и другие удовлетворялись ответами: в масштабе общества - это эксплуатация одних людей другими или, напротив, их сотрудничество в трудовых, производственных процессах. Теперь мы понимаем недостаточность таких ответов. Какой же ответ будет достаточным?

- Как вообще **возможно взаимодействие**?

- Как **соотносится** человек с обществом, в котором он живет? Недавно многие были согласны, что человек – совокупность общественных отношений. Теперь мы понимаем недостаточность такой характеристики.

2. Тема доклада предполагает также определенное понимание **истории России**. Ее история, как и история других обществ и их государств, есть совокупность результатов действий и взаимодействий живших и живущих в ней людей. Она выражается в хронологической последовательности *событий*, значимых для самих людей - участников этих событий или их потомков,

воспринимающих эти результаты. Ниже, в табл. 1, я представил далеко не полный перечень событий, значимых для истории России и ее населения.

Таблица 1

**События в истории России, значимые для ее населения
(Выборочно, в контексте изменений ее государственности)**

Российские территории в Европе		Российские территории в Азии		Внешний мир (Евразия)	
А. Догосударственная Россия (VI – XII вв.)					
VI-VIII вв.	Расселение восточных славян в Европе	С III тыс. до н.э.	Заселение Сибири, Дал.Вост, Сред. Азии	V-VII вв.	Расселение индоевропейских племен на территории Римской империи
С VII в.	Древнерусские города, волости, княжества			С 681 С 700	Болгарско царство Шведское государство
IX-X вв. XI в. XII в.	Возникновение городов: Смоленск, Белгород; Курск, Рязань; Тверь, Москва.			IX 882	Государства: Англия, Германия, Франция. Объединение Новгорода и Киева в древнерусск. г-во
		С XI	Контакты русских с жителями Сибири	С 966	Польское государство
				XII	Монгольские завоевания стран Востока
Б. От княжеств – через владычество Золотой Орды - к царству: Рюриковичи (XIII – нач. XVII вв.)					
1237-1480	Рубеж № 0: Владычество Золотой Орды	1265	Приуральская Югория – новгородская волость	XII в. 1265	Завоевание монголами стран Востока Англия: парламент
1380, 1480 1497	Куликовская битва, Стояние на Угре Судебник Ивана III	1407	Упоминание Тюмени	1389, 1453, 1460	Победы турок-осман: в Сербии (Косово); Византии (Константинополь); Греции
1547-1584 1565-72	Царство Ивана IV, опричнина	С XVI в	Русское землепроходство в Сибири	1566- 1579	Буржуазная революция в Нидерландах
1598-1613 1611-1612	Рубеж № 1: Смутное время; Народные ополчения			1605- 1613	Вторжения поляков, шведов
В. От царства – к империи: Романовы (начало XVII – начало XX вв.)					
1613	Избрание царем Михаила Романова	С XVII в	Освоение Дальнего Востока	1628 1642-49	Англия. Петиция о правах. Буржуазная революция
1691- 1724	Реформы Петра I			1700- 1721	Северная война России и Швеции
1812	Нашествие Наполеона, Отечественная война			1814- 1815	Венский конгресс, Священный союз монархов
С 1813 г.	Отказ Александра I от замыслов реформ			1848- 1849	Восстания, революции в странах Европы
1824	Декабристы				
С 1826 г.	«Полное собр. законов Российск. империи»			1859- 1870	Национальное объединение Италии
1861- 1881	Реформы Александра II	1860 1867	Возвращение России земель Амура. Продажа Аляски	1861-77 1864- 1871	Гражданская война в США Образование Германской империи
1905-	Рубеж № 2:			1904/05	Война с Японией

1917	две войны, три революции			1914/18	Первая мировая война
Г. Советская Россия (1918-1993 гг.)					
1917-1918	Две революции, создание РСФСР	1917-1918	Отделение Финляндии, Польши, Турецкой Армении	1918-1922	Попытки революций в Западной Европе, организованных II Интернационалом
1924	Создание СССР	1919-1922	Выход из войны, Брестский мир.		
1929-38	Коллективизация, репрессии			1933	Приход фашистов к власти в Германии
1936-1937	Новая Конституция, судебные процессы, репрессии			1939	Договор с фашистской Германией
1941-1945	Великая Отечественная война			1941	Нашествие фашистской Германии и ее союзников
1956	XX съезд КПСС			С 1945	Распад колониальных империй
1961	Полет Гагарина				
1985/91	Перестройка				
1991-92 1993	Рубеж № 3: Самораспад СССР. Конституция РФ	1991-1992	Возникновение новых независимых государств		Самораспада СФРЮ, Чехословакии
Д. Российская Федерация (1992 г. – XXI в. - ?)					
<i>Д-1. Становление Российской Федерации, частичная утрата ею экономико-политической независимости (1992-1998).</i>					
90-е	«Дикий капитализм»	90-е	Создание новых независимых г-в	90-е	Расширение НАТО на восток
1998	Дефолт				
<i>Д-2. Восстановление экономико-политической независимости Российской Федерации (1998 – 2012 гг.)</i>					
2000	Отдаление олигархов	00-е	Чеченская война	90-е	Распад Чехословакии, СФРЮ
		С 2013 2014	Санкции. Украина: Новый Майдан, Донбасс		
<i>Д-3. Российская Федерация сегодня (2012 - ????)</i>					
2013 2020-21	Возвращение Крыма Поправки в Конституцию. Коронавирус		.	2012- ?	Активизация контактов в Азии, ближнем Востоке Санкции Майданизация Украины. Донбасс Война в Нагорном Карабахе Распад международной системы безопасности? Санкции

Этот перечень событий хронологически структурирован по характеристикам *государственности* России. Достаточно ли этих характеристик

для понимания смыслов событий самих по себе, а также их совокупностей, фиксированных в табл. 1? Не требуются ли еще иные общие принципы?

Достаточно ли будет для объяснения смыслов этих событий дополнительно использовать принципы, характеризующие технику и экономику (НТП, НТР, ВВП, способы производства), институты, в том числе объективные (надсубъектные) закономерности, тенденции, такие как институциональные матрицы «Восток-Запад»? Я не собираюсь преуменьшать значение этих и иных объективных процессов в истории. Но все же вряд ли они достаточны из-за их бессубъектности, упрощающей объяснение событий, которые создаются субъектами и продолжают влиять даже на не причастных к ним потомков.

3. В последнее время появились новые объяснения значения ряда событий истории - как **культурных травм**: зарубежные (Дж.Александр, П.Штомпка) и отечественные (Ж.Т.Тощенко, он ввел понятие **общество травмы** как новая модальность «между эволюцией и революцией», характерная для многих современных обществ-государств, в том числе для России). Эти объяснения в определенной мере учитывают субъектность событий, их состояний и процессов. Но все же так понимаемые травмы выступают, скорее, как факторы, внешние по отношению к воспринимающим их субъектам.

4. **Гипотезы** о состоянии населения России как субъекта своей жизнедеятельности и истории своего общества и государства.

3.1. Радикальную совокупность аподиктических аргументов по этой проблематике сформулировал А.А.Зиновьев в 1980 г., в небольшом тексте «Почему мы рабы». Надо учитывать, что его аргументы относятся к жизни населения в условиях СССР.

После развернутой аргументации он заключил: «Одним словом, нам удобно быть рабами. Быть рабами много легче и проще, чем не быть ими. Мы сами осуществляем насилие друг над другом. Мы сами общими усилиями делаем нас самих своими собственными рабами и благодаря этому становимся рабами других... Не стремление быть свободным, но стремление лишить других людей такого стремления к свободе – вот какой эрзац свободы предлагается здесь гражданам. А это много легче, чем борьба за то, чтобы не быть рабами. Результаты борьбы за реальную свободу осознаются лишь через много поколений. Да и то немногими»¹.

По сути, высланный из СССР и затем вернувшийся в Российскую Федерацию, высоко уважаемый Александр Александрович Зиновьев, один из основателей поколения российских философов-шестидесятников, изложил позицию, близкую к позиции И.Канта в его известном ответе на вопрос «Что такое Просвещение?». В 1984 г., уже после «Критики чистого разума» и незадолго до Французской революции, Кант заключил:

«Просвещение – это выход человека из состояния несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине. Несовершеннолетие есть

¹ Зиновьев А.А. Почему мы рабы // «Зиновьев». Общественно-политический журнал. М., 2009, № 2 (5). С. 17.

неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-либо другого. *Несовершеннолетие по собственной вине* – это такое, причина которого заключается не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости и мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-либо другого. Sapere aude! – Имей мужество пользоваться своим собственным рассудком! Таков, следовательно, девиз Просвещения»².

И тут же добавил: «Леность и малодушие – вот причины того, почему многие люди, уже после того, как природа освободила их от чужого руководства (naturaliter maiorenes), все же охотно остаются на всю жизнь несовершеннолетними и почему другие так легко присваивают себе право быть опекунами. Ведь так удобно быть несовершеннолетним!... Итак, каждому отдельному человеку трудно выбраться из состояния несовершеннолетия, ставшего для него почти естественным. Оно ему даже приятно, и на первый взгляд, он, действительно, не способен самостоятельно пользоваться своим собственным рассудком, так как ему никогда не позволяли сделать подобную попытку».³

3.2. В приведенных текстах классиков мировой и отечественной философии я вижу **проблему взаимодействий человека-гражданина с обществом**. Для ее рассмотрения требуется уточнить: *как возможны взаимодействия между людьми?* Эмпирическая их необходимость очевидна: для успешного функционирования индивидов и их сообществ, включая решение возникающих проблем. Но как это возможно? Антропосоциокультурный подход к выявлению глубинного смысла результатов исследований позволяет заключить: исходным основанием возможности взаимодействий индивидов с обществом служит **культура** как способ взаимопонимания. Это:

- с одной стороны, **логика смыслополагания**, общая взаимодействующим индивидам и выражающаяся в правилах их **языка** как способа смыслополагания и общения⁴;
- с другой стороны, **нравственные ценности и нормы**: золотое правило нравственности,⁵ категорический императив И.Канта и др.

Именно благодаря культуре как консенсусу смыслов люди взаимодействуют между собой. Способами воплощения культуры в реальное взаимодействие служат: взаимное оценивание субъектами друг друга и, в результате, взаимная идентификация или не идентификация одного индивида с другим или с другими индивидами, которая означает обобщенный выбор стратегии взаимодействий с ними. Синтезирующий характер идентификации индивида с множеством других членов данного общества означает его идентификацию, или выбор стратегии взаимодействий с **обществом**, в котором он существует и с членами которого взаимодействует. Это - **базовое**

² Кант 1994. И.Кант. Сочинения в четырех томах на немецком и русском языках. Том I. Трактаты и статьи (1784-1796). Подг. к изд. Н.Мотрошиловой и Б.Тушлингом. М., Изд. фирма «Ками», 1993. С. 127.

³ Там же. С. 127-129.

⁴ Смирнов А.В. Логика смысла. Теория и ее приложение к анализу классической арабской философии и культуры. М., Языки славянской культуры, 2001. – 504 с.

⁵ Гусейнов А.А. Золотое правило нравственности // Новая философская энциклопедия. Т. 1. М., Мысль, 2000.

взаимодействие людей: оно служит истоком и результатом их действий и одновременно означает воспроизводство и изменение общества и самих людей.

Смыслы этих обобщенных взаимодействий предлагают характеризовать как **гражданско-общественную культуру** массовых взаимодействий населения с обществом как целым, которая влияет на различные виды деятельности людей. Имеются разные типы этой культуры, со своими своеобразиями в каждой цивилизации, обществе-стране.

- Исследования содержания и роли этой культуры в событиях истории **России** привели меня к заключению о том, что в российской гражданско-общественной культуре укоренилась **противоречивость** ее внешних и внутренних функций. С одной, внешнеполитической стороны, это культура, креативно ориентирующая население на сложное **собрание** разных этносов, обладающих разными религиями и иными культурными своеобразиями, в одно большое сообщество (общество, организуемое государством) с его кросскультурным своеобразием. С другой, внутренней социально-политической стороны, она рутинно ориентирует население на **симбиозное** (подчас паразитарное) взаимодействие и противодействие управленческих и исполнительских его слоев, спонтанным результатом которого становятся травмы, активизирующие исторический пульсар «травма-подъем-травма». Учитывая прежде всего внутренние функции этой культуры, кратко ее можно охарактеризовать как **рутинную, симбиозно-травмогенную**.

Это - характеристика культуры взаимодействий *всего* российского населения со своим обществом и его государством: и управленческих слоев, которые ограничивают свои функции рутинным *владением*, и исполнительских слоев, которые сводят свои функции к пассивно-рутинному *исполнению* поставленных задач. Результатами такой культуры стали многие **социокультурные травмы** населения, общества, государства, которые создавали и продолжают создавать опасные риски для существования России и угрозы для успешных ее ответов на новые большие вызовы. Таким образом, основную сложность прошлого, настоящего и будущего России, внутреннего развития ее населения, общества и государства составляет противоречивость гражданско-общественной культуры самого населения, ее рутинно-симбиозная травмогенность.

События, фиксированные в приведенной выше табл. 1, показывают: на долю населения России выпала трудная судьба испытать и преодолеть многие опасные травмы. Но каждый раз россияне находили в себе способности и мужество отвечать на травмы **подъемами** духовного и материального потенциала, которые, однако, сопровождались новыми травмами. На приведенной выше табл. 1 видно множество таких чередований. Стремясь уяснить сложность этих процессов, я постарался, используя разнообразные источники информации, понять их глубинную природу и более конкретно интерпретировать их, уделив значительное внимание выявлению основных этапов/эпох истории России.

Синтезирующие результаты исследования каждого этапа/эпохи я представил в виде обобщенных *пост-фактум диагнозов*, которые получил на

основе сравнительного изучения изменений структуры исторического пространства-времени России во взаимосвязи трех его измерений: 1) горизонтально-территориального; 2) вертикально-хронологического; 3) векторно-культурного (вектора эволюции содержания культуры взаимодействий населения с обществом как одного из основных факторов российской истории).

Воплощением тупиковой травмогенности гражданско-общественной культуры всей княжеско-царско-имперской эпохи истории России стали две войны и три революции 1905-1917 годов, слившиеся в **экстремально рубежную травму**. Возникла крайне опасная эпоха интенсификации **симбиозно-тоталитарно-травмогенного пульсара** динамики Советской России:

«военная травма 1914-1917 гг. – революционный подъем – новые военные травмы – революционно-мобилизационные подъемы – квазиреволюционные мобилизации-репрессии – травма фашистского нашествия – подъем послевоенных и послесталинских надежд «оттепели» – застой – подъем надежд перестройки - частичный распад России (самораспад СССР).

Частичный распад России означал **третью рубежную травму** в ее истории. После нее началась новая ее историческая эпоха. Она открыла возможности становления новой России – нового состояния ее общества и государства. Но в 90-е годы XX столетия произошел гетерогенный транзит России к прошлому, едва начавшемуся 100 лет назад. Поныне в верхах и в низах сохраняется, несколько модифицируясь, укоренившаяся, в целом рутинная, симбиозно-травмогенная гражданско-общественная культура. Сохраняется и пульсар ее исторической динамики, но он модифицирован:

*– **подъем рыночных надежд – шоковый спад – трансформационно-модернизационные надежды – новые тревоги...**» (1992-2021 гг.).*

В условиях обостряющихся внешних и внутренних вызовов ее преодоление и выращивание новой культуры взаимодействий населения с обществом становятся настоятельной необходимостью.

Как это возможно?

На основе полученных результатов я предложил упреждающий диагностический прогноз *эволюционного* завершения современной трансформации России – становления реально гуманистического общества и социально сильного государства всенародного благосостояния. С одной стороны, **продолжая и сознательно развивая функции собирания** разных этносов в разных регионах России как большом обществе-государстве-цивилизации. С другой стороны - **самопреодолевая** рутинно-симбиозный, травмогенный характер привычной культуры **и укореняя более сложный ее тип**, который в зрелом ее состоянии позволит утвердить в России социально сильное государство всенародного благосостояния и реально гуманистическое общество.

Какой может быть новая гражданско-общественная культура взаимодействий населения с обществом? На этот вопрос можно ответить только гипотезами. Желательно – гипотезами не привычного общесоциального характера (капитализм-социализм и т.п.), а конкретно-научного. Я считаю: желательно сохранение и развитие, повышение эффективности **собирающих ее**

смыслов и вместе с тем – вытеснение рутинного симбиозно-травмогенного ее содержания новым, позволяющим ответить на новые вызовы - композитно-инновационным. Иными словами, требуется гражданско-общественная культура, во многом приемлемая для всего населения (как для управленческих, так и для исполнительских его слоев), но в некоторых отношениях дифференцируемая для каждого слоя.

Способом укоренения новой культуры может стать **Всегражданское Самопросвещение** населения - включение компонент новой гражданско-общественной культуры в процессы социализации личности, реально совершающиеся в семье, школах и вузах, на работе, в пространстве СМИ.

Первое, что требуется, - это создание целенаправленной **программы** Всегражданского Просвещения. В решение этой задачи могут внести свой вклад философы и специалисты других гуманитарных или социогуманитарных областей научного знания.

Утопия? Возможно. Но – реализуемая? Как, по Хабермасу, реализуемой оказалась утопия прав человека, борьба за осуществление которых продолжается во всех развитых странах⁶.

⁶ Хабермас Юрген. Концепт человеческого достоинства и реалистическая утопия прав человека // Он же. Эссе к Конституции Европы. М., Весь мир, 2013. С. 13-39.