

Историки о философии

Члены Вольного исторического общества с тревогой следят за происходящим в Институте Философии РАН, где попытка смены директора вопреки мнению коллектива привела к протестам ученого совета и подавляющей части научного коллектива. Основой научного творчества – особенно в гуманитарных областях – является самоорганизация ученых. Руководитель научного коллектива должен пользоваться уважением и доверием сотрудников. Конфликт между назначенным руководителем и Ученым советом может привести только к разрушению научных школ, исходу ведущих ученых. Поскольку речь идет о ведущей организации России в области философии, этот результат означал бы серьезный удар по отечественной философской науке.

ВИО не может не откликнуться на призыв Ученого совета ИФ РАН к научной общественности (https://iphras.ru/22_12_2021.htm), поскольку считает солидарность ученых важной частью сохранения науки как важной и самостоятельной части российского общества.

Наконец, историкам трудно не отреагировать на высказанное в недавнем интервью «административного кандидата» Анатолия Черняева, в котором он, в частности, сообщил, что:

«История России пишется на основе концепций исторического развития, разработанных в западной философии», а «цивилизационный опыт Запада не совпадает с российским»; «Наша история не укладывается в прокрустово ложе западных теорий, в свете которых она выглядит сплошной чередой недоразумений и срывов, что отражается и на проблемах с учебниками русской истории. Историки России нуждаются в методологической помощи философов, которым предстоит разработать аутентичную концепцию исторического развития, соответствующую цивилизационной специфике России. Эта концепция должна способствовать защите исторической правды, обоснованию преемственности в развитии Российского государства и его исторически сложившегося единства, противодействовать фальсификациям». (<https://ria.ru/20211119/kniga-1759730777.html>)

В этом пассаже содержится:

- элементарное незнание того, на основе каких концепций, в том числе классических и современных отечественных, пишется сейчас история в России;
- претензия на методологическое руководство не только философией, но и исторической наукой; - полное непонимание содержания исторических исследований.
- в качестве общей рамки высказывания избран цивилизационный подход, которого придерживается лишь небольшая часть ученых.

Члены ВИО выражают солидарность коллегам-философам и предлагают тем людям, от которых зависит окончательное решение, прислушаться к мнению ученого совета ИФ РАН и отказаться от идеи назначить главой института человека, не вызывающего доверия коллег, допускающего малограмотные высказывания и проповедующего сомнительные идеи о содержании гуманитарного знания.

Совет ВИО

Евгений Анисимов
Анатолий Голубовский
Игорь Данилевский
Борис Долгин
Аскольд Иванчик
Леонид Кацва
Иван Курилла
Ольга Малинова
Сергей Мироненко
Александр Молдован
Константин Морозов
Александр Рубцов
Никита Соколов
Андрей Тесля
Александр Эткинд