

**А.А. Гусев**

### **«Понятие “квалиа” в репрезентационалистских теориях сознания»**

Интерес к дискуссиям вокруг репрезентационалистских теорий был связан с тем, что сторонники репрезентационализма пытались найти решение сразу для двух важных проблем в аналитической философии – *трудной проблемы сознания* и *проблемы восприятия*. Первую проблему можно отнести к области философии сознания. Она связана с вопросом о том, как физические системы порождают сознательный опыт. Почему вообще определённые нейрофизиологические процессы сопровождаются особым качественным переживанием? В диссертации я исследовал один из аспектов этой проблемы, касающийся объяснения феноменального характера опыта сторонниками квалиа реализма, репрезентационализма и прямого реализма. Вторая проблема относится к области философии восприятия. В общих чертах её можно сформулировать следующим образом: если иллюзии и галлюцинации возможны, то как мы можем быть уверенны, что объекты перцептивного опыта являются независимыми от разума материальными объектами? Другими словами, она подрывает наши реалистические интуиции и является непосредственной угрозой концепции прямого реализма.

В своём докладе я бы хотел обсудить статью, написанную на основе одной из глав диссертационного исследования. Она посвящена проблеме натуралистического объяснения феноменального характера опыта как существенной черты всех сознательных ментальных состояний. Данный феномен может быть рассмотрен в качестве экспланандума, а концепция квалиа реализма как один из вариантов ненатуралистического эксплананса. Тем не менее считается, что феноменальный характер опыта можно объяснить в более приемлемых для натурализма терминах репрезентационного

содержания. Как правило, в данных дискуссиях квалиа отождествляются с особыми нерепрезентативными свойствами опыта – ментальной краской. Я подробно анализирую соотношение понятий «квалиа» и «ментальная краска» в ключевой работе Г. Хармана. Мной демонстрируется, что аргументация Хармана против квалиа реализма не достигает цели. Он определил квалиа через метафору о ментальной краске, которая содержит следствия, подменяющие изначальный тезис квалиа реализма. Для атаки оснований квалиа реализма более релевантным способом я развиваю идею Э. Кайнд об эпистемическом измерении квалиа. На основе этого была предложена новая версия аргумента от прозрачности опыта против квалиа реализма. Аргумент демонстрирует, что тезис о существовании квалиа не проходит проверку интроспективным анализом перцептивного опыта. Квалиа оказываются теоретическими объектами, которые не выполняют предписанную им объяснительную функцию. Тем самым подрываются основания метафизических аргументов против редукционистского подхода к сознанию, поскольку они исходили из допущения существования референтов понятия «квалиа». Вариант эксплананса феноменального характера опыта в терминах репрезентационализма также сталкивается со внутренними проблемами. В связи с этим я предлагаю опцию прямого реализма, поскольку тот хорошо совместим с тезисом прозрачности и в целом согласуется с натуралистическими установками репрезентационалистов.

*Танюшина А.А.*

## **«Трудная проблема» информационно-вычислительных теорий сознания**

Информационно-вычислительные теории сознания являются весьма популярными среди представителей современной когнитивной науки, хотя многие исследователи уже давно пришли к выводу, что лежащая в основе подобных теорий вычислительная установка сталкивается с целым рядом непростых проблем, последовательные решения которых до сих пор не найдены. Противники данных теорий указывают как на общую неопределенность самих понятий «информация» и «вычисление», так и на отсутствие у ученых единого мнения по поводу необходимых и достаточных условий вычислительной реализации. Так называемый «аргумент тривиальности», допускающий возможность интерпретации любых физических систем как вычисляющих или осуществляющих обработку информации, ведет к неутешительным выводам: исследователи вынуждены либо признать положения панкомпьютериализма, либо согласиться с утверждением об относительности понятий «вычисление» и «информация» и зависимости их содержаний от позиции условного интерпретатора.

На сегодняшний день существует несколько подходов к толкованию необходимых и достаточных условий вычислительной реализации, среди которых самыми распространенными являются структурно-каузальный, семантический, телеологический и антиреалистский подходы. На примере структурно-каузальной концепции Дэвида Чалмерса, именуемой им «минимальным компьютеризмом», демонстрируется, что решения многих проблем, с которыми обыкновенно сталкивается большинство

информационно-вычислительных теорий сознания (в том числе и решение так называемой «трудной проблемы» сознания), напрямую зависят от условий вычислительной реализации. Таким образом, наиболее насущной на сегодняшний день является не столько проблема толкования природы феноменального опыта, сколько проблема, связанная с определением условий имплементации тех информационных и вычислительных состояний, с которыми, с точки зрения многих современных ученых и философов, может быть ассоциирован подобный опыт. Именно эта проблема представляется самой трудной проблемой современных информационно-вычислительных теорий сознания, и именно она заслуживает тщательного междисциплинарного исследования.

## **И.Ю. Булов**

### **Проблема врожденных идей (понятий) сегодня**

Проблему врожденных идей можно сформулировать при помощи следующих вопросов: *Каким образом мы могли бы наиболее адекватно описать процесс усвоения и хранения идей человеческой психикой? Имеют ли место в человеческой психике при таком описании врожденные идеи?*

Рассуждения на тему врожденных идей мы можем встретить еще в диалогах Платона (отсюда термин “проблема Платона”, который ввел Ноам Хомский). Тем не менее, дискуссии о врожденных идеях в академическом сообществе продолжаются и сегодня. Наиболее известный пример – аргумент бедности стимула Хомского, вызвавший множество споров во второй половине 20-го века. Другой пример – эксперименты с детьми раннего возраста. Такие эксперименты могут быть косвенным свидетельством в пользу врожденности

некоторых базовых представлений: физические законы, счет, представления о справедливости и т.п. Современные философы в подобных дискуссиях обычно решают два типа задач. Во-первых, они защищают или критикуют интерпретации экспериментальных наблюдений. Во-вторых, они могут предлагать априорные аргументы в пользу одной из позиций (например, аргумент бедности стимула или аргумент Фодора в защиту радикального нативизма), или же защищать/критиковать подобные аргументы.

Для решения проблемы врожденный идей мне кажется необходимым определиться с тем, что мы понимаем (или что нам следует понимать) под “врожденными идеями”. Таким образом, одна из задач работы – произвести концептуальный анализ и, при необходимости, концептуальный инжиниринг терминов “идея” и “врожденное”. Однако хорошее определение кажется недостаточно детальным описанием того, что такое врожденные идеи. Поэтому в своей работе я также строю т.н. “эталонную модель врожденной идеи”, которая включает в себя наиболее подходящие, исходя из представленных мной аргументов: 1) Определение идеи; 2) Описание метафизических свойств идей; 3) Описание комбинаторных свойств идей; 4) Описание структуры идей; 5) Определение врожденности. Во второй части своей работы я сравниваю современные теории врожденных идей с эталонной моделью врожденной идеи, а также рассматриваю их аргументы и недостатки. Если судить по результатам моей работы, подобный анализ позволяет намного лучше понять, какая из теорий более успешно отвечает на вопрос о врожденных идеях.