

Онтология Гераклита в базельских лекциях Ницше

Аннотация доклада в формате вопрос-ответ

Зачем изучать базельские лекции Ницше?

В 1872, 1873 и 1876 годах Ницше читает в Базеле курс лекций о доплатоновских философах и в его черновиках остаются подробные записи к ним. Интерес современных исследователей к базельским лекциям Ницше вызван тем, что они представляют собой один из «пропущенных» источников, которые долгое время были известны лишь относительно узкому кругу специалистов. При этом, по мнению ряда авторов, в т.ч. А. Дженсена, Г. Уитлока и Б.Бабич, именно в базельских лекциях кроется ключ к интерпретации многих вопросов философии Ницше. Известно, что Ницше планировал издать «Доплатоновских философов» отдельной книгой, но этот замысел не был осуществлен. В 1995 году увидел свет текст лекций о доплатоновских философах с кратким немецким комментарием в собрании KGW. В 2001 году Грег Уитлок перевел текст лекций на английский язык, существенно дополнив комментарий. «Доплатоновские философы» в переводе Уитлока на сегодня – наиболее обширный и детальный источник текстов Ницше по античной философии.

Каково значение Гераклита для Ницше?

Интерес к Гераклиту у Ницше возрастает постепенно. Если в юношеских работах 1861–1864 годов Ницше практически не упоминает Гераклита, а в 1865–1869 годах упоминает его в одном ряду с другими философами, то уже в базельских лекциях и в «Философии в трагическую эпоху Греции» Гераклит занимает центральное место. В «Ессе Номо» (1888), подвергая критической оценке свои предыдущие работы, Ницше назовет Гераклита «наиболее близким по духу» философом. Некоторые современные авторы (например, Г. Вольфарт) полагают Гераклита философским прототипом Заратустры.

Почему онтология?

Онтологическая дискуссия является одной из центральных в мировой ницшеане. Вопрос, который обсуждают исследователи со времен Ясперса и Хайдеггера, заключается в том, считать ли Ницше метафизиком, антиметафизиком, или кем-то еще. Верным ли будет полагать, что Ницше присуща та или иная метафизика, понимаемая как учение о бытии (например, метафизика «воли к власти» для Хайдеггера или метафизика «телесных сил» у Делеза), или правильнее считать, что Ницше категорически отрицает любую метафизику? Я полагаю, что ницшевская интерпретация Гераклита позволяет выделить оригинальную онтологическую позицию, которой придерживается Ницше и которая не вписывается в категории «метафизики» или «антиметафизики».

Что нового может предложить работа?

Работа является частью более обширного проекта по реконструкции и анализу мысли Гераклита у Ницше. В настоящее время исследованию влияния Гераклита на философию Ницше в целом и на онтологическую дискуссию, в частности, посвящены лишь немногочисленные статьи и упоминания в книгах. Целостная реконструкция Гераклита Ницше позволит внести вклад как в дискуссию об онтологическом статусе философии Ницше, так и в вопрос о постоянстве философской позиции Ницше.

Каковы основные тезисы?

1. Лекции о доплатоновских философах являются предпочтительным и наиболее полным источником для интерпретации Гераклита Ницше, имеющим ряд преимуществ по сравнению с «Философией в трагическую эпоху Греции».
2. Для реконструкции Гераклита Ницше следует использовать следующие принципы:
 - a. Историчность: учет дистанции между современными для нас исследованиями Гераклита и источниками, находившимися в распоряжении Ницше.
 - b. Контекстность: акцент на непосредственном восприятии Гераклита в тексте Ницше безотносительно соответствия этого образа букве и духу «настоящего» Гераклита.
 - c. Полнота: учет и соотнесение всех упоминаний Гераклита в текстах Ницше.
 - d. Аналитический подход: анализ аргументов в их взаимном расположении.
3. Ключевую роль для понимания Гераклита Ницше имеет личность. Гераклит у Ницше предстает первым сверхчеловеком, не постигнутым и непостижимым, одиноким среди людей. Потому его дело – постигать себя. Неразрывность характера Гераклита и его философской позиции не являются отражением романтизма Ницше, как считает ряд авторов, а скорее предметным отражением ницшевской онтологии.
4. Логос Гераклита для Ницше не предполагает метафизики в смысле бытийного представления (*Vorstellung*). Гераклит обладает Логосом как знанием о Едином, которое является неотделимой частью и законом Единого.
5. Четыре основных тезиса проясняют онтологическую позицию Гераклита Ницше в базельских лекциях:
 - a. Тезис о становлении ($\rho\acute{\alpha}\nu\tau\alpha \rho\acute{\epsilon}\iota$). Ницше отталкивается от очевидного тезиса о становлении в физическом смысле. Ницше приводит в пример мысленный эксперимент фон Бара для доказательства иллюзорности любого стабильного тезиса о бытии.
 - b. Тезис о Едином (Фр. 50.: ... $\acute{\epsilon}\nu \rho\acute{\alpha}\nu\tau\alpha \epsilon\iota\delta\acute{\epsilon}\nu\alpha\iota$). Тезис о становлении в своем развитии приводит Ницше к тезису о неделимости, неразрывности Единого: если все становится, значит мир представляет единое целое, неделимое на представления или субъект-объекты.
 - c. Тезис о борьбе (разгорании и угасании огня). Единое становится через борьбу. Логос – знание о Едином – познает борьбу. Логос становится частью Единого, поэтому становление является также эпистемологическим тезисом и становлению подлежат в том числе познавательные перспективы.
 - d. Тезис об игре как ответ на телеологический вопрос (Фр. 52). Становлению невозможно приписать цели, кроме эстетической или игровой.
6. Таким образом, при предварительном рассмотрении, Гераклит Ницше не может считаться ни метафизиком, ни антиметафизиком, поскольку $\acute{\epsilon}\nu \rho\acute{\alpha}\nu\tau\alpha \epsilon\iota\delta\acute{\epsilon}\nu\alpha\iota$ неразрывно соединяет знание (Логос) с потоком становления (Единым). Гераклит Ницше противопоставляет постановке вопроса о бытии, задавая вместо вопроса «что есть?» вопрос «как становится?».