

В.Н. Шевченко

Тезисы

1. Становление новой исторической эпохи – постсовременности. Эпоха проекта общества модерна заканчивается. Человечество прощается с однополярным миром, на смену идет много-цивилизационный мир.

В философско-историческом аспекте основное противоречие постсовременного мира – это противоречие между общечеловеческой цивилизационной моделью, выработанной одной, локальной (европейско-американской) культурой, и множественностью моделей развития локальных культур – арабо-мусульманской, индийской, китайской, российской, выдвинувших свои собственные цивилизационные проекты.

Если говорить о конкретно-историческом аспекте, то авторы манифеста «Covid-19: великая перезагрузка» или «Великое обнуление» определили конечной целью плана переход от нынешнего явно устаревшего и большого капитализма к «инклюзивному капитализму».

2. Предварительные итоги дискуссии по поводу того, что есть российская цивилизация. Главная идея – возвращение России к себе. И здесь возникает тема скитальчества. Сегодня Россия перестает быть цивилизационным странником и философским учеником. Утверждение о своем, собственном пути развития России в последнее время становится нормой в научном и разговорном русском языке. Выдвижение Российского проекта цивилизационного развития (РПЦР) в качестве первоочередной и приоритетной темы исследований академического философского сообщества носит по существу революционный характер.

3. Разрыв и преемственность в постсоветской философской мысли. Причина гибели советского строя и советского марксизма. Политически актуальный марксизм XX века сделал особый акцент на вопросах материального благосостояния, потому что этого требовала эпоха массовой бедности и нищеты, чрезмерность физических трудовых усилий человека труда. Антимещанская сущность марксизма и его поражение в борьбе с идеологией потребительства. Начало качественно нового этапа совершенствования ранней формы социализма в середине 1950-х г., ожидание духовной революции, обновления смыслов жизни, но оно не состоялось.

В 1990-е годы прошлого столетия произошел отказ от государственно-идеологической формы развития марксизма, как единого, целостного учения. Возникновение различных видов марксизма, в первую очередь, европоцентричного марксизма.

Судьба отдельных разделов отечественного философского знания в постсоветский период. Ситуация разрыва в социальной философии, который оказался сильнее преемственности. Поиски в условиях идейного плюрализма были интересными, но мало продуктивными. В других разделах философского знания преемственность была сильнее разрыва.

4. Акад. А.В. Смирнов поставил конкретную задачу перед отечественной философией – «преодолеть свой характер вторичной схоластики – вторичной и по отношению к европейской философии и по отношению к православному богословию. Для РПЦР может быть найден адекватный эпистемологический базис, который задаст для российского цивилизационного проекта масштаб, сопоставимый с масштабом цивилизационных проектов других больших культур». Только в этом случае российское общество получит наконец философски проработанное обоснование, исходя из которого сможет осознать себя в своей подлинности.

Некоторые авторы говорят сегодня о деколонизации отечественной философии. Ю.М. Резник пишет о том, что каждой зрелой цивилизации нужна своя философия, выступающая идейным обоснованием жизненной политики людей, а не конструированием универсалий. Нужна философия, напрямую связанная с отказом от, может быть, самого фундаментального убеждения модерности – веры в абстрактные универсалии, какими бы они были – от крайне правых до крайне левых.

Обращение к классическому евразийству можно считать главным ответом на решение России возвратиться к себе. Общечеловеческое и всечеловеческое. Классическое евразийство – единственное идейное течение, которое сумело пережить революцию не во временном, а в логическом смысле. Именно поэтому классическое евразийство действительно может называться постреволюционным движением.

Положительная оценка левыми евразийцами многих сторон нарождавшейся советской цивилизации, видение в ней новой творческой стадии развития русско-евразийской цивилизации.

5. Возможно ли сегодня возвращение к социально-исторической теории марксизма? Возможно, но весь вопрос в том, с какой целью. Сегодня много говорится о возвращении к Марксу. Доминирующая черта у сегодняшнего интереса к Марксу: прошло время, когда политический марксизм мог расцениваться как философски значимый. Необходимо отставить марксизм в сторону и изучать непосредственно произведения Маркса.

Но Маркс создал целостное учение, которое содержит прямое указание на наличие в марксизме политической теории, направленной на революционное изменение действительности. Ленин, будучи именно продолжателем дела Маркса, а не учеником и последователем, разрабатывает деятельностную сторону марксистской теории общественного развития. См. подробнее: *Пантин И.К.* Русская революция. Идея, идеология, политическая практика. М., 2015.

В.И. Ленин решительно размежевался с ревизионизмом и приступил к выработке собственной версии политической теории марксизма. При Ленине происходит «национализация марксизма» и появление русского (советского) марксизма в том смысле, что политическая теория марксизма

создается им с учетом всего исторического своеобразия российской действительности и российской истории.

Возвращение к Марксу может быть только при полном учете советского опыта как положительного, так и негативного. Остается дискуссионным вопрос о том, какую форму марксизм должен принять, чтобы учесть цивилизационную специфику России-Евразии, предвидеть пути реализации цивилизационного проекта.

6. Социально-философская концепция В.Ж. Келле. Необходимость переосмысления связывается с поисками современной социально-исторической концепции развития общества.

Многообразие вклада В.Ж. Келле в развитие исторического материализма (социальной философии). В его трудах научное, исследовательское начало, как правило, одерживало верх над идеологической конъюнктурностью. Концепция трехуровневого анализа развития общества, созданная В.Ж. Келле, сохраняет свою значимость, и она может быть творчески переосмыслена.

Три аспекта (уровня) единой научной методологии социально-философского изучения и познания исторической реальности: объективно-системный подход, субъективно-деятельностный подход, гуманистически-личностный как выявление человеческого смысла истории.

Определение В.Ж. Келле цивилизации как социокультурного образования. Нераздельность существования общества, прежде всего, институциональных структур социального порядка, и цивилизации как деятельности людей по направленному изменению этих структур. Понятие общества как целостной социальной системы отвечает на вопрос, что существует (какое это есть социальное объединение людей), а понятие цивилизации – как оно существует (какими регулятивными механизмами оно поддерживается и развивается).

7. В современном мире происходят изменения революционного характера. Россия в этом отношении не исключение. Россия должна перестать быть цивилизационным странником и философским учеником. Именно сейчас сложилась уникальная ситуация острой востребованности философского решения наиболее значимых задач, связанных с выходом страны на свой собственный путь цивилизационного развития. Отечественным философам принадлежит здесь решающая роль.