

## ЗАПАДНЫЕ ЭКСПЕРТЫ О КОНЦЕПЦИИ СТОЛКНОВЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ С.ХАНТИНГТОНА

**К.В. Ракова**

*младший научный сотрудник Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН. 109240, Россия, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.*

В рамках работы над мегатемой «Российский проект цивилизационного развития» нами было проведено исследование, целью которого являлось проведение контент-анализа зарубежных публикаций последнего времени, посвященных концепции «столкновения цивилизаций» американского политолога и социального философа С. Хантингтона. Всего было отобрано девять научных исследований [1-9], опубликованных на английском, испанском и французском языках в изданиях, входящих в базу данных «Scopus», а также один коллективный научный труд [10].

Проведенный проблемно-тематический анализ публикаций указывает на то, что западное научное сообщество не пришло к единому мнению относительно того, прав ли был Самюэль Хантингтон, действительно ли главенствующей причиной возникающих вооруженных конфликтов являются цивилизационные отличия стран и народов или за этим стоят политические и экономические интересы государств? Для более конкретной характеристики оценок западных экспертов мы провели полуформализованный анализ результатов обзора с использованием трех альтернативных пар авторских переменных, что позволило нам выделить ключевые авторские позиции относительно концепции С. Хантингтона.

Так, некоторые эксперты считают, что современные цивилизации могут быть как объектами, так и субъектами международных столкновений в зависимости от сложившейся ситуации на международной арене, а линии разлома между цивилизациями действительно являются «фронтом» вооруженных столкновений между различными этническими общностями. В то время как другие видят в концепции «столкновения цивилизаций» латентное намерение американского социолога переключить внимание общественности со стратегии США по утверждению мирового господства и проамериканской однополярности на цивилизационные противоречия и столкновения. Еще одной распространенной позицией является утверждение, согласно которому источниками конфликтов являются не цивилизационные противоречия, а политические и экономические интересы стран и государственных деятелей, включая политический режим и форму правления, что превращает цивилизацию в объект социальных процессов, в то время как субъектом выступает государство, которое оказывает непосредственное влияние на современные международные отношения.

Тем не менее, мнения западных ученых сходятся в том, что сегодня при определении генезиса вооруженных конфликтов не всегда представляется

возможным интерпретировать конфликт *исключительно* через цивилизационную призму, так как международные отношения представляют собой сложную флуктуирующую систему, включающую в себя культурный, социальный, политический, экономический и многие другие аспекты, смешение и конфронтация которых нередко приводят к масштабным столкновениям народов и государств.

### **Список проанализированных публикаций в рамках проведенного исследования**

1. *Aysha Emad el-Din*. Samuel Huntington and the Geopolitics of American Identity: The Function of Foreign Policy in America's Domestic Clash of Civilizations // *International Studies Perspectives*. 2003. № 4. P. 113-132.
2. *Bautista Safar T.P., Molina Santamaría X.* Del Choque de Civilizaciones al choque con la realidad: Samuel Huntington 20 años después // *El Ágora USB*. 2019. №19(1). P. 220-230.
3. *Bustos R.* Breve reflexión sobre las ideas de civilización, cultura y religión. Pseudoteorías del miedo y bases para el diálogo en la sociedad internacional // *Revista UNISCI Discussion Papers*. 2007. №14. P. 11-18.
4. *Didelon Loiseau C., Richard Y.* La géographie à la recherche des civilisations de Huntington, analyse des représentations du monde // *BSGLg*. 2020. №74. P. 5-22.
5. *Gossiaux J.F.* Les sociétés balkaniques et la guerre des mondes // *Diasporas*. 2014. № 23-24. P. 215-229.
6. *Matlock J. F.* Can civilization clash? // *Proceedings of the American Philosophical Society*. 1999. №143(3). P. 428-439.
7. *McCarthy D.* Whose Civilization? Which Clash? // *Modern Age*. 2018. №60(4). P. 5-14.
8. *Russett B. M., Oneal J. R., Cox M.* Clash of Civilizations, or Realism and Liberalism Déjà Vu? Some Evidence // *Journal of Peace Research*. 2000. №37(5). P. 583-608.
9. *Salvoni N.* Revisión de la "Teoría del Choque de Civilizaciones" y las Guerras Culturales a 25 años de su formulación. 2017.
10. *Zank W.* Clash or Cooperation of Civilizations? Overlapping Integration and Identities. Farnham, UK: Routledge, 2009. 242 p.