

**Н.И.Лапин**  
**РЕФЛЕКСИВНЫЙ ОБЗОР СОСТОЯВШИХСЯ СЕМИНАРОВ.**  
**ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ПОЖЕЛАНИЯ ДЛЯ НОВЫХ СЕМИНАРОВ**

Напомню, что наш семинар имеет проблемно-поисковый характер в области современных проблем философии истории. Его задачи: выявить круг и содержание таких проблем, предложить подходы к пониманию и конструктивной их разработке, способствовать их институционализации в программах учебных курсов в вузах.

Был принят такой **формат работы**: Семинар будет проходить примерно раз в один-два месяца. **Доклад** (презентация), около одного часа, затем около полутора часов – вопросы, ответы, выступления участников. Будет осуществляться видео- и радио- запись. Докладчики и участники дискуссии могут использовать запись для расшифровки и подготовки публикаций.

Предварительная информация об очередных семинарах размещается на сайте Института, а для фиксированных участников семинара – персонально по e-mail.

Участники ориентированы на желательность диалога, уважительного соотнесения своих позиции с позициями других коллег. За два года работы состоялись 11 семинаров, возник значительный массив содержательных подходов, конструктивных идей. Требуется рассмотреть их совокупность, определить способы более активного введения в научный оборот, в том числе использования для выполнения госзаданий по мега-проекту «Российский проект цивилизационного развития», заново осмыслить желательную тематику семинара.

Настоящий семинар может стать важным шагом в этом направлении. И не последним.

## **А. ТЕМАТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОСТОЯВШИХСЯ ДОКЛАДОВ**

### **1.1. Классические и неклассические проблемы философии истории**

- История как философская идея. В.М.Межуев
- Два лика философии истории. В.Н.Порус
- «Культур-центризм и процессуальность». В.Г.Федотова
- Несостоявшиеся альтернативы истории как фактор философско-исторического мышления. А.А.Кара-Мурза
- Историчесофские смыслы и предмет отечественной философии истории. И.Н. Сиземская

### **1.2. Философско-исторические проблемы России**

- Проблема сложности в философии истории и потребность в рефлексивном саморазвитии современной России. Н.И.Лапин
- Онтологические константы России как государства-цивилизации

в контексте всемирной истории. В.Н.Шевченко

- Матрица отечественной истории и проблема ее смены. С.А.Никольский

### **1.3. Междисциплинарные аспекты философско-исторических проблем**

- Право, справедливость, традиционные ценности: коммуникативный подход. А.В.Поляков
- Постсоциалистическая Россия: перспективы правового развития. В.В.Лапаева
- Реконструкция палеоисторических и социокультурных реалий первобытности по данным археологических источников. Х.А.Амирханов

## **Б. ПРОБЛЕМОНЕСУЩИЕ ПОНЯТИЯ/ТЕЗИСЫ**

### **В докладах по классическим и неклассическим проблемам философии истории**

#### **В.М.Межуев. История как философская идея:**

Идея истории для философа не то, что уже состоялось в истории, а что в качестве ее цели (или назначения, по терминологии Ясперса) позволяет представить ее как единый и целостный мировой процесс.

Именно в свободном времени заключено решение «загадки истории», понимаемой как единство временного и вечного, локального и универсального.

Философия истории, с этой точки зрения, и есть постижение истории с позиции человека, живущего в свободном времени.

**Остается вопрос:** что это за человек, какие основные его внутренние качества?

#### **В.Н.Порус. Два лика философии истории**

Термин «философия истории» имеет различные смыслы. Они связаны между собой, но смешивать их или принимать один за другой не следует.

1. Философию истории можно понимать как особое занятие философов: конструирование общей картины (теории) исторического процесса. Ее пытаются получить встраиванием описаний исторических событий в последовательность, смысл которой не *выводится* из описанных событий и каузальных связей между ними, а *полагается* предсуществующим по отношению к ним.

Поппер назвал подобные подходы к смыслу истории «историцизмом» и подверг их критике за недооценку способности людей влиять на ход исторических событий рационально-критическим воздействием на социальную и природную среды своего обитания, за «пассивизм» - смирение человеческого разума перед господством исторических законов [Поппер, 1993].

2. Смысл истории может быть представлен философом иначе – как тайна, к которой надо приближаться не научным, а каким-то иным путем. Скажем, духовным усилием, направленным на снятие «отчуждения» от истории через экзистенциальное переживание. Такую философию истории именуют «историософией».

3. В ином смысле «философия истории» - название для различных направлений философского анализа истории как *науки*. Методологические поиски, безусловно, необходимы, но нужна ли для этого специальная философская дисциплина?

Получается, что основными являются первые два смысла: историцизм и историософия. Как они связаны между собой? Когда речь идет об историософии, ее упрекают в недостатке

научности, а когда говорят об анализе исторического познания, то предлагают обогатить его историософскими идеями.

Как и историческая наука, философия истории является фактором общественного сознания. Но, в отличие от истории как науки, философия истории практически не имеет институционального оформления, ее «локус» размыт.

Философия истории имеет интерес ко всему контексту, в котором работает история как наука. Испытывая влияние контекста, она в то же время должна исследовать этот контекст, определять свое отношение к нему, вырабатывать принципы его рациональной критики, и, следовательно, самокритики.

**Вывод:** значит, вопрос о соотношении историцизма и историософии остается открытым.

### **В.Г.Федотова. Культур-центризм и процессуальность.**

1. Философские предпосылки исследовательских программ обществознания
2. Натуралистическая исследовательская программа
3. Культур-центристская исследовательская программа
4. Процессуальность культур-центризма
5. Тенденция превращение культур-центристской исследовательской программы в общенаучную
6. Дальнейшая судьба натуралистической исследовательской программы ( на примере дисциплины «социальная антропология и этнология»)

Это – тезисы преимущественно в русле историцизма. В центре – **культура** как самоосуществление человека, или «вторая реальность», открытая в ответ на раннюю исследовательскую программу, ориентированную на природу. А при изучении культуры внимание сосредоточено на ее процессуальности. Это стало предпосылкой для превращения новой исследовательской программы в общенаучную, о чем свидетельствуют многообразные культурные повороты. Например, эволюция этнологии, которая становится социальной антропологией.

Действительно, культура – это способы и результаты духовной и материальной деятельности человека по преобразованию природы. Но она осуществляется во взаимодействии между людьми и включает их изменение. А это взаимодействие создает совокупность отношений между людьми, представляющих особую, **социальную** сферу жизнедеятельности людей, которая реализуется в виде различных **сообществ – от малых групп до обществ и больших цивилизаций**. Эту сферу и сообщества как формы ее бытия изучает **социология** и ряд смежных с нею дисциплин.

Сложность в том, что социальность и культура существуют не сами по себе и не просто взаимодействуют, а взаимопроникают друг друга, образуя **социокультурную реальность**. Поскольку это реальность жизнедеятельности людей, то более точным будет характеризовать ее как **антропосоциокультурную** (АСК-реальность). Наиболее адекватным для выявления структуры и динамики этой реальности является **антропосоциокультурный подход**.

Он может выполнять функции общенаучного принципа изучения человека и общества, в том числе и философского понимания их истории. При этом – во всех смыслах: историцизма, историософии и методологии исторического знания. Я говорил об этом в докладе на нашем семинаре, но, видимо, недостаточно. Можно вернуться.

### **И.Н.Сиземская. Историософские смыслы и предмет отечественной философии истории**

В России философия истории изначально утверждала себя как *историософия*, т.е. знание о смысле, начале и конце истории, о судьбе и предназначении человека. С середины 20-х годов XIX века отечественная философская мысль развивается под значительным

влиянием знакомства с философией Канта, Фихте, Гегеля, Шеллинга. Но ещё большую роль в возбуждении интереса к философии истории сыграл тот факт, что историческое знание к этому времени накопило огромный эмпирический материал, требовавший теоретического обобщения и объяснения. Карамзин, как заметил Лотман, «дал России историю», т.е. открыл возможность российскому обществу *ощутить себя исторической нацией*.

Грановский ввёл в интерпретацию исторических событий понятие *органической жизни*, представив историю как *саморазвивающуюся систему*. Эта идея нашла реализацию в интерпретации А.И. Герценом хаоса как катализатора поступательного движения истории, как способа истории выходить из равновесного, т.е. «замкнутого на себя» состояния.

В 90-е годы XX в. философия истории в России вновь сблизилась с социальной философией, а в способе интерпретации - с историософией, которая всегда видела в прошедшем данность, несущую в себе духовные смыслы и ценности человеческого бытия.

Об особенностях отечественной историософии шла речь в докладе **А.А.Кара-Мурзы: Несостоявшиеся альтернативы русской истории как фактор философско-исторического мышления.**

В «камертоне» своего доклада, настраивая слушателей, он сказал: «Философия истории» отличается от «просто истории» тем, что «просто история» – это знание и рассказ о том, что в истории *произошло*, а «философия истории» – это рассуждение о том, что в истории *возможно*. Среди главных текстов на эту тему назвал «философские мемуары» Ф.А. Степуна «Бывшее и несбывшееся».

И заключил: вся русская историософия, занимающаяся рефлексией относительно *«случившегося»* и *«неслучившегося»*, выросла и продолжает развиваться в диапазоне между полярными концепциями раннего Чаадаева и Бердяева:

- Чаадаев: «Мы живем лишь в самом ограниченном настоящем без прошедшего и без будущего, среди плоского застоя».

- Бердяев: Русский человек живет тем, что «пережевывает прошлое» и мечтает о будущем, не имея настоящего здесь и сейчас».

Таким образом, в России историософия востребована ограниченным или вовсе отсутствующим настоящим.

Х Х Х

Я сумел кратко сообщить только об одной группе докладов. Надеюсь, это полезно для более целостного их восприятия, дальнейшего осмысления и формирования перспектив работы семинара.

Каждый доклад сопровождался многими **вопросами, ответами докладчиков и репликами слушателей**. Они записаны и требуется немалая работа по их расшифровке и систематизации. Надеюсь, нам вместе с редакцией журнала «Проблемы цивилизационного развития», которая проявила конструктивную инициативу по публикации материалов состоявшихся и будущих докладов, и, конечно, при содействии самих участников семинара постепенно удастся это сделать. В результате заинтересованные специалисты получают возможность более глубоко осмыслить те идеи и факты, которые уже высказаны и будут высказаны в ходе нашей поисковой работы.

## **В. ЖЕЛАТЕЛЬНЫЕ ТЕМЫ**

**(Приглашаются желающие выступить с докладами)**

### **1.1. Классические и неклассические проблемы философии истории**

- Историзм и историцизм: обоснования и критика
- Проблема состава универсалий человека и его сообществ, устойчивости и динамики их структуры
- Основания (и их сопоставления) для линейного моноразвития человечества и для нелинейного, поливариантного его развития
- О современных проблемах-вызовах человечеству (и России)
- Переосмысление философии истории с позиций экзистенциализма и феноменологии
- Воля к власти как мотив исторических событий
- О модификации программ учебных курсов по социальной философии и философии истории.

### **1.2. Философско-исторические проблемы цивилизационного развития России и других стран Евразии и Америки**

- Сопоставление концепций Шпенглера, Хайдеггера, Сорокина, Айзенштадта
- Сопоставление концепций Данилевского, Трубецкого, Сорокина
- Кризис техногенной цивилизации, возможности его преодоления
- Травмогенный характер этно-конфессионального самособирания российско-евразийской цивилизации
- Основания равноценности разных цивилизаций
- Сдержанность как цивилизованный стиль интеллекта (Хайдеггер)

### **1.3. Междисциплинарные аспекты философско-исторических проблем**

- Факторы, препятствующие выстраиванию отношений между разными цивилизациями как равноценными
- Проблемы кросс-этногенеза в мире и в России
- Проблемы межкультурной логики смыслополагания в условиях полиэтничности и разноконфессиональности