

**ПРОЕКТНЫЙ СЕМИНАР СЕКТОРА ЭТИКИ
«ФЕНОМЕН УНИВЕРСАЛЬНОСТИ В МОРАЛИ»**

26–30 марта 2020
(в дистанционном режиме)

К.Е. Троицкий

кандидат философских наук, научный сотрудник сектора этики

**Георг Зиммель:
мораль, всеобщность и индивидуальный закон**

Тезисы доклада

С помощью работ Георга Зиммеля об индивидуальном законе я рассматриваю два подхода к концептуализации закона в этике: как всеобщего, относящегося к нормированию действий всех разумных существ и как индивидуального, включающего конкретного действующего человека в его целостности и связи с миром, но при этом значимый только для него.

Первый подход олицетворяет Иммануил Кант, второй в качестве альтернативы к первому выдвинул Зиммель. При первом подходе закон представляется как абсолютный и всеобщий, а при втором как абсолютный и индивидуально целостный. Кроме того, при первом нравственный закон понимается через отвлечение от личных особенностей и склонностей в пользу наиндивидуальных, действующих для всех разумных существ норм, а при втором в виде обращенного к конкретной индивидуальности требования, в котором во всей полноте проявляет себя жизнь.

Для понимания мысли Зиммеля важно уяснить, что его цель не поставить под сомнение моральный долг, наоборот, он стремится дать ему новое основание, которое не приносит «ослабления» морального долженствования. Это, как утверждает Зиммель, достигается не через распространение унифицированного, надличного нравственного закона на всех разумных существ, но благодаря тому, что полнота жизни проявляет себя в каждом поступке индивида, который становится ответственным не только за то, следует он долгу или нет, а даже за сам факт того, что он делает этот долг значимым. Зиммель не отбрасывает идею всеобщности, а переосмысливает ее как целостность.

Зиммель оценивает всеобщий нравственный закон Канта как безжизненное, абстрактное и чуждое индивидуальности понятие, ограниченное и подчиненное логике. Этому закону следует противопоставить жизненный и индивидуализированный подход. Долженствование, согласно Зиммелю, может быть только индивидуальным и целостным, что задает даже более глубокую объективность, чем это делает всеобщий закон. С опорой на идею целостности Зиммель заявляет о противоположности индивидуального закона, который он в одном месте также называет «законом индивидуально-целостного этического поведения», и произвольности, которая охватывает лишь часть человека.

Зиммель не разрабатывает последовательно идею морального субъекта и морального поступка. Зиммель регулярно отодвигает фокус от индивидуального поступка к понятию «потока жизни» и от поступка, свершаемого в истории к поступку, в котором воплощается история. Таким образом, у Зиммеля наряду с движением к моральному субъекту точно также прослеживается движение от него в сторону онтологизации и историзации субъекта.

При детальной критике идеи всеобщего нравственного закона нельзя ска-

зять, что Зиммель оставил после себя проработанную этическую концепцию. Указание на односторонность и ограниченность понимания всеобщности у Канта, отрицание необходимости связи между законом и всеобщностью, критика «логицизма» в качестве основы морали, подчеркивание разнородности морального опыта и невозможности его универсализации – важные достижения мысли Зиммеля. Но многие его утверждения, направленные на разработку собственной этической теории противоречивы и туманны. Сама концепция индивидуального закона вызывает больше вопросов, чем дает ответов, так что следует говорить не об этике Зиммеля, а о несостоявшемся проекте и некоторых набросках, которые частично нашли свое выражение в работах других мыслителей.

Литература

- Зиммель Г.* Кант. 16 лекций, прочитанных в Берлинском университете // *Зиммель Г.* Избранное. Том 1. Философия культуры. М.: Юрист, 1996. С. 7–157.
- Зиммель Г.* Созерцание жизни. Четыре метафизические главы // *Зиммель Г.* Избранное. Том 2. Созерцание жизни. М.: Юрист, 1996. С. 7–185.
- Зиммель Г.* Индивидуальный закон (К истолкованию принципа этики) // *Зиммель Г.* Избранные работы. Киев: Ника-Центр, 2006. С. 11–60.
- Amat M.* Simmel's Law of the Individual: A Relational Idea of Culture // *Simmel Studies.* 2017. Vol. 21. № 2. P. 41–72.
- Heinritz W.* Das individuelle Gesetz // *Georg Simmel und das Leben in der Gegenwart / Hrsg. R. Lautmann, H. Wienold.* – Wiesbaden: Springer, 2018. S. 363–379.
- Kron T.* Moralische Individualität. Eine Kritik der postmodernen Ethik von Zygmunt Bauman und ihrer soziologischen Implikationen für eine soziale Ordnung durch Individualisierung. Leske + Budrich, Opladen, 2001.
- Lee M., Silver D.* Simmel's Law of the Individual and the Ethics of the Relational Self // *Theory, Culture & Society.* 2012. Vol. 29. P. 124–145.
- Lotter M.S.* Das individuelle Gesetz. Zu Simmels Kritik an der Lebensfremdheit der kantischen Moralphilosophie // *Kant-Studien.* 2000. Vol. 91. P. 178–203.
- Pyyhinen O.* Simmel and 'the Social'. London: Palgrave Macmillan, 2010.
- Simmel G.* Einleitung in die Moralwissenschaft. Eine Kritik der ethischen Grundbegriffe. Stuttgart und Berlin: J.G. Gotta'sche Buchhandlung Nachfolger, 1904.
- Simmel G.* Das individuelle Gesetz. Ein Versuch über das Problem der Ethik // *Logos.* № 4. S. 117–160.