

Тезисы к докладу д.ф.-м.н. Г.В. Гивишвили «3D диалектика. Философия дополнительности».

Продолжающийся уже 23 века спор между Демокритом (с материалистами) и Платоном (с идеалистами) так и не выявил истины. Ни одна из сторон, как не признала своего поражения, так и не привела неоспоримых аргументов в пользу своей позиции. Отсюда с большой долей вероятности можно утверждать, что бездоказательны обе стороны. В свете чего представляется, что выход из глубоко патовой ситуации подсказывает принцип Н. Бора, сформулированный им для описания явлений, обнаруженных квантовой механикой. Сам Бор пытался представить свидетельства расширительного толкования этого принципа, его актуальности в различных сферах познания, включая биологические аспекты. Однако крайне напряженная работа по защите едва зарождающегося раздела физики от критики в ее адрес со стороны представителей классической науки не благоприятствовала его замыслам. Наш подход к развитию его идеи основан на четырех положениях.

Во-первых, признается, что, будучи приверженцами гилозоизма и не ведая о скудности своих знаний, первые натурфилософы (Фалес, Гераклит, Парменид, Анаксагор и др) совершили великую революцию коллективного сознания, пытаясь объяснять явления природы рациональными методами познания. Однако множество объективных и субъективных факторов, включая политические и идеологические, способствовали разочарованию в эллинском обществе гилозоизмом и натурфилософией в целом. Тем не менее, именно натурфилософия позволила Аристотелю, но уже в рамках анимизма, сформулировать принципы критического мышления и науку логику как таковую. Основываясь на представлениях той эпохи, он придал (формальной) логике строгую дихотомию, состоящую из утверждения и отрицания «*да - нет*», исключающих промежуточное, третье высказывание: «*Tertium non datur*». Эта двумерная «плоская» логика послужила руководством к рациональному мышлению для последующих эпох.

Во-вторых, лишь эмпирическое естествознание Нового времени (квантовая механика) позволило усомниться в универсальности закона «исключенного третьего», и предложить ему альтернативу в виде принципа дополнительности, трансформирующего дихотомию «*да - нет*» в триаду из «*да - нет - и*». Тем самым логика Аристотеля преобразуется в трехмерную, «объемную» (3D) логику Бора. Которая, по сути дела, возвращает нас к представлениям первых философов, разумеется, на новом уровне, вооруженном опытом эмпирического естествознания.

В-третьих, 3D-логика подтверждает интуитивную догадку древних, признающую, что *все взаимосвязано в этом мире* и, следовательно, требует совместного, а не раздельного решения проблем познания:

- законов и принципов, управляющих различными видами материи от элементарных частиц и звездных систем до животного царства и человека,
- сущности и места человека (разума) в Природе.

Ибо, в конечном счете, только такое обобщенное понимание бытия и познания позволяет руководствоваться не только теорией, но и практикой гуманизма в нашей индивидуальной и общественной жизни.

В-четвертых, принцип дополнительности и 3D-логика позволяют расширить известный «антропный принцип» до «сверхсильного антропного принципа» (САП), согласно которому человек (из любой планетной системы), наделенный разумом, есть жизненно необходимый элемент Вселенной. Что, тем самым, известное изречение Р. Декарта «*Cogito ergo sum*» может быть преобразовано в «*Cogito ergo mundus talis est*» (Я мыслю, поэтому мир таков, каков он есть).

Литература.

1. Есть ли у естествознания альтернатива богу//Вопросы философии. № 2.1995, 37-47.
2. Принцип дополнительности и эволюция природы//Вопросы философии. № 4. 1997, 72-85.
3. О «сверхсильном» антропном принципе//Вопросы философии. № 2. 2000, 43-53.
4. Темная энергия и «сверхсильный» антропный принцип//Вопросы философии. №5. 2008, 72-78.
5. Философия гуманизма. М. Поколение. 2009.
6. Диалектика гуманизма. Логика Бора vs логика Аристотеля. М. URSS. 2017.