

Тезисы к докладу

**О ТОМ, ПОЧЕМУ НЕ ПРОИСХОДИТ ОШИБКИ,
КОГДА ДОЛЖНОЕ ВЫВОДИТСЯ ИЗ СУЩЕГО**

Институт философии РАН

Сектор этики

25.04.2019

Мой доклад построен на основе второй части статьи, опубликованной недавно, в которой речь идет о логическом аспекте *is-ought problem*¹.

1. Главный тезис доклада состоит в том, что знаменитая «гильотина Юма» представляет собой *псевдопроблему*, которая решается с помощью логического анализа этических суждений.

2. Как известно, смысл «гильотины» заключается в том, что из суждений о сущем нельзя логически корректно вывести суждения о должном. Например, из утверждения «апельсины *суть* оранжевые» нельзя сделать вывод «мы *должны* есть апельсины». Короче говоря, из *есть* не следует *должно*.

3. Примем за *аксиому* утверждение, что из сущего *невозможно* сделать логически корректный вывод о должном. И вопреки очевидности, именно это дает основание говорить о том, что нет ошибки выведения должного из сущего. Потому что указанная проблема, с моей точки зрения, основана на ошибочном понимании того, *что́ из чего следует* «во всех этических системах».

4. Дело в том, что в этических системах какое-либо *частное* *долженствование* выводится не из сущего, а из более *общего* *долженствования*. Например, побуждение «давайте есть апельсины» следует не из того, что они оранжевые, а из контекста: апельсины *суть* полезные и вкусные, поэтому: «давайте есть апельсины» или «мы *должны* есть апельсины». Но «должны» выводится не из «суть», а из еще более широкого контекста: полезное *суть* благо для организма, поэтому мы *должны* кушать

¹ См.: Гагинский А.М. «Гильотина Юма» в контексте средневекового учения о трансценденталиях // Вопросы философии. М., 2018. № 10. С. 189-200.

апельсины. Но почему мы *должны* стремиться к благу? Нет ли здесь ошибки неправильного вывода? И здесь ее нет, потому что мы можем найти еще более широкий контекст для этого утверждения, типа инстинкта самосохранения и т.п.

5. Таким образом, «во всех этических системах» ошибки вывода должного из сущего не происходит, потому что структура этического суждения не строится по принципу *сущее* → *должное*. Например, «смеркалось, следовательно, Вася лжец». Такое суждение обретает смысл, если мы раскрываем его этический контекст: «Вася обещал вернуть долг до того, как начнет смеркаться. Смеркалось. Васи до сих пор нет. Следовательно, Вася лжец».

6. Ошибка вывода должного из сущего возможна при условии, что мы допускаем наличие атомарных фактов, из которых ошибочно выводились бы этические суждения. Отнюдь не случайно, что расцвет метаэтической проблематики приходится на время господства логического позитивизма. Однако атомарные факты — плохая онтологическая теория, которая заслуженно оставлена в прошлом, ибо нет фактов без контекста, т.е. они никогда не атомарны. Поэтому долженствование выводится не из сущего, а из долженствования другого порядка. Частное выводится из общего, которое, как правило, является общепринятым, а потому *принимается по умолчанию*, остается нераскрытым, что еще не является ошибкой.

7. *Addendum*. Сущее и должное в этических системах подобны спирали ДНК: они сосуществуют параллельно, а не отдельно друг от друга, т.е. они находятся в отношении взаимодополнительности. Иначе говоря, *формы* должного функционируют в *материи* сущего.

По совпадению, статья Дж. Уотсона и Ф. Крика вышла 25.04 — ровно 66 лет назад:

«25 апреля 1953 г. в журнале *Nature* появились сразу три статьи по структуре нуклеиновых кислот. В одной из них, написанной Дж. Уотсоном и Ф. Криком, была предложена структура молекулы ДНК в виде двойной спирали. В двух других, написанных М. Вилкинсом, А. Стоксом, Г. Вилсоном, Р. Франклином и Р. Гослингом, были приведены экспериментальные данные, подтверждающие спиральную структуру молекул ДНК»².



² http://bio.1sep.ru/view_article.php?ID=200302003