

Ю.А. Ковалев
ГЛОБАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ КАК ИНСТРУМЕНТ СМЕНЫ
ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ПАРАДИГМЫ

Тезисы

1. Среди главных вызовов, с которыми столкнулась сегодня Россия, одно из важнейших мест занимает *проблема ценностей и смыслов*. Однако успешное ее исследование возможно только под углом зрения *неизбежности смены* нынешней парадигмы мирового цивилизационного развития.

2. Автор исходит из следующего соотношения категорий «суперэтнос», «цивилизация», «цивилизационная парадигма» и «глобальный проект».

Суперэтнос (по Л. Гумилеву) – это сообщество людей, проживающих на некоторой территории и объединенных ценностной установкой, которая возникает в момент создания суперэтнуса («взрыва этногенеза»). Эта установка выполняет роль «полетного задания» для нового суперэтнуса.

Цивилизация – это суперэтнос как целостный организм, рассматриваемый во всем многообразии его черт.

Цивилизационная парадигма – это рабочий термин, предполагающий взгляд на цивилизацию с точки зрения перехода от одного этапа ее жизни к другому.

Глобальный проект – рабочий термин, используемый для характеристики сущностных черт ценностного комплекса, «в коридоре» которого а) официально формулируются цели развития государств, и б) «располагаются» основные жизненные ориентиры людей. Он позволяет увидеть как разные этапы жизни одной цивилизации и переход от одного этапа к другому, так и то общее, что имеется в разных цивилизациях, существующих одновременно.

3. Нет единства позиций относительно количества глобальных проектов. Автор, используя схему В. Соловьева, рассматривает два глобальных проекта: «*религиозный*» и «*западный*» («культура Просвещения»).

Итак. 2 тысячи лет назад, когда начинался «младенческий» этап истории нынешней Западной Европы, возникло христианство, давшее такой базовый смысл: *человек во всем зависит от Бога, земная жизнь человека – это только подготовка к Высшему Суду*. Сформировалась система, которая, сыграв важную роль в процессе «очеловечивания» общества, однажды стала помехой дальнейшему его развитию, поскольку являлась тоталитарной.

В «культуре Просвещения» *каждый сам решает – верить ему в Бога или нет; человек свободен в выборе своих поступков*. Был открыт путь для достижений в естествознании, гуманитарной культуре, что повлекло за

собой гигантский рост человеческого самосознания. Но имелась и своя цена: принципы христианства перестали быть для людей базовым смыслом. В частности, боязнь «наказания за грехи», а также желание получить после смерти «воздаяние за праведные дела» больше не выступали для людей в качестве главного мотива поведения. Кроме того, стало исчезать и отношение к главам государств, как к «помазанникам божьим». Встал вопрос: как управлять людьми в этих условиях?

4. Ответ был таков. Примерно, с XVI в. в Европе начали складываться рыночные и демократические государства, строящиеся на системе «сдержек и противовесов». Плюс к этому, «невидимая рука рынка» должна была регулировать производство на основе честной конкуренции равноправных товаропроизводителей. Сформировавшая к сегодняшнему дню на этой основе система создала условия для реализации весьма эффективного контроля за выборной властью со стороны общества и коренным образом демократизировала «атмосферу» в странах Запада.

5. Сегодня «западный» глобальный проект практически исчерпал свой созидательный потенциал. И значительная часть мира, некогда построенная на христианских ценностях, оказалась в смысловом тупике.

Нужен *новый* глобальный проект. Есть возможность наметить его логику, используя идею В. Соловьева о *синтезе* «религиозного» и «западного» глобальных проектов. Детальнее данную идею позволяет понять *синергетика*. Вот, совсем коротко, главное в ней:

А. Любая самоорганизующаяся система имеет цель развития – свой «замысел», «расположенный» вне данной системы. Замысел «организует из будущего» ее развитие. Замысел системы называют *аттрактором* данной системы. [В известном смысле, это «форма» в учении Аристотеля.]

Б. До тех пор, пока система находится в поле притяжения своего аттрактора, она успешно развивается; «выпав» из области его притяжения, система весьма быстро ложится на путь, ведущий к катастрофе.

В. Человеческое общество также имеет замысел своей эволюции. В иерархии аттракторов это – «Главный Аттрактор».

6. Посмотрим на схему В. Соловьева сквозь призму категорий синергетики. Христианский комплекс ввел людей в поле притяжения Главного Аттрактора, и значит, дал им базовый смысл. «Культура Просвещения» вывела людей из поля его притяжения, тем самым лишив их базового смысла. Значит, «синтез» должен вернуть людей в поле притяжения Главного Аттрактора, но в рамках *нового* базового смысла.

Что это означает? По определению, Главный Аттрактор: а) содержит в себе собственно замысел эволюции человечества и б) определяет «путь» реализации этого замысла. В общем виде путь задается так: *обеспечить условия для бесконечного воспроизводства полноценного человечества*. Отсюда вытекает системообразующая характеристика нового глобального проекта: экономика функционирует не ради получения прибыли, а *ради*

создания условий для физического, интеллектуального и духовно-нравственного развития каждого человека. Это коммунистический идеал. Поэтому войти в поле притяжения Главного Аттрактора – означает начать работу по его реализации на практике.

7. Опыт СССР делает неизбежным вопрос: реализуем ли коммунистический идеал в принципе?

Реализуем. Но нужно учитывать, что Главный Аттрактор, осуществляя заложенный в нем замысел, «работает» через *сознание идеологов* – с их жизненным опытом, убеждениями, оценками. Поэтому получаемый результат – это всегда компромисс.

Один пример. Как известно, *классический* марксизм исходил из того, что предпосылки для перехода к социализму возникают только на *высших* этапах развития капитализма. Однако Ленин и Троцкий (лидеры «большевиков-земшарников») решили начать, не дожидаясь, пока российский капитализм достигнет зрелости. Они предлагали сначала «перехватить» власть (в *любой* момент обострения политической ситуации в России), а потом «на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя», как писал Ленин, «двинуться догонять другие народы». И параллельно строить социализм. Считалось, что так можно будет избежать издержек, связанных со *стихийностью* развития капитализма. На деле, Россия оказалась «вброшенной» в абсолютно новую для населения систему отношений, предлагаемых образцов поведения и, соответственно, действий власти, к которым люди были совершенно не готовы.

И вот логичный в этих условиях итог, о котором писал М. Джилас: В буржуазных революциях классы и другие социальные силы, которым предстояло образовать новое общество, уже существовали *до того*, как вспыхивала революция. Революция в России была первой революцией в истории, которой *пришлось создавать* новое общество и новые социальные силы. Поэтому на Западе буржуазные революции, после всех «отклонений» и «отступлений», неизбежно приводили к демократии, а в России они так же неизбежно привели к деспотизму.

8. Как представляется, с помощью категории «глобальный проект» удалось наметить некоторые системообразующие параметры процесса смены цивилизационной парадигмы.

Более подробно см.: ACADEMIA.EDU -

<https://independent.academia.edu/%D0%9A%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%AE>