

Амирханов Х.А.
(Институт археологии РАН,
Институт истории, археологии
и этнографии ДНЦ РАН)

**«Ключевые проблемы социокультурной истории ранней первобытности
в свете современного состояния источников»**

Тезисы

1. Естественно, что философское осмысление явлений и процессов, которые основывается на данных конкретных научных дисциплин, несколько запаздывает относительно скорости накопления фактов и регулярной смены общего состояния источников. Это наблюдается и применительно к данным, предоставляемым археологией для решения проблем палеоисторических реконструкций, рассмотрения вопросов происхождения и первоначального расселения человека, сложения первобытных форм социальных отношений, анализа структуры и содержания материальной культуры первобытности. В советской (и не только) науке в отношении проблемы антропогенеза утвердившейся была «теория трех скачков», основывавшаяся на идее однолинейного эволюционного развития. Согласно этой известной схеме первым представителем рода Номо считался питекантроп, на смену ему пришел неандерталец, которого, в свою очередь, заменил человек современного физического облика – сапиенс. Считалось общепринятым, что в Евразии этим трем видам человека соответствуют три универсальных стадиально-культурных комплекса – ашель, мустье и поздний палеолит. Объяснения, касавшиеся социальных аспектов первобытности, базировались во многом на упрощенных положениях стадиальной концепции исторического развития. Философские объяснения процесса антропогенеза и возникновения человеческого общества существовали в рамках эволюционизма и трудовой теории становления человека.

2. Примерно в 80-х годах прошлого века ускорился рост объема источников по археологии палеолита. Он возобновил интерес к изучению ранней преистории человека и дал толчок к возникновению новых подходов к рассмотрению проблем, традиционных для этого раздела науки.

3. Наиболее значимым новшеством общей первобытной истории для последних полутора десятилетий является открытие на Северо-Восточном Кавказе и в Приазовье группы археологических памятников, которые в корне изменили существовавшие ранее представления о времени и путях заселения человеком территории Евразии. Появилось и было принято специалистами понятие о западнокаспийском пути проникновения человека на запад Евразии и Юго-Восточную Европу не позднее около 2-х миллионов

лет назад. Этот факт повлиял и на корректировку общих представлений о времени начала расселения человека по земной поверхности из своей прародины и отчасти на понимание хода этого процесса.

4. В момент появления человека на территории Евразии в Восточной Африке – «территории исхода» - обитал вид *Homo habilis*. В Евразии примерно в это же время (1,8 млн.л.н.) зафиксирован вид *Homo erectus*, с морфологическими признаками, отличающими его от типичного эректуса. Это одна и, возможно, не самая сложная из загадок в комплексе общих проблем, относящихся к происхождению и эволюции человека.

5. В наше время исследователи особо не акцентируют внимание на вопросе о сугубо антропологических критериях человека. Такие показатели, как прямохождение, достаточно большой объем мозга, развитая морфология кисти, или что-то еще из этого ряда, взятое по-отдельности, не считается теперь показателем, достаточным для отнесения того или иного представителя семейства гоминид к роду *Homo*.

6. Напротив, философский и археологические критерии человека (соответственно – «субъект, способный к труду» и «субъект, изготавливающий орудия») в наши дни не претерпели существенных изменений, но усложнились ввиду апелляции части исследователей к факту существования такой культурной (в археологическом смысле) категории, как «индустрия шимпанзе». В отличие от археологов, для философов эта тема не является новой. В центре дискуссий по данной проблеме еще несколько десятилетий назад находилось определение понятия «труд». Например, «подкованный» в философском отношении автор большого исследования под названием «О начале человеческой истории» Б.Ф. Поршнев, для ранней преистории человека практически отвергал основные положения трудовой теории антропогенеза, называя деятельность первых создателей каменных орудий инстинктивной. На его взгляд, характер труда создателей каменной индустрии не только на самом начальном этапе антропогенеза, но и на протяжении всего каменного века вплоть до начала верхнего палеолита и появления человека современного физического типа, оставался животнобразным. «Сознательным трудом» эта деятельность стала только в верхнем палеолите, когда она стала регулироваться речью. Археологические же данные говорят о другом. Например, как минимум, уже в «неандертальское время» человек был способен не только к утилитарной, но и символической деятельности. Что же касается начальных этапов первобытной истории, то с археологической точки зрения требуется отличать *орудийную деятельность* приматов от *трудовой деятельности* гоминид, как систематической, целенаправленной

7. Информация, способная быть извлечённой из анализа каменных орудий труда (практически единственного прямого источника для реконструкции истории начальной поры истории человека и общества), весьма невелика для заключений социокультурного содержания. Логический анализ, основывающийся на археологической оценке характера материальной культуры, этологии антропоидов и, в какой-то степени, этнологической актуализации – это практически все из возможных подходов для рассуждений о зачатках социальных институтов (протообщина, протосемья) и соответствующих им отношений у первых групп разумных существ, едва вышедших из животного царства. Тем не менее, круг вопросов, которые могут быть предметом рассмотрения с использованием указанных подходов и имеющегося ресурса археологических источников, достаточно обширен. Наиболее общими из них являются проблемы хронологии и периодизации истории изучаемой эпохи; вопросы различий в содержании культуры отдельных регионов и специфики локальных проявлений в разворачивании общего историко-культурного процесса; рассмотрение технологического прогресса; коэволюции культуры и природы на протяжении значительных отрезков прошлого и др.

Краткий список литературы

- Алексеев В.П. Становление человечества. М., «Политиздат», 1984.
- Алексеев В.П., Першиц А.И. История первобытного общества. М., «Высшая школа», 1990.
- Борисковский П.И. Древнейшее прошлое человечества. Л., «Наука», 1979.
- Бунак В.В. Род Номо, его возникновение и последующая эволюция. М., «Наука», 1980.
- Вишняцкий Л.Б. Введение в преисторию. Кишинев 2002.
- Джохансон Д., Иди М. Люси. Истоки рода человеческого. М., «Мысль». 1984
- Деревянко А.П., Маркин С.В., Васильев С.А., Палеолитоведение: введение и основы. Новосибирск, «Наука», 1994.
- Зубов А.А. Эволюция рода Номо от архантропа до современного человека\\ Становление и эволюция человека. М.,1987.
- Першиц А.И., Монгайт А.Л., Алексеев В.П. История первобытного общества. Т. 1, М., 1983.
- Рогинский Я.Я. проблемы антропогенеза. 2-е изд., М., 1977.
- Семенов С.А. Развитие техники в каменном веке. Л., «Наука», 1968.

- Семенов Ю.И. Введение во всемирную историю. Выпуск 2. История первобытного общества. Учебное пособие. М., 1999. Смирнов Ю.А. Мустьерские погребения Евразии. М., 1991.
- Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М., 1987.
- Файнберг Л.А. У истоков социогенеза. М., «Наука», 1980.
- Этнография, как источник реконструкции истории первобытного общества. М., 1979.