

Краткий протокол встречи кандидатов в директора Института философии РАН с секторами гносеологии и философии науки

8 декабря прошла очередная встреча кандидатов в директора Института философии РАН А.В.Смирнова и М.М.Федоровой. Присутствовали сотрудники следующих секторов: сектора теории познания, сектора логики, сектора социальной эпистемологии, сектора философских проблем творчества, сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития, сектора философских проблем естествознания, сектора философских проблем социальных и гуманитарных наук, сектора био-и экофилософии,

Встречу было поручено провести Е.О.Труфановой как члену избирательной комиссии института. На встрече присутствовали председатель избирательной комиссии А.А.Гусейнов и зам.председателя избирательной комиссии А.А.Кара-Мурза.

Е.О.Труфанова ознакомила присутствующих с процедурой выборов и графиком мероприятий в день выборов 10 декабря 2015 г.

На встрече кандидатам были заданы следующие вопросы:

1) Ю.М. Резник задал два вопроса: а) будет ли новый директор консультироваться с главными научными сотрудниками Института; б) будут ли изменения в работе аттестационной комиссии?

М.М.Федорова ответила, что обращение за консультациями к ведущим сотрудникам института будет продолжаться, в частности в форме привлечения их к работе секций Ученого совета, которые предлагается рассматривать как секции при Ученом совете. А.В. Смирнов также отметил, что консультации продолжатся.

По поводу работы аттестационной комиссии М.М.Федорова ответила, что изменений в процедуре аттестации не планируется, за исключением изменений, которых может потребовать ФАНО. Однако планируется ротация кадров в аттестационной комиссии. А.В.Смирнов согласился, что работа аттестационной комиссии в целом должна оставаться без изменений. Однако отметил, что если возникают спорные ситуации на аттестационной комиссии, то иногда это означает недоработку сектора, который рекомендовал присвоение грифа института работам, качество которых вызывает сомнение. Он подчеркнул, что необходимо увеличивать ответственность секторов.

2) В.И.Аршинов задал вопрос о возможном объединении Института философии с институтами философии Уральского и Сибирского отделений РАН, а также о статусе Института философии в рамках предлагаемых ФАНО изменений.

А.В.Смирнов отметил, что его приоритетом будет являться сохранение Института философии в том статусе, который он имеет сейчас, и при любых возможных формальных изменениях несомненным приоритетом является сохранение творческой атмосферы, существующей в Институте.

3) В.П.Веряскина спросила о дальнейшей судьбе кафедры истории и философии науки.

М.М.Федорова объяснила, что в связи со сменой юридического адреса Института философии была приостановлена образовательная деятельность Института, необходимо получать новую лицензию для работы аспирантуры и кафедры. Даже если кафедра по каким-то причинам будет расформирована, работающие на ней сотрудники Института останутся в составе Института.

4) И.Ю.Алексеева задала вопрос о том, как можно продвигать наши работы, переводя их на иностранные языки?

М.М.Федорова ответила, что переводить лучшие монографии Института будет затруднительно и технически, и финансово. Поэтому была сделана ставка на журналы, на

то, чтобы сделать их более статусными. Четыре журнала Института вошли в список ВАК, 2 журнала заявлены на конкурс на вхождение в Web of Science. Нужно бороться за повышение качества и международного статуса других наших журналов.

А.В.Смирнов отметил, что нужно не только переводить работы на иностранные языки, но и делать эти работы интересными именно для иностранного научного сообщества, повышать уровень научных коммуникаций. Также он предложил подумать над тем, чтобы ввести требование при обсуждении книг на ученом совете обязательно давать аннотацию книги на английском языке.

5) В.Г.Буданов задал вопрос о кадровых стратегиях развития и о том, какая планируется команда у каждого из кандидатов.

М.М.Федорова ответила, что приоритетом является поддержание того бережного отношения ко всем сотрудникам, независимо от возраста, которое присутствует в Институте на данный момент. Если сотрудник справляется с плановым объемом публикаций на должном уровне, он должен оставаться на работе. Команда должна быть сохранена в существующем виде. Был ряд ошибок в работе данной команды, но, тем не менее, положительного намного больше и надо сохранить эти положительные моменты.

А.В.Смирнов отметил, что команда, работающая в данный момент, за годы работы эволюционировала и изменялась, но сохранялся ее дух взаимной требовательности при взаимной уважительности. Возможны дальнейшие трансформации и эволюция, но главное – сохранение этого духа.

Также он отметил, что многие задают вопрос о том, какая же разница в программах кандидатов, и отметил, что в любом случае, как бы ни распределились голоса, институт не проиграет, потому что их с М.М.Федоровой позиции схожи. Он призвал обязательно сделать свой выбор, для того, чтобы не было испорченных бюллетеней, и выборы состоялись. Он отметил, что в Институте нет разных партий, все – единый Институт.

6) О.Е.Баксанский вернулся к вопросу о судьбе кафедры истории и философии науки и отметил, что получение лицензии – это задача дирекции, а не кафедры, что этот вопрос связан с финансированием, и что кафедра является настоящим лицом института, поскольку ее сотрудники работают с тысячами аспирантов – не философов.

А.В.Смирнов отметил, что, конечно, работа кафедры крайне важна, нужно сохранить и кафедру, и факультеты ГАУГН. Весь вопрос состоит в том, как получить лицензию, для этого нужно выполнить определенные технические требования.

М.М.Федорова согласилась с этим и отметила, что нужно сделать кафедру конкурентоспособной, чтобы институты хотели сами посылать аспирантов в наш институт для учебы, а не приглашали других преподавателей для чтения соответствующих курсов.

7) А.Л.Никифоров заметил, что М.М.Федоровой ранее было отмечено, что присутствующие сегодня сектора относятся к фундаментальным разделам философии, тем не менее, в текущей команде нет ни одного сотрудника из данных секторов, не планируется ли это изменить?

М.М.Федорова отметила, что этот вопрос стоит обсуждать и решать, кого можно привлечь, и заметила, что ей импонирует ряд идей, высказанных в программе развития института И.Т.Касавина, об усилении представительства Института в работе грантовых фондов и т.д.

А.В.Смирнов отметил, что нельзя говорить об одних секторах как «фундаментальных», а о других как «менее фундаментальных». Он задал вопрос – предполагаемый сотрудник из присутствующих секторов должен быть «статусным» сотрудником или «рабочей лошадкой»? И отметил, что даже при отсутствии сотрудников каких-то секторов в администрации, двери дирекции всегда открыты для всех сотрудников, в независимости от направления.

8) А.В.Черняев задал вопрос о том, какие мероприятия планируются в связи с инициативой Московско-Петербургского философского клуба объявить 2017 г. годом

философии? И как планируется в данной связи развитие проблематики русской философии?

М.М.Федорова отметила, что проблематика русской философии представлена в Институте очень хорошо, и в связи с работой сектора истории русской философии, и в связи с работой сектора философии российской истории, возглавляемого А.А.Кара-Мурзой, эти сектора проводят множество научных мероприятий. Дирекция готова поддержать любую инициативу в данном направлении.

Она отметила, что год философии – хорошая инициатива, и в рамках такого года можно было бы проводить мероприятия с акцентом не только на «Философию в публичном пространстве», но и обсуждать роль науки в нашем обществе, в контексте осмысления реформы Академии и ее последствий.

А.В.Смирнов отметил, что надо говорить не только о русской философии как о «музейном экспонате», но и о современной русской философии, о российской философии – в иностранных языках, отметил он, нет разницы между «русской» и «российской». Нужно говорить о том, как русское наследие входит в современную историю, как на русской философии отражаются те гигантские катастрофы, которые Россия переживала в XX веке?

По поводу года философии он отметил, что нужно продолжать заниматься популяризацией философии, вести разговор с людьми на понятном языке. Если инициатива будет поддержана, будут планироваться различные мероприятия, хотя это будет связано с большой административной нагрузкой для дирекции в 2016 и 2017 гг.

9) А.С.Карпенко задал вопрос о том, можно ли технически решить вопрос о доступе к международным библиотекам и базам данных с домашних персональных компьютеров, а не только из сети Института? И также – нет ли противоречия в том, что философ должен быть творческой свободной личностью, а вместе с тем согласовываться с гос.заданиями, как это можно совместить?

М.М.Федорова ответила, что хотя философ должен быть свободной творческой личностью, но зарплату он получает не как философ, а как научный сотрудник, работающий на государство, и с этим приходится смириться.

А.В.Смирнов ответил, что вопрос о доступе к международным базам из домашних компьютеров будут пытаться решить. По поводу второго вопроса он отметил, что, как заведующий сектором и член дирекции, он может заметить, что та административная нагрузка, которая ложится на плечи заведующих секторами абсолютно несравнима с нагрузкой на дирекцию и секретариат, которая в сотни раз больше.

10) О.Е.Баксанский задал вопрос касающийся прозрачности выплат, отмечая, что некоторые заведующие распределяют надбавки из никому неизвестных соображений, спросил, можно ли с этим что-то сделать.

М.М.Федорова ответила, что выплаты абсолютно прозрачны, есть ставки, есть начисление надбавок по ИНР, есть премии, которые распределяются заведующими и утверждаются на комиссии по материальному обеспечению, в которую входят 25 человек из разных секторов института, поэтому произвол заведующих в распределении премий, о котором говорил О.Е.Баксанский, исключен. А.В.Смирнов присоединился к данному мнению М.М.Федоровой.