

# АКАДЕМИИ НАУК 290 ЛЕТ

*(Петровская Академия наук и художеств в С.-Петербурге – АН СССР – РАН: 28 января 1724 г. – 8 февраля 2014 г.)*

## *Рекомендации*

*31 января 2014 г. в Институте философии РАН на базе ежемесячного открытого академического теоретического семинара «Марксовские чтения» ИФ РАН, при участии общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации (РУСО), Российского философского общества (РФО), Общественной организации «Ленинский комитет» и при информационной поддержке «Экономической и философской газеты», состоялась международная юбилейная очно-заочная научно-практическая конференция на тему: «Академии наук 290 лет (Петровская Академия наук и художеств в Санкт-Петербурге – АН СССР – РАН: 28 января 1724 г. – 8 февраля 2014 г.)».*

На конференции были представлены широкие слои академической и вузовской общественности, российских общественных и политических организаций, депутатского корпуса, СМИ. С приветственным словом, поздравлением и докладом выступила Чрезвычайный и Полномочный Посол Многонационального Государства Боливии Мария Луиса Рамос Урсагасте.

I. На двух пленарных заседаниях с докладами выступили 8 человек, с блицдокладами – 12, в прениях – 14.

Выступившие с докладами и в прениях по докладам справедливо отметили уникальный характер и выдающуюся роль триединой Академии наук (Петровской, АН СССР и РАН) в становлении и развитии отечественной науки, образования и культуры. С привлечением богатого эмпирического материала они отмечали, что создание Петровской Академии наук не только явилось знаменательным историческим событием национального масштаба, но также имело огромное международное значение. Подписание Петром I Сенатского Указа от 28 января (8 февраля) 1724 г. об учреждении Академии Наук в Санкт-Петербурге целиком укладывалось в общую систему Петровских реформ, имевших место в России в ходе государственных преобразований конца XVII – начала XVIII вв., когда в Европе уже начался быстрый процесс развития позитивных наук. Академия сконцентрировала научные силы и существенно способствовала развитию научно-исследовательской деятельности в России. В результате тернистого пути развития академической и университетской науки, прямо или косвенно связанной с Петровской Академией наук, в сокровищнице мировой научной мысли справедливо заняла свое место целая плеяда ученых России, представляющих самые разные области знания.

Великая Октябрьская социалистическая революция положила начало принципиально новой эпохе в развитии отечественной науки и культуры.

Вклад открытий АН СССР в практику народно-хозяйственного развития стал самым эффективным средством социального преобразования страны. На конференции аргументированно отмечалась выдающаяся роль академической науки в достижении Победы Советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Именно благодаря Академии наук и ее ученым были совершены всемирно значимые научные и научно-технические открытия, в том числе осуществлен эпохальный прорыв в космос, позволивший человеку сделать первые шаги во Вселенной, построить первый атомный ледоход, атомные электростанции и т.д.

Ядерный проект, ракетно-ядерный щит, создание могучей советской, а впоследствии российской ядерной триады, уникальные военные разработки в области лазерных технологий – все это и многое другое опиралось на труд выдающихся ученых Академии. Именно благодаря их самоотверженному творческому труду наша страна и по сей день сохраняет статус великой державы.

Воздействие академической науки на социально-экономическое и культурное развитие народов никогда и нигде в мире не было столь широкомасштабным и эффективным, как в СССР.

Именно ученые–академики заложили основы нынешнего российского благосостояния, совершив удивительные геологические открытия и создав фактически с нуля нефтяную и газовую индустрию в России, являющуюся мощнейшей в мире.

Все это опиралось на уникальный инновационный комплекс, созданный в советские десятилетия, и главным, основным организующим центром этого комплекса являлась Академия наук.

Коснувшись роли АН СССР в государстве и обществе, участники конференции аргументированно говорили о многих других значимых сторонах ее деятельности. Одним из главных всемирно значимых достижений Академии наук они считают интеллектуальное и духовно-нравственное воспитание граждан страны, ее наций и народов, содействие формированию человека нового типа – советского человека, который был залогом всех наших побед во всех областях жизнедеятельности, что подтверждало слова Ленина: «Перед союзом представителей науки, пролетариата и техники не устоит никакая темная сила!» (*Ленин В.И. ПСС. Т. 40. С. 189*).

Что бы ни говорили фальсификаторы истории, весь современный мир развивается в рамках исследованного Марксом глобального исторического процесса. Логичным этапом этого исторического развития стало превращение науки в главную производительную силу. Естественно, сама логика развития требовала повышения статуса Академии наук и расширения участия ученых в управлении обществом. В этом плане АН СССР сыграла неоспоримую роль в создании индустриальной экономики, ликвидации безграмотности, формировании высокой – советской – культуры, в победе

над мировым фашизмом, восстановлении экономики и культуры страны после войны, развитии науки и высоких технологий, сделавших возможным выход человека в космос.

II. Участники конференции высказали сожаление по поводу того, что академическая наука в России и других странах СНГ уже третье десятилетие находится в состоянии рукотворного кризиса. В постсоветское время стало крайне затруднительным интеллектуальное общение и взаимодействие академических, вузовских и отраслевых ученых республик бывшего Союза. Возникшие в эпоху СССР различного рода межреспубликанские формы содружества ученых полностью утрачены. Ничего нового и постоянного пока взамен не создано. Между тем, западный интеллектуальный рынок систематически обогащается драгоценным «капиталом» – высококлассными специалистами из России и других стран СНГ, вынужденными продавать свои знания за бесценок, вплоть до инструкторов, тренеров и хореографов лучшей в мире советской академической школы фигурного катания, работающих со спортсменами в США, Канаде, Англии, Японии, Италии, Германии, достойно конкурирующими с нашими спортсменами и занимающими призовые места на Олимпиаде в Сочи. Ушли в прошлое широко практиковавшиеся в эпоху СССР регулярные общесоюзные и межреспубликанские (межвузовские, межакадемические и межотраслевые) научно-практические конференции, симпозиумы, коллоквиумы и т.п. мероприятия, на которых докладывались результаты научно-исследовательских достижений, устанавливались научные связи, вырабатывались индивидуальные и коллективные поисковые программы дальнейших исследований. Системы аспирантуры, ординатуры и докторантуры из-за экономических и других преград стали взаимно недоступными или невыгодными. Из-за центробежных течений и сиюминутных прагматических интересов в республиках СНГ вместо русского языка форсировано изучается английский, что объективно лишает народы бывшего СССР языковой почвы интеграции.

В 90-х годах Академия и ее ученые фактически нищенствовали, будучи лишенными даже того мизерного финансирования, которое полагалось им по ущербному российскому законодательству 90-х годов прошлого века. Только за счет самоотверженности ученых Академии и их преданности науке удалось сохранить многие научные направления и целые школы. Понятно, что для того чтобы выжить, для сохранения своих институтов и поддержания научного процесса отдельным представителям руководства Академии иногда приходилось идти на шаги, сомнительные с точки зрения формального права. Наверное, встречались и откровенные жулики, хотя в науке их в любом случае было меньше, чем в других слоях общества.

Но имеют ли право те, кто вверг Академию в бедственное положение, кто на долгие годы обрек ученых на полуголодное существование, те, кто, находясь на государственных постах, сколачивал огромные состояния, предъявлять сейчас нравственный и моральный счет всей Академии, обвиняя

ее, а не отдельных работников в тех или иных злоупотреблениях?

Противостояние между государственной бюрократией и Академией длится уже более десятилетия. В 2013 году чиновничество, увы, одержало победу, навязав значительной части общества свое видение состояния дел в Академии и предъявив ей обвинение в «неэффективности», а затем навязав стране свой собственный сугубо бюрократический вариант реформирования ее главной научной организации.

Научное сообщество возмущено как способом осуществления реформ, при котором с мнением работников академии не посчитались ни в малейшей степени, так и содержанием реформ, которое вызывает гораздо больше недоуменных вопросов, чем дает разумных ответов.

Вряд ли многие ученые смогут работать эффективно и заинтересованно в сложившихся социальных обстоятельствах, что очень быстро скажется на темпах и объемах научных исследований в стране, какими бы пафосными ни были рапорты чиновников, поставленных ныне управлять наукой. Между тем в нашу эпоху, в эпоху глобализации и усиления геополитических, геоэкономических и геостратегических противоречий, умноженных на классовые противоречия в современном мире, заметно возрастает роль науки. Такая ситуация в «век знания» грозит непоправимыми последствиями и невозможными потерями для государства, вызывает повышенную социальную напряженность в обществе.

III. Участники конференции высказали свое мнение в свете развернувшихся в нашей стране дискуссий по поводу целесообразности радикальной реформы РАН.

Многokратно коснувшись выдающейся роли АН СССР в развитии отечественной науки и техники, промышленности, сельского хозяйства и высоких технологий, в научно-техническом обеспечении обороноспособности страны, участники конференции на основе чрезвычайно богатого фактического материала и его научного обобщения аргументированно доказывали, что в современную эпоху глобальных катаклизмов, социально-политических и формационных противоречий роль Академии наук и академической науки в нашем государстве многократно возрастает. Как образно выразился один из участников конференции, не напоминают ли современные реформаторы без малого 300-летней триединой Академии наук того хозяина дома, который во время пожара задумал красить дверь? Уместно спросить: не постигнет ли их «прожекторы» участь так называемых болонских реформ образования?

«Экономика знаний», которая приходит на смену предыдущим экономическим укладам, властно требует максимальной мобилизации интеллекта нации, а не третирования его с помощью разных плохо продуманных экспериментов по реформированию и ломки уже устоявшейся автономной системы управления научным процессом.

Требуется особая бережность и осторожность, учет всех вариантов «за» и «против» при любом намерении реформировать РАН как давно сложившуюся самореформирующуюся и самореорганизующуюся

автономную систему, осуществляющую научно-исследовательский процесс. Ее эффективность, мотивация ее работников напрямую связаны с этой самоорганизацией и зависят от ее качества. Нечего и говорить о необходимости обеспечения свободы творчества академического ученого взамен свободы бюрократического «творчества»: бесконечной отчетности, чего не было в АН СССР, с оглядкой на индекс цитируемости и публикации в ВАКовских и западных журналах, поиска волшебного жезла, чтобы мерить результаты труда ученого сантиметрами, миллиметрами, килограммами и прочими мерами т.н. вульгарного экономического материализма.

Участники конференции всесторонне обсудили причины возникновения широкого общественного скептицизма, с которым был встречен проект реформы РАН. Выразив опасение по поводу возможных последствий кардинальной реформы РАН, они поставили вопрос, так ли она остро необходима сегодня, пойдут ли эти реформы на пользу науке и не помешают ли они достойно встретить приближающееся 300-летие Академии наук – славное событие, которое конференция рекомендует всенародно отметить 8 февраля 2024 г.

Подавляющее большинство выступавших, ведомые чувством глубокой гражданской и научной ответственности, высказывали просьбу в адрес Президента России и Правительства объявить до юбилейного, 2024 года мораторий на реформы РАН с тем, чтобы еще раз всесторонне продумать вместе с академическими и вузовскими трудовыми коллективами все нюансы реформ, пересмотреть принятый Закон о реформе РАН, проводя в жизнь, однако, самые необходимые и неотложные изменения и усовершенствования в рамках существующей системы РАН.

Участники конференции при этом отмечали целесообразность использования оправдавшего себя в истории Академии наук метода внесения конкретных адресных корректив в управление наукой, проведения серьезных внутрисистемных мероприятий для усовершенствования эффективности академической науки без ее кардинальной ломки, как это имело место в разные периоды без малого трехвековой истории Академии, в частности, в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.

IV. Участники конференции также рассмотрели угрозу отчуждения у многих академических институтов, в том числе у Института философии РАН, ныне занимаемых ими помещений и перевода их в форсированном порядке в малоподготовленные и меньшие по площади помещения.

ИФ РАН, как преемник ИФ АН СССР, созданного в 1929 году, целиком унаследовал, существенно приумножил и развил лучшие традиции как платоновской академии, варварски ликвидированной эдиктом римского императора Юстиниана в 529 году, так и Петровской академии наук, в системе которой, как известно, гуманитарные науки, по проекту немецкого философа Лейбница и по предложению императора Петра Первого, изначально были одним из трех ведущих направлений («классов»).

ИФ РАН, как центральное научно-исследовательское учреждение, интегрирующее и координирующее работу философов и представителей

практически всех гуманитарных дисциплин, а также теоретиков естественных наук, безусловно, сыграл существенную роль в достижении народами России и других республик бывшего СССР (ныне СНГ) высокого уровня теоретического мышления.

Институт философии в любой стране – это учреждение во многом определяющее и поддерживающее качество и уровень творческого теоретического мышления. В этой связи значения философии трудно переоценить, а отрицать его, считая философию лишь «пустой болтовней» или «схоластической забавой» для избранных, могут лишь люди, бесконечно далекие от научного процесса.

Какими бы благими или, напротив, корыстными соображениями ни вызывалась угроза отчуждения зданий у академических институтов, она в нынешней ситуации еще больше подольет горячего материала в тлеющий конфликт, осложнит работу ученых и ухудшит качество научных исследований во всей сфере общественных наук.

Участники конференции высказались за недопущение отчуждения исторического здания единственного в своем роде в стране центрального научно-исследовательского координирующего учреждения в области гуманитарных наук – Ордена Трудового Красного Знамени Института философии РАН в пользу Музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина, вовсе не единственного в своем роде в России музейного учреждения. Они призвали сотрудников ИФ РАН выступить открыто и сообща, чтобы защитить уникальный памятник культуры и свое право работать в нем всеми дозволенными законом средствами.

*Учитывая приоритетность науки в обеспечении устойчивого экономического развития страны, ее обороноспособности и возрастание роли науки в эпоху «экономики знаний», признавая необходимость крайне бережного и рационального отношения к центральному, ведущему учреждению всей научно-инновационной системы России – Академии наук, и принимая во внимание, что самоорганизующиеся общественные системы – это не чья-то субъективная прихоть, а столбовая дорога развития человеческой цивилизации, участники конференции рекомендуют:*

1. Одобрить годичный мораторий на реформирование РАН, объявленный Президентом России В.В. Путиным, в связи с чем пересмотреть поспешное, не до конца и не во всех деталях продуманное решение о создании ФАНО и передаче ему многих весьма важных функций РАН.

2. В дань уважения к отечественной истории, в преддверие 300-летия триединой Академии – Императорской Академии в С.-Петербурге, АН СССР и РАН – издать подзаконный Акт о 10-летнем моратории на любое внешнее реформирование РАН.

3. Правительству РФ совместно с РАН и Государственной Думой РФ разработать, утвердить и принять на исполнение Государственную программу «Навстречу 300-летию Академии наук». На будущем юбилейном торжестве президенту РАН выступить со сводным отчетным докладом «О проделанной Академией наук за 300 лет работе, состоянии, проблемах и

перспективах дальнейшего развития РАН».

4. В рамках данной юбилейной Государственной программы рекомендовать Президенту и Правительству РФ **пересмотреть принятый закон о реформе РАН в сторону «мягкой» версии ее проведения в недрах существовавшей автономной системы управления РАН**. В строго (законодательно) определенные сроки совместно с руководством РАН и научной общественностью разработать реальный и не вызывающий демотивации и фрустрации научного сообщества план внутреннего реформирования Академии, для чего создать специальную согласительную Комиссию из представителей органов государственной власти и руководства РАН.

5. Признать недопустимым изъятие основных фондов и имущества научно-исследовательских организаций в ходе и в результате реформы, фактически означающее упразднение системы автономии РАН и приравнивающее ее к «клубу ученых» без права на собственность.

6. В целях дальнейшего развития Государственной программы политического, народно-хозяйственного, культурного и военно-патриотического объединения стран, входящих в Содружество Независимых Государств (СНГ), главам стран СНГ, Исполнительному Комитету СНГ рекомендуется создать Академию наук СНГ (АН СНГ), памятуя, что интеллектуальное объединение существенно поможет развитию начавшегося трудного процесса реинтеграции и интеграции исторически братских народов Содружества; сделать интеграционную деятельность в России и других странах СНГ приоритетным направлением Содружества.

7. Комитету Государственной Думы по образованию, культуре и науке совместно с соответствующими подразделениями РАН провести анализ форм и методов определения научной и экономической «эффективности» применительно к науке, имея в виду, что каждый индивидуальный или коллективный труд как в науке и технике, так и в художественном творчестве, по большому счету, есть труд коллективный, в котором, хотя бы «в снятом» виде, содержится труд как нынешнего, так и предыдущих поколений, измерить который невозможно никакими наукометрическими инструментами, включая индекс цитируемости, частоту и количество публикаций в ВАКовских или иностранных журналах и т.п. Предпринять шаги для создания системы профессиональной экспертизы научного труда, вульгарно-материалистический подход к оценке которого решительно недопустим.

8. Дирекции ИФ РАН (от имени всего коллектива Института) обратиться к Президенту России В.В.Путину с аргументированной просьбой не допустить отчуждения здания ИФ РАН и связанного с этим промежуточного или долгосрочного перемещения ИФ в другое место расположения. Выселение ИФ из ныне занимаемого им исторического здания бросает тень на историю ИФ, унижает его научных работников и наносит ущерб авторитету института в глазах широкой общественности, более того, воскрешает в памяти действия императора Юстиниана, варварски

упраздненного в 529 году платоновскую академию, просуществовавшую без малого 9 веков, и царя России Николая I, ликвидировавшего в 1850 году (с подачи министра народного просвещения князя Ширинского-Шихматова) философский факультет Московского университета с печально известной формулировкой: «Польза от философии весьма сомнительна, а вред очевиден».

Участники конференции просят руководство ГМИИ им. А.С.Пушкина прекратить, наконец, терроризировать ИФ как своими в правовом отношении сомнительными выступлениями в СМИ и на различных собраниях, так и практическими действиями в помещениях самого института и на прилегающей территории, мешающими коллективу ИФ в его работе и, кроме того, наносящими урон авторитету руководства страны.

9. Во исполнение рекомендаций международной научно-практической конференции, прошедшей 25 октября 2013 г. в ИФ РАН на базе открытого академического теоретического семинара «Марксовские чтения», посвященной 91-годовщине со дня рождения выдающегося советского и русского мыслителя XX и XXI столетий, гуманиста и трибуна мирового масштаба, участника Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Александра Зиновьева, просить (повторно) дирекцию ИФ РАН:

а) установить в ИФ РАН барельеф А.А.Зиновьеву на подходящем для этого месте (работа над барельефом в мастерской закончена);

б) обратиться в Министерство образования и науки с просьбой продолжить рассмотрение вопроса об открытии «Российского государственного университета наций и национальных отношений им. А.А.Зиновьева» при Президенте РФ (имея в виду, что проблемы наций и национальных отношений и конфессиональные противоречия в современном мире представляют исключительную актуальность).

10. В связи с чрезвычайной ситуацией на Украине и угрозой очередного витка т.н. «цветных революций», поддерживаемых и организуемых, как известно, западными спецслужбами и спонсируемых из-за рубежа под видом «защиты прав и свобод человека» участники конференции просят Президента и Правительство России принять безотлагательные (возможно, экстренные) меры для предотвращения худшего варианта развития событий, памятуя, что раскол Украины по национальным, региональным, религиозным и иным принципам и отрыв ее от России и СНГ есть не что иное, как продолжение развала СССР уже на уровне бывших союзных республик. В создавшейся ситуации участники конференции считают целесообразным проведение встречи глав стран СНГ, а также президентов академий наук государств – членов Содружества, для выработки академически выверенного геостратегического плана совместных действий по предотвращению дезинтеграционных процессов на постсоветском пространстве.

Участники научно-практической конференции выражают уверенность в том, что принятие данных рекомендаций и реализация предложенных мер нормализует обстановку в научном сообществе России, переориентирует ученых от бессмысленных споров «за» и «против» реформ Академии к

созидательному и высокотворческому труду, а значит, вернет нашей стране временно утерянную конкурентоспособность в мировой науке, многократно укрепит мощь государства и повысит качество жизни граждан. Ведь самой лучшей формой вложения капитала являются инвестиции в знания, центром реальной выработки которых всегда была и остается Академия наук. «...Работа в области науки, – писал Маркс, – окупается также и материально, ... только один такой плод науки, как паровая машина Джемса Уатта, принес миру за первые пятьдесят лет своего существования больше, чем мир с самого начала затратил на развитие науки» (МЭС. Т. 1. С. 555).

Рекомендаций приняты на конференции 31 января 2014 года единогласно

От имени участников конференции:

Джохадзе Д.В. – д.филос.н., проф., научный руководитель ежемесячного открытого академического теоретического семинара «Марксовские чтения» ИФ РАН – председатель оргкомитета.

Братищев И.М. – д.э.н., проф., проректор по научной части Славянской академии, чл. оргкомитета

Гросул В.Я. – д.ист.н., проф., главный научный сотрудник Института Российской истории РАН, чл. оргкомитета

Королев А.Д. – к.филос.н., Главный ученый секретарь Российского философского общества (РФО), чл. оргкомитета

Проскурин А.П. – главный редактор «Экономической и философской газеты», сопредседатель оргкомитета

Шевелуха В.С. – академик РАСХН, академик РАН, Председатель Центрального Совета Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО), сопредседатель оргкомитета

Шевченко Б.П. – к.филос.н., чл. Оргкомитета, Сопредседатель Общественной организации «Ленинский комитет», чл. оргкомитета

---