

## НЕОПЛАТОНИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ КАК ЖАНР

1. Основные формы позднеантичного философского комментария.
2. Генезис неоплатонического комментария: среднеплатоническая экзегеза, проблема существования *perpetuus commentarius* в среднем платонизме. Как мне представляется, имеющиеся данные позволяют вопреки скептикам вполне определенно говорить о существовании таких комментариев.
3. Порфирий как экзегет. Ограничивалась ли его истолкование аллегорическим и этическим моментами? На мой взгляд, Прехтер все же преувеличил их значение для экзегезы Порфирия. Взгляд Прокла.
4. Основные моменты формы комментария у Ямвлиха. Σκοπός, его характер и проблема аристотелизма Ямвлиха. Было ли истолкование Платона, предложенное Ямвлихом, чисто интуиционистским и произвольным (Вестеринк) или оно опиралось на более рациональные основания? На мой взгляд, Вестеринк преувеличил момент иррациональной интуиции в определении характера экзегезы Ямвлиха. Платоновское основание экзегезы Я. «Канон» Ямвлиха: предпосылки и общий характер. 10 или 12? Учение о добродетелях у Плотина (I 2) и Порфирия (Sent. 32) и построение «канона» Я. Сравнение экзегезы Ямвлиха и Порфирия.
5. Комментарий в афинской школе как новая фаза в развитии платоновской экзегезы. Было ли определяющим влияние Ямвлиха? Вслед за Вестеринком вижу принципиально новый момент комментария афинской школы в большем по сравнению с Я. внимании к λέξις и другим моментам диалога. Это связано, в первую очередь, с риторическими штудиями афинян. Соотношение устного и письменного в комментариях Прокла. Марин о происхождении комментариев Прокла. Против представления о том, что ὑπόμνημα — это всего лишь запись лекций. Теория комментария у Прокла: принцип аналогии мира и диалога, уровни диалога в комментариях Прокла. Разные варианты рассмотрения прологов платоновских диалогов. Θεωρία и λέξις у Прокла в сравнении с Аммонием (Аммоний, Асклепий, Филопон), Олимпиодором и Симпликием. Подвижность и жесткость делений. Отсутствие προῶξις. Особое место Дамаския в комментаторской традиции.