

ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

# ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО  
ФИЛОСОФСКОГО  
ОБЩЕСТВА

3 (71)

2014

МОСКВА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР  
**А.Н. Чумаков**

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ  
**Л.Ф. Матронева**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Адров В.М., Бирюков Н.И., Билалов М.И., Бучило Н.Ф.,  
Кацура А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К.,  
Малюкова О.В., Павлов С.А., Порус В.Н., Пырин А.Г.,  
Сорина Г.В.**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Васильев Ю.А., Драч Г.В., Кирабаев Н.С., Любутин К.Н.,  
Мантатов В.В., Микешина Л.А., Миронов В.В., Перцев А.В.,  
Степин В.С., Федотова В.Г., Чумаков А.Н., Шестопап А.В.

**«ВЕСТНИК Российского философского общества».**  
**3(71), 2014. – 256 с.**

Выходит ежеквартально с января 1997 г.

Адрес Президиума РФО и адрес для корреспонденции:  
**119019, Москва, ул. Волхонка, д. 14/1, стр. 5, к. 102**

Адрес юридический:  
**119002, Москва, Смоленский бульвар, д. 20**

Банковские реквизиты для денежных переводов:

Получатель: Российское философское общество  
Банк получателя: ИНН 7704169045, КПП 770401001  
ОАО «Банк Москвы», г. Москва  
р/с 40703810500390000079, БИК 044525219; кор. счет 30101810500000000219

Тел.: (495) 609-90-76 – *Главный ученый секретарь РФО*  
(495) 697-92-98 Королёв Андрей Дмитриевич

E-mail: [rphs@iph.ras.ru](mailto:rphs@iph.ras.ru)

Адрес в Internet: [www.dialog21.ru](http://www.dialog21.ru)  
[www.globalistika.ru](http://www.globalistika.ru)

*Подписной индекс в каталоге Роспечати 79643*

<b>ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ</b> .....	<b>44</b>
<i>Кацура А.В.</i> — Укрепление сверх-Я.....	44
<b>В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ</b> .....	<b>48</b>
<i>Халин С.М.</i> — Так знал или не знал Сократ, что он «ничего не знает»? .....	48
<i>Спирова Э.М.</i> — Бытие игры .....	49
<i>Гумницкий Г.Н.</i> — Социальность общей природы человека, мораль и необходимость преподавания этики.....	53
<b>ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ</b> .....	<b>59</b>
<i>Меликов И.М.</i> — Язык как целостное выражение национальной культуры .....	59
<b>ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ</b> .....	<b>62</b>
<i>Крушанов А.А.</i> — Нуждается ли наука в идее духа?.....	62
<b>ВОСТОЧНЫЕ ФИЛОСОФИИ</b> .....	<b>69</b>
<i>Мигунов Н.И.</i> — Китайская модернизация и постконфуцианская концепция «добавочного значения ценностей».....	69
<b>ГЛОБАЛИСТИКА</b> .....	<b>73</b>
<i>Пырин А.Г.</i> — Глобализация в контексте истории.....	73
<i>Пырин А.Г.</i> — Региональные конфликты: геополитические аспекты.....	82
<b>ПОЗИЦИЯ</b> .....	<b>91</b>
<i>Черносвитов Е.В.</i> — Права человека – реконструкция понятия....	91
<b>ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ</b> .....	<b>94</b>
<i>Дружинин В.Ф.</i> — P.S. (постскрипtum): «Чи-чи-чи,.. Ля-ля-ля!» или «Чапаев и Пустота» .....	94
<i>Перуанский С.С.</i> — На свежий взгляд .....	98
<b>ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ</b> .....	<b>101</b>
<i>Соркин Э.И.</i> — Спас ли «философский партизан» всемогущество Бога? .....	101
<i>Ерахтин А.В.</i> — Критика должна быть профессиональной .....	103

---

## ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

---

*Рубрику ведет Ольга Владимировна Малиукова*

E-mail: o.maliukova@list.ru

---

### НУЖДАЕТСЯ ЛИ НАУКА В ИДЕЕ ДУХА?

*Есть такая шутка:  
Раньше психология была наукой о душе.  
А теперь это наука об отсутствии души!*  
В.П. Зинченко

В современном общественном сознании, и соответственно в СМИ, присутствует целый ряд тем, само существование которых наука считает помутнением рассудка и даже чем-то весьма оскорбительным для ответственных охранителей принципов научного отношения к миру. В то же время интересно уже то, что множество подобного рода тем, как ни странно для безумия, весьма обозримо и сводится главным образом к нескольким основным ответвлениям: «летающие тарелки», сюрпризы криптозоологии вроде Йети, доПотопные цивилизации (Гиперборея, Лемурия и др.).

Ну и, конечно же, в этом цикле самостоятельное и очень заметное место занимают представления о существовании и особой значимости духовной реальности – духа, что профессиональным исследователям ныне полагается рассматривать лишь как «термин, используемый в *ненаучной* литературе (курсив мой – А.К.) для обозначения души или чего-то такого, что является нематериальным и несет в себе энергию, управляющую миром и человеком»<sup>1</sup>. При этом в соответствии с давней традицией можно считать, что душа – это индивидуальное воплощение духа, как всеобщей мировой сущности (начала), т.е. мирового Духа.

Как это ни удивительно для самого автора данных заметок, но размышление над поднакопившимся к настоящему времени познавательным опытом (как коллективным, так и личным) все более провоцирует мысль о том, что у идеи духа (духовного начала, субстанции), признанной вне научной, возможно есть потенциал трансформироваться в настоящую научную категорию.

Следует уточнить: данная, упорно существующая в пике науке тематика не остается застывшей и к настоящему времени хоть и внешне, но подкорректировалась, так что приобрела даже совсем не раздража-

---

<sup>1</sup> Немов Р.С. Психологический словарь. М., 2007. С. 126.

ющее, но обманчивое звучание. Ее нынешним адептам показалось более респектабельным и современным отказаться от традиционной риторики, и потому теперь чаще можно встретить упоминание, скажем, не о «духовной оболочке» Земли или о «хрониках Акаши», но, например, об «информационном поле Земли», «о тонких взаимодействиях» и т.п. онаученных фиксациях все того же вроде бы изжитого наукой феномена. Разумеется, стоит отчетливо понимать, что, скажем, под «информационным полем Земли» при этом подразумевается совсем не область преимущественных интересов кибернетики или теории информации Шеннона. Да, конечно, речь все равно идет о своеобразном предполагаемом мощном источнике знания. Но источнике совершенно особой, мистической, природы, существование которого, как кажется поклонникам этой идеи, позволяет некоторым людям-феноменам (типа Э. Кейси, Ванги, В. Мессинга, Нострадамуса и др.) получать знание, например, об отдаленном будущем, а нормальным талантливым творческим личностям из этого же «информационного поля Земли» каким-то образом просто «считывать» свои значительные творения.

Стоит подчеркнуть, что для подобного взгляда на творчество имеется некоторое внятное основание. Так, наш широко известный писатель Даниил Гранин вдруг замечает: «Гений – просто писарь, ему кто-то сверху диктует, а он только пишет. Он не хозяин себе, он раб своего дара»<sup>1</sup>. И то же самое говорят о творчестве и другие широко признанные, безусловно *тонко чувствующие*<sup>2</sup> мастера в разных областях креативной деятельности.

Скажем, можно привести слова нашего замечательного режиссера Владимира Меньшова: «Это какие-то отношения с высшими силами, я их не понимаю, хотя всю жизнь пытаюсь разгадать. Все более или менее значительные люди всегда в разговоре скажут: «это делал не я, меня что-то тянуло, я не знаю, как это получилось». Это касается и политических деятелей, а особенно творческих людей»<sup>3</sup>. Ему вторит, например, лидер популярной российской рок-группы «Чайф» Владимир Шифрин: «Для меня появление песни до сих пор абсолютная загадка, поэтому я не считаю себя профессиональным сочинителем. У меня есть такая «теория радиоприемника»: приехал радиолобитель в поле, вытащил антенну, начал крутить и – р-раз! И слышит позывные, голос из

---

<sup>1</sup> Гранин Д. Линия жизни // Телеканал «Культура». 8.05.2011.

<sup>2</sup> В силу этого подобные наблюдения трудно считать неважными и обязательно обманчивыми. Кто знает, быть может этот опыт талантливых творцов приоткрывает нечто важное и объективно работающее вне рамок нынешних парадигмальных ориентиров?

<sup>3</sup> Интервью В.Меньшова (автор Свиначенко И.): Владимир Меньшов: мне отвратительна игра в другого человека // Российская газета. 2008. 5 марта. С. 9.

какой-нибудь Бразилии. Никто этого не слышит, кроме тебя, потому что у тебя такой приемник особенный. И меня, наверное, природа наградила таким приемничком, чуть более чувствительным, чем у других, с чуть более мощной антенной. Ведь песня, слова и музыка, как я понимаю с годами, существуют где-то в пространстве и непонятно откуда вдруг возникают в твоей голове»<sup>1</sup>.

И это характерно не только для искусства. Как вспоминает ученик нашего крупнейшего математика академика А.Н. Колмогорова: «сколько раз на моей памяти Андрей Николаевич предсказывал некий научный результат или метод решения, и потом все оправдывалось, и при этом рождалось новое научное направление, и вдруг сдвигались целые лавины математических истин! Он во многом был подобен Моцарту, который говорил о себе, что он ничего не сочиняет, а только записывает музыку, которая попадает в его голову неизвестно откуда. Андрей Николаевич также угадывал ответ в еще никем не решавшейся задаче»<sup>2</sup>.

Вполне допускаю, что в связи с только что сказанным строгий рецензитель сложившихся устоев науки (и ее «бритвы Оккама») может поставить вопрос и так: сходство приведенных высказываний вполне возможно объяснить не столь экзотично, т.е. не существованием некоего мистического вселенского (или планетарного) банка информации, а просто тем, что все авторы данных свидетельств знакомы с популярными трудами Станислава Грофа, утверждающего в общественном сознании метафору мозг – это лишь приемник, а не генератор информации! А потому более реально, что речь можно вести лишь о запрограммированном взгляде упомянутых творческих людей на функционирование своего внутреннего мира. Разумеется, исключить данной возможности априори невозможно. Однако, с другой стороны, эту же ситуацию можно прочесть и так: не являются ли публикации Ст. Грофа столь популярными потому, что очень хорошо перекликаются с необычным и важным опытом продвинутых творческих людей?

Уже само описание свойств духа в приведенном, вполне типичном толковании души показывает, что речь идет в принципе об очень серьезном феномене. А следовательно, его влияние не может не проявляться и в нашем родном материальном (природном) мире. Почему же тогда это влияние еще не выявлено? Увы! Вынужден сразу подчеркнуть, что в отмеченной связи не должно быть завышенных ожиданий и требований. Ведь мы понятия не имеем, как возможно отследить подобное влия-

---

<sup>1</sup> Интервью В.Шифрина (автор С. Калашников): «Все лучшее было написано случайно» // Огонек. 2009. 15 – 21 июня. С. 45.

<sup>2</sup> Тихомиров В.М. Андрей Николаевич Колмогоров // Человек без границ. 2009. № 10. С. 53.

ание, даже если идея духа – это не простая ошибка познания и не всего лишь фантазия. Так что пока это совсем не выглядит решающим аргументом против самой идеи.

В этой связи позволю себе напомнить, скажем, о лишь **недавнем!** открытии «темной материи» и «темной энергии», которые, между тем, как выяснилось, составляют в нашей Вселенной, аж, около 85 % ее вещества! То есть до недавнего времени астрофизики несмотря на дружную и массовую работу в известном смысле активно интересовались лишь «громкими космическими моськами» (да простят мне уважаемые астрофизики и небеса эту дерзость, – как говорится, ничего личного!), не замечая находящегося в непосредственном соприкосновении с ними целого «космического слона»!

Или обратимся к бессознательному в психике человека: «Неосознаваемые психические процессы особенно активно стали изучаться в начале XX в. ... уже результаты первых исследований показали, что проблема бессознательного настолько обширна, что вся осознаваемая человеком информация – это лишь верхушка айсберга, большая часть которого не видна глазу наблюдателя»<sup>1</sup>. Опять вполне недавнее открытие «совсем рядом» целого мощного мира явлений! И это при том, что внутренний мир человека находится по пристальному вниманию, как хорошо известно, еще с античных времен!

В силу чрезвычайно удивительной специфичности предположительного обсуждаемого феномена, его позитивное упоминание и сколько-нибудь серьезное принятие чревато серьезными следствиями. В итоге можно заполучить ярлык легкомысленного, неквалифицированного, а то и паразитирующего на моде исследователя, или же быть заклеянным как идеалист или даже фидеист. Поэтому специалисты о своих необычных наблюдениях подобного цикла не пишут вообще или сообщают о подобном экстравагантном опыте очень «негромко», как правило, проговаривая подобного рода признания в своих развернутых общих интервью. И лишь журналисты «продают» в таких случаях ученых с головой, придавая отдельным высказываниям статус специальных категоричных заявлений и вынося сказанное прямо в заголовки интервью. К счастью, в наши времена к публикациям в СМИ уже не относятся также трепетно и жестко, как прежде, а потому очень неординарные замечания обсуждаемого рода, к счастью, в конце концов проходят для авторов вполне безболезненно и без каких-либо оргвыводов.

Однако благодаря такой практике любопытная информация, свидетельствующая о необычных феноменах, связанных с нашим внутренним миром, и трудностях в поиске их объяснений время от времени представляется на широкий суд. В результате можно считать совсем не

---

<sup>1</sup> Маклаков А.Г. Общая психология: учебник для вузов. СПб, 2013. С. 149.

случайным и скорее всего имеющим под собой реальное основание заявление явно хорошо информированного доктора военных наук, первого вице-президента Академии геополитических проблем Константина Сивкова о том что необходимо «объяснить достаточно большой класс явлений, которые объединяются сегодня под названием «паранормальных». Абсолютное большинство из них – это ничем не подтвержденный вымысел околонучного жулья. Однако уже есть достаточная статистика строго научно зафиксированных явлений такого рода (в частности экстрасенсорика и ясновидение), которая не позволяет просто от них отмахнуться и требует своего объяснения»<sup>1</sup>.

В этой связи лично мое внимания привлекают, например, следующие (имеющие внятное академическое происхождение или подтверждение) свидетельства. Авторы приводимых далее наблюдений отлично понимают, что события, о которых они говорят, парадигмально (т.е. в рамках нынешних научных представлений) просто невозможны, поэтому говорят о них фактически робко, как бы между делом, но, на мой взгляд, очень важно, что при всем дискомфорте ситуации эти свидетельства все же выдаются публично.

Начну с буквально шокирующих (хотя вполне возможно и очень естественных по природе), но, главное, серьезно фиксируемых событий:

*Проблема «вещих снов».* Несмотря на признанную экстравагантность темы и даже «неприличность» ее упоминания в контексте научного подхода к миру, на мой взгляд, нельзя пройти мимо того, что, скажем, по опыту такого авторитетного исследователя как академик Наталья Бехтерева, вещие сны – это событие, которое «редко, но бывает»<sup>2</sup>, «Я сама за две недели со всеми подробностями увидела во сне смерть моей матери»<sup>3</sup>.

Для серьезного нетривиального размышления достаточно и этого, но все же приведу еще и свидетельство доктора биологических наук, руководителя лаборатории нейробиологии сна и бодрствования Института высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН Владимира Дорохова: «в последнее время накапливается все больше достоверных данных, демонстрирующих феноменальную точность некоторых «вещих снов»»<sup>4</sup>.

*Проблема «выхода личности (души) из тела»,* называемая также проблемой внетелесного опыта (ВТО). Данный необычный феномен

---

<sup>1</sup> Сивков К. Телепортация и оружие будущего // ВПК, 2013, № 19 (487) 22-28 мая. С. 10.

<sup>2</sup> Бехтерева Н. Извилистый путь мысли // Аргументы и факты, 2004, № 27. С. 3.  
<sup>3</sup> Бехтерева Н. Лабиринты мозга (часть 2). Читать чужие мысли опасно! // Аргументы и факты, 2003. № 3. С. 10.

<sup>4</sup> Дорохов В. Бывают ли вещие сны? // электронный ресурс: [www.b-port.com/smi/8/3730/69515.html](http://www.b-port.com/smi/8/3730/69515.html)



настолько хорошо известен, что за рубежом получил даже специальное обозначение, как «out – of body experience». Упоминается мной в связи с тем, что опять же академик Н. Бехтерева мучилась вопросом: «Почему женщины во время родов иногда видят происходящее с ними со стороны?»<sup>1</sup>. И еще: «по нашим исследованиям, у нескольких процентов рожениц тоже бывает состояние, как если бы «душа» выходит наружу. Рожаящие женщины ощущают себя вне тела, наблюдая за происходящим со стороны. И в это время не чувствуют боли»<sup>2</sup>.

Кстати сказать, подобный опыт соприкосновения с «Зазеркальем» академик Н.П. Бехтерева посчитала необходимым представить и в своей книге «Магия мозга и лабиринты жизни» (СПб., 2007).

Мне кажется, в таких случаях стоит задуматься о возможности существования и проявления некоторого еще не принимаемого во внимание и потому не изучаемого особого фактора, причем скорее всего духовной природы, поскольку до становления объективной (эмпирической) психологии представление именно о духе (душе) отвечало за все наблюдавшиеся проявления нашего внутреннего мира, сегодня однозначно рассматриваемые как психологические по своей природе. Я бы заметил, что фактически он долгое время выполнял для психологии ту же роль, что и теплород в термодинамике. Как известно, со временем выяснилось, что образ теплорода не сопоставим с поднакопившимися в термодинамике новыми данными, и от подобной гипотезы отказались.

Нечто подобное произошло с идеей духа. Был длительный период, когда она помогала весьма продуктивно. И все же аналогичным образом со временем от нее отказались. Вопрос однако в том, навсегда ли и не преждевременно ли? Ведь в этой связи можно, например, вспомнить историю представлений о свете. В XVII в. изучение световых явлений привело к рождению сразу двух противоположных теорий света: корпускулярной и волновой. Позже, в начале XIX в., опыты Томаса Юнга убедили, что свет – это все же явление волновое. Но прошло время и в первой трети XX в. была построена квантовая механика, в том числе объяснившая, что свет имеет двойственную корпускулярно-волновую природу!

Казалось бы столь смелое сопоставление очень зыбко и неправомерно. Ведь нет ответа на решающий вопрос: как можно обсуждать пока лишь мимоходом упоминаемые экзотичные «проявления духа», если уже проведенная интенсивная и весьма длительная работа исследователей самого разного профиля не установила существования подобной

---

<sup>1</sup> Бехтерева Н. Лабиринты мозга (часть 2). С. 10.

<sup>2</sup> Бехтерева Н. Лабиринты мозга (часть 3). «Клиническая смерть – это не черная яма...» // Аргументы и факты. 2003. № 4. С. 12.

сущности как экспериментально фиксируемой и доступной для изучения и воспроизведения и разными учеными?!

И все же ситуация мне представляется не столь прозрачной и однозначной, как ее принято оценивать. Принципиальный «нюанс» проблемы состоит в том, что до сих пор вырабатывались средства разностороннего изучения только психики. Т.е. влияние «духа» (если таковое и было) могло быть или очень слабым, (что похоже) или проявляться там и так, что обычные познавательные средства, направленные на раскрытие лишь психических феноменов могли этого влияния просто не замечать и не отслеживать.

В то же время принципиально важно помнить возможность иного подхода к этой проблеме. Когда, например, возникла необходимость изучать электростатическое поле, из-за неизвестности его природы француз Шарль Кулон стал делать это в известном смысле напрямую, просто используя пробный заряд. Фактически он изучал прямое действие одной пока непонятной сущности на другую сущность, но той же природы. К ситуации с предполагаемой духовной сущностью, похоже, было бы естественно подступить аналогично, памятью слова нашего замечательного мыслителя Ивана Ильина: «Человек есть личный дух»<sup>1</sup>. Фактически это означает, что первоочередным свидетельством существования духовного начала может и должно выступать прямое ощущение его присутствия человеком. Кто знает, не потому ли так крепки и распространены религиозные убеждения, так сильна тенденция к одушевлению природы (гилозоизм, панпсихизм) и так устойчиво стремление ко всему мистическому?

Ведь индикатором присутствия духа, как уже говорилось, пока может определенно выступать лишь человек, его интуиция. Соответственно, необычный внутренний опыт человека может быть вовсе не проявлением буйства фантазии или беспокойства бессознательного, но высвечиванием деятельности духа. И в данном случае это не субъективизм и произвол, но учет особенности природы обсуждаемой сущности. А этот путь, насколько мне известно, еще активно не исследован.

Так что не иметь в виду идею духа в рамках научного видения мира я бы все же поостерегся: «Это, конечно, еще не наука. Но и не лженаука. Так – бывает...»<sup>2</sup>.

Кстати, иначе наше отношение к замечательному русскому философскому наследию конца XIX – начала XX в. оказывается весьма неполноценным. Мы привыкли мыслителей той поры как-то автоматически превозносить, но вот развивать их наследие в онтологиче-

---

<sup>1</sup> Ильин И.А. О воспитании национальной элиты. М., 2001. С. 28.

<sup>2</sup> Бехтерева Н.В. Магия мозга и лабиринты жизни. СПб., 2007. С. 9.

ской части и опираться на него пока получается как-то не очень. А ведь одну из доминант в их видении мира составляла как раз идея духа. Не пора ли нам стать более последовательными и в этой связи?

**Крушанов А.А., д.ф.н., проф. (Москва)**

---

## ВОСТОЧНЫЕ ФИЛОСОФИИ

---

### КИТАЙСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ И ПОСТКОНФУЦИАНСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ «ДОБАВОЧНОГО ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТЕЙ»

Еще во времена, непосредственно предшествовавшие Синьхайской революции (1911 г.), в Китае существовали *запреты на нововведения*, против которых выступал Сунь Ятсен. Все новое, по слову российского китаеведа Л.С. Васильева, «даже заботливо окутанное ссылками на авторитеты и мудрость древних, чаще теплое поражение, чем торжествовало»<sup>1</sup>. Однако «поражение, – как обобщил китайский исторический опыт Чжан Вэньму, – на практике часто является началом трансформации»<sup>2</sup>.

На рубеже XIX-XX веков проблема модернизации становится центральной в дискуссиях китайских философов и общественных деятелей.

Обсуждение проблем модернизации всех без исключения сфер жизни общества политической, экономической и социокультурной становится ничем иным как поиском оптимальных путей преодоления глубочайшего кризиса, в котором оказалась страна. Однако история нового Китая и после 1949 г. практически целиком представляет собой грандиозный модернизационный проект, опирающийся на представление о «китайской специфике», и пытающийся соединить традицию и новацию в некоем новом цивилизационном синтезе, в котором будут сняты дихотомии и определенная линейная одномерность формационного мышления.

Современная китайская социальная мысль пытается понять природу модернизационных и трансформационных процессов, обращаясь к анализу особенностей цивилизационного развития Китая, разрабатывая

---

<sup>1</sup> Васильев Л.С. Культы, религии, традиции в Китае. М., 1970, с. 431.

<sup>2</sup> Чжан Вэньму. Анализ безопасности национальных интересов Китая в контексте мировой геополитики. Цзинань: Шаньдунское Народное издательство, 2004, с. 11 (“世界地缘政治中的中国国家安全利益分析/ 张文木著. 济南: 山东人民出版社, 2004, 页 11.)