

ФИЛОСОФИЯ И НАУЧНОЕ ПОЗНАНИЕ

А.С. Карпенко

СВЕРХРЕАЛИЗМ ЧАСТЬ II: ОТ ВОЗМОЖНОГО К РЕАЛЬНОСТИ*

Карпенко Александр Степанович – доктор философских наук, профессор, заведующий сектором логики. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: as.karpenko@gmail.com

Концепция сверхреализма предполагает мультиверс как многовариантность Вселенной, и все эти варианты равновозможны. Проблематика философии сознания, феномен контрфактуального мышления, модальная эпистемология, различные теории возможных миров, результаты современной космологии, антропный принцип – все это объединяется в одну глобальную тенденцию, цель которой максимально расширить сферу реального. В статье на большом фактическом материале обосновывается следующий аргумент: (1) всё мыслимое возможно (Витгенштейн, Чалмерс и др.); (2) всё возможное реализуется (принцип избытия, принцип плодovitости, модальный реализм, миры Эверетта и др.). По транзитивности получаем: (3) *всё мыслимое реализуется* (принцип полноты). Тогда основой принципа полноты является мыслящее существо, наделенное контрфактуальным мышлением, чья функция – генерировать своим сознанием все новые и новые возможности. И тогда реальность рождается из замкнутости на себя человеческого сознания, то есть – из логики, пока всё логически возможное не реализуется. Два главных предрассудка мешают развитию мыслительных способностей человека: (1) непрерывное повторение того, что у истории нет сослагательного наклонения; (2) надежда на то, что всё рано или поздно заканчивается. Как первое, так и второе говорит о жестких границах мышления человека. Преодоление этих предрассудков ведет к совершенно новому пониманию окружающего нас мира и к новым, гораздо большим возможностям его философского осмысления.

Ключевые слова: логическое пространство, философия сознания, контрфактуальное мышление, метафизика модальностей, принцип полноты, антропный принцип, мультиверс, сверхреализм

* Часть I см. в предыдущем номере журнала.

4. Метафизика модальностей

В последнее время в эпистемологических исследованиях все большее место занимает эпистемология модальности, которая должна ответить на вопрос: каким образом мы получаем истинное знание о необходимости и возможности?¹ Как отмечается в одной из первых серьезных работ по модальной эпистемологии, многие важные аргументы дедуцируют актуальность из возможности, например аргумент мыслимости Бога, и «это вызывает удивление, как вещи, которые есть или должны быть, могут быть дедуцируемы из посылок о том, как вещи могли бы (might) быть»². Эпистемологический интерес к модальности поистине необычен. В феврале 2012 г. в Германии и в августе 2013 г. в Португалии состоялись Международные симпозиумы на тему «Эпистемология модальности». С таким же названием в сентябре 2014 г. была проведена Международная конференция в Дании. В это же время в Белграде была проведена Международная конференция на тему «Модальная эпистемология и метафизика». А в октябре 2015 г. В Англии состоялся Международный симпозиум на тему «Направления в эпистемологии модальности». На всех этих конференциях и симпозиумах обсуждались не только понятия необходимости и возможности, но и контрфактуалы, а также понятие представимости (мыслимости).

Расцвет модальной эпистемологии вызван тем, что начиная с последней четверти XX века аналитическая философия (и не только она) стала проявлять особый интерес к метафизическим проблемам о соотношении возможности, действительности и необходимости, о чем свидетельствует целый ряд вышедших книг³. К этим работам следует добавить энциклопедическую статью о многообразии модальностей⁴. На русском языке фундаментальных работ почти нет, сошлемся только на две книги⁵.

Хотя во всех этих работах модальность *возможность* обсуждается наравне с другими, но несомненно, что в метафизике модальностей эта модальность занимает центральное место и через нее определяются другие основные модальности: *необходимость* (не может не быть), *невозможность* (не может быть), *случайность* (может быть или может не быть). Укажу только некоторые книги, где модальности *возможность* уделяется специальное внимание⁶.

¹ См. обстоятельный обзор: *Vaidya A.* Epistemology of modality // Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/modality-epistemology/#CouModKno> (дата обращения: 22.08.2015).

² *Van Inwagen P.* Modal epistemology // *Philosophical Studies*. 1998. Vol. 92(1). P. 67.

³ *Necessity and Possibility: The Metaphysics of Modality*. N.Y., 1999; *McLeod S.K.* Modality and Anti-Metaphysics. Burlington, 2001; *Melia J.* Modality. Montreal, 2003; *Plantinga A.* Essays on the Metaphysics of Modality. Oxf., 2003; *Logic and the Modalities in the Twentieth Century*. Amsterdam, 2006; *Meixner U.* The Theory of Ontic Modalities. Frankfurt, 2007; *Modality: Metaphysics, Logic, and Epistemology*. Oxf., 2010; *Kment B.* Modality and Explanatory Reasoning. Oxf., 2014.

⁴ *Kment B.* Varieties of Modality // Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/modality-varieties> (дата обращения: 21.09.2015). Уже в самом начале статьи приводится 10 модальных утверждений с различным употреблением английского глагола 'can'.

⁵ *Эпштейн М.* Философия возможного. Модальности в мышлении и культуре. СПб., 2001; *Зеленицков А.В.* Пропозиция и модальность. М., 2010.

⁶ *Armstrong D.* A Combinatorial Theory of Possibility. Camb., 1989; *Forbes G.* Languages of Possibility. Oxf., 1989; *Perry J.* Knowledge, Possibility and Consciousness. Camb., 2001; *Conceivability and Possibility*. N.Y., 2002; *Jubien M.* Possibility. Oxf., 2009; *Pruss A.R.* Actuality, Possibility, and Worlds. L., 2011; *Vetter B.* Potentiality: From Dispositions to Modality. Oxf., 2015.

В итоге особый статус приобретает *модальная метафизика* как самостоятельное направление в современной философии, которая имеет дело с метафизическими основаниями наших модальных утверждений. Впервые после работ Лейбница об онтологическом статусе возможного и возможных мирах эти темы опять оказываются в центре внимания.

4.1. Возможные миры

Сравнительно недавно было опубликовано сразу два фундаментальных обзора по происхождению и развитию современной семантики возможных миров для модальных логик. В основе ее лежит формализованный подход, тщательно разработанный С. Крипке еще в начале 60-х гг.⁷

В этой семантике постулируется непустое множество, элементы которого называют возможными мирами: точками соотнесения, состояниями, вынуждающими условиями, абстрактными сущностями определенного вида, мыслимыми положениями дел, моментами (времени) и т. п., в зависимости от содержательной интерпретации или зафиксированной терминологии. Отсюда следует, что *возможные* истинные утверждения – это те утверждения, которые истинны хотя бы в одном из *возможных миров*. В свою очередь, *необходимые* истинные утверждения – это те утверждения, которые истинны во всех возможных мирах. Элементы множества возможных миров (одним из которых является выделенный актуальный мир) связываются некоторым бинарным отношением достижимости, в зависимости от свойств которого получается бесконечное множество различных логических модальностей.

Аппарат, предложенный Крипке, оказался исключительно полезным для развития модальных логик и решения различных технических задач, но оставил без ответа вопрос о природе возможных миров. Тем не менее мысленная конструкция под названием «возможные миры» стала использоваться в различных философских приложениях во второй половине XX в. с **нарастающим** успехом. Сегодня понятие «возможный мир» является одним из широко используемых теоретических инструментов в неклассической логике и теориях искусственного интеллекта, в эпистемологии, аналитической философии языка, лингвистике, философии сознания, аналитической метафизике. Метафизика модальностей, в частности возможных миров, становится чуть ли не центральной темой в современной философии.

Трудная методологическая проблема, однако, заключается в том, что такое сложное понятие, как *возможность*, интерпретируется посредством еще более сложного понятия в виде *возможных миров*, т. е. возможность определяется через возможность.

Имеется много различных философских концепций о природе возможных миров⁸. Большое распространение получила *комбинаторная теория* (combinatorialism), истоки которой восходят к витгенштейновскому «Логиче-

⁷ См.: Copeland B.J. The genesis of possible worlds semantics // Journal of Philosophical Logic. 2002. Vol. 31. P. 99–137; Goldblatt R. Mathematical modal logic: a view of its evolution // Journal of Applied Logic. 2003. Vol. 1(5–6). P. 309–392.

⁸ Гапченко С.Ю. О множественности миров. URL: <http://www.proza.ru/2010/06/15/1157> (дата обращения: 11.09.2015); Возможные миры. Семантика, онтология, метафизика. М., 2011; Divers J. Possible Worlds. L., 2002; Nolan D. Topics in the Philosophy of Possible Worlds. N.Y., 2002. См. также аналитические обзоры: Parent T. Modal Metaphysics // Internet Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://www.iep.utm.edu/mod-meta/#H3> (дата обращения: 27.09.2015); Menzel Ch. Possible Worlds // The Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/possible-worlds> (дата обращения: 04.08.2015).

ко-философскому трактату». Как мы уже знаем, Витгенштейн характеризует актуальный мир как «совокупность фактов» и далее продолжает: «Мир определен фактами и тем, что это *все* факты» (афоризм 1–11). Таким образом, актуальный мир является наибольшим молекулярным фактом, включающим все атомарные факты. Тогда, грубо говоря, *возможным миром* будет определенного вида *рекомбинация* (произвольные перестановки простых объектов) частей актуального мира⁹. Такая теория вполне приемлема и привлекает своей простотой, но возникают некоторые проблемы, связанные с понятием рекомбинации, которая позволяет получать некоторые невообразимые сущности, требующие выхода за пределы обыденного сознания, но согласующейся с возможным мышлением.

В связи с этим интересна интерпретация, предложенная М. Церезо: «В Трактате *возможный мир* следует понимать как одну из возможных комбинаций возможного состояния дел, то есть как мыслимый мир»¹⁰. Также заметим, что здесь мыслимость миров в актуальном мире означает создание контрфактуальных ситуаций, которые и есть возможные миры.

5. Сверхреализм

Переход от мыслимого к возможному, который совершили Л. Витгенштейн, Д. Чалмерс и др., – это только начало пути перед погружением в пугающе сложный мир возможного. Главным здесь является глубокая внутренняя ментальная, психическая и контрфактуальная способность человека к расширению действительного мира посредством представления или воображения того, что могло бы быть. Пока мы всего лишь выявили стремительно нарастающую тенденцию к изучению *возможностного* мышления. Не случайно модальные эпистемологи так настойчиво ставят вопрос о *механизме* модального мышления. Например, Дж. Диверс поднимает вопрос о функции модальных суждений, о той *принуждающей* силе, которую несут в себе метафизические модальности¹¹.

5.1. Модальный реализм

Предпочтительной теорией возможных миров является та, которая *редуктивна*, т. е. когда понятие возможного мира сводится не к модальным понятиям. Это, по крайней мере, помогает избежать круга в определении. Такой теорией является концепция *модального реализма*, разработанная выдающимся философом и логиком Д. Льюисом в конце 1960-х гг. Работая над проблемами квантифицированной модальной логики и логического анализа контрфактуальных высказываний, Льюис задается следующим вопросом: «Бесспорно истинно, что вещи могут быть другими, чем они есть. Я уверен, как и вы, что вещи могут различаться бесчисленным числом способов. Но

⁹ Эти идеи были детально разработаны в целой серии книг и статей Д. Армстронгом. См.: *Armstrong D. A Combinatorial Theory of Possibility*. Camb., 1989.

¹⁰ *Cerezo M. On naming and possibility in Kripke and in the Tractatus // Proceedings of the Twentieth World Congress of Philosophy*. URL: <https://www.bu.edu/wcp/Papers/Lang/LangCere.htm> (дата обращения: 20.09.2015).

¹¹ *Divers J. Modal commitments // Modality: Metaphysics, Logic, and Epistemology*. Oxf., 2010. P. 189–219.

что это значит?»¹². И дает ответ в своей знаменитой книге «О множественности миров»: «Фактически существует столько других миров, что абсолютно всякий способ, каким мир мог бы существовать в возможности, есть способ, каким некий мир *существует*»¹³.

Льюис не только первым заявляет, что возможные миры реальны *буквально*, но и разрабатывает их метафизику¹⁴. Рассмотрим для примера следующее модальное высказывание: «Возможно, существуют голубые лебеди». Анализ его показывает, что в некотором возможном мире (который реален) существуют голубые лебеди. Таким образом, оператор возможности становится квантором существования, где квантификация идет по мирам. В свою очередь, анализ контрфактуального высказывания: «Если бы Юлий Цезарь не перешел Рубикон, то мир был бы другим», – говорит о том, что в некотором возможном мире (который реален) существовал двойник, более или менее схожий с Юлием Цезарем, не переходивший Рубикон со всеми вытекающими из этого последствиями. Заметим, что большинство контрфактуальных высказываний, без которых мы просто не можем жить, являются истинными, потому что существуют миры, где они имеют место. И существует мир, где была обнаружена черновая рукопись «Логико-философского трактата», нет, не та, которую отыскал Г.Х. фон Вригт, сменивший в Кембридже Витгенштейна¹⁵, а совсем другая, которая в порыве вдохновения была залита кофе и потом выставлена в музее Вены, где в 1889 г. родился Витгенштейн. Но не надо эту рукопись искать в нашем мире! Такова логика модального реализма. На самом деле, миры Льюиса – это то, что может быть мысленно представлено непротиворечивым образом и в силу чего появляются такие сущности, как привидения и единороги. Но авторитет Льюиса был столь велик, что объявить его сумасшедшим никто не решился.

Самым удивительным является то, что со временем эта, казалось бы, совершенно безумная теория возможных миров вышла на первое место, обойдя все конкурирующие, и сейчас книга Льюиса «О множественности миров» считается одной из самых значительных работ по метафизике за последние полвека.

5.2. Многомировая интерпретация квантовой механики

Конечно, рассмотренная нами теория о реализации возможного не является единственной. Большой интерес вызывает интерпретация квантовой механики, берущая начало в работах молодого аспиранта Хьюга Эверетта¹⁶.

Стремясь избежать проблем, связанных с коллапсом (редукции состояния) волновой функции при измерении, никак не следующим из математического аппарата квантовой механики, Эверетт предлагает обобщение, в результате которого волновая функция (вектор состояния) никогда не коллапсирует, а наоборот, включает в себя и наблюдателя с его измерительным прибором. Таким образом, Эверетт вводит *универсальную* волновую функцию, которая связывает наблюдателя и объекты наблюдения в единую квантовую систе-

¹² Lewis D. Counterfactuals. Camb., 1986. P. 84.

¹³ Lewis D. On the Plurality of Worlds. Oxf., 2001. P. 2.

¹⁴ Более подробно о модальном реализме см.: Карпенко А.С. Основной вопрос метафизики // Филос. журн. 2014. № 2(13). Разд. 8, 9 и 10.

¹⁵ См.: Витгенштейн Л. Дневники 1914–1916. М., 2009. С. 308–313.

¹⁶ См.: Everett H. Relative state formulation of quantum mechanics // Review of Modern Physics. 1957. Vol. 29. P. 454–462.

му! В результате в процессе измерения реализуются сразу все *возможные* состояния. Эверетт вводит понятие «ветвления», что в многомировой интерпретации обозначает *возможные истории*, все из которых реализуются.

Такая интерпретация квантовой механики получила название «*многомировой интерпретации*»¹⁷ и была поддержана в той или иной степени многими выдающимися физиками, среди которых С. Вайнберг, М. Гелл-Манн, Б. ДеВитт, Д. Дойч, М. Тегмарк, Дж. Уилер, Р. Фейнман, С. Хокинг. Интересно заключение известного космолога Ф.Дж. Типлера: «Мультиверсная концептуальная революция, инициированная Эвереттом, является такой же фундаментальной, как и революция Коперника»¹⁸.

Обратим внимание на то, что в каждом из миров Эверетта действуют одни и те же законы природы, хотя сами миры находятся в различных состояниях, в то время как миры Льюиса подобных ограничений не содержат. Но могут существовать Вселенные с другими физическими законами и основаниями, отличными от нашего мира. Тогда весьма разумной кажется *гипотеза математической вселенной* (ГМВ), которая утверждает, что любая логически непротиворечивая математическая структура реализуется физически и каждой из них соответствует своя Вселенная! Эта гипотеза была выдвинута М. Тегмарком в 1998 г. Таким образом, мы имеем математический платонизм в наиболее строгой формулировке. В дальнейшем Тегмарк разрабатывает четырехуровневую классификацию мультиверсов¹⁹, где помещает ГМВ между теорией Эверетта и теорией Льюиса. В любом случае очевидно, что онтология Льюиса является обобщением и значительным расширением онтологии Эверетта. Интересно в связи с этим следующее высказывание Дж. Хотсорна: «Мы по крайней мере осознаем, что модальное и контрфактуальное мышление представляет собой жесткий вызов консервативной версии программы Эверетта»²⁰.

Анализ различных сверхреалистических теорий настойчиво говорит о том, что разгадка сверхреализма кроется в недрах модального (возможностного) мышления, ядром которого являются контрфактуалы. Этому мышлению не научаешься, а получаешь его как *замыкание* всего логического пространства на себя. Ты сам порождаешь все новые и новые возможности, которые реализуются в виде альтернативных миров, будь то квантовые миры Эверетта, математические миры Тегмарка или возможные миры Льюиса. Но тогда возникает очень непростой вопрос о полноте реализуемых возможностей.

¹⁷ Подробно см.: Карпенко А.С. Основной вопрос метафизики // Филос. журн. 2014. № 2(13). Разд. 6 и 7.

¹⁸ Tipler F.J. Nonlocality as evidence for a multiverse cosmology // Modern Physics Letters. 2012. A 27: 1250019. См. также: Vaidman L. Many-worlds interpretation of quantum mechanics // Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/qm-manyworlds> (дата обращения: 20.09.2015).

¹⁹ См. окончательную версию: Tegmark M. Our Mathematical Universe: My Quest for the Ultimate Nature of Reality. N.Y., 2014.

²⁰ Hawthorne J. A Metaphysician looks at the Everett interpretation // Many Worlds? Everett, Quantum Theory, and Reality. N.Y., 2010. P. 147.

6. Принцип полноты

Модальное мышление постигает реальность в виде многообразия осуществленных возможностей, которые выстраиваются в «великую цепь бытия». В книге под таким названием известный философ Артур Лавджой²¹ исследует представление о мире именно как о *Великой цепи бытия* (по латыни – *Scala Naturae*), цепи, «связывающей бесконечное число звеньев, расположенных в иерархическом порядке: от ничтожных существ, балансирующих на грани не-существования... и вплоть до *ens perfectissimum* – или, в несколько более ортодоксальной версии – вплоть до самого высокого из возможных типов сотворенного»²². В целом Великая цепь бытия выступает как модель универсума, и тут возникает самый главный вопрос: «Какой принцип определяет множество типов бытия, составляющих чувственный и темпоральный мир?»²³. Подчеркнем: если такой принцип существует, то возможно *рациональное* познание всего мира. Именно рациональность становится отправной точкой и для Лавджоя, и для всех остальных приверженцев Великой цепи бытия.

Ответом на поставленный вопрос становится *принцип изобилия* (*plenitude principle*), который Лавджой формулирует следующим образом: «[Н]икакая подлинная потенция бытия не может оставаться не исполненной»²⁴. Истоки принципа изобилия он находит в платоновском «Тимее» (29e – 30a)²⁵, где говорится о происхождении космоса. Здесь впервые в западной философии обсуждается вопрос: почему кроме вечного мира идей или даже одной высшей идеи, обладающей окончательной истинностью, существует такое многообразие преходящего мира? Принципу изобилия, как и Великой цепи бытия, с которой он неразрывно связан, посвящена значительная литература²⁶. Что очень важно, принцип изобилия Лавджой усиливает *принципом полноты*, требующим реализации в актуальность всего того, что *мыслится как возможно*²⁷.

Лавджой показывает, что принцип изобилия в контексте Великой цепи бытия был очень популярен в Средние века вплоть до расцвета научной революции в XVII в. **И главной фигурой здесь, несомненно, был Лейбниц как наиболее яркий представитель модального мышления.** В отличие от Аристотеля, который является ярким представителем субстанционального мышления, хотя и заложившим основы модальной метафизики, у Лейбница на первом месте стоит модальность *возможное*. Главной задачей для него было охарактеризовать возможное как таковое и ответить на вопрос: откуда возможности и сами возможные миры порождаются? Ответ для Лейбница очевиден: все возможное (*possibilia*) **черпает свою реальность в Едином Существое.** А главная черта возможного следующая: «[В]се возможное предполагает стремление к существованию, ибо нельзя найти основание для ограничения его только определенными возможностями во всеобщности вещей. Итак, можно сказать, что *все возможное стремится к существованию*»²⁸. В другой работе

²¹ Лавджой А. Великая цепь бытия: История идеи. М., 2001.

²² Там же. С. 62.

²³ Там же. С. 49.

²⁴ Там же. С. 55.

²⁵ Хотя ряд авторов его формулировку в виде *принципа изономии* (равновозможности) находят уже у древнегреческих атомистов. См.: Визгин В.П. Идея множественности миров: Очерки истории. М., 2007. С. 66.

²⁶ Принцип изобилия и вытекающие из него следствия рассмотрены в: Карпенко А.С. Философский принцип полноты. Ч. I // Вопр. философии. 2013. № 6. С. 58–70.

²⁷ Лавджой А. Указ. соч. С. 55.

²⁸ Лейбниц Г.В. Порядок есть в природе // Лейбниц Г.В. Соч.: в 4 т. Т. 1. М., 1982. С. 234.

мы находим то же самое: «[В]се возможные, т. е. выражающие сущность или возможную реальность, вещи с одинаковым правом стремятся к существованию...»²⁹. Лавджой находит формулировку принципа изобилия у Лейбница, если пользоваться негативной версией принципа достаточного основания: *если нет для чего-то достаточного основания не быть, то это существует*.

Обратим внимание на то, что уже в наше время принцип изобилия был реанимирован известным философом Р. Нозиком в виде *принципа плодovitости* (principle of fecundity): «Все возможности существуют в независимо взаимодействующих сферах, в “параллельных универсумах”. Мы можем назвать это допущением плодovitости»³⁰. В силу принципа плодovitости все возможное реализуется и все мыслимые возможности также. Более того, поскольку сам принцип плодovitости возможен, *то этим он обосновывает сам себя, и дальнейших обоснований не требуется!*³¹.

Нобелевский лауреат по физике С. Вайнберг в 1992 г. пишет: «Он [Нозик] утверждает, что все логически возможные вселенные в определенном смысле существуют, причем в каждой – свои наборы фундаментальных законов. Принцип плодovitости сам ничем не объясняется, но в нем есть, по крайней мере, какая-то приятная самосогласованность... Если такой принцип верен, то существует наш собственный квантово-механический мир, но существует и ньютоновский мир частиц, вечно вращающихся друг относительно друга, существуют бесчисленные миры, в которых нет ничего, и существуют столь же бесчисленные миры, свойства которых мы даже не можем себе представить»³².

Основное возражение против теории Нозика заключается в том, что она самопротиворечива. И действительно, человек может помыслить нечто как существующим, так и несуществующим. Предвидя это возражение, Нозик вводит ограничение на принцип плодovitости в виде *независимо взаимодействующих параллельных универсумов*, в одном из которых реализуется именно то, что отрицается в другом. То есть логический принцип непротиворечия не должен нарушаться. Ограничение на принцип изобилия вводит и Лейбниц, когда говорит: «[О]днако не следует, что все возможное существует: это было бы так, если бы все возможные вещи были совозможны (compossibilia)»³³. Понятно, что в первую очередь совозможность предполагает непротиворечивость.

Заметим, что мистический страх перед логическими противоречиями современные логики давно уже преодолели, и одним из первых был Л. Витгенштейн, который еще в 1930 г. написал: «В действительности, даже на этой стадии я предсказываю время, когда начнутся математические исследования исчислений, содержащие противоречия, и люди будут гордиться тем, что освободились от непротиворечивости»³⁴. Отметим также, что со временем Витгенштейн пересмотрел свои взгляды на природу возможности: «Когда же возникает мысль: возможные движения машины неким таинственным образом уже заключены в ней?.. Возможность движения, скорее уж, должна быть как бы тенью самого движения... Так ведь я же показываю тебе возможность движения, например, с помощью какой-нибудь картины движения: “Значит, возможность есть нечто, подобное действительности”. Мы говорим: “Это

²⁹ Лейбниц Г.В. О глубинном происхождении вещей // Там же. С. 283–284.

³⁰ Nozick R. Philosophical Explanations. Camb., 1981. P. 129.

³¹ Более подробно о принципе плодovitости см.: Карпенко А.С. Основной вопрос метафизики // Филос. журн. 2014. № 2(13). С. 54–57.

³² Вайнберг С. Мечты об окончательной теории. Физика в поисках самых фундаментальных законов природы. М., 2008. С. 185.

³³ Лейбниц Г.В. Порядок есть в природе. С. 235.

³⁴ Wittgenstein L. Philosophical Remarks. Oxf., 1975. P. 332.

еще не движется, но уже имеет возможность двигаться», «следовательно, возможность есть нечто такое, что очень близко действительности» (фр. 194)³⁵. То, что «возможность есть нечто, подобное действительности», исследователи творчества Витгенштейна стараются не замечать.

Стоит подчеркнуть, что рассмотренные нами теории о реализации возможного не являются единственными. Эти идеи спонтанно возникают у различных ученых порой весьма неожиданно, если рассматривать эти неожиданности по отдельности. Обратим внимание на книгу К.Р. Поппера, где утверждается следующее: «Мир больше не является каузальной машиной – его можно рассматривать как мир склонностей (*propensities*), как разворачивающийся процесс реализации возможностей и развертывания новых возможностей... Все новые возможности имеют тенденцию воплощаться, чтобы создавать опять новые возможности... Все это означает, что возможности, которые еще не реализовали себя, имеют свою реальность»³⁶. А книга М.Р. Фрэнкса сразу начинается с Постулата 1: «*Любое мыслимое положение дел реализуется*»³⁷.

Итак, мы имеем две посылки:

1. Всё мыслимое возможно (Витгенштейн, Чалмерс и др.).

2. Всё возможное реализуется (принцип изобилия, принцип плодovitости, модальный реализм, миры Эверетта).

По транзитивности получаем:

3. Всё мыслимое реализуется (принцип полноты).

А что же тогда не существует? Следуя Пармениду, мы знаем, что «мыслить и быть – одно и то же». Но тогда «то, что невозможно мыслить, в действительности не существует»³⁸. Отсюда непрерывное расширение мыслительных способностей человека. Тенденция очевидна: возникновение речи, письменность, книгопечатание, обмен информацией в сети Интернет, конструирование виртуальных миров... Что дальше? А дальше – все дело в *репликации*. Точно так же, как человек явился продуктом бесчисленных репликаций в «первичном бульоне»³⁹, точно так ему придется принять участие в репликации Вселенной, чтобы не погибнуть вместе с нею и продолжить свою миссию контрфактуального существа.

Стоит подчеркнуть, что необходимым свойством любой конкретной физической теории является принцип *инвариантности* или *симметрии*. Если законы физики не меняются при заданных операциях (преобразованиях), то эти законы обладают определенной симметрией. Например, революционным в физике стало применение такого принципа симметрии, как принцип относительности, из которого следует, что все законы природы одинаковы во всех инерциальных системах отсчета. В нахождении глобальной симметрии – смысл построения физической теории «великого объединения»⁴⁰, в наиболее общем виде названной «Теорией всего» и призванной «снабдить нас окончательной формулой всевозможных преобразований»⁴¹.

³⁵ Написано в 1945 г. и впервые опубликовано в 1953 г. В его второй книге (через два года после смерти автора). См.: *Витгенштейн Л.* Философские исследования // *Витгенштейн Л.* Философские работы. Ч. I. М., 1994. С. 75–321.

³⁶ *Popper K.R.* A World of Propensities. Bristol, 1990. P. 18.

³⁷ *Franks M.R.* The Universe and Multiple Reality. A Physical Explanation for Manifesting, Magick and Miracles. N.Y., 2003.

³⁸ См.: *Гайденок П.П.* Бытие и разум // *Вопр. философии.* 1997. № 7. С. 115.

³⁹ *Докинз Р.* Эгоистичный ген. М., 2014.

⁴⁰ Под этим понимается построение единой и окончательной физической теории, состоящей из красивого и простого ансамбля нескольких уравнений, объясняющих все силы взаимодействия, происходящие во Вселенной. См.: *Вайнберг С.* Указ. соч.).

⁴¹ *Барроу Д.* Новые теории всего. В поисках окончательного объяснения. Минск, 2012. С. 75.

Уже упомянутый древнегреческий принцип изономии в виде абсолютной равновозможности всего сущего как раз является наиболее универсальным принципом симметрии. Можно только предположить, что каким-то образом произошло его спонтанное нарушение (например, в виде Большого Взрыва), что привело в итоге к формированию другого универсального принципа симметрии – принципа полноты, для реализации которого потребовалось наличие мыслящего существа.

Конечно, принятие на веру принципа полноты со всеми вытекающими из него следствиями кажется безумием. Но безумие, разложенное на составные элементы и помещенное в логическое пространство, – это нечто совсем другое. Нельзя не думать о том, о чем нельзя думать. И с этим трудно не согласиться. Мир осуществленных возможностей совершенно безжалостен, поскольку он не только соединяет, но и разрушает. И где-то там за космическим горизонтом событий существуют наши двойники: одному повезло больше, другому меньше, а третьему вообще не повезло. Однако настоящая проблема заключается в том, что принцип полноты кроме разнообразия положения дел требует *еще* бесконечного повторения одного и того же, в том числе и идентичных миров. Эта проблема своей необычностью тревожила и волновала мыслителей, начиная с античных времен. Вот как об этом говорит Цицерон: «По утверждению Демокрита существуют бесчисленные миры, причем, некоторые из этих миров между собой не только сходны, но во всех отношениях совершенно и абсолютно одинаковы... И подобно тому, как мы в эту минуту находимся близ Бавл и видим ПUTEОЛЫ, так и в совершенно таких же местах находятся бесчисленные люди, имеющие как раз такие же имена, должности, заслуги, способности, внешность, возраст и спорящие между собой на те же темы»⁴². Интересно, что к такому же выводу приходят и некоторые космологи⁴³.

Поэтому должны существовать какие-то границы возможного, противостоящие злу и безумию. Этими границами (ограничителями) являются законы как физические, так и нравственные. Казалось бы, любые ограничители направлены против универсальности принципа полноты. Но здесь есть одно нетривиальное обстоятельство: истинными ограничителями являются те, которые на самом деле расширяют сферу возможного. Показательным примером является *принцип запрета Паули*: фундаментальный закон природы, заключающийся в том, что в квантовой системе две тождественные частицы с полуцелым спином не могут одновременно находиться в одном состоянии. Принцип был сформулирован для электронов В. Паули в 1925 г. и, таким образом, *ограничивал* число электронов на каждой орбитали. Одним из следствий этого ограничения является наличие электронных оболочек в структуре атома, из чего в свою очередь следует *разнообразие* химических элементов и их соединений. В итоге можно сформулировать новый методологический принцип для построения физической теории в соответствии с принципом полноты: ее ограничительные законы и константы должны на самом деле расширять реальный мир. Поэтому нет физических законов, ограничивающих путешествие во времени, но есть еще не открытые законы, ограничивающие вмешательство в прошлое, потому что, исправляя прошлое, можно погубить будущее со всеми его возможностями. А как быть с ограничительными теоремами Гёделя – либо неполнота достаточно богатых теорий (содержащих арифметику), либо противоречивость? В результате мы получаем последовательность неполных теорий, но эта последовательность *бесконечна*.

⁴² См.: Визгин В.П. Указ соч. С. 306.

⁴³ См.: Виленкин А. Мир многих миров. Физики в поисках иных вселенных. М., 2011.

Однако самый естественный и самый поразительный ограничитель в мире возможного – это идея Бога. В конце своей книги Лавджой неожиданно говорит о «принципе ограничения» А. Уайтхеда, который привел бы в смятение Плотина, Бруно, Спинозу и даже Лейбница: «Бог есть последнее ограничение, а его существование – последняя иррациональность»⁴⁴. Но для верующего человека этот ограничитель переходит в свою противоположность, и духовный мир человека расширяется настолько, насколько это возможно, напрямую соприкасаясь с бесконечностью.

Казалось бы, сталкиваясь с бесконечностью, мы попадаем в мир чрезвычайной сложности. Но это не всегда так. Что сложнее: весь бесконечный ряд натуральных чисел или отдельное число? Нет, не первое, поскольку натуральный ряд можно построить с помощью очень простой программы⁴⁵, а вот для записи конкретного большого числа информации в битах может потребоваться гораздо больше. Этот пример приводят космологи для подтверждения мысли о том, что весь ансамбль Вселенных описать намного проще, чем отдельный мир, и чем он уникальнее, как, например, лучший из всех возможных миров, тем труднее его описать. Множество решений уравнений Эйнштейна для гравитационного поля обеспечивается всего несколькими уравнениями, а конкретное решение требует огромного числа начальных данных. Отдельно взятый конкретный мир никак не удастся строго описать, потому что требуется вводить все новые и новые ограничения, усложняющие описываемый мир до невозможности. Интересно, что М. Гелл-Ман (нобелевский лауреат по физике, создатель теории кварков) для того, чтобы избежать проблемы бесконечной сложности Вселенной, вводит категорию возможности, предполагающую концепцию множественности историй⁴⁶. Что означает единственная Вселенная, в которой никогда и нигде не может произойти некоторое заурядное или незаурядное событие? Как эту невозможность описать?

Два главных предрассудка мешают развитию мыслительных способностей человека:

1) непрерывное повторение того, что у истории нет сослагательного наклонения;

2) надежда на то, что всё рано или поздно заканчивается.

Как первое, так и второе говорит о жесткой ограниченности мышления современного человека.

Подчеркнем, что принцип полноты несет в себе большую эвристическую ценность и, руководствуясь им, можно получать интересные следствия. Например, сосуществование различных идеологий является более органичным, чем одна идеология, какой бы она ни была привлекательной и исключительной.

Заключение

Сверхреализм в виде принципа полноты, требующего реализации всего того, что мыслимо, ознаменовал собой новый этап в развитии философии. Реализация «возможных миров» (возможных положений дел) обладает огромной объяснительной силой в самых различных областях философского знания. Одно из фундаментальных философских следствий принципа пол-

⁴⁴ См.: Лавджой А. Великая цепь бытия. С. 340.

⁴⁵ Есть константа 0 и одноместный функционал S , посредством которого строятся термы 0, $S(0)$, $S(S(0))$, ..., затем мы их интерпретируем как натуральные числа.

⁴⁶ Gell-Mann M. What is complexity? // Complexity. 1995. Vol. 1(1). P. 16–19.

ноты – это наличие различных концепций *мультиверса* (альтернативные вселенные, альтернативные реальности, параллельные вселенные, мульти-вселенные, мегаверс), в которых предполагается множество всех возможных реально существующих вселенных со всеми возможными физическими законами и константами.

К этому пришли многие физики с мировыми именами⁴⁷. Вот что говорит о значении мультиверса известный физик и космолог, один из пионеров в области квантовых вычислений Д. Дойч: «Эффективность теории мультиверса при вкладе в решение издавна существующих философских проблем так высока, что эту теорию стоило бы принять даже при полном отсутствии ее физических свидетельств»⁴⁸. Здесь же дается ссылка на книгу Д. Льюиса «О множественности миров». В предисловии к новому изданию своей книги «Новые теории всего» Д. Барроу пишет: «[В]озникли новые возможности, и космология совершила неожиданный поворот в сторону реальности, населенной множеством других возможных вселенных»⁴⁹. А в книге М. Какú мы находим: «Существует любая вселенная, какая только может существовать»⁵⁰. Отсюда и сложнейшая проблема – место Бога в мультиверсе⁵¹.

Однако важнейшая проблема, которую решает мультиверс, – это проблема антропного принципа, вокруг которого идут жаркие споры как среди философов, так и среди космологов⁵². Одна из формулировок его гласит: законы природы и соотношения фундаментальных констант как раз такие, какие необходимы для существования разумной жизни. Тонкая настройка различных физических параметров (их уже более сотни), обеспечивающих появление и существование человека, просто поразительна. Это в первую очередь размерность пространства (только в трехмерном пространстве может возникнуть все то многообразие явлений, которое мы наблюдаем) и значения масс электрона, протона и нейтрона. В последнее время все больший интерес вызывает удивительно малая положительная космологическая постоянная λ , отвечающая за «равновесие» Вселенной. С другой стороны, имеется необычайно тонкая настройка структуры, выраженная константой связи α , характеризующей электрическое взаимодействие. Согласно Л. Сасскинду, одному из создателей теории струн, наличие такой Вселенной ничем не объяснимо, если только не допустить существование Мультиверса с его необозримым «ландшафтом возможностей»⁵³, который «населен ак-

⁴⁷ См.: *Линде А.Д.* Многоликая Вселенная. URL: <http://elementy.ru/lib/430484> (дата обращения: 17.10.2015); *Какú М.* Параллельные миры: Об устройстве мироздания, высших измерениях и будущем Космоса. М., 2008; *Виленкин А.* Указ. соч.; *Грин Б.* Скрытая реальность: Параллельные миры и глубинные законы космоса. М., 2012 (здесь рассмотрено девять концепций мультиверса и последняя, в контексте теории Р. Нозика, называется «окончательной мультивселенной»); *Хокинг С., Млодинов Л.* Высший замысел. СПб., 2013; *Сасскинд Л.* Космический ландшафт: Теория струн и иллюзия разумного замысла Вселенной. СПб., 2015; *Universe or Multiverse?* Camb., 2007; *Tegmark M.* Op. cit. См. также: *Gribbin J.* In Search of the Multiverse: Parallel Worlds, Hidden Dimensions, and the Ultimate Quest for the Frontiers of Reality. Hoboken (N.J.), 2010; *Manly S.* Visions of the Multiverse. Pompton Plains (N.J.), 2011.

⁴⁸ *Дойч Д.* Структура реальности. М.; Ижевск, 2001. С. 343.

⁴⁹ *Барроу Д.* Указ. соч.

⁵⁰ *Какú М.* Физика невозможного. М., 2012. С. 333.

⁵¹ См.: *God and the Multiverse: Scientific, Philosophical, and Theological Perspectives.* N.Y., 2015.

⁵² *Barrow J., Tipler F.* The Anthropic Cosmological Principle. N.Y., 1988; Антропный принцип в научной картине мира. М., 2008.

⁵³ *Сасскинд Л.* Указ. соч. С. 109. Здесь под ландшафтом понимается «пространство возможностей».

туальностями Мегаверсума»⁵⁴, обеспечивающими реализацию совершенно уникальной Вселенной, в которой появляется человек, задающий вопросы об этой Вселенной. Если настройку тонкой структуры (или других параметров) чуть-чуть изменить, то вопросы об этой настройке задавать будет некому. Квантовые законы физики как будто специально подобраны таким образом, чтобы допустить существование атомных ядер и самих атомов, из которых строятся гигантские молекулы живой материи. Но наличие живой материи – это еще не само сознание, о чем свидетельствует рассмотренная нами выше проблема физикализма.

В работе, посвященной проблемам квантовой реальности⁵⁵, показывается, как феномены квантовой запутанности и нелокальности постепенно размывают классические представления о реальности. Первооткрыватели квантовой механики (Н. Бор, В. Гейзенберг, В. Паули и особенно Дж. фон Нейман) были настолько поражены ее иррациональными свойствами, противоречащими классическому взгляду на реальность, что эта реальность стала постепенно исчезать. В классической реальности свойства объектов заведомо существуют до их измерения и разделены в пространстве и времени. Квантовый же объект представляет собой суперпозицию всех своих возможных состояний (одновременно движется по всем возможным траекториям) и если и существует, то в особом пространстве-времени, в котором отсутствуют такие подразделения, как «меньше-больше» и «раньше-позже». Следуя Гейзенбергу⁵⁶, можно утверждать, что реальный трехмерный мир – это актуальное бытие, а квантовый мир, описываемый в бесконечно-мерном гильбертовом пространстве, – это потенциальное бытие. При измерении квантовых объектов, которые до измерения даже нигде не локализованы, происходит переход из потенциального бытия в актуальное, и при этом переходе существенную роль играет сознание человека, о чем все больше и больше говорят физики. Свой монументальный труд «Путь к реальности» Р. Пенроуз завершает следующими словами: «“Фундаментальная” физическая теория, претендующая на некоторую *полноту* (курсив мой. – А.К.) на более глубоких уровнях физических явлений, должна иметь возможность включить в себя разумное сознание»⁵⁷.

Итак, с одной стороны, мы имеем абстрактный мир логического пространства возможностей, а с другой стороны, абстрактный математический мир квантовой реальности в какой-то степени связывается с квантовым потенциальным миром. Как первый, так и второй из потенциального состояния переходят в реальное при наличии мыслящего существа.

Станным образом Декарт, разделив мир на две равные и независимые субстанции – протяженную (*res extensa*) и мыслящую (*res cogitans*), все-таки отдает предпочтение мышлению как более достоверному: *Ego cogito, ergo sum* («мыслю, следовательно, существую»). Но с точки зрения модального мышления здесь требуется одно существенное уточнение: *Esse ergo cogitare possibilium* («Существовать – значит мыслить возможное»).

⁵⁴ Сасскинд Л. Указ. соч. С. 408. Это утверждение является одним из следствий инфляционной космологии, получившей широкое признание, так и теории струн, претендующей на роль главной «теории всего».

⁵⁵ Карпенко А.С. В поисках реальности. Исчезновение // Философия науки. 2015. Т. 20. С. 36–81.

⁵⁶ Гейзенберг В. Физика и философия. Часть и целое. М., 1989. С. 117: «Но атомы или элементарные частицы... образуют скорее мир тенденций или возможностей, чем мир вещей и фактов».

⁵⁷ Пенроуз Р. Путь к реальности, или Законы, управляющие Вселенной. Полный путеводитель. М.; Ижевск, 2007. С. 854.

Выдающийся физик XX в. Дж. Уилер (работавший с Бором, а затем и с Эйнштейном) дал следующую формулировку антропного принципа: «Наблюдатели необходимы для обретения Вселенной бытия»⁵⁸. Отсюда рождается фундаментальный вопрос: «Каков механизм, обеспечивающий реализацию логического пространства?» Ответ следует искать в глобальности принципа полноты, который действует во всех сферах бытия и в самых тонких его слоях. Но чтобы принцип полноты работал, на сцене должно появиться мыслящее существо, наделенное контрфактуальным мышлением, чья функция (не предназначение человека, чему посвящены десятки, если не сотни монографий, а именно функция) – генерировать своим сознанием все новые и новые возможности, пока не будет достигнута полная и окончательная симметрия в борьбе добра над злом, но уже в реальности. В силу принципа полноты суть этой реальности – в многообразии, ведущей также к сосуществованию различных религий и различных идеологий. И поэтому не может быть *исключительности* какой-либо нации или государственного строя. Исключительность противоречит принципу полноты и ведет к коллапсу, но не только именно этого государства и этой идеологии, а всего окружающего нас мира. Отсюда исключительность и есть та самая ограниченность, которая должна преодолеваться в первую очередь.

* * *

Людвиг Витгенштейн медленно умирал. Но даже в эти минуты он нашел в себе силы улыбнуться, вспомнив эпизод многолетней давности. Как-то прогуливаясь по коридорам университета в Кембридже в окружении поклонников, он увидел на стене портреты Зигмунда Фрейда, Альберта Эйнштейна, а также портрет своего друга и учителя Бертрانا Рассела. Тогда, на мгновение остановившись, он сказал: «На этих лицах видны явные признаки разложения».

– Но ведь и к себе я относился не лучше, – усмехнулся он, – когда написал в предисловии к Трактату: «Я держусь того мнения, что поставленные проблемы в основном окончательно решены. И если я в этом не ошибаюсь, то значение этой работы заключается, во-вторых, в том, что она показывает, как мало дает решение этих проблем».

Всю жизнь Витгенштейн вновь и вновь убеждался в справедливости этих слов, а поднятую вокруг него шумиху считал всего лишь проявлением абсолютного непонимания своих идей.

– Но почему, – продолжал он размышлять с нарастающим напряжением, – почему философы не только не могут ничего решить, но даже и объяснить? Из-за неполноты знаний? Вот и некий Гёдель, юноша не без способностей в логике, показал, что эта неполнота принципиальна. Но логическое пространство должно обеспечивать полноту. Неужели это я написал в начале 1915 г. в своем тайном дневнике: «Теперь не проходит и дня, когда я хотя бы раз даже мимоходом не думал о логике <...> Все возможное доступно моему пониманию!»⁵⁹.

И вдруг его пронзила мысль, заставив позабыть о боли. Как может существовать провозглашенный им изоморфизм между языком и миром, если имен в языке *конечное* множество, а «каждый факт состоит из бесконечного числа атомарных фактов и каждый атомарный факт из *бесконечного* числа объектов»? (4.2211).

⁵⁸ Wheeler J.A. Genesis and observership // Foundational Problems in the Special Sciences. Dordrecht, 1977. P. 27.

⁵⁹ Витгенштейн Л. Дневники 1914–1916. С. 283.

– Неужели мир может быть бесконечным, оставаясь при этом неполным? – с тоской подумал Витгенштейн, и тут его осенило:

– Никакой бесконечности в природе нет! Единственная реальная бесконечность – этой мой разум, то есть бесконечность принадлежит не миру, а разуму, который порождает все новые и новые миры.

Он попытался задержаться на этой мысли, но внезапно раздался такой страшный грохот, который бывает только при взрыве сверхновой. Однако в его новом мире всего лишь перегорела лампочка, в результате чего он опрокинул чашку кофе.

Людвиг Витгенштейн вкрутил новую лампочку, с огорчением посмотрел на залитую кофе рукопись и стал заново ее переписывать, удивляясь непонятно откуда пришедшей мысли об отсутствии изоморфизма между языком и миром, поскольку мир всегда ограничен, а разум бесконечен.

И с облегчением вздохнув, окончательно понял, что сложность его разума намного превышает сложность всей Вселенной. С этой мысли и продолжилась бесконечная цепь его размышлений...

Список литературы

Антропный принцип в научной картине мира / Ред. В.В. Казютинский. М.: ИФ РАН, 2008. 131 с.

Барроу Д. Новые теории всего. В поисках окончательного объяснения / Пер. с англ. П.А. Самсонов. Минск: Попурри, 2012. 368 с.

Вайнберг С. Мечты об окончательной теории: Физика в поисках самых фундаментальных законов природы / Пер. с англ. А. Берков. М.: Едиториал УРСС, 2004. 256 с.

Визгин В.П. Идея множественности миров: Очерки истории. 2-е изд., испр. и доп. М.: УРСС, 2007. 336 с.

Виленкин А. Мир многих миров. Физики в поисках иных вселенных. М.: CORPUS, 2011. 303 с.

Витгенштейн Л. Дневники 1914–1916 / Пер. англ. В. Суровцев, И. Эннс, А. Грязнов и В. Целищев. М.: Канон+, 2009. 400 с.

Витгенштейн Л. Философские работы / Пер. с нем. М.С. Козлова и Ю.А. Асеев. Ч. I. М.: Гнозис, 1994. 612 с.

Возможные миры. Семантика, онтология, метафизика / Ред. Е.Г. Драгалина-Чёрная. М.: Канон+, 2011. 431 с.

Гайденок П.П. Бытие и разум // *Вопр. философии.* 1997. № 7. С. 114–140.

Гапченко С.Ю. О множественности миров. URL: <http://www.proza.ru/2010/06/15/1157> (дата обращения: 11.09.2015).

Гейзенберг В. Физика и философия. Часть и целое / Пер. с нем. И.А. Акчурин и Э.П. Андреев. М.: Наука, 1989. 400 с.

Грин Б. Скрытая реальность: Параллельные миры и глубинные законы космоса / Пер. с англ. В. Малышенко, В. Подобед, К. Алкалаев. М.: Либроком УРСС, 2012. 400 с.

Дойч Д.Д. Структура реальности / Пер. с англ. Н.А. Зубченко. М.; Ижевск: РХД, 2001. 400 с.

Докинз Р. Эгоистичный ген / Пер. с англ. Н. Фомина. М.: АСТ; CORPUS, 2014. 512 с.

Зеленищев А.В. Пропозиция и модальность. 2-е изд., доп. М.: ЛИБРОКОМ, 2010. 216 с.

Какү М. Параллельные миры: Об устройстве мироздания, высших измерениях и будущем космоса / Пер. с англ. М. Кузнецова. М.: София, 2008. 416 с.

Какү М. Физика невозможного / Пер. с англ. Н. Лисова. 3-е изд. М.: Альпина нон-фикшн, 2012. 456 с.

Карпенко А.С. В поисках реальности. Исчезновение // *Филос. науки.* 2015. Т. 20. С. 36–81.

- Карпенко А.С.* Основной вопрос метафизики // *Филос. журн.* 2014. № 2(13). С. 51–73.
- Карпенко А.С.* Философский принцип полноты. Ч. I // *Вопр. философии.* 2013. № 6. С. 58–70.
- Лавджой А.* Великая цепь бытия: История идеи / Пер. с англ. В. Софронов-Антони. М.: Дом интеллектуальной книги, 2001. 376 с.
- Лейбниц Г.В.* Соч.: в 4 т. Т. 1 / Ред. В.В. Соколов. М.: Мысль, 1982. 636 с.
- Линде А.Д.* Многоликая Вселенная. URL: <http://elementy.ru/lib/430484> (дата обращения: 17.10.2015).
- Пенроуз Р.* Путь к реальности, или Законы, управляющие Вселенной. Полный путеводитель / Пер. с англ. А. Логунов и Э. Эпштейн. М.; Ижевск: РХД, 2007. 912 с.
- Сасскинд Л.* Космический ландшафт: Теория струн и иллюзия разумного замысла Вселенной / Пер. с англ. А. Пасечник. СПб.: Питер, 2015. 448 с.
- Хокинг С., Млодинов Л.* Высший замысел / Пер. с англ. М. Кононов. СПб.: Амфора, 2013. 208 с.
- Эпштейн М.* Философия возможного. Модальности в мышлении и культуре. СПб: Алетейя, 2001. 284 с.
- Armstrong D.* A Combinatorial Theory of Possibility. Camb.: CUP, 1989. 156 p.
- Barrow J., Tipler F.* The Anthropic Cosmological Principle. N.Y.: OUP, 1988. 738 p.
- Cerezo M.* On naming and possibility in Kripke and in the Tractatus // *Proceedings of the Twentieth World Congress of Philosophy.* URL: <https://www.bu.edu/wcp/Papers/Lang/LangCere.htm> (дата обращения: 20.09.2015).
- Conceivability and Possibility* / Ed. by T.S. Gendler and J. Hawthorne. N.Y.: Clarendon Press. 2002. 528 p.
- Copeland B.J.* The genesis of possible worlds semantics // *Journal of Philosophical Logic.* 2002. Vol. 31. P. 99–137.
- Divers J.* Modal commitments // *Modality: Metaphysics, Logic, and Epistemology* / Ed. by B. Hale and A. Hoffmann. Oxf.: OUP, 2010. P. 189–219.
- Divers J.* Possible Worlds. L.: Routledge, 2002. 400 p.
- Everett H.* Relative state formulation of quantum mechanics // *Review of Modern Physics.* 1957. Vol. 29. P. 454–462.
- Forbes G.* Languages of Possibility. Oxf.: Blackwell, 1989. 181 p.
- Franks M.R.* The Universe and Multiple Reality. A Physical Explanation for Manifesting, Magick and Miracles. N.Y.: iUniverse, 2003. 82 p.
- Gell-Mann M.* What is complexity? // *Complexity.* 1995. Vol. 1(1). P. 16–19.
- God and the Multiverse: Scientific, Philosophical, and Theological Perspectives* / Ed. by K.J. Kraay. N.Y.: Routledge, 2015. 254 с.
- Goldblatt R.* Mathematical modal logic: a view of its evolution // *Journal of Applied Logic.* 2003. Vol. 1(5–6). P. 309–392.
- Gribbin J.* In Search of the Multiverse: Parallel Worlds, Hidden Dimensions, and the Ultimate Quest for the Frontiers of Reality. Hoboken (N.J.): Wiley, 2010. 240 p.
- Hawthorne J.* A Metaphysician looks at the Everett interpretation // *Many Worlds? Everett, Quantum Theory, and Reality* / Ed. by S. Saunders, J. Barrett, A. Kent and D. Wallace. N.Y.: OUP, 2010. P. 144–153.
- Jubien M.* Possibility. Oxf.: OUP, 2009. 240 p.
- Kment B.* Modality and Explanatory Reasoning. Oxf.: OUP, 2014. 384 p.
- Kment B.* Varieties of Modality // *Stanford Encyclopedia of Philosophy.* URL: <http://plato.stanford.edu/entries/modality-varieties> (дата обращения: 21.09.2015).
- Lewis D.* Counterfactuals. Camb.: Harvard University Press, 1986. 160 p.
- Lewis D.* On the Plurality of Worlds. Oxf.: Blackwell, 2001. 288 p.
- Logic and the Modalities in the Twentieth Century* / Ed. by D.M. Gabbay and J. Woods. Amsterdam: Elsevier, 2006. 732 p.
- Manly S.* Visions of the Multiverse. Pompton Plains (N.J.): Career Pres, 2011. 272 p.
- McLeod S.K.* Modality and Anti-Metaphysics. Burlington (VT): Ashgate. 2001. 186 p.
- Meixner U.* The Theory of Ontic Modalities. Frankfurt: Ontos Verlag, 2007. 374 p.
- Melia J.* Modality. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2003. 208 p.

- Menzel Ch.* Possible Worlds // The Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/possible-worlds> (дата обращения: 04.08.2015).
- Modality: Metaphysics, Logic, and Epistemology / Ed. by B. Hale and A. Hoffmann. Oxf.: OUP, 2010. 363 p.
- Necessity and Possibility: The Metaphysics of Modality / Ed. by M. Tooley. N.Y.: Garland Publishing, 1999. 394 p.
- Nolan D.* Topics in the Philosophy of Possible Worlds. N.Y.: Routledge, 2011. 208 p.
- Nozick R.* Philosophical Explanations. Camb.: Belknap Press, 1981. 784 p.
- Parent T.* Modal Metaphysics // Internet Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://www.iep.utm.edu/mod-meta/#H3> (дата обращения: 27.09.2015).
- Perry J.* Knowledge, Possibility and Consciousness. Camb.: MIT Press, 2001. 231 p.
- Plantinga A.* Essays on the Metaphysics of Modality. Oxf.: OUP, 2003. 248 p.
- Popper K.R.* A World of Propensities. Bristol: Thoemmes, 1990. 51 p.
- Pruss A.R.* Actuality, Possibility, and Worlds. L.: Continuum, 2011. 303 p.
- Tegmark M.* Our Mathematical Universe: My Quest for the Ultimate Nature of Reality. N.Y.: Knopf, 2014. 432 p.
- Tipler F.J.* Nonlocality as evidence for a multiverse cosmology // Modern Physics Letters. 2012. A 27: 1250019.
- Universe or Multiverse? / Ed. by B. Carr. Camb.: CUP, 2007. 536 p.
- Vaidman L.* Many-worlds interpretation of quantum mechanics // Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/qm-manyworlds> (дата обращения: 20.09.2015).
- Vaidya A.* Epistemology of modality // Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/modality-epistemology/#CouModKno> (дата обращения: 22.08.2015).
- Van Inwagen P.* Modal epistemology // Philosophical Studies. 1998. Vol. 92(1). P. 67–84.
- Vetter B.* Potentiality: From Dispositions to Modality. Oxf.: OUP, 2015. 352 p.
- Wheeler J.A.* Genesis and observership // Foundational Problems in the Special Sciences / Ed. by R.E. Butts and J. Hintikka. Dordrecht: Reidel, 1977. P. 3–33.
- Wittgenstein L.* Philosophical Remarks. Oxf.: Basil Blackwell, 1975. 357 p.

Hyperrealism, part II: from the possible to the real

Alexander Karpenko

DSc in Philosophy, Professor, Head of the Department of Logic. Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: as.karpenko@gmail.com

Hyperrealism conceives of the Multiverse as multivariance of the Universe, all variants being equiprobable. Problematics of the philosophy of mind, the phenomenon of counterfactual thinking, modal epistemology, various theories of possible worlds, the results of contemporary cosmology, the anthropic principle – all of this amalgamates into one global tendency which aims to maximally expand the sphere of the real. In the present paper, on the basis of a vast factual material, the following argument is established: (1) All that is thinkable is also possible (Wittgenstein, Chalmers, etc.); (2) All that is possible is also actualized (the principle of plenitude, the principle of fecundity, modal realism, the worlds of Everett, etc.). From this, by transitivity, we obtain: (3) *All that is thinkable is also actualized* (the principle of fullness). Then the basis of the principle of fullness is a thinking being, the one endowed with counterfactual thinking, whose function is to generate, by means of consciousness proper to it, ever newer possibilities. Now the reality is born out of the closure of human consciousness upon itself, that is, from logic, and so on indefinitely, until everything logical possible is actualized. There are two essential prejudices which hinder the development of human reflective faculties: (1) Constant repetition that history

has no place for the subjunctive mood; (2) The hope that everything ends eventually. The former, as well as the latter, points to the strict limitations of modern human thought. Overcoming such prejudices leads to an entirely novel view of the world around us and to new, much greater, opportunities for its philosophical understanding.

Keywords: logical space, philosophy of consciousness, counterfactual thinking, metaphysics of modality, principle of fullness, anthropic principle, Multiverse, hyperrealism

References

- Armstrong, D.A Combinatorial Theory of Possibility. Cambridge: CUP, 1989. 156 pp.
- Barrow, J. *Novye teorii vsego. V poiskakh okonchatel'nogo ob'yasneniya* [New Theories of Everything: The Quest for Ultimate Explanation], trans. by P. Samsonov. Minsk: Popurri Publ., 2012. 368 pp. (In Russian)
- Barrow, J. & Tipler, F. *The Anthropic Cosmological Principle*. New York: OUP, 1988. 738 pp.
- Carr, B. (ed.) *Universe or Multiverse?* Cambridge: CUP, 2007. 536 pp.
- Cerezo, M. "On naming and possibility in Kripke and in the *Tractatus*", *Proceedings of the Twentieth World Congress of Philosophy*, [<https://www.bu.edu/wcp/Papers/Lang/LangCere.htm>, accessed on 20.09.2015].
- Copeland, B.J. "The genesis of possible worlds semantics", *Journal of Philosophical Logic*, 2002, Vol. 31, pp. 99–137.
- Dawkins, R. *Egoistichnyi gen* [The Selfish Gene], trans. by N. Fomina. Moscow: ACT Publ.; CORPUS Publ., 2014. 512 pp. (In Russian)
- Deutsch, D. *Struktura real'nosti* [The Fabric of Reality], trans. by N. Zubchenko. Moscow; Izhevsk: RChD Publ., 2001. 400 pp. (In Russian)
- Divers, J. "Modal commitments", *Modality: Metaphysics, Logic, and Epistemology*, ed. by B. Hale & A. Hoffmann. Oxford: OUP, 2010, pp. 189–219.
- Divers, J. *Possible Worlds*. London: Routledge, 2002. 400 pp.
- Dragalina-Chernaya, E. (ed.) *Vozmozhnye miry. Semantika, ontologiya, metafizika* [Possible Worlds. The semantics, ontology, metaphysics]. Moscow: Kanon+ Publ., 2011. 431 pp. (In Russian)
- Everett, H. "Relative state formulation of quantum mechanics", *Review of Modern Physics*, 1957, Vol. 29, pp. 454–462.
- Forbes, G. *Languages of Possibility*. Oxford: Blackwell, 1989. 181 pp.
- Franks, M.R. *The Universe and Multiple Reality. A Physical Explanation for Manifesting, Magick and Miracles*. New York: iUniverse, 2003. 82 pp.
- Gabbay, D.M. & Woods, J. (eds.) *Logic and the Modalities in the Twentieth Century*. Amsterdam: Elsevier, 2006. 732 pp.
- Gaidenko, P. "Bytie i razum" [Genesis and mind], *Voprosy. Filosofii*, 1997, No. 7, pp. 114–140. (In Russian)
- Gapchenko, S. "O mnozhestvennosti mirov" [About plurality of worlds], [<http://www.proza.ru/2010/06/15/1157>, accessed on 11.09.2015]. (In Russian)
- Gell-Mann, M. "What is complexity?", *Complexity*, 1995, Vol. 1(1), pp. 16–19.
- Gendler, T.S. & Hawthorne, J. (eds.) *Conceivability and Possibility*. New York: Clarendon Press. 2002. 528 pp.
- Goldblatt, R. "Mathematical modal logic: a view of its evolution", *Journal of Applied Logic*, 2003, Vol. 1(5–6), pp. 309–392.
- Greene, B. *Skrytaya real'nost': Parallelnye miry i glubinnye zakony kosmosa* [The Hidden Reality: Parallel Universes and the Deep Laws of the Cosmos], trans. by V. Malyshenko, V. Podobed & K. Alkalaev. Moscow: Librokom URSS Publ., 2012. 400 pp. (In Russian)
- Gribbin, J. *In Search of the Multiverse: Parallel Worlds, Hidden Dimensions, and the Ultimate Quest for the Frontiers of Reality*. Hoboken, N.J.: Wiley, 2010. 240 pp.
- Hale, B. & Hoffmann, A. (eds.) *Modality: Metaphysics, Logic, and Epistemology*. Oxford: OUP, 2010. 363 pp.

- Hawking, S. & Mlodinow, L. *Vysshii zamysel* [The Grand Design], trans. by M. Koonov. St.Petersburg: Amfora Publ., 2013. 208 pp. (In Russian)
- Hawthorne, J. "A Metaphysician looks at the Everett interpretation", *Many Worlds? Everett, Quantum Theory, and Reality*, ed. by S. Saunders, J. Barrett, A. Kent & D. Wallace. New York: OUP, 2010, pp. 144–153.
- Heisenberg, W. *Fizika i filosofiya. Chast' i tseloe* [Physics and philosophy. Part and the Whole], trans. by I. Akchurin & E. Andreev. Moscow: Nauka Publ., 1989. 400 pp. (In Russian)
- Jubien, M. *Possibility*. Oxford: OUP, 2009. 240 pp.
- Kaku, M. *Fizika nevozmozhnogo* [Physics of the Impossible], trans. by N. Lisovoi, 3rd ed. Moscow: Al'pina non-fikshn Publ., 2012. 456 pp. (In Russian)
- Kaku, M. *Parallel'nye miry: Ob ustroistve mirozdaniya, vysshikh izmereniyakh i budushchem kosmosa* [Parallel Worlds: A Journey through Creation, Higher Dimensions, and the Future of the Cosmos], trans. by M. Kuznetsova. Moscow: Sofiya Publ., 2008. 416 pp. (In Russian)
- Karpenko, A. "Filosofskii printsip polnoty" [Philosophical principle of completeness], Pt. I, *Voprosy filosofii*, 2013, No. 6, pp. 58–70. (In Russian)
- Karpenko, A. "Osnovnoi vopros metafiziki" [The basic question of metaphysics], *Filosofskii zhurnal*, 2014, No. 2(13), pp. 51–73. (In Russian)
- Karpenko, A. "V poiskakh real'nosti. Ischeznovenie" [In search of reality. Disappearance], *Filosofiya nauki*, 2015, Vol. 20, pp. 36–81. (In Russian)
- Kazyutinskii, V. (ed.) *Antropnyi printsip v nauchnoi kartine mira* [The anthropic principle in the scientific world picture]. Moscow: IPh RAS Publ., 2008. 13 pp. (In Russian)
- Kment, B. "Varieties of Modality", *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, [<http://plato.stanford.edu/entries/modality-varieties>, accessed on 21.09.2015].
- Kment, B. *Modality and Explanatory Reasoning*. Oxford: OUP, 2014. 384 pp.
- Kraay, K.J. (ed.) *God and the Multiverse: Scientific, Philosophical, and Theological Perspectives*. New York: Routledge, 2015. 254 pp.
- Leibniz, G.V. *Sochineniya* [Works], Vol. 1, ed. by V. Sokolov. Moscow: Mysl' Publ., 1982. 636 pp. (In Russian)
- Lewis, D. *Counterfactuals*. Cambridge: Harvard University Press, 1986. 160 pp.
- Lewis, D. *On the Plurality of Worlds*. Oxford: Blackwell, 2001. 288 pp.
- Linde, A. "Mnogolikaya Vselennaya" [The Many Faces of the Universe], [<http://el-emynty.ru/lib/430484>, accessed on 17.10.2015]. (In Russian)
- Lovejoy, A. *Velikaya tsep' bytiya: Istoriya idei* [The Great Chain of Being: A Study of the History of an Idea], trans. by V. Sofronov-Antomoni. Moscow: Dom intellektual'noi knigi Publ., 2001. 376 pp. (In Russian)
- Manly, S. *Visions of the Multiverse*. Pompton Plains, N.J.: Career Pres, 2011. 272 pp.
- McLeod, S.K. *Modality and Anti-Metaphysics*. Burlington, VT: Ashgate, 2001. 186 pp.
- Meixner, U. *The Theory of Ontic Modalities*. Frankfurt: Ontos Verlag, 2007. 374 pp.
- Melia, J. *Modality*. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2003. 208 pp.
- Menzel, Ch. "Possible Worlds", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, [<http://plato.stanford.edu/entries/possible-worlds>, accessed on 04.08.2015].
- Nolan, D. *Topics in the Philosophy of Possible Worlds*. New York: Routledge, 2011. 208 pp.
- Nozick, R. *Philosophical Explanations*. Cambridge: Belknap Press, 1981. 784 pp.
- Parent, T. "Modal Metaphysics", *Internet Encyclopedia of Philosophy*, [<http://www.iep.utm.edu/mod-meta/#H3>, accessed on 27.09.2015].
- Penrose, R. *Put' k real'nosti, ili zakony, upravlyayushchie Vselennoi. Polnyi putevoditel'* [The Road to Reality: A Complete Guide to the Laws of the Universe], trans. by A. Logunov & E. Epshtein. Moscow; Izhevsk: RChD Publ., 2007. 912 pp. (In Russian)
- Perry, J. *Knowledge, Possibility and Consciousness*. Cambridge: MIT Press, 2001. 231 pp.
- Plantinga, A. *Essays on the Metaphysics of Modality*. Oxford: OUP, 2003. 248 pp.
- Popper, K.R. *A World of Propensities*. Bristol: Thoemmes, 1990. 51 pp.
- Pruss, A.R. *Actuality, Possibility, and Worlds*. London: Continuum, 2011. 303 pp.

Susskind, L. *Kosmicheskii landshaft: Teoriya strun i illyuziya razumnogo zamysla Vselennoi* [The Cosmic Landscape. String Theory and the Illusion of Intelligent Design], trans. by A. Pasechnik. St.Petersburg: Piter Publ., 2015. 448 pp. (In Russian)

Tegmark, M. *Our Mathematical Universe: My Quest for the Ultimate Nature of Reality*. New York: Knopf, 2014. 432 pp.

Tipler, F.J. "Nonlocality as evidence for a multiverse cosmology", *Modern Physics Letters*, 2012, A 27: 1250019.

Tooley, M. (ed.) *Necessity and Possibility: The Metaphysics of Modality*. New York: Garland Publishing, 1999. 376 pp.

Vaidman, L. "Many-worlds interpretation of quantum mechanics?", *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, [<http://plato.stanford.edu/entries/qm-manyworlds>, accessed on 20.09.2015].

Vaidya, A. "Epistemology of modality", *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, [<http://plato.stanford.edu/entries/modality-epistemology/#CouModKno>, accessed on 22.08.2015].

Van Inwagen, P. "Modal epistemology", *Philosophical Studies*, 1998, Vol. 92(1), pp. 67–84.

Vetter, B. *Potentiality: From Dispositions to Modality*. Oxford: OUP, 2015. 352 pp.

Vilenkin, A. *Mir mnogikh mirov. Fiziki v poiskakh inykh vseennykh* [Many Worlds in One. In Search for other Universes]. Moscow: CORPUS Publ., 2011. 303 pp. (In Russian)

Vizgin, V. *Ideya mnozhestvennosti mirov: Ocherki istorii* [The Idea of Plurality of Worlds: Essays on History], 2nd ed. Moscow: URSS Publ., 2007. 336 pp. (In Russian)

Weinberg, S. *Mechty ob okonchatel'noi teorii. Fizika v poiskakh samykh fundamental'nykh zakonov prirody* [Dreams of a Final Theory: The Scientist's Search for the Ultimate Laws of Nature], trans. by A. Berkov, 2nd ed. Moscow: URSS Publ., 2008. 256 pp. (In Russian)

Wheeler, J.A. "Genesis and observership", *Foundational Problems in the Special Sciences*, ed. by R.E. Butts & J. Hintikka. Dordrecht: Reidel, 1977, pp. 3–33.

Wittgenstein, L. *Dnevniky 1914–1916* [Diaries 1914–1916], trans. by V. Surovtsev, I. Enns, A. Gryaznov & V. Tselishchev. Moscow: Kanon+ Publ., 2009. 400 pp. (In Russian)

Wittgenstein, L. *Filosofskie raboty* [Philosophical work], Pt. I, trans. by M. Kozlova & Yu. Aseev. Moscow: Gnozis Publ., 1994. 612 pp. (In Russian)

Wittgenstein, L. *Philosophical Remarks*. Oxford: Basil Blackwell, 1975. 357 pp.

Zelenshchikov, A. *Propozitsiya i modal'nost'* [A proposition and modality], 2nd ed. Moscow: LIBROKOM Publ., 2010. 216 pp. (In Russian)