

А.Ф.Яковлева, В.В.Омелаенко, Н.Н.Емельянова*

Международная научная конференция «Философия в публичном пространстве» (Москва, 20–21 ноября 2014 г.)**

В Институте философии РАН прошла Международная научная конференция «Философия в публичном пространстве», приуроченная ко Всемирному дню философии и празднованию 85-летнего юбилея Института. Отмечая Всемирный день философии ежегодно в третий четверг ноября, ЮНЕСКО провозглашает непреходящую ценность философии в развитии человеческого мышления для каждой культуры, для каждого человека.

Тема «Философия в публичном пространстве» была выбрана не случайно. В Институте под руководством д.филос.н., профессора А.Кара-Мурзы несколько лет действовал научный семинар с одноимённым названием. Эта конференция стала своеобразным итогом проделанной работы. В Институте философии собрались директора и специалисты институтов философии Сибирского и Уральского отделений РАН, стран ближнего и дальнего зарубежья: Белоруссии, Казахстана, Армении, Азербайджана, Монголии, Сербии. Почётным гостем мероприятия стал Президент Международной федерации философских обществ профессор Д.Моран.

Участники конференции обсудили ряд острых и полемичных тем, в первую очередь, это вопрос профессионализма и публичных аспектов философии. Одним из основных тезисов конференции стало понимание диалога как отправной точки философии, так как «философия должна быть внутренне открыта для других, к чему-то иному», а «в основе всякой межкультурной философии должна быть идея общего буквально разделяемого логоса, взаимного понимания, а для этого должна быть найдена общая почва, на которой должен вестись диалог» (Д.Моран).

Директор Института философии РАН академик А.Гусейнов свой доклад посвятил осмыслению этой диалогичной функции философии в обществе, особой ответственности философии перед обществом и самой собой. Она открыта политике, нравственности, праву, религии и прямо входит в эти сферы человеческой жизни. Философия с самого начала стояла перед проблемой, как сочетать собственную самобытность и собственный язык,

* **Яковлева Александра Фёдоровна** — кандидат политических наук, учёный секретарь Института философии РАН, учёный секретарь конференции.

Омелаенко Валентина Владимировна — младший научный сотрудник сектора философии российской истории Института философии РАН, член Оргкомитета конференции.

Емельянова Наталья Николаевна — кандидат политических наук, научный сотрудник научно-организационного отдела Института философии РАН, член Оргкомитета конференции.

** Проект 14-03-14037г.

на котором философы говорят между собой, с пребыванием в мире, с необходимостью говорить на общедоступном языке. Но не только потребность адекватного осознания себя и своего места в качестве философов делает актуальной эту тему. Сегодня учёные оказались в ситуации, когда должны постоянно доказывать свою общественную ценность и востребованность, этот вопрос напрямую связан с выживанием. В таких условиях необходимо расширять публичные возможности философии и одновременно с этим не снижать её профессиональный уровень. Мыслью о том, что «важно, чтобы нас печатали, читали и слушали, но не надо писать только затем, чтобы нас печатали, и говорить только то, что от нас хотят услышать», — директор Института задал тон всей конференции.

Эта смысловая озабоченность пронизывала и пленарный доклад профессора Д.Морана, который был посвящён проблеме диалога и недоверия, а также самой возможности межкультурного диалога и роли в нём философии. Диалог — это то, что отличало философию с самого её зарождения. По мысли Д.Морана, именно диалог в поисках согласованных, совместно достижимых истин должен заменить привычный дискурс адвоката, стремящегося одержать победу над оппонентом. «Критическое освоение собственной традиции со всеми её изъянами и недостатками должно быть нашим исходным пунктом, а конкурирующие концепции в философии являются признаком здоровья и энергии в этой области», — подчеркнул он.

Был поднят важный вопрос о том, что в публичном пространстве проходят апробацию новые модели взаимоотношений социума с философией, эти процессы необходимо анализировать и при необходимости корректировать. Д.Моран остановился на вопросах различного рода вмешательства в философию со стороны политики, бизнеса; в том числе он высказал озабоченность угрозой, которая исходит от своего рода имитации философии, т.е. некорректного использования слова «философия», например, в менеджменте крупных корпораций.

Председатель Оргкомитета конференции д.филос.н. В.Федотова (Институт философии РАН) подчеркнула, что общество интересуется наукой, однако важно избегать погружения процесса философского размышления в его полную обусловленность социально-политическими и социокультурными реалиями, а диалог не надо возводить в инструмент абсолютного спасения, не все конфликты решаются посредством диалога. Она привела слова Ю.Хабермаса о том, что это не вопрос доброй воли, а вопрос эпистемологии, которая выходит в мир повседневной жизни, где решаются очень серьёзные проблемы, где дополитическое или обыденное сознание людей начинает играть важную роль.

Член-корреспондент РАН В.Миронов (МГУ им. М.В.Ломоносова)

отметил, что сегодня, в условиях становления глобального коммуникационного пространства, коммуникация из средства диалога культур превращается в само содержание общения. Это вынуждает культуры подчиняться неким общим законам коммуникации, погружая их в своеобразный единый информационный «котёл», в котором доминируют особенности господствующей культуры или группы культур. Это, в том числе, ведёт к возникновению различных постмодернистских форм имитации философии. Как подчеркнул в своём выступлении член-корреспондент А. Манасян (Армения), это относится и к области урегулирования этнополитических конфликтов, для которой осмысление соотношения истинностного и ценностного как имманентных познавательному процессу измерений особенно актуально. Наука «вмешивается» в эти конфликты через тексты диалогов конфликтующих, в которых конфликты «оседают», отчуждаясь от их носителей, объективируясь в виде проекций на мир знаний. Философия же как «душа» или «самосознание» культуры должна анализировать эти процессы.

Философии как публицистике и делу публичного интеллектуала были посвящены доклады д. филос. н. А. Кара-Мурзы (Институт философии РАН) и д. филос. н. В. Целищева (Новосибирск). В первом было рассмотрено соотношение двух форм интеллектуальной репрезентации в публичном пространстве (в терминах В. С. Соловьёва — «перевода духовного содержания в публичную собственность»): «философии» и «публицистики». А. Кара-Мурза оспорил устоявшееся мнение, согласно которому «философская публицистика» есть форма публичного (и упрощённого для «публики») философствования. Напротив, он предложил взглянуть на теоретическую философию как на итоговую и высшую стадию проявления публицистической активности.

По словам В. Целищева, ситуация, когда философ переместился из светских салонов в университеты, а философия фактически смещена с пьедестала «царицы наук», радикально изменила образ философа как публичного интеллектуала. Будучи в прошлом знаковой фигурой, он вынужден считаться с тем, что его дисциплина становится всё более маргинальной.

Сегодня востребован другой образец публичного философа, нежели классический тип XX в. Такие типичные публичные интеллектуалы, как Бертран Рассел, Жан-Поль Сартр или Ричард Рорти, риторика которых была тесно увязана с их философскими взглядами, замещаются тремя типами квазифилософских фигур. В первую очередь, это люди, философия которых представляет эклектику взглядов и отсутствие собственно философской системы (Славой Жижек или А. Дугин).

Далее, философия, которая должна быть основой фундаментальных установок, уступила место сонму экспертов, предлагающих «эффективное» решение проблем общества — от этики до политики. Наконец, это популяризаторы философии в виде «доходчивого» её изложения, будь то колумнисты, как, например, Джон Грэй, или «сократические кафе» для решения повседневных проблем, или просто газетчики, изящно представляющиеся «философами». Эта имитация философии требует восстановления роли философа как публичного интеллектуала, утраченной в ходе размывания интеллектуальной культуры в силу многих факторов, среди которых не последнюю роль играют терпимость интеллектуальных кругов к религиозному фундаментализму, самоизоляция, «приземление» философии до сиюминутных потребностей.

Созвучные мысли высказал И.Мамед-заде (Азербайджан) в докладе о роли Просвещения сегодня. Интерес к науке, к философии сегодня часто не исключает манипулирования. Тезис, что Просвещение не завершено, должен лечь в основу проведения модернизационных процессов и осовременивания общества. Философ, по мнению И.Мамед-заде, должен идти в публичное пространство с просветительскими идеями, а просвещение нужно понимать не как обучение, «а как освещение, раскрытие знания, не оставляющее тёмных страниц» прошлого того общества, которое он хочет осветить. Он подчеркнул, что диалог с самим собой, а не только с другим, и делает общество обществом, и что необходимо задуматься о мультикультуральных основах своей собственной культуры.

В.Мартьянов (Екатеринбург) в докладе, посвящённом модерну как политическому проекту, во многом продолжил размышления предыдущего докладчика. По его словам, ценностное единство и институциональное разнообразие модерна, амбивалентность практик свободы могут быть направлены на благо общества и сами стать насилем благодаря различным механизмам выбора, диалога, который может сдерживать свободу, направляя её в конструктивное русло. В условиях отката от модерна, считает он, консолидировать российское общество может только возвращение дискурса в социально-политические утопии, т.е. ориентация на политический активизм.

Надо сказать, что путь, который открыло Просвещение для выхода философии в публичное пространство, связанный с необходимостью осмысления того, что представляем собой мы сегодняшние по отношению к тому, чем мы были вчера, объединило большинство докладов этого дня.

Этот вопрос нашёл преломление и в докладах А.Лазаревича (Белоруссия), Э.Шаукеновой (Казахстан) и Э.Омбосурен (Монголия), посвящённых судьбе философии в соседних странах в новых условиях модерни-

зации. Было отмечено, что философия в постсоветском обществе существует в рамках своеобразного треугольника разнонаправленных сил притяжения (А.Лазаревич). Это, во-первых, императив сохранения национальной академической философской школы (и для многих стран, в силу исторических причин, это практически совпадает с понятием «советская школа»), с учётом характерного для неё способа мышления, понятийного аппарата. Во-вторых, это необходимость преобразовать само построение философского процесса в координации с решениями конкретных задач социальной практики, а это задачи не столько исследовательские («обосновать», «осмыслить»), сколько экспертные («оценить», «дать прогноз»). В-третьих, это задача повышения прикладной значимости философского знания (вплоть до прямой коммерциализации), которая начинает рассматриваться в качестве критерия успешности философии.

Были проведены два заседания Школы молодого философа, посвящённых проблемам феноменологии и политическим проблемам современности, в рамках работы которых прочитаны лекции ведущих учёных и сделаны доклады молодых участников конференции. В заключение А.Карамурза отметил, что власть, ориентированная на философию, стремится к поиску динамичного компромисса в обществе.

Конференция не осталась незамеченной. В связи с юбилеем и конференцией в адрес Института поступило поздравление от Руководителя Администрации Президента Российской Федерации С.Иванова, в котором он подчеркнул важность для общества проводимой Институтом философии научной и просветительской работы.

Форум стал важным этапом в поиске философского осмысления вызовов XXI в., а развитие самой философии было признано главным способом активизации философского присутствия в публичном пространстве. Реализуя задачу поиска новых форм выхода в публичное пространство, Оргкомитет принял решение снять фильм о конференции, который был успешно подготовлен и размещен на сайте Института http://iph.ras.ru/video_audio_20_21_11_14.htm.

Фотоотчёт о конференции, программа, видео- и аудиозаписи пленарных докладов опубликованы на сайте Института философии РАН на специальной страничке конференции http://iph.ras.ru/20_21_11_2014.htm.