

К вопросу о формировании категории образа города в архитектурно-политическом пространстве

Научный руководитель – Шарова Вероника Леонтьевна

Иванова Наталия Дмитриевна

Выпускник (магистр)

Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: ivanovanataliya94@mail.ru

Кочевой образ жизни, отсутствие точки в пространстве определяло человека, как существо дикое и агрессивное. Позднее дома стоящие по соседству, каждый со своей историей и традициями, начинают взаимодействовать, образуя единое целое - городскую душу. Согласно американскому социологу Р. Парку город всегда являлся местом проживания цивилизованного человека. Именно в городе человек переходит из состояния варвара (животного) в то самое состояние рационального индивида. «Это, стало быть, означает, что именно в городской среде — в мире, который человек сам себе создал, — человечество впервые возвысилось до интеллектуальной жизни и приобрело те черты, которые более всего отличают его от животных и первобытных людей» (Парк, 2002, С. 3). Город по праву считается одним из древнейших способов объединения людей. Еще со времен Иерихона можно говорить об уникальном городском пространстве и изменении межличностных отношений. Вместе с появлением города появляется проблема формирования его образа. Стоит сказать, что образ города это субъективная реальность то есть индивидуальное, прежде всего эмоциональное, восприятие. Личностные восприятия, взаимодействуя между собой, тем самым и образуют уникальное «городоощущение».

Прежде всего, город это пространство политическое в котором содержится сама идея власти. Образ города, как правило, проявляется в дихотомии центр - периферия, которая проявляется как на макро, так и микроуровне. В первом случае речь идет о городах-столицах, в чьих границах концентрируется Абсолют власти. «... столица, столичный град, венчающий властную пирамиду, задает модель властвования всем прочим городам, в этом смысле царственный город изоморфен государству» (Агишева, 2008, С.108). Город-столица закрепляет за собой верхушку иерархической системы политического пространства, определяет вектор развития подконтрольных территорий и становится воплощением всей страны в целом. Поскольку власть во все времена становления человеческой цивилизации считалась сакральной, сакральным становился и образ города-столицы и, тем самым, укреплялся. Сильный образ становится переходящим, отсюда идея распространения образа Рима, как символа всепоглощающего города, места соединения традиций, государственности и культуры. Вместе с ценностями города-носителя переходящий образ несёт с собой и архитектурное пространство, например, схожий ландшафт, храм или дворец, а также градостроительные концепции в целом. Взаимодействуя с архитектурой, политика создает специфическое архитектурно-политическое пространство, которое позволяет сделать образ читаемым. Например, возвышенное пространство акрополя, Аристотель связывал с образом монархии, а равномерно распределенные городские пространства ассоциировались у философа с демократиями [2, С. 498].

Микроуровень дихотомии центр-периферия проявляется в образе конкретно взятого города, причем нет особой важности, будет ли этот город столицей или провинцией. Архитектурно-политическое пространство в большинстве случаев складывается по одинаковой формуле «sacrum-profanum». В виду своего функционала и значимости, архитектурное наполнение центров состоит в большинстве своем из дворцов, главных храмов и площадей

для собраний. Аристотель также упоминал о целесообразности объединения в одном месте зданий для культа и власти, что в свою очередь только подчеркнет высокое назначение [2, С. 508]. Периферия же включает в себе место для жизни, поэтому может наполняться деловыми центрами, торговыми площадями и жилыми кварталами. Архитектура здесь “тише”, но именно это пространство позволяет творить, создавая новые образы.

Стоит отметить, что формула об особом выделении центра остается актуальной и сегодня, отчасти его можно считать неприкосновенным, в то время как отдаленные пространства дают возможность создавать новые центры притяжения, тем самым усиливая динамику городского образа.

Источники и литература

- 1) 1. О.В. Агишева. Образ города в Российском политическом пространстве // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2008. № 2(3). 99-115 с.
- 2) 2. Аристотель. Политика / М.: РИПОЛ Классик, 2010. 592 с.
- 3) 3. Парк Р. Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2. № 3. 3-13 с.