



**Полилог/Polylogos. 2013-2023**

ISSN 2587-7011

URL - <http://polylogos-journal.ru>

Все права защищены

№ 2 Том 3. 2019

## **Большевики как апокалиптическая секта. Рецензия на книгу Ю.Л. Слезкина «Дом правительства. Сага о русской революции»**

**Летняков Денис Эдуардович**

*Институт общественных наук РАНХиГС*

*Москва, пр. Вернадского, 82, корп.9*

### **Аннотация**

Статья представляет собой рецензию на новую книгу Юрия Слезкина, посвященную анализу феномена большевизма. Слезкин рассматривает большевизм как разновидность сектантства, апокалиптического милленаризма, т.е. учения о том, что старый мир, погрязший в грехе и разврате будет разрушен в результате кровавого столкновения сил добра с силами зла. Высоко оценивая работу Ю. Слезкина как историка, собравшего для своей книги богатейший эмпирический материал, автор гораздо более критически относится к концептуальной части его исследования, находя в ней определенные изъяны.

**Ключевые слова:** революция, большевизм, сектантство, милленаризм, сталинизм, история России, история СССР

**Дата публикации:** 27.09.2019

### **Ссылка для цитирования:**

Летняков Д. Э. Большевики как апокалиптическая секта. Рецензия на книгу Ю.Л. Слезкина «Дом правительства. Сага о русской революции» // Полилог/Polylogos. – 2019. – Т. 3. – № 2. URL: <https://polylogos-journal.ru/s258770110006655-2-1/>. DOI: 10.18254/S258770110006655-2

<sup>1</sup> Дом по адресу ул. Серафимовича, 2, построенный напротив Кремля в самом начале 1930-х гг. для советской элиты, стал широко известен благодаря

книге Юрия Трифонова «Дом на набережной». Книга Трифонова, конечно же, не о самом доме, он скорее присутствует там как некий фон, на котором разворачиваются события повести, а также как символ благополучной, красивой жизни, к которой так стремился приобщиться главный герой. В вышедшей в этом году книге американского историка, профессора Калифорнийского университета в Беркли Юрия Слезкина этот же дом, только называемый «Домом правительства» (согласно его официальному именованию), также вынесен в заглавие и также является стержнем, позволяющим автору выстроить вокруг него связанный сюжет, рассказать свою историю – только в отличие от Трифонова это история в жанре нон-фикшн. Поскольку первые жильцы дома принадлежали преимущественно к партийной и военной элите, то их биографии оказались тесно переплетены с историей советского периода (Гражданской войной, коллективизацией, Большим террором и т.д.). В конечном итоге биографии обитателей Дома правительства призваны проиллюстрировать предлагаемый Слезкиным подход к анализу самого феномена большевизма. Очевидно, что без «Дома на набережной» скорее всего не было бы и «Дома правительства» – сам Слезкин признавался в одном из интервью, что идея его книги появилась во многом благодаря повести Трифонова, и не случайно творчеству писателя посвящен эпилог рецензируемой работы.

<sup>2</sup> Если же переходить непосредственно к книге Слезкина, то я бы, прежде всего, выделил в ней два пласта, два мега-сюжета, которые сосуществуют на протяжении всего текста. Первый пласт – концептуальный, обусловленный попыткой автора ответить на вопрос о том, что представлял собой большевизм как явление. Второй – фактологический, он связан с работой Слезкина как историка, который привлекает гигантский материал: дневники, письма, воспоминания, архивы, интервью, фотографии. И хотя у самого Слезкина эти два уровня связаны самым непосредственным образом – эмпирический материал призван работать на обоснование его концепции – я все-таки предпочел бы их развести, хотя бы потому что если количество невероятно интересного исторического материала, включенного в книгу, просто поражает и не может не вызывать восхищения 20-летней титанической работой автора, то теоретическая часть показалась мне гораздо более уязвимой для критики. Но обо всем по порядку.

<sup>3</sup> Начну с изложения концептуальной части книги. Слезкин предлагает рассматривать большевизм как разновидность милленаристского учения, а самих большевиков – как своего рода секту. Например, историк находит много общего между христианской апокалиптикой и большевистскими воззрениями – и здесь, и там идея порочного Вавилона, который необходимо разрушить (для большевиков это капитализм), ожидание скорого конца старого мира, который будет предварять решительная схватка добра со злом (мировая революция в случае большевиков), вера в грядущее Царство Божие (у большевиков это коммунизм). Слезкин акцентирует внимание на том, что накануне революции 1917 г. большевики были в массе своей очень молодыми людьми, которые остро чувствовали царящую в мире социальную несправедливость и не желали с ней мириться, осознавали свой долг перед народом и были готовы на все ради своих убеждений. Они были объединены в тесный круг единомышленников, «избранных», обращавшихся со своей проповедью к народу и выделявших себя из массы обывателей; они были уверены, что, по словам большевика А. Воронского, «все остальное [находящееся за

пределами их круга] нужно переделать, перекроить, оно достойно погибели, оно ненавистно» (с. 70). Большевики не хотели бороться за реформирование существующего общества, за частичные политические и социальные изменения, они жаждали разрушить все «до основания», и отрицали базовые институты современного им общества – семью, государство, частную собственность, религию.

4 Описанные черты, отмечает Слезкин, присущи всем сектам как сообществам верующих. Секты при этом надо отличать от церквей как «бюрократических организаций с наследуемым членством». Например, христианство за первые три века нашей эры превратилось из секты, члены которой противопоставляют себя погибающему миру и ожидают скорого Второго пришествия, во «вселенскую церковь, мирно уживающуюся с государством, семьей, частной собственностью и жрецами-посредниками» (с. 95). Милленаристские секты периодически возникали в рамках христианской традиции – здесь можно вспомнить анабаптистов, мормонов, адвентистов седьмого дня. Но христианством дело тут не ограничивается – похожий путь (от секты к церкви) прошел ислам; можно вспомнить также еврейское мессианство или растафарианство, где представление о враждебном Вавилоне также играет важную роль.

5 Сектантское самосознание было характерно для членов всех социалистических партий тогдашней России, но большевики были единственной, «организованной вокруг харизматичного лидера»; кроме того, большевики были самыми радикальными сектантами – «наиболее непримиримыми к "соглашательству"» и бескомпромиссными в борьбе «не только с болотом, но и с теми, кто поворачивается к болоту» (с. 130). Еще одной особенностью большевизма было то, что «впервые в истории секте на пике милленаристского энтузиазма удалось захватить власть в действующей империи» (с. 173).

6 Сразу после революции 1917 г. большевики полагали, что человечество находится в преддверии мировой революции. По мнению Слезкина, это было ни что иное, как ожидание близкого Армагеддона (т.е. решительной схватки между добром и злом), столь характерное для сектантов с апокалиптическим мировоззрением, поэтому когда Н. Бухарин пишет о том, что мир вскоре разделится на «два непримиримых лагеря» – «за социализм или против» (с. 142), он воспроизводит логику Откровения Иоанна Богослова.

7 Но проходит несколько лет, мировая революция не свершилась, коммунизм не наступил, старый мир не ушел в прошлое, более того, в самой Советской России вводится НЭП, а в 1924 г. умирает Ленин – харизматичный лидер, пророк большевистского учения. Отсюда ситуация, которую Слезкин называет «великим разочарованием». Пророчество не исполнилось, и для любой милленаристской секты это серьезнейший кризис, из которого надо как-то выходить (например, христианам в аналогичной ситуации апостол Павел объяснял, что у «Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день», поэтому Второго пришествия, возможно, придется ждать еще долго). Для большевиков выходом из «великого разочарования» стал сталинский лозунг о построении социализма в отдельной взятой стране – таким образом революция вернулась в виде «Великого перелома»

и первых пятилеток. Воспрянувшими духом большевиками это воспринималось как тот самый Армагеддон, решительный бой за коммунизм – «либо мы сделаем это [проведем индустриализацию], либо нас сомнут» (Сталин). Второй важной составляющей «Великого перелома» было «обращение в истинную веру» большинства советского населения, которое еще оставалось «языческим», «не уверовавшими» в марксизм (на эту цель работала культурная революция).

<sup>8</sup> Последовавшие вскоре сталинские репрессии Слезкин также рассматривает сквозь призму своей концепции (примечательно, что в годы Большого террора арестован был примерно каждый четвертый житель Дома правительства – около 800 человек из 2600). Историк отмечает, что неотъемлемой частью сектантского сознания всегда является внутренняя сплоченность, ощущение жизни во враждебном окружении – отсюда слежка сектантов друг за другом, а также «охота на ведьм»: «милленаристские секты находятся в состоянии перманентной моральной паники. Чем лихорадочнее ожидание большой войны, тем непримиримее враг; чем непримиримее враг, тем важнее внутренняя сплоченность; чем важнее внутренняя сплоченность, тем нужнее козлы отпущения» (с. 640). В этом контексте вполне закономерен как запрет внутрифракционной борьбы в партии в 1921 г., так и частые разговоры большевиков о важности «суровой дисциплины» внутри «железной когорты пролетарской революции», о необходимости проводить жесткую кадровую политику и практики самоочищения.

<sup>9</sup> Очевидно, что от постулирования необходимости внутреннего единства лежала прямая дорога к партийным чисткам и борьбе со всевозможными «ересями» («уклонами» на большевистском языке). В ситуации, когда монополия на толкование идеологической ортодоксии принадлежала партийному руководству, ересью могло быть объявлено что угодно. И кто угодно мог стать врагом веры. Грех трактовался большевиками в христианском ключе (как преступное действие, слово или мысль), отсюда получалось, что «так как все, кроме товарища Сталина, хоть раз мысленно согрешили против партии, все, кроме товарища Сталина, были объективно виновны в преступной террористической работе против партии» (с. 665). Каждый член партии когда-то контактировал с оппозиционерами или имел родственников из «бывших», или еще каким-то образом хоть раз предал собственную веру. Не удивительно, что большевиками был создан советский аналог инквизиции, где, как и в христианском судилище, главным доказательством было признание собственной вины. Но важно, что чистки воспринимались многими большевиками как неизбежность накануне большой войны, в ожидании которой они жили в 1930-е гг. – как писал уже арестованный Бухарин в своем последнем письме Сталину, учитывая «всемирно-исторические задачи», стоящие перед страной, «большая и смелая политическая идея генеральной чистки» должна захватывать «а) виновных б) подозрительных и с) потенциально подозрительных», поэтому, добавлял он, «без меня здесь не могли обойтись» (с. 755).

<sup>10</sup> После смерти Сталина и постепенного ухода первого поколения большевиков, им оказывается некому передать свою эстафету – большевизм остается, «в отличие от христианства, ислама и некоторых других разновидностей милленаризма... верой одного поколения» (с. 836). Секта окончательно превратилась в церковь со своей бюрократией (номенклатурой), при этом

большинство советских граждан, включая детей и внуков основателей секты разделяли их веру чисто ритуально, на словах – они уже не ожидали всерьез скорого пришествия коммунизма и были плохо знакомы с трудами «пророков» марксистского учения. Одно из небанальных объяснений недолговечности большевизма как веры, предлагаемых Ю. Слезкиным, состоит в том, что «большевизм оказался недостаточно тоталитарен» (с. 845) – он не реформировал институт семьи, не предложил никаких детализированных предписаний относительно «повседневной человеческой морали» и частной жизни, ограничившись констатацией, что изменение общественных отношений трансформирует и природу человека. После кратковременного периода постреволюционных экспериментов большевики сохранили традиционную семью, сохранили «литературу и искусство Вавилона в качестве пролога и примера» (с. 845). В результате их собственные дети, как и все советские школьники, воспитывались не на Марксе и Ленине, а на «сокровищах мировой литературы», от Данте и Шекспира до Толстого и Чехова, которые «единодушны в проповеди антиапокалиптического гуманизма». Иначе говоря, это были антибольшевистские, антимиленаристские по своей сути книги. В свойственной ему афористичной манере Слезкин подводит общий итог следующим образом: «Революции не пожирают своих детей; революции, как все милленаристские эксперименты, пожираются детьми революционеров... Большевистская реформация не стала массовым движением: она была миссионерской кампанией секты, которая захватила Вавилон, но не смогла ни обратить варваров, ни воспроизвести себя в домашнем кругу» (с. 846, 848).

<sup>11</sup> Такова концепция Слезкина в общих чертах. Что же здесь вызывает определенный скепсис? Для краткости сосредоточусь на трех моментах.

<sup>12</sup> Во-первых, очевидно, что концепция книги бросает вызов доминирующему в науке пониманию тоталитаризма как принципиально нового явления, появившегося в XX в. (а заодно льет воду на мельницу ревизионистов, которые ставят под сомнение релевантность самого термина «тоталитаризм»). Напомню, что уже первые серьезные исследователи тоталитаризма, вроде Х. Арендт или З. Бжезинского и К. Фридриха полагали, что предмет их анализа является феномен, возможный только в современном обществе. Собственно, Бжезинский и Фридрих и определяли тоталитаризм как «автократию, приспособленную к условиям индустриального общества XX в.»<sup>1</sup>. В свою очередь Арендт подчеркивала, что тоталитаризм не мыслим без массового общества – он возникает в ситуации, когда классово структурированное общество заменяется аморфными и атомизированными массами, он питается массовой поддержкой, использует массовый террор, апеллирует к массам, индоктринирует их<sup>2</sup>. Слезкин же вообще не пользуется термином тоталитаризм, предпочитая говорить о милленаризме и не видя, таким образом, принципиальных различий между большевиками и, например, анабаптистами XVI в. или мусульманами времен пророка Мухаммеда. Кстати, и гитлеровский национал-социализм он также предлагает рассматривать как разновидность сектантства. Идти против академического мейнстрима – это не преступление, даже наоборот, однако проблема в том, что Слезкин не считает необходимым хоть как-то адресоваться к тем аргументам, которые есть в арсенале у мейнстримных авторов, хотя нельзя

сказать, чтобы эти аргументы были настолько легковесны, что их можно просто не заметить.

<sup>13</sup> Во-вторых, не лишне задаться вопросом о том, а предложил ли Слезкин своей концепцией что-то по-настоящему новое? Дело в том, что на апокалиптические, сектантские элементы в мировоззрении большевиков и, шире, русской радикальной интеллигенции обращали внимание многие современники. Пожалуй, первый автор, который приходит на ум в связи с этим – это Н. Бердяев. Так, в его сборник «Духовные основы русской революции» включена статья от июля 1917 г. под характерным названием «Религиозные основы большевизма». Там философ пишет следующее: «русский большевизм – явление религиозного порядка... Большевизм не есть политика, не есть просто социальная борьба... Большевизм есть состояние духа и явление духа, цельное мироощущение и мирозерцание... Как вероучение фанатическое, он не терпит ничего рядом с собой, ни с чем ничего не хочет разделить, хочет быть всем и во всем... Это что-то вроде нового ислама, в котором хотят заслужить себе рай избиением неверных. Большевики, как и все религиозные фанатики, делят весь мир и все человечество на два царства – Царство Божье, царство социалистического пролетариата, и царство дьявола, царство буржуазное...<sup>3</sup>». Да, Слезкин, в отличие от Бердяева, не употребляет слово «религия» в отношении большевизма, считая его слишком расплывчатым и неопределенным, но, по сути, все те характеристики, которыми наделяет это политическое течение американский историк, уже были даны Бердяевым за столетие до выхода «Дома правительства». Бердяев пишет и о сектантстве большевиков – он видит истоки большевизма в русской традиции «народных сект», в «стихии хлыстовской», присущей русскому народу: «одержимость большевизмом есть новая форма исконного русского хлыстовства»<sup>4</sup>.

<sup>14</sup> Эту же мысль Бердяев развивает в другой, более поздней и наверняка известной Слезкину работе, «Истоки и смысл русского коммунизма». Читая ее, нельзя опять не удивиться схожести оценок и даже самой терминологии у двух авторов. Например, рассуждая о русской интеллигенции вообще, Бердяев говорит, что она «скорее напоминала монашеский орден или религиозную секту, со своей особой моралью, очень нетерпимой... Она жила в расколе с окружающей действительностью, которую считала злой, и в ней выработалась фанатическая раскольничья мораль<sup>5</sup>». Философ также обращает внимание на мессианские черты в марксизме, на роль в нем пролетариата как «Нового Израиля», избранного народа. «Коммунистическая власть – пишет Бердяев – тоже заботится о спасении душ своих подданных, она хочет воспитать их в единоспасающей истине, она знает истину, истину диалектического материализма... Фанатизм, нетерпимость, жестокость и насильничество коммуниста ярко выраженного типа определяется тем, что он чувствует себя поставленным перед царством сатаны и не может переносить этого царства»<sup>6</sup>.

<sup>15</sup> Вообще же размышления о квази-религиозном характере русской интеллигенции (атеистической, но фанатично преданной своей революционной вере) стали едва ли не общим местом в русской либерально-консервативной мысли накануне революции и уже после нее, среди эмигрантских авторов. Очень явственно эта тема звучит в «Вехах». С. Булгаков подробно размышляет там о «самочувствии мученичества и исповедничества» интеллигенции, для которой

характерна «известная неотмирность, эсхатологическая мечта о Граде Божьем, о грядущем царстве правды... и затем стремление к спасению человечества – если не от греха, то от страданий<sup>7</sup>». В том же сборнике С. Франк писал о захватившей русскую интеллигенцию «религии абсолютного осуществления народного счастья», вера в которую «психологически действительно аналогичная религиозной вере и в сознании атеистической интеллигенции заменяет подлинную религию»<sup>8</sup>. Русский интеллигент определялся Франком как «воинствующий монах нигилистической религии земного благополучия», вся деятельность которого направлена на то, чтобы «истребить врагов веры и насильственно обратить мир в свою веру»<sup>9</sup>. В другом известном сборнике «Из глубины» (1918 г.) И. Покровский отмечает, что русская интеллигенция «идеалистического лагеря» в своих поисках «абсолютного добра и абсолютной правды» делится «на кружки и секты, обнаруживает огромную напряженность нравственного чувства, а часто доходит даже до глубочайшего религиозного пафоса»<sup>10</sup>.

<sup>16</sup> Среди современных исследователей, развивающих эту тему, можно упомянуть итальянского слависта В. Страду, который в одной из недавних своих работ доказывает, что марксизм изначально был чем-то вроде «политической» или «секулярной» религии, если пользоваться терминами Э. Фёгелина и Р. Арона соответственно. Это было течение, которое внешне являлось антирелигиозным и атеистическим, но при этом содержало такой же компонент безграничной веры, как и те религиозные доктрины, с которыми оно боролось. Страда также обращает внимание на то, что многие теоретики «легального марксизма» смогли увидеть в коммунизме тоталитарные корни *avant la lettre*, т.е. еще до появления самого понятия «тоталитаризм». Далеко не случайно и то, что именно на почве большевизма выросло такое течение, как богостроительство (представлено А. Луначарским, М. Горьким и некоторыми другими). Отрицая трансцендентного бога и сверхъестественные силы, богостроители хотели учредить новую религию, основанную на вере во всеобщую революцию, которая объединит человечество в некое гармоничное единство, даст ответы на все вопросы бытия, освободит поработанные массы. Неудивительно поэтому, заключает Страда, что вскоре после революции в большевизме возник культ Ленина, а потом и Сталина, которые превратились в апостолов своеобразной тоталитарной квази-религии<sup>11</sup>.

<sup>17</sup> Таким образом, высказанные Слезкиным идеи в действительности имеют достаточно длинную предысторию, однако автор «Дома правительства» почему-то не упоминает никого из только что перечисленных персоналий, как будто бы все эти интуиции в отношении большевизма были впервые сформулированы именно им.

<sup>18</sup> Наконец, в-третьих, я не уверен, что само по себе намерение Слезкина редуцировать большевизм к сектантству является таким уж эвристически полезным ходом. Споры нет, какие-то аспекты в истории большевизма, в поведении и мировоззрении тех или иных представителей партии предлагаемый Слезкиным взгляд вроде бы помогает объяснить, и когда читаешь, например, об общественной атмосфере в СССР во времена «ежовщины», порой возникает ощущение, что мы и правда имеем дело с каким-то коллективным помешательством. Но все же концепция Слезкина обладает, на мой взгляд, достаточно ограниченным объяснительным потенциалом, и применяя ее также

смело, как и сам автор, мы часто рискуем упустить что-то значительное – скажем, в тех же партийных чистках 1930-х гг. гораздо важнее апокалиптических предчувствий были вполне рациональные соображения борьбы за власть, ее легитимации и т.д. Также и с революцией вообще – своей книгой Слезкин приглашает нас разделить с ним довольно консервативный тезис о том, что любая радикальная революция – не более чем взрыв фанатизма, массовой истерии (якобинцы у него такие же сектанты, как и большевики). При всем уважении к автору, такая позиция явно обедняет содержание великих революций Модерна, которые часто опирались на мощную политико-философскую базу, были подготовлены духовными, мировоззренческими сдвигами предшествующих десятилетий.

<sup>19</sup> Однако если концептуальная часть книги вызывает вопросы, то работу Ю. Слезкина как историка иначе как блестящей не назовешь. Используя переписку, дневники, воспоминания родственников и знакомых, Слезкин приоткрывает непарадную, приватную сторону жизни многих представителей советской элиты, описывает их увлечения и быт; раскрывает их духовные переживания и стремления. Ощущение погружения в жизнь обитателей Дома правительства дополнительно усиливает огромное количество фотографий в книге, в т.ч. из семейных архивов. В «Доме правительства» можно найти сотни самых разных подробностей – обстоятельства романа Н. Бухарина с его второй женой А. Лариной, протоколы допросов подследственных времен Большого террора, выдержки из их писем родным, описания театральных постановок в Новом театре, находившемся в здании Дома правительства и многое другое. Читать все это невероятно интересно.

<sup>20</sup> Внутри одной большой истории, рассказанной Слезкиным про обитателей знаменитого дома, я бы выделил ряд подсюжетов, которые показались любопытными лично мне. Например, это история про невероятно быструю олигархизацию советской элиты – люди, пришедшие к власти под лозунгом крайнего эгалитаризма, и очевидно искренне желавшие построения справедливого общества, уже через несколько лет заново выстраивают систему, основанную на неравенстве в распределении благ. Если сразу после революции в столовой Смольного партийную верхушку кормят «в основном пшеничкой» (с. 143), то к концу Гражданской войны перед нами готовый слепок того, что М. Джилас позже назовет «новым классом» со своей внутренней иерархией и привилегиями – уже в 1922 г. жилищный отдел Управления Кремлем и домами ВЦИК предоставляет жилплощадь в зависимости от ранга чиновников, тогда же устанавливается, к примеру, список тех, кто имел «право вызова машин для личного пользования» (с. 179-180). Да и сам Дом правительства разве не является лучшим символом вопиющего социального неравенства в государстве «рабочих и крестьян»? В то время как вся страна живет в бараках и коммуналках, для постройки этого дома заказываются заграничные материалы, в доме делаются ступени из дорогого мрамора, лифты обиваются бархатом, в громадных квартирах (вплоть до 300-метровых) предусмотрена «спальная полка для прислуги», а жены ответственных работников, живущие здесь, заказывают себе платья стоимостью в две средние советские зарплаты.

21 Еще один интересный сюжет связан с возможностью взглянуть на Большой террор глазами партийной элиты. Скажем, в книге подробно описывается психологическое состояние людей, постоянно ожидавших возможного ареста (одно из таких впечатляющих описаний относится к С. Миронову, начальнику УНКВД Западной Сибири, который в апреле 1938 г. въезжает в 6-комнатную квартиру в Доме правительства, однако уже через 8 месяцев он был арестован и вскоре расстрелян), рассказаны сами обстоятельства арестов и обысков – часто со слов присутствовавших при этом родственников тех, кого уводило НКВД. Слезкину удается точно передать атмосферу трагизма и одновременно абсурдности той ситуации – в книге можно прочитать, как «лектор, рассказывавший метростроевцам о подрывной деятельности врагов, сам оказался врагом, а райкомовский работник, выступивший на модельно-меховой фабрике с докладом "о целях и методах работы иностранных разведок", был арестован в зале сразу после доклада» (с. 725) или как на примере писателя А. Воронского работала логика применения репрессий: «Воронский поддерживал "житейские и литературные" отношения с троцкистами; житейские и литературные отношения являются, по сути, политическими; следовательно, Воронский – троцкист. Все троцкисты – террористы; следовательно, Воронский – террорист» (с. 747). Спустя четыре месяца допросов и истязаний Воронский согласился со справедливостью данного силлогизма.

22 Признаюсь, что читать все это местами просто страшно – такое чувство возникает, например, когда натыкаешься на фразу из дневника жены Осипа Пятницкого, одного из руководителей Коминтерна, написанную вскоре после его ареста: «Я верю Пятницкому [имеются в виду его слова о том, что он невиновен], но еще больше я верю в светлую работу Н.И. [Ежова]». Хотя слова, сказанные их 12-летним сыном Владимиром в феврале 1938 г., звучат уже совсем пороуэлловски: «Жаль, что папу не расстреляли, раз он враг народа» (с. 732-733). Кстати Владимир зря расстраивался – через полгода его отца действительно расстреляли. Позже арестовали и мать. Не меньше впечатляет рассказ Слезкина про систему лимитов и квот для НКВД на аресты и отправку людей в лагеря, которые выделялись «сверху» в период «ежовщины». В книге приводится признание одного из сотрудников НКВД о том, что «лимиты служили предметом своеобразного соревнования» – тот, кто первый выбирал выделенный ему лимит и получал новый, «рассматривался как лучший работник» (с. 683-684). В итоге получалось своеобразное «общесоюзное соревнование по темпам разгрома вражеского подполья» (с. 686).

23 Рассказывать о книге можно очень долго, но, пожалуй, стоит уже остановиться и подвести итог. Если коротко, то он такой: будучи весьма неоднозначной в своей теоретико-концептуальной части, книга Ю. Слезкина, тем не менее, заслуживает самого пристального внимания. Это безусловно одно из наиболее фундаментальных и важных исследований последних лет, посвященных истории русской революции, большевизма и сталинизма. Стоит заметить, что «Дом правительства» представляет собой русский вариант изданной ранее английской версии этой же книги (Slezkine Y. *The House of Government: a Saga of the Russian Revolution*. Princeton; Oxford: Princeton University Press, 2017). На Западе работа Слезкина не осталась незамеченной, она получила целый ряд

престижных наград, вошла во всевозможные шорт-листы ("One of The New York Times 100 Notable Books of 2017", "One of The Guardian's Best Books of 2017" и т.д.). Иначе говоря, зарубежный читатель книгу оценил, теперь пришло время читателя русскоязычного.

---

#### **Примечания:**

1. Friedrich C., Brzezinski Z. Totalitarian dictatorship and autocracy. Cambridge (Mass.): Harvard university press, 1965.
  2. Арендт Х. Истоки тоталитаризма. М.: ЦентрКом, 1996. С. 414-420.
  3. Бердяев Н.А. Духовные основы русской революции. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: АСТ; Хранитель, 2006. С. 24-27.
  4. Там же. С. 30.
  5. Там же. С. 248-249.
  6. Там же. С. 423, 440.
  7. Булгаков С.Н. Героизм и подвижничество // Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. СПб: Азбука-Аттикус, Авалонь, 2011. С. 43-46.
  8. Франк С.Л. Этика нигилизма // Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. СПб: Азбука-Аттикус, Авалонь, 2011. С. 229-230.
  9. Там же. С. 248-249.
  10. Покровский И.А. Перуново заклътье // Из глубины. Сборник статей о русской революции. М.: Изд-во Московского университета, 1990. С. 223.
  11. Strada V. Totalitarianism avant la letter / T. Piffer, V. Zubok (eds.). Totalitarian Societies and Democratic Transition: Essays in Memory of Victor Zaslavsky. Budapest; N.Y.: CEU Press, 2017. Pp. 77-90.
- 

#### **Библиография:**

1. Friedrich C., Brzezinski Z. Totalitarian dictatorship and autocracy. Cambridge (Mass.): Harvard university press, 1965. 438 p.
2. Strada V. Totalitarianism avant la letter / T. Piffer, V. Zubok (eds.). Totalitarian Societies and Democratic Transition: Essays in Memory of Victor Zaslavsky. Budapest; N.Y.: CEU Press, 2017. Pp. 77-90.
3. Арендт Х. Истоки тоталитаризма. М.: ЦентрКом, 1996. 672 с.
4. Бердяев Н.А. Духовные основы русской революции. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: АСТ; Хранитель, 2006. 444 с.
5. Булгаков С.Н. Героизм и подвижничество // Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. СПб: Азбука-Аттикус, Авалонь, 2011. С. 38-102.
6. Покровский И.А. Перуново заклътье // Из глубины. Сборник статей о русской революции. М.: Изд-во Московского университета, 1990. С. 221-234.
7. Слезкин Ю.Л. «Дом правительства. Сага о русской революции». М.: Издательство АСТ: CORPUS, 2019. – 976 с.

8. Трифонов Ю.В. Дом на небережной: повести. М.: АСТ, Астрель. 2011. 382 с.

9. Франк С.Л. Этика нигилизма // Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. СПб: Азбука-Аттикус, Авалонь, 2011. С. 209-258.

# **The Bolsheviks as an apocalyptic sect. Review on the book by Yuri Slezkin "Government House. Saga of the Russian Revolution "**

**Denis Letnyakov**

*ISS RANEPА*

*Moscow, Vernadsky Avenue, 82, building 9, Russian Federation*

## **Abstract**

The article is a review of a new book by Yuri Slezkin, which is devoted to the analysis of the phenomenon of Bolshevism. Slezkin views Bolshevism as a kind of sectarianism, an apocalyptic millennialism, i.e. a specific teaching, presuming that the old world, mired in sin and debauchery, will be destroyed as a result of a bloody clash between the forces of good and the forces of evil. Highly appreciating the work of Y. Slezkin as a historian who has collected the richest empirical material for his book, the author is much more critical of the conceptual part of his research, finding certain flaws in it.

**Keywords:** revolution, Bolshevism, sectarianism, millenarianism, Stalinism, history of Russia, history of the USSR

**Date of publication:** 27.09.2019

## **Citation link:**

Letnyakov D. The Bolsheviks as an apocalyptic sect. Review on the book by Yuri Slezkin "Government House. Saga of the Russian Revolution " // Polylogos. – 2019. – V. 3. – № 2. URL: <https://polylogos-journal.ru/s258770110006655-2-1/>. DOI: 10.18254/S258770110006655-2