

Российская Академия Наук
Институт философии

ИЗМЕРЕНИЕ ФИЛОСОФИИ

**Об основаниях и критериях оценки результативности
философских и социогуманитарных исследований**

Москва
2012

УДК 001.9+300.53
ББК 72.4+15.5
И 37

Составитель и отв. редактор

А.В. Рубцов

Рецензенты:

доктор социол. наук *Е.З. Мирская*
доктор филос. наук *В.И. Бакитановский*

И 37 **Измерение философии.** Об основаниях и критериях оценки результативности философских и социогуманитарных исследований [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Сост. и отв. ред. А.В. Рубцов. – М. : ИФРАН, 2012. – 159 с. ; 20 см. – 500 экз. – ISBN 978-5-9540-0234-8.

Книга представляет собой сборник статей, посвященных проблеме оснований и критериев оценки результативности исследований в области философии и социогуманитарного знания. Рассматривается широкий спектр вопросов, начиная с фундаментальной проблемы результата в философии и его отличия от прочих сфер знания и заканчивая специальными вопросами использования библиометрии при оценке эффективности исследований и принятии управленческих решений. Адресована специалистам в области философии, наукометрии и администрирования, а также всем интересующимся спецификой философского знания и новейшими методами его исследования.

ISBN 978-5-9540-0234-8

© Рубцов А.В., составитель, 2012
© Коллектив авторов, 2012
© Институт философии РАН, 2012

Предисловие

В настоящее время практически вся сфера знания активно пересматривает собственные основания: взаимоотношения с миром и обществом, взаимосвязи с культурой, политикой, властью. Соответственно, меняется и само понятие научного результата. Не исключено, что в философии эта ревизия может оказаться даже более глубокой, чем в естественных и точных науках, а также в сравнении с социогуманитарным знанием.

Одновременно с этим развиваются еще две взаимосвязанные тенденции. С одной стороны, сама наука пытается найти объективные, формализованные критерии оценки своей результативности, в том числе или даже прежде всего количественные. Это, в частности, сфера научной библиометрии, использующий такие показатели, как статистика публикаций и ссылок, индексы цитирования, импакт факторы. С другой стороны, в этом же заинтересованы и инстанции внешнего управления наукой. Им, как они полагают, также нужны в идеале исчислимые показатели, которые позволяли бы оценивать процессы и ситуации в науке на основе «объективных» данных.

Однако при этом необходимо учитывать и серьезные проблемы, возникающие при попытках формализовать такого рода оценки и замерить результативность исследований. Даже в естественных и точных науках подобного рода формализации порождают новые, ответные стереотипы поведения – работу не на результат, а на показатель (классический случай леонтьевского «сдвига мотива на цель»). Но гораздо большие проблемы обнаруживаются при попытках формализовать и «замерить» результативность в социогуманитарных науках и тем более в философии. Механический перенос методик оценки естественных наук в гуманитарные приводит к тому, что в основу оценки закладывается заведомо деформированная картина. Еще большие деформации возникают, когда не в полной мере или даже вовсе не учитывается специфика российской ситуации. Все это может привести к серьезным, если не фатальным ошибкам в принятии административных решений.

Таким образом, проблема даже не столько в самой библиометрии (хотя и здесь достаточно научной критики и самокритики методов), сколько в том, насколько критично принимаются ее данные, насколько осмысленно и корректно они используются.

Вместе с тем, попытка ответить на подобные вопросы или хотя бы более или менее корректно их поставить неизбежно выводит на более широкие обобщения и более глубокие постановки. В частности: что такое «результат» в философии и можно ли его измерять и оценивать так же, как в позитивной науке и даже в не философском гуманитарном знании? Какие ограничения при этом необходимо иметь в виду, оценивая результат, а тем более принимаемая управленческие и даже политические решения, касающиеся науки? Как можно сделать такого рода оценки более корректными? Насколько можно доверять зарубежным базам данных, их репрезентативности в отношении российских исследований? От всего этого сейчас во многом зависит и судьба российской науки, и ее престиж в мире – а значит, и престиж самой страны, государства.

Эти и ряд смежных вопросов поставили перед собой авторы данного издания.

Основной блок статей подготовлен в рамках проекта «Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований» (Грант РГНФ N 11-03-00442 а). Авторский состав проекта: А.Н.Баранов – доктор филологических наук, заведующий Отделом экспериментальной лексикографии Института русского языка РАН; А.А.Гусейнов – академик РАН, директор Института философии РАН; Н.И.Лапин, член-кор. РАН, руководитель Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН; Н.В.Мотрошилова – доктор философских наук, зав. Отделом историко-философских исследований Института философии РАН; А.П.Огурцов – доктор философских наук, Институт философии РАН; А.В.Рубцов – руководитель проекта, руководитель Центра философских исследований идеологических процессов, зам. зав. Отделом аксиологии и философской антропологии Института философии РАН; Б.Г.Юдин – член-кор. РАН, зав. Отделом комплексных проблем изучения человека Института философии РАН; А.Ф.Яковлева – заведующая Информационно-аналитическим отделом Института философии РАН.

Участники проекта выражают надежду, что данное издание внесет свой вклад в постановку и обсуждение животрепещущих проблем оценки результативности философских и научных исследований. Приглашаем к дискуссии и сотрудничеству всех заинтересованных в данной теме.

Measuring Philosophy: The grounds and criteria for evaluating the impact of philosophical and socio-humanitarian studies

The book is a collection of articles on the problem of grounds and criteria for evaluating the impact of research in the field of philosophy and humanities. It deals with a wide spectrum of issues, ranging from fundamental problems of what “the result” in philosophy is and what its differences from other spheres of knowledge are up to special ones such as usage of bibliometrics for evaluating the efficiency of research and making management decisions. The book is addressed to professionals in the field of philosophy, scientometrics and administration, as well as to all those who are interested in philosophical knowledge and the latest methods of studying it.

At present, virtually the entire scope of knowledge is actively reviewing its own foundations: relations with the world and society, the relationship with culture, politics, and power. In this context the very notion of a scientific result is changing. It is possible that in philosophy such audit may be more profound than in the natural and technical sciences or even in socio-humanities.

At the same time, two related trends are developing. On the one hand, science itself is trying to find objective, formalized criteria (including, if not primarily, quantitative ones) for evaluating its own effectiveness. In particular, it refers to bibliometrics which works with such exponents as statistics on publications and references, citation indexes, impact factors. On the other hand, the same interest is demonstrated by the institutions of external science management. As they believe themselves to be no less in need of countable indicators which would measure the processes and trends in science with the help of “objective” data.

However, it is necessary to take into consideration the serious problems encountered in the attempts to formalize this type of evaluation and measurement. Even in natural and technical sciences, such formalization generates responding stereotype behavior – work not for the result but for the figures (a form of “shift from the motive to the goal” described by A. Leontiev). Far more significant problems are detected in the attempts to formalize and measure the effectiveness of the socio-humanities and more so of philosophy. Mechanical usage of natural science methods in reference to humanities leads to the evaluation based on the distorted grounds. Additional deformations occur when the specificity of the Russian case is partly or even completely ignored. All this may lead to serious, if not fatal errors in administrative decisions.

Thus, the problem is not so much in the bibliometrics (though there is a lot of scientific criticism and self-criticism of such approach), as in how critically its data is being accepted, how meaningfully and correctly it is being used.

The attempt to answer these questions or correctly formulate them inevitably leads to broader generalizations and profound issues. In particular: what is “the result” in philosophy and can it be measured and valued as it is done in positive sciences or non-philosophical humanities? What limitations should be kept in mind while evaluating the result, taking administrative and even political decisions related to science? To what extent may we trust the foreign databases, their representativeness in relation to the Russian studies? The future of Russian science, its prestige in the world – and therefore the prestige of the country itself – are largely dependent on the answers to all the above-mentioned questions.

These and a number of related issues are discussed by the authors of this book.

Most of the articles in the collection have been written in the framework of the Project “The grounds and criteria for evaluating the impact of philosophical and socio-humanitarian studies” (grant of RFH № 11-03-00442a). The authors of the Project are Anatoly Baranov, D.Sc. in Philology, Director of the Branch for Experimental Linguistics, Institute of Russian Language, Russian Academy of Sciences; Abdusalam Guseynov, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Director, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences; Nikolay Lapin, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Head, Centre for the Study of Social and Cultural Change, Institute of Philosophy, RAS; Nelly Motroshilova, Professor, Head, Department of History of Western Philosophy, Director of the IPh RAS Branch for the Study of History of Philosophy; Alexander Ogurtsov, D.Sc. in Philosophy, Head, Centre for the Methodology and Ethics of Science, Institute of Philosophy, RAS; Alexander Roubtsov (Head of the Project) Head, Centre for Philosophical Studies of Ideological Processes, Deputy Director of the IPh RAS Branch for Axiology and Philosophical Anthropology, Boris Yudin, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Director of the IPh RAS Branch for Integrated Study of Human Being, Aleksandra Yakovleva, Head, Information-Analytical Department, Institute of Philosophy, RAS.

The authors hope that this publication will contribute to further discussion on the vital problems related to the impact of the philosophical and scientific research. They invite for cooperation everyone who is interested in the topic.

Содержание

Предисловие	3
<i>А.А. Гусейнов, А.В. Рубцов</i> Может ли философия быть неактуальной? (Об оценке результативности философских исследований).....	5
<i>Н.В. Мотрошилова</i> Недоброкачественные сегменты наукометрии.....	33
<i>Б.Г. Юдин</i> Измерение научной продуктивности и добросовестность в исследованиях	60
<i>Н.В. Мотрошилова</i> Система РИНЦ применительно к философским наукам	76
<i>А.П. Огурцов</i> Импакт фактор: его возможности и изъяны	99
<i>А.Н. Баранов</i> Семантическая сеть как инструмент библиометрии в гуманитарных науках.....	108
<i>Н.В. Мотрошилова</i> О реальных факторах, объясняющих неоправданность истолкования показателей цитирования как точных инструментов оценки эффективности научно-исследовательского труда	118
<i>А.А. Гусейнов, А.В. Рубцов</i> Наука и власть: взаимодействие и оценка результативности	136
<i>А.Ф. Яковлева</i> Об основных подходах к оценке результативности научных исследований в России.....	144
Measuring Philosophy: The grounds and criteria for evaluating the impact of philosophical and socio-humanitarian studies	157