

**АКТУАЛИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК И  
ФОРМАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ИХ  
РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ: ПРОТИВОРЕЧИЯ И  
ВОЗМОЖНОСТИ СБЛИЖЕНИЯ<sup>1</sup>**

**А. Актуализация наук в свете тенденций развития  
общества и знания**

Актуализация общественных наук, в частности социальной и политической философии вызвана рядом причин, среди которых:

1. Собственные тенденции в сфере науки, в том числе общественной, связанные с переходом в постнеклассическую стадию развития знания, когда наука перестает быть «священной коровой», вступает в паритетные взаимоотношения с обществом и оказывается вынужденной в принципиально иной, чем прежде, степени доказывать свою полезность, объяснять суть своих занятий и заинтересовывать в них общественность.

2. Особенности постсовременной философии, пытающейся преодолеть «трагедию системосозидания» и большее внимание уделять непосредственной, практической работе по «смазыванию поверхностей» (Р.Порти) между знанием и обществом, человеком и наукой, наукой и

---

<sup>1</sup> Материал подготовлен при финансовой поддержке РГНФ, «Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований» (Грант РГНФ N 11-03-00442 а).

государством, между цивилизациями, культурами, социальными стратами и т.д.

3. Потребности современной российской ситуации, связанной с переходным, транзитным состоянием общества, с обострением ряда социально-экономических и общественно политических конфликтов, с необходимостью стратегического выбора путей дальнейшего развития, а соответственно – и с потребностями интеллектуальной и духовной консолидации общества.

С этой точки зрения наблюдаются разнонаправленные тенденции. С одной стороны, общественные науки, включая социальную и политическую философию, теорию транзитных процессов и цивилизационных переходов, исследования в области изменений в сфере сознания человека и общества и т.п. проявляют явную заинтересованность в актуальных разработках и желание более активно участвовать в общественной жизни и политических процессах. И надо отметить, что подобная тенденция находит известное понимание в обществе и власти. Но с другой стороны, нельзя не фиксировать и известной инерционности как в самой общественной науке, так и в отношении к ней со стороны структур управления. Приходится признать, что идеологические процессы и тенденции в сфере сознания во многом задаются не только ненаучными, но и вовсе иррациональными мотивами и факторами, от псевдонаучной риторики до преходящих интересов политического пиара. Все это не только создает дополнительные проблемы общественного развития, но и чревато самыми серьезными негативными последствиями как для социальной среды и

политического развития, так и для будущего страны – без какого-либо преувеличения.

## **Б. Запросы общества (социальный заказ) и методы оценки результативности в области философских, обществоведческих и социогуманитарных исследований**

С этой точки зрения методы оценки результативности философских и социогуманитарных исследований могут быть мощным инструментом влияния на такого рода тенденции. Они могут либо стимулировать ученых и способствовать актуализации исследований, либо, наоборот, служить демотиватором такого участия.

Если проанализировать складывающуюся практику оценки результативности исследований в области философии, обществознания и гуманитаристики, то станет очевидным, что используемые, а тем более вновь внедряемые методы оценки откровенно противоречат интересам актуализации обществознания. Складывается конфликтная ситуация: с одной стороны, политическое руководство и инстанции управления, по крайней мере формально, выражают заинтересованность в такой актуализации, а с другой – внедряются методы, этому явно не способствующие.

Прежде всего это является следствием попыток механического перенесения в общественные науки тех формальных, количественных библиометрических методов, которые более или менее (но и то с серьезными оговорками) зарекомендовали себя в области точных и естественных наук.

В частности это связано с формированием библиометрической выборки и обработкой почти исключительно тех журнальных изданий, которые относятся к разряду «рецензируемых» и считаются в своей области «топовыми». Такой подход не учитывает, что в основном зона контакта политики, власти и общества с философским, обществоведческим и гуманитарным знанием находится как раз вне строго академических изданий. Упрощенно говоря, складывается ситуация, когда от общественных наук требуют, чтобы «их читали», а процедура оценки результативности, прежде всего формализованная, учитывает ту зону публикаций, в которой ученые читают и цитируют ученых, но не более того.

При этом не учитываются некоторые принципиальные особенности форматов и жанров, в которых в первую очередь могут представляться актуализированные исследования. В круг анализируемой и обсчитываемой литературы не входят не только «популярные» издания, рассчитанные на широкую публику, а также пресса, но даже и книги, в которых как раз и могут содержаться наиболее масштабные, глубокие и стратегически ценные идеи, важные для общественного развития. Также не учитывается проблема языкового барьера, которая в общественных науках стоит для России и других неанглоязычных стран совсем не так, как в точном и естественнонаучном знании (многие исследования вообще нет смысла переводить на иные языки, поскольку они могут быть адаптированы исключительно для российской ситуации, но именно здесь могут быть наиболее актуальными).

Таким образом, здесь наблюдается уже не просто несогласованность, но и явная противоречивость установки и

метода, переходящая в неконструктивный конфликт, требующий разрешения в самое ближайшее время.

## **В. Основные направления согласований социального заказа и методов оценки результативности**

В целях разрешения описанного выше и уже проявившегося конфликта представляется целесообразным проработать следующие направления согласования социального заказа и методов оценки результативности:

1. Не рассматривать формализованные и количественные методы оценки результативности, применяемые в точных и естественных науках, как полностью адекватные в отношении философии, обществознания и социогуманитарных исследований. Отказаться от идеи механического переноса такого рода методик. Тем более не принимать организационных, административных, управленческих и политических решений на основании оценок, данных с использованием методик, в нынешнем виде заведомо неадекватных.

2. В связи с очевидной локализацией многих наиболее актуальных исследований и разработок в сфере философии, обществознания и социогуманитарных наук признать, что репрезентативные и адекватные библиометрические результаты могут быть получены только на отечественной почве и соответствующими отечественными институциями. В связи с этим внедрение новых методов оценки результативности возможно здесь только после входа Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) в режим

полномасштабной и полноценной работы, дающей результат достаточно репрезентативный и адекватный хотя бы в сопоставлении с традиционными методами качественной экспертной оценки и признания научным сообществом.

3. Детально проработать возможности:

3.1. сочетания новейших методов оценки с традиционными для науки методами, количественных методик с качественными оценками и экспертизой;

3.2. формализации традиционных для науки методов экспертной оценки и учета мнения научного сообщества, а также широкой общественности (как одного из главных адресатов актуальной общественной науки);

3.3. кардинального расширения типологии форматов и жанрового спектра изданий, подлежащих учету как в формальной отчетности, так и в библиометрическом анализе;

3.4. всемерного использования той статистики «замера актуальности», которая уже существует в сфере неакадемических изданий, а частности в учете статистики посещений, отсылок и рекомендаций, имеющейся в Интернете для целого ряда публикаций, размещаемых в сети.

3.5. учитывая особенности построения актуальных текстов и реальные механизмы актуализации результатов исследований в области философии, обществознания и социогуманитарных наук, проработать специфику отношения к «самоцитированию», вторичным публикациям и переизданиям и т.п.

Пункты 3.3. и 3.4. в некоторой степени учтены в практике написания и оценки ежегодной отчетности научной работы в Институте философии РАН и ряде других академических

учреждений. В рамках проекта «Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований» (Грант РГНФ N 11-03-00442 а) был подготовлен проект решения Ученого совета Института философии РАН. После обсуждения и незначительной корректировки проект решения был принят Ученым советом, а его основные позиции внесены с инструкцию по составлению годовых отчетов сотрудников и подразделений Института (в порядке эксперимента на добровольной основе). Проект решения прилагается (см. Приложение 1). В ходе анализа полученных результатов в следующем году планируется разработать более детальные и формализованные рекомендации по расширению позиций отчетности, позволяющих полнее учитывать и оценивать актуальные результаты исследований и их репрезентацию.

Более подробно описанные выше проблемы и направления их решения описаны в публикациях, подготовленных в рамках проекта «Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований» (Грант РГНФ N 11-03-00442 а):

А. Гусейнов, А. Рубцов. Может ли философия быть неактуальной? Об оценке результативности философских исследований – В кн: «Измерение философии. Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований», М., 2012;

Н.В.Мотрошилова. Недоброкачественные сегменты наукометрии – В кн: «Измерение философии. Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований», М., 2012; ранее

опубликована в журнале «Вестник РАН» (статья подготовлена вне проекта РГНФ – грант N 11-03-00442 а);

Б.Г.Юдин. Измерение научной продуктивности и добросовестность в исследованиях – В кн: «Измерение философии. Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований», М., 2012;

Н.В.Мотрошилова. О реальных факторах, объясняющих неоправданность истолкования показателей цитирования как точных инструментов оценки эффективности научно-исследовательского труда – В кн: «Измерение философии. Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований», М., 2012;

А.П.Огурцов. Импакт фактор: его возможности и изъяны;

Н.В.Мотрошилова. Система РИНЦ применительно к философским наукам – В кн: «Измерение философии. Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований», М., 2012; ранее опубликована в журнале «Высшее образование», 2012, №3;

А.А.Гусейнов, А.В.Рубцов. Наука и власть: взаимодействие и оценка результативности – В кн: «Измерение философии. Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований», М., 2012; ранее статья опубликована в журнале «ПолитЭкономика», 2012, № 10 (58).

А.Ф.Яковлева. Об основных подходах к оценке научных исследований в России – В кн: «Измерение философии. Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований», М., 2012.