

«Философские идеи В.И.Вернадского и современная научная картина мира»
(к 150-летию В.И.Вернадского)

Международная научная конференция.

Оргкомитет председатель академик В.С.Стёпин, заместители Председателя - д.ф.н. И.К.Лисеев, д.ф.н. А.Н.Чумаков, ученый секретарь - к.ф.н. А.Д.Королёв, члены Оргкомитета - д.ф.н. Э.В.Гирусов (РЭА), д.ф.н. Н.И.Кузнецова (МФО), д.б.н. Э.Н.Мирзоян (ИИЕТ), д.ф.н. С.Н.Эрлик (РАЕН) секретарь - Н.И.Ежова.

В марте 2013 года в связи со 150-летием со дня рождения выдающегося отечественного мыслителя В.И.Вернадского Институт философии РАН и Российское философское общество совместно с Институтом истории естествознания и техники РАН, Российской академией естественных наук и Российской экологической академией провели совместную международную научную конференцию «Философские идеи В.И.Вернадского и современная научная картина мира».

Вскоре после смерти Вернадского академик А.Ферсман писал: «Десятилетиями, целыми столетиями будут изучаться и углубляться его гениальные идеи, а в трудах его открываться новые страницы, служащие источником новых исканий».

Его слова оказались пророческими. И поныне мы открываем для себя Вернадского, убеждаемся, что многие его идеи оказываются созвучными нашему времени, возвращаясь к нам разными путями. Иногда через непосредственное заимствование, иногда под влиянием объективной логики развития научного знания они включаются в современную научную картину мира, трансформируя и обогащая ее.

Именно под этим углом зрения на конференции были рассмотрены многообразные теоретические и практические идеи этого выдающегося ученого.

Открывая конференцию, академик В.С.Степин подчеркнул, что в творческом наследии В.И. Вернадского особую значимость для современности обретает методология его исследований. В.И. Вернадский был одним из первых естествоиспытателей, кто применил в науках о природе представления о саморазвивающихся системах.

Сегодня такие системы становятся главными объектами научного исследования и технологического освоения. Это – принципиально процессуальные объекты, которые воспроизводятся благодаря обмену веществом, энергией и информацией с внешней средой. Они периодически проходят стадию качественных преобразований, которая характеризуется неустойчивостью системы и описывается в синергетике в терминах динамического хаоса. На этой стадии в точках бифуркации возникает несколько возможных сценариев развития, которые обусловлены как характером внешней среды, так и предшествующей эволюцией системы.

Саморазвивающиеся системы способны порождать в ходе развития новые уровни организации, которые воздействуют на ранее сложившиеся уровни, изменяя композицию их элементов, и организуя их в новую целостность. Таким путем осуществляется переход от предыдущего гомеостаза к новому типу саморегуляции усложняющейся системы. Параметры порядка в процессе саморазвития изменяются с появлением каждого нового уровня организации системы. Усложнение системы сопровождается ее дифференциацией. В ней возникают новые виды подсистем с массовыми кооперативными взаимодействиями элементами.

В творчестве В.И. Вернадского отчетливо прослеживается новое понимание эволюции, учитывающее особенности саморазвивающихся систем. Он последовательно проводил идею системной целостности биосферы и ее обратного воздействия на атмосферу, гидросферу и литосферу Земли. Последующее возникновение общества выступает, согласно Вернадскому, новым уровнем системной целостности биосферы и геологической среды, который все активнее вносит в них изменения.

Развитая В.И. Вернадским идея ноосферы – это своего рода набросок наиболее благоприятного для человечества сценария развития. Это возможный путь преодоления экологического и антропологического кризисов, порожденных техногенной цивилизацией.

Приветствуя конференцию от лица Комиссии РАН по разработке научного наследия В.И.Вернадского ученый секретарь Комиссии к.э.н. В.С.Чесноков рассказал о работе Комиссии и оценил учение В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере как теоретический фундамент для комплексного решения глобальных проблем современности.

В своем докладе «Естественнонаучная картина мира и теория живой материи В.И. Вернадского» д.б.н. Э.Н. Мирзоян (Институт истории естествознания и техники РАН) показал, что еще в конце XIX в. у В.И. Вернадского возникла мысль «охватить сразу картинно Землю как планету». Перед его умственным взором уже представала «общая схема химической жизни Земли, производимой энергией Солнца». Осуществляя последовательно этот грандиозный замысел, В.И.Вернадский постоянно обращался к истории науки, осмысливая тенденции развития научной мысли. Анализ научной революции XVII в. привел его к выводу, что с этого времени в историю человечества вошла новая историческая сила – науки о природе и связанная с ними математика. В последующие столетия эта сила постоянно возрастала. При этом выяснилось, что природу невозможно свести «в рамки механического или физического понимания, перевести ее на язык математических формул». Нарастал антагонизм между натуралистическим и физико-математическим подходами в изучении и описании природы, отражавший, согласно Вернадскому, разные корни генезиса математической и натуралистической научной мысли. Вернадский по достоинству оценил опыт М.В. Ломоносова, стремившегося в своем творчестве преодолеть это противоречие.

Дарвиновская революция и последующие за ней революции в химии и физике, казалось, сделали это противостояние натуралистического и физико-математического естествознания непреодолимым. В новых условиях Вернадский искал и нашел свой путь к построению обобщающей научной картины планетного мира – Биосферы. Опираясь на свои капитальные труды по описательной минералогии, геохимии и биогеохимии, на анализ огромной биологической литературы, Вернадский выработал оригинальную систему понятий (живое вещество, биогеохимическая энергия, биосфера как геологическая оболочка, ноосфера, научная мысль как геологическая сила и др.). На этом основании он создал теорию живой материи, учение о биосфере и ее переходе в ноосферу. Созданная им картина мира охватила жизнь и человека.

Развивая эти идеи, чл.-корр. РАН В.И. Данилов-Данильян обратил внимание на соотношение природного и антропогенного в экономике.

Человек изымает из природных систем нужные ему вещества, затем, если требуется, применяя технологии, обрабатывает и преобразует их - разлагает, комбинирует, синтезирует новые вещества и в итоге получает продукты, используемые в конечном потреблении либо в производстве в качестве средств труда. Система производимых операций при этом в простейших случаях представляет собой технологическую цепочку, в сколько-нибудь сложных – технологический граф, начальные элементы которого лежат «внизу», «в природе», а конечный элемент, к которому сходятся все поднимающиеся вверх цепочки графа, представляет конечный продукт. Каждая технологическая операция представляет собой *антиэнтропийное* действие, она обязательно привносит в предмет труда *информацию*. По мере обработки природного «материала» (включая и использование энергии) доля, приходящаяся на этот «материал» в стоимости продукта, уменьшается, а доля, приходящаяся на привнесённую информацию, растёт. За отсутствием других способов измерения стоимости, будем предполагать её равной рыночной цене. Научно-технический прогресс (с таким же успехом можно сказать – ноосферогенез) характеризуется удлинением цепочек, усложнением технологических графов, возрастанием (непрерывно ускоряющимся) количества продуктов, в стоимости которых преобладает доля, приходящаяся на информацию. Чтобы количественно отразить отмеченные закономерности, следует агрегировать все обращающиеся в экономике продукты (включая все торгуемые блага и услуги, предоставляемые за плату), взяв в качестве критериального признака для выделения агрегатов долю в стоимости продукта природной части. Такой критерий универсален, даёт возможность однозначно определить, к какому агрегату следует отнести взятый продукт, необходимо лишь, чтобы была известна его стоимость и её природная составляющая, которая может изменяться от 100% (природный материал, потребляемый без обработки, составляет нижний агрегат) до 0 (интеллектуальные услуги, предоставляемые с пренебрежимыми затратами природного материала, – верхний агрегат). Распределение ВВП страны по таким агрегатам, отображённое графически

(если отнести каждому агрегату полоску, ширина которой соответствует его доле в ВВП – примерно так, как строят демографические пирамиды), наглядно показывает, что развитие идёт от структур с «широким», «тяжёлым» основанием и «острой» верхушкой к структурам с совсем узким основанием и «раздутой» верхней частью.

Отражаемая таким наглядным способом экономическая динамика показывает не только безусловно положительные тенденции – интеллектуализацию производства, уменьшение зависимости результатов хозяйствования от природных факторов, снижение затрат природного материала на производство единицы стоимости и т.п., но и помогает выявить и оценить негативные моменты. К ним следует отнести неадекватное расширение финансового сектора (он целиком входит в самый верхний агрегат структуры), столь же неадекватное разрастание индустрии развлечений (относится к верхним агрегатам), в весьма значительной мере способствующей не развитию человека, а наоборот, его превращению в бездуховное, но наделённое операциональным рассудком существо), а также перепотребление во всех его формах. Этот негатив – следствие господства стихийных сил рынка, агенты которого руководствуются критерием прибыли, как правило, вовсе не интересуясь социальными, политическими, экологическими и иными последствиями своей деятельности, порождающей во всех этих областях негативные внешние эффекты (экстерналии). Для предотвращения внешних эффектов вполне подходят «мягкие», демократические меры (типа пигувианских налогов), охраняющие рыночную систему от порождаемых ею разрушительных феноменов. Проблема, однако, состоит в том, чтобы убедить общество в необходимости применения таких мер.

Биосферная парадигма В.И.Вернадского в условиях глобализации человечества стала предметом теоретического анализа д.ф.н. Э.В.Гирусова.

В.И. Вернадский, разрабатывая теорию биосферы, считает Э.В.Гирусов, предвидел возникновение глобальных проблем человечества и поэтому придавал такое большое значение познанию и учету людьми в их деятельности законов саморегуляции биосферы как условия биосферосовместимости общества.

Этих законов много, но наиболее фундаментальных три: круговорот в использовании вещества планеты; возобновляемость в получении энергии; системность в использовании информации.

Именно использование этих законов людьми в их хозяйственной деятельности позволит преодолеть экологическую опасность и не допустить перерастания ее в экологическую катастрофу. В этом состоит актуальность идей Вернадского и их огромное методологическое значение.

История взаимодействия общества и природы развивается по Вернадскому. Эти идеи должны найти отражение в современной научной картине мира, в первую очередь, как витально значимые.

О роли человека в регулировании процессов в биосфере говорил писатель М.И.Веллер.

В докладе д.г.-м.н. Г.П. Аксенова (Институт истории естествознания и техники РАН) «Биологическое время Владимира Вернадского и *la durée concrète* Анри Бергсона – ключи к новой картине мира» проведен сравнительный анализ концепций двух мыслителей. В «Творческой эволюции» А. Бергсон принял в качестве исходного понятия постулат о жизни как самостоятельном, несводимом к законам физики и химии виде движения. Он определяется своим собственным временем, который философ назвал «конкретным длением».

Вернадский, шедший самостоятельным путем через обобщения фактов биогеохимии, пришел к аналогичному выводу о вечности жизни, о постоянстве ее биосферных функций и роли в планетных процессах. Он наполнил концепцию Бергсона о конкретном длении естественнонаучным содержанием и пришел к выводу о единственности биологического времени и пространства. Поддерживая и усиливая друг друга, обе концепции позволяют построить новое естествознание, в котором жизнь выступает не производным и не случайным явлением, но необходимым элементом космоса.

д.ф.н. И.И.Мочалов (Институт истории естествознания и техники РАН) посвятил доклад постановке вопроса: «В.И.Вернадский и феномен сознания».

Есть все основания, подчеркивал Вернадский, рассматривать сознание – высшее проявление заложенных в живом веществе, биосфере духовных возможностей – как третью, - после материи и энергии – составную часть мироздания, атрибут Космоса. Не исключено, что известная нам в земных условиях форма проявления сознания есть лишь одна из возможных бесчисленных его проявлений в Космосе. Сознание современного человека, скорее всего – это лишь промежуточное звено в эволюционной цепи его восходящего развития. Вернадский настаивал на глубоком и принципиально неустранимом своеобразии сознания, невозможности сведения его к материально-энергетическим процессам. Наряду с этим, сознание представляет собой особую силу, проявляющуюся в реальных действиях людей по изменению природной и социальной среды, в которой они реально существуют. Наука, философия, религия, искусство – таковы те основные формы проявления сознания, к которым Вернадский добавляет еще одну – общественную, в том числе политическую жизнь. Размышления Вернадского на эти темы весьма актуальны и непосредственно выходят на уровень сегодняшних проблем и России, и человечества в планетарном масштабе.

О представлениях В.И.Вернадского о пространстве и времени в их значении для географии говорил д.географ.н. В.А.Шупер (Институт географии РАН).

Хорошо известно, что В.И. Вернадский трактовал пространства (во множественном числе) и время (стилистика русского языка не позволяет писать "времена") как важнейшие атрибутивные свойства природных процессов, а не как некие абстрактные линейки и циферблаты. Для географии с ее отношением к пространству как к священной корове очень характерно

почти повальное увлечение районированием, занятием интересным, но по преимуществу бесплодным с точки зрения ее прогресса как фундаментальной науки. Не лучше обстоит дело и со временем. Идеи основополагающей работы А.Д. Арманды и В.О. Таргульяна о характерном времени в географии, в которой строилась иерархия процессов на основе их характерного времени, за сорок с лишним лет не претерпели сколько-нибудь заметного развития.

Между тем хорошее районирование, хорошая периодизация, как и хорошая классификация - почти всегда "побочный продукт" удачной теории. Именно система химических элементов Д.И. Менделеева стала идеалом естественной классификации, по А.А. Любищеву, в которой максимальное число свойств, классифицируемых объектов, определяется их положением в классификации. Однако именно периодический закон был любимым примером эмпирического обобщения для В.И. Вернадского. Возможно, его идеалу эмпирического обобщения в наибольшей степени соответствуют феноменологические теории, типа теории роста численности человечества С.П. Капицы с ее принципом демографического императива, постулирующим, что рост населения планеты никогда не ограничивался внешними факторами, а всегда подчинялся внутренней закономерности, формулируемой с помощью аппарата нелинейной динамики.

д.географ.н. В.О. Таргульян (Институт географии РАН) посвятил свой доклад теме «Биокосные системы Земли». Концепция биокосных тел (в настоящее время точнее говорить о биокосных системах) была разработана В.И.Вернадским и явилась естественным продолжением и расширением докучаевской концепции почвы как самостоятельного природного тела. Вместе с тем, она существенно уточнила докучаевское утверждение о самостоятельности почвы. Биокосные системы принадлежат к особому типу природных образований, а именно, к телам и системам, образованным и обособляющимся в результате вещественно-энергетических взаимодействий других систем и тел, соприкасающихся и/или взаимопроникающих. К категории биокосных систем относится вся биосфера в целом, океаны, моря и пресные воды суши, поверхностные слои литосферы, заселенные макро и микробиотой и, возможно, приповерхностные слои атмосферы.

Наиболее изученными среди биокосных систем являются почвы, коры выветривания, и многие осадочные породы. На их примере разработаны понятия экзона, ситона, трансона и трансситона, приложимые ко всем планетам земной группы. Сделана попытка эмпирически исследовать проблему о целеполагании в развитии биосферы на примере развития почв как биокосных систем, в связи с концепцией Гейла (Lovelock, 1989), утверждающей, что «целью» биоты является улучшение условий среды в свою пользу в рамках всей биосферы. Показано, что развитие зрелых диагностических горизонтов (39 горизонтов) почв как аттракторов в поведении почвенных систем во времени лишь в 30 % случаев существенно улучшает комфортность среды для биоты; в 70 % случаев развитие горизонтов не улучшает и даже ухудшает комфортность среды для биоты.

Почвообразование как биокосный процесс не обладает целеполаганием, а реализуется как процесс природной самоорганизации и саморазвития с наличием множества синэргетических феноменов.

к.географ.н. Р.Г. Грачева (Институт географии РАН) рассмотрела роль человека как ландшафтнообразующего фактора в свете представлений В.И.Вернадского.

Уязвимость человека перед природными процессами, с одной стороны, и созданные им технологии, техника и системы принятия решений, - с другой, превратили человечество в мощный ландшафтообразующий фактор (геологическую силу, по В.И. Вернадскому). Человек адаптируется к природным условиям и адаптирует их к своим потребностям, в том числе эффективно используя последствия катастрофических природных явлений.

Преобразуя ландшафт или его компоненты для текущих нужд, человек запускает новые цепи долговременных ландшафтных и ландшафтно-геохимических взаимодействий. Целенаправленные действия по преобразованию ландшафтов базируются на научных знаниях, не обязательно совершенных, или на традиционных «эстафетных» знаниях; в первом случае они могут иметь глобальный характер, во втором – только локальный или региональный. Мощные факторы изменения ландшафтов – забрасывание культурных ландшафтов и военные действия. Последующие поколения считают многие преобразованные ландшафты природными, и это один из парадоксов природоохранных устремлений.

В настоящее время антропогенно преобразовано более половины земельного фонда суши (без Антарктиды): обрабатываемые земли -11%, пастбища и сенокосы - 23%; леса, подвергающиеся рубкам - 15%; населенные пункты, дороги и прочие объекты - 3%; остальное – леса, непригодные к рубкам (15%), и непродуктивные земли (33%), часть которых – пустыни, созданные человеком.

«Зеленый алармизм», вызывающий неприязнь к человеку как виду, неприемлем; но научная оценка ландшафтообразующих действий общества – необходима, утверждала она.

В.И.Вернадский масштабом своей личности, многообразием и самобытностью своих идей, безусловно, оказал огромное влияние на последующие поколения ученых. Однако подобный анализ еще до конца не проведен. На данной конференции интеллектуальное влияние В.И.Вернадского на Л.Н.Гумилева проанализировал д.географ.н. А.Н.Пилясов. В своей главной книге "Этногенез и биосфера Земли" Л.Н.Гумилев ссылается на В.И.Вернадского 17 раз. Основные идеи В.И.Вернадского, на которые ссылался Л.Н.Гумилев, изложены в его книге "Химическое строение биосферы Земли и ее окружения", которая была впервые издана в 1965 и оказала на Л.Н.Гумилева очень глубокое и многогранное влияние.

Все ссылки на В.И.Вернадского, по мнению докладчика, можно структурировать по группам. Это отклик на его идею об энергии живого вещества, из которой потом родилась теория пассионарности в этногенезе у

Л.Н.Гумилева; это идея автора о неразделенности пространства и времени в живом веществе (только смерть живого отделяет пространство от времени) - из этой идеи родилось сопряжение пространства в виде биосферы и ландшафтов со временем в виде циклом этногенеза в теории Л.Н.Гумилева; это идея о конструктивности использования методов "натуралиста-естествоиспытателя" в общественных науках - из этого родился оригинальный метод Л.Н.Гумилева поверять историю географией, т.е. материалы летописей данными по изменениям климата, динамике ландшафтов и др.

Ряд докладов был посвящен анализу представлений Вернадского о жизни и их современном значении.

д.ф.н. А.А.Крушанов (Институт философии РАН) в своем докладе «В.И.Вернадский и проблема происхождения жизни» привлекает внимание к тому факту, что наш великий соотечественник не только один из основателей геохимии, ученый, развивший учение о биосфере, автор концепции ноосферы. Одной из «визитных карточек» его наследия выступает идея вечности жизни, предполагающая, что возможно известная нам земная жизнь – это лишь локальное проявление феномена, имеющего универсальное распространение. В рамках подобного подхода, развивающего известный принцип «все живое – от живого», допускается, что живые системы не порождаются косной, мертвой материей, но концентрированно проявляют качество, скрыто присутствующее даже в объектах добиологической природы.

Вернадский обосновывал свою приверженность этой идее тем, что признаки жизни находят даже в самых древних геологических отложениях, так что становится даже непонятно, а был ли период в истории Земли, когда жизни не было вообще? В докладе показывается, что на эту же идею работают и другие аргументы. Скажем, по мере проникновения познания в глубины материального мира «вдруг» открываются целые миры все более мелких микроорганизмов. Рождение и расширение семейства трансдисциплинарных исследований (кибернетика, системология, синергетика и др.) в свою очередь убеждают в том, что различия традиционно выделяемых областей реальности (неорганический мир – мир живого – мир социальных систем), видимо, сильно преувеличены, и эти области следует рассматривать скорее как сходные по составу свойств и закономерностей. Это также работает на идею вечности жизни Вернадского и задает свежее видение классической проблемы происхождения жизни.

Идеи В.И. Вернадского о феномене жизни и современные контраргументы эволюционизма проанализировал д.ф.н. И.К.Лисеев (Институт философии РАН).

Представление В.И.Вернадского о космическом понимании жизни, о тесной зависимости явлений, происходящих в биосфере от космических факторов вели к тому, что все теоретические проблемы эволюции мира не могут рассматриваться вне и независимо от эволюции биосферы. Эволюция видов должна быть связана со строением биосферы, - считал

В.И.Вернадский, - ни жизнь, ни эволюция ее форм не могут быть независимыми от биосферы, не могут быть ей противопоставлены как независимо от нее существующие природные сущности.

В современных эволюционных гипотезах эти идеи ученого получают новые трактовки. Так, В.А.Красилов выделяет два типа эволюции – когерентный, отвечающий дарвиновским принципам эволюционного развития в условиях стабильности и некогерентный, отвечающий развитию систем, находящихся в условиях нестабильности, ароморфозов, что соответствует идеям В.И.Вернадского о связях эволюции видов с биосферными и космическими факторами. Можно показать взаимозначимость и взаимодополнительность обеих этих концепций.

В своем выступлении «В.И.Вернадский о сущности жизни» к.ф.н. А.Д.Королев (Институт философии РАН) остановился на положении В.И. Вернадского о том, что живое и косное вещество не могут иметь общее происхождение. Данное положение, по мнению докладчика, раскрывается в трудах профессора К.С.Лосева, который показал, что только живое вещество обладает свойством экспансии, имеет несколько уровней организации, каждый из которых обладает только ему присущими качествами. Например, если живое вещество на уровне организма делится на части, то на уровне популяции разделить живое вещество на части уже невозможно. Данное положение В.И. Вернадского, к сожалению, не учитывается при создании искусственной жизни (аватара) и искусственного разума.

к.ф.н. В.М.Котляр (зав. отделом Федеральной службы Роспотребнадзора) в докладе «Взаимодействие биогеохимического и термодинамического уровней организации биосферы» подчеркнул, что главной функцией открытого и описанного Вернадским биогеохимического уровня организации биосферы является преобразование космической энергии в биологическую форму материи. В современной терминологии этот процесс может быть представлен как производство негэнтропии биологического уровня из физических форм энергии на основе самоорганизующихся предбиологических и биологических систем. В рамках исследования биосферы как неравновесной открытой системы особый интерес представляет исследование конкретных механизмов реализации термодинамики диссипативных систем в функционировании биогеохимического уровня организации биосферы, сказал в заключении докладчик.

В своём докладе «В.И. Вернадский и парадигмальное пространство современной экологии» д.ф.н., профессор, заведующий кафедрой философии и методологии науки Белорусского государственного университета А.И.Зеленков (Минск) обосновал методологическую целесообразность выделения трех исследовательских программ в развитии экологии: биотической, биогеохимической и системно-синергетической. Он раскрыл роль и значение биогеохимической концепции В.И. Вернадского в становлении современной экологии, ее предметной определенности, методологических стандартов и теоретического образа. К началу третьего

тысячелетия современная цивилизация обнаружила симптомы глобального системного кризиса, который все чаще называют эколого-социальным. О нем уже много сказано и написано, хотя по-прежнему в этих описаниях и констатациях доминирует эмоционально-пессимистический компонент и недостаточно представлены конструктивно-аналитические проекты. Современная наука и философия не могут бесконечно муссировать тезис о перманентно нарастающей глобальной экологической нестабильности. Их задача состоит в том, чтобы рационально и технологически обоснованно разрабатывать конкретные программы и проекты реальной стабилизации социально-экологических отношений в современном обществе. Именно такой подход характерен для В.И. Вернадского, в творчестве которого в полной мере проявились конструктивные функции как науки, так и философии. Именно этот синтез и позволил ему сформулировать и обосновать новую биогеохимическую картину экологической реальности, которая задала стратегическое направление развитию современной экологии как междисциплинарной отрасли знания, считает докладчик.

Много внимания участники конференции уделили обсуждению выдвинутой В.И.Вернадским идее перехода биосферы Земли в ноосферу. Были высказаны и аргументированы разные оценки этой идеи. Разгорелась научная дискуссия.

д.ф.н., проф. А.Н.Чумаков (1-й вице-президент РФО) считает, что для В.И.Вернадского характерен не только естественнонаучный, но, пожалуй, в большей степени, философский взгляд на биосферные процессы с перспективой перерастания их в процессы ноосферные. При этом он не говорит о безусловном и неременном переходе биосферы в ноосферу, который состоится с необходимостью и при любых обстоятельствах, тем более, в какие-то реально определяемые сроки, а рассуждает об этом как о желаемой и наиболее приемлемой альтернативе неуправляемому общественному развитию. Он стремился увидеть контуры будущего через призму открывшихся ему естественнонаучных знаний с полным пониманием того, что будущее есть не только результат развития объективных процессов, но и целенаправленной человеческой деятельности. Однако в область социальной теории, а тем более практики, где он не был специалистом, В.И. Вернадский не вторгался. Это будут стремиться сделать потом его рьяные последователи. Вернадский же, как истинный философ и глубокий мыслитель, не дает конкретных рекомендаций и не предлагает конкретных и немедленных шагов по реализации идей, которые в значительной степени носят спекулятивный, умозрительный характер и направлены на дальнюю, недоступную точным расчетам перспективу. И не его вина, что философская идея ноосферы, высказывавшаяся в другой интерпретации и до него, действительно стала мифом, а то и панацеей от бед грядущих и настоящих, что на самом деле таит в себе опасность. Но реальная опасность заключается не в том, что эта красивая идея в принципе не имеет шансов на осуществление (оставим этот вопрос пока открытым – на то он и философский), а в том, что за прекраснодушными разговорами о ноосфере и

проектами, направленными на ее безусловную, а то и скорейшую реализацию, теряется прагматический аспект конкретного взаимодействия природы и общества, даются рекомендации, плохо согласующиеся с реальными возможностями человека повлиять на природные и социальные процессы. А это уже действительно может быть далеко не безобидным, в особенности, если за дело берутся люди не столько критически мыслящие, сколько преданные идее, не видящие и не желающие видеть иных путей, кроме пути раз и навсегда избранного.

к.б.н. Б.Г.Режабек (директор Института Ноосферных Разработок и Исследований (ИНРИ) учение о ноосфере рассматривает как синтез научного, философского и религиозного подходов.

В работах Вернадского это учение было представлено эскизно, считает он, в ряде книг и статей. Оно требует усилий для превращения в работающую научную концепцию. Работа в этом направлении ведётся в Институте Ноосферных Разработок и Исследований (ИНРИ) - независимой общественной организации, объединяющей исследователей разных специальностей в Общем Деле изучения и формирования Ноосферы. В ИНРИ создана концепция трёхчастного строения Ноосферы. По аналогии с человеком, имеющим тело, душу и разум (дух), Ноосфера является системой, включающей Техносферу (совокупность процессов и предметов, связанных с переработкой вещества и энергии в человеческой деятельности), Социосферу (совокупность отношений между людьми - от семейных и производственных до государственных и международных) и Идеосферу (совокупность Базовых Мифов, управляющих поведением людей).

Удалось создать классификацию Базовых Мифов (к которым относятся различные типы мировоззрений, как философских, так и религиозных) на основе аритмологического подхода, проводящего классификацию с помощью небольшого набора целых чисел.

Предлагаемая классификация может быть полезна при решении глобальных конфликтов при условии взаимного уважения и приоритета разумных решений над силовыми.

Почетный работник высшего профессионального образования РФ, зав. кафедрой философии Санкт-Петербургского государственного университета сервиса и экономики, д.ф.н., профессор А.Э.Назирова (Санкт-Петербург) в докладе «В.И. Вернадский и постнеклассическая наука» развил идею о том, что с построением механической картины мира старое понимание космоса не вытесняется полностью, оно сохраняется в духовной культуре. Даже в науке прежнее космическое миропонимание не ушло целиком в прошлое. Примером сохранения и влияния представлений прежнего "космизма" является учение о природе у И. Гете, натурфилософия Ф. Шеллинга и Г.В.Ф. Гегеля, а также учения русских естествоиспытателей и философов: Н.Ф. Федорова, Н.А. Морозова, К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского. В.И. Вернадский введением понятия ноосферы синтезирует анимистическое, философское и научное мышление, что

соответствует специфике постнеклассической науки, включающей в объект своего исследования цели и ценности человеческой жизнедеятельности.

Профессор Ивановского государственного университета, д.ф.н. Г.С.Смирнов (Иваново) в докладе «Образование ноосферы: мировоззрение В.И. Вернадского и Россия XXI века» обратился к следующим важнейшим идеям ученого. Во-первых, это идея о комплементарности (дополнительности) демократического и социалистического развития. Во-вторых, идея глубинного евразийского потенциала творчества ученого в понимании тенденций мирового глобального развития. В-третьих, идея укрепления в государственническом сознании элиты страны ноосферной доминантности и ноосферной концептуальности, которые отвечают не только интересам гигантского государственного геополитического субъекта, но и интересам русского и российского народа, в котором неразрывность языческого и христианско-православного, земного и космического, научного и художественного позволила сформулировать новый мировоззренческий синтез, одним из первых носителей которого был именно академик В.И. Вернадский.

В своём выступлении «Проблема уникальности человека в контексте теории ноосферы» аспирант кафедры философской антропологии факультета социальных наук ННГУ им. Н. И. Лобачевского В.В.Беляров (Нижний Новгород) подчеркнул, что демократичность и толерантность обладают и отрицательными свойствами, которые выражаются в том, что при формировании современной научной картины мира, на взгляд автора, явный приоритет отдаётся аналогиям человека и животного, и тогда «человечность» начинает сводиться к «биологичности». Тогда как уникальность человека требует нового философского переосмысления, при котором сегодняшние биосфероцентристские установки должны не противопоставляться антропоцентристским, а сочетаться с ними.

В докладе к.ф.н., доцента кафедры философии и методологии науки Белорусского государственного университета В.В.Анохиной (Минск) «Ценности ноосферы в контексте экологической модернизации современных обществ» были представлены результаты сравнительного анализа ценностной структуры современных стратегий экологической модернизации и концепции ноосферы В.И. Вернадского. Автор остановился на несоответствиях в понимании социально-экологических приоритетов развития в учении В.И. Вернадского и в современных модернизационных проектах. Особое внимание было уделено тем деформациям социального и человеческого капитала постсоветских обществ, которые препятствуют эффективной реализации экологических модернизационных проектов и переходу к устойчивому развитию.

В докладе «К развитию представлений о ноосфере: автотрофно-экологическая полезность инвестиций и потребления в моделировании хозяйственного процесса» член Московского общества испытателей природы Е.В.Мелокумов (Москва) обсудил вопросы, связанные с трактовкой концепции ноосферы. Концепция ноосферы рассматривается с точки зрения

представлений о геоэкологической экономике нового типа, основополагающим теоретическим принципом которой является принцип эффективной занятости населения как полной занятости при восстановительном природопользовании. Круг идей, сформированных в работах А.С. Подолинского, В.И. Вернадского, С.Н. Булгакова, Н.Н. Моисеева, позволяет воспринимать энергоэкологический синтезирующий подход как целостную, обладающую преемственностью традицию в рамках отечественной естественнонаучной и экономической мысли. В докладе рассмотрена математическая модель функционирования денег как энергетической функции состояния мировой экономической системы. Параметризация функции состояния параметром автотрофно-экологической полезности индивидуальных инвестиций и потребления учитывает неопределенности и риски в антропогенных воздействиях на среду обитания. Представление о деньгах как об “энергии цивилизации, выраженной экономически”, концептуально следует из трудов В.И. Вернадского, считает автор.

Аспирант кафедры философии Ивановского государственного университета М.А.Меликян (Иваново) в своём выступлении «В.И. Вернадский как ноосферный человек» рассмотрела те особые качества, которые были присущи В. И. Вернадскому и которые определили его место в ряду выдающихся мыслителей человечества. Докладчик подчеркнула мысль о том, что вся жизнь, многогранность и глубина деятельности Владимира Ивановича Вернадского как учёного и как гражданина поражают до сих пор. В.И. Вернадский является ярчайшим представителем того социального слоя, который он сам называл elite-страны, П. Тейяр де Шарден – людьми роста, а А.Маслоу – самоактуализирующимися личностями, жизненное кредо коих можно выразить следующими словами В.И. Вернадского: «...каждому на своем месте как можно лучше делать то, что он может».

Другая позиция по отношению к идеи ноосферы была высказана в ряде докладов на эту же тему.

д.ф.н. В.А.Кутырев (Нижний Новгород) в докладе «В.И. Вернадский: Искажение великодушных идей» подчеркнул, что представления В.И. Вернадского о ноосфере были ценностными, соединявшими знание с мечтами. Реально ноосфера предстала как техносфера, техноэволюция, неконтролируемое развитие которой подавляет биосферу, что ввергло человечество в экологический кризис и, в конце концов, ведет к ликвидации самого человека, его замене «конструктами разума». Юбилей В.И. Вернадского дает повод для размышлений о том, можно ли и как можно управлять реальной, а не придуманной ноосферой.

к.ф.н. Фесенкова Л.В. (Институт философии РАН) проанализировала методологию построения концепции ноосферы и показала, что в основании этой концепции лежит смешение мировоззренческого и естественнонаучного подходов.

Она убеждена, что идея ноосферы не имеет достаточного научного обоснования и построена на утопических представлениях о природе человека.

д.ф.н. О.Е.Баксанский (Институт философии РАН) считает, что несмотря на распространенное суждение о том, что концепция ноосферы является стержневой в научном наследии В.И.Вернадского, анализ оригинальных текстов ученого показывает, что фактически это не так. Идея ноосферы отнюдь не имеет принципиального значения в концепции мыслителя.

Широта научных интересов В.И.Вернадского вела к тому, что в поле его зрения оказывались не только проблемы биосферы, но и проблемы социума. Это тоже было ярко отражено в ходе конференции. В совместном докладе д.ф.н., профессора, зав. кафедрой философии СПб Академического университета НОЦ ИТ РАН Ю.И.Ефимова и д.ф.н., профессора, зав. кафедрой философии БГТУ «Военмех» А.П.Мозелова (Санкт-Петербург) «Философские идеи В.И. Вернадского и научное мировоззрение» говорилось о том, что мировоззрение В.И. Вернадского – естествоиспытателя, философа, материалиста - вобрало в себя последовательную логику научной и философской традиции русской мысли второй половины XIX века. Именно учение о ноосфере оказалось тем звеном, которое связало картину, рожденную современной физикой, с общей панорамой не только органической эволюции, но и общественного прогресса. Современные проблемы биосферы нуждаются для своего конкретного решения в дальнейшем философском синтезе научных данных, воспроизводящих реальный процесс растущих антропогенных воздействий на природу и, прежде всего, на человеческие популяции как элементарные единицы адаптиогенеза.

Доклад к.ф.н., с.н.с. Института философии РАН Л.Г.Антипенко (Москва) «Роль Земной биосферы в процессах глобального управления социумом» был посвящён обоснованию тезиса о том, что человечество является лишь частью земной биосферы. Жизненная оболочка Земли является уникальным объектом изучения. Поэтому всякие измышления о законах общественного развития, игнорирующие отношение части и целого, оказываются неполноценными, ущербными. Печатью ущербности отмечены все варианты буржуазной политэкономии и социологии, в том числе и марксистский вариант. Все они не удовлетворяют критериям органического развития, грешат механистическим подходом к изучению природы и общества. В свете учения Вернадского по-новому выглядит проблема управления общественными процессами, подчеркнул в заключении докладчик.

В выступлении сотрудника Института философии РАН Г.Н.Мезенцева (Москва) «Реконструкция взглядов В.И. Вернадского на закономерности общественного развития» подчёркивалось, что дневники и письма В.И. Вернадского позволяют восстановить его представления о закономерностях развития общества как социального образования, а также

причины их вынесения за рамки учения о биосфере и ноосфере. По мнению В.И. Вернадского, в социальных явлениях, в связи с сильным влиянием «личности на окружающее», значительную роль играет случайный фактор, не позволяющий увидеть в социальных явлениях природные закономерности, наличие которых являлось для В.И. Вернадского критерием включения в рамки научной концепции. Активность личности позволяет ставить цели в деятельности по устройству общества. Главной целью развития общества В.И. Вернадский считал создание условий для существования свободной личности, которые, по его мнению, необходимы для достижения всеми его членами состояния счастья. Данными представлениями об явлениях общественной жизни и возможностях оказания влияния на их развитие, которые в современной терминологии называют проективным подходом, В.И. Вернадский руководствовался в своей многогранной общественно-политической деятельности.

Доцент кафедры философии и истории науки Башкирского государственного университета, д.ф.н. З.Н.Хабибуллина (Уфа) в сообщении «В.И. Вернадский и современное мировоззрение» обратила внимание на то, что идеи В.И. Вернадского проникнуты верой в возможности и потенциал человека, человека думающего, мыслящего, равнодушного, способного брать ответственность за себя, за окружающих, за весь живой мир, за планету. Идея тесной взаимосвязи разума с развитием духовности, с сознательной духовной деятельностью, по В.И. Вернадскому, должна пронизывать все сферы человеческой деятельности. Экологическая проблематика разрешится только при продолжении формирования человека высокодуховного, способного и желающего с любовью и ответственностью относиться к окружающей среде. Необходимость глобального, планетарного способа мышления содержится в научных и философских построениях В.И. Вернадского. Как бы ученый высоко не оценивал роль науки, он был убежден в том, что формирование научной картины мира взаимосвязано со всеми формами человеческого знания, то есть и мифологического, и религиозного, и философского. Велика мировоззренческая роль идей В.И. Вернадского в понимании современной формирующейся парадигмы мышления, потому что он сумел поднять на небывалую высоту понимание роли разума в планетарных масштабах.

Первый вице-президент Российской академии архитектуры и строительных наук, академик В.А.Ильичев (Москва) в докладе «Глобальные вызовы и доктрина градостроительства» рассказал о том, что скорость происходящих негативных изменений в Биосфере требуют быстрых, кардинальных и принципиально новых подходов к формированию жизни городов, в которых проживает три четверти населения страны. Большинство современных городов стали основными загрязнителями Биосферы и, как следствие, причиной деградации населения. В докладе были рассмотрены принципы и методология преобразования городов в биосферосовместимые и развивающие человека. Предлагается ввести принцип биосферной совместимости и развития человека, на основе которого разработана

доктрина градостроительства, что позволит создать благоприятные и комфортные условия для людей.

В докладе д.ф.н. Э.С.Демиденко (г. Калининград) обращается внимание на то, что в 20-е годы XX века В.И. Вернадский первым из ученых осмыслил новое направление развития современного мира. Если до этого развитие земного мира и человека в нем определялось биосферой, то с формированием общественного организма социум на основе научных и технологических достижений берет это управление на себя, развивая природу, преобразовывая биосферу на научных началах, формируя ноосферу как высшее состояние биосферы. Понимание губительного пути социально-техногенного развития человечества должно сопровождаться не только сохранением биосферы, почв, но и основных ресурсов. Для этого нужно наладить полное возвращение отходов производства и быта соответственно в производственный и биосферный оборот, сохраняя вековой биосферный круговорот веществ.

д.ф.н., д.э.н. Х.А.Барлыбаев (Институт философии РАН) дал анализ концепции устойчивого развития как ступени к ноосфере. Эта концепция недавно была весьма популярна, но сегодня подвергается скрытой информационной блокаде и необоснованной критике. На Западе кое-кто ее считает социалистической, у нас – прозападной идеей. Она – за смену существующих общественных порядков, поэтому ее противники – господствующие классы и их сторонники. Концепция ими критикуется из-за этого, а также из-за незнания или искажения ее содержания через ярлыки: утопия, иллюзия, миф, алармистская идея и пр. Однако, по мнению докладчика, она содержательно неопровержима, исключительно актуальна, находится в авангарде общественной мысли и практики. В.И.Вернадский идею ноосферы выдвинул как научную гипотезу. Ее сложно реализовать. Вначале необходима стратегия перехода от нынешней губительной неустойчивости мира к устойчивому развитию, которая потребует от человечества больших усилий и жертв. Минимизировать их призваны разработки теоретических основ обеспечения безболезненного перехода. Х.Барлыбаев продемонстрировал свой подход к решению этих задач. Его подход исходит из раскрытия взаимосвязей параметров человеческой природы, направлений глобализации и мер по переходу к устойчивому развитию.

к.ф.н. Ю. А.Ковалев (зам. начальника Отдела общественных наук РАН) считает, что решение проблем, вставших сегодня перед Россией, требует разработки новой идеологии. Для этого необходимо уяснить - *в чем уникальность российской цивилизации и русского цивилизационного кода?*

Ответ возможен только при «видении» России как органического единства материального и духовного «измерений». Предпосылки для этого дает Космизм В.Вернадского.

Д.ф.н. Е.И.Степанов (член Правления МФО) в своем докладе подчеркнул мысль, звучавшую во многих выступлениях, согласно которой В.И.Вернадский, обосновывая необходимость непрерывного роста научного

естествознания в качестве важного средства содействия не только обеспечению положительного состояния и развития нашей планеты, но и совершенствованию самого человечества, обстоятельно доказывает важность для эффективного развития и самого естествознания, и всего научного знания в целом их тесной связи с философией как своей методологической основой.

Прошедшая конференция, посвященная 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского, убедительно показала не только необходимость знания гениальных идей наших выдающихся предшественников, но активное использование их в условиях современности, в ситуации формирования современной научной картины мира.