

17 мая 2023г.

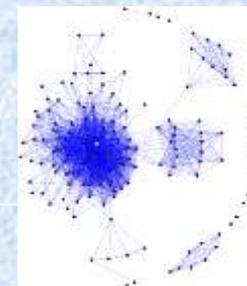


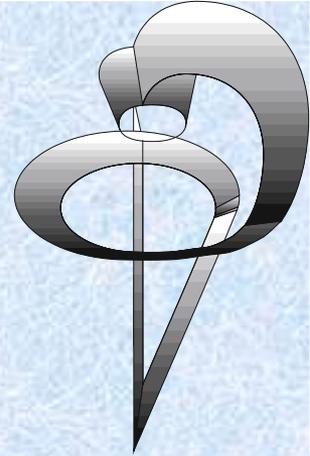
Центр МИРПУ
Института философии РАН

Философско-методологические основания развития проблематики управления

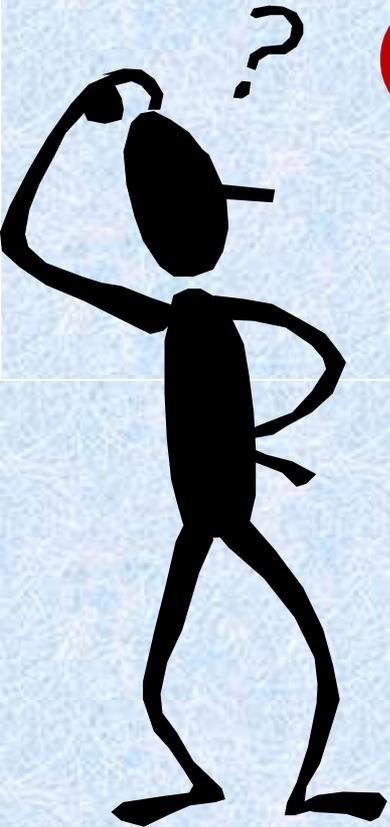
Лепский Владимир Евгеньевич

Институт философии РАН, главный научный сотрудник,
профессор кафедры Истории и философии науки
доктор психологических наук
VELepskiy@mail.ru





Что предлагает наука (философия науки)?

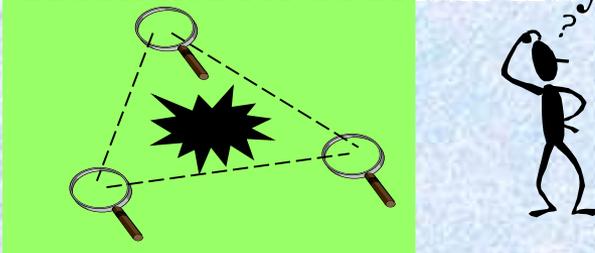


Типы научной рациональности

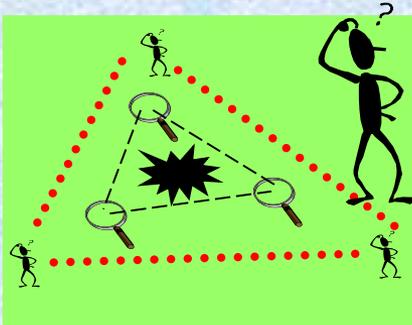
1. Классическая наука



2. Неклассическая наука



3. Постнеклассическая наука



**Обобщение
этапов
развития науки
В.С.Степин
1990-е годы**

Степин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2003.
744с.

Базовые положения постнеклассической рациональности

Субъектный аспект.

Постнеклассический тип научной рациональности учитывает соотнесенность получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности, но и с ценностно-целевыми структурами субъектов. Причем эксплицируется связь внутринаучных целей с вненаучными, социальными ценностями и целями.

Средовой аспект. Исходя из принципа универсального эволюционизма, он подчеркивает необходимость коммуникативного (диалогического) включения в современную научную картину мира всей совокупности ценностей мирового культурного развития. Только на этом, уподобляемом вселенскому, пути можно ожидать успехов с построением действительно человекомерных саморазвивающихся систем.

Такое понимание постнеклассической научной рациональности предполагает введение в контекст любых научных исследований *«среды»*, на фоне которой они проводятся. Среды, которая включает в себя наряду с различными типами субъектов совокупность ценностей мирового культурного развития; среды, которая сама рассматривается как саморазвивающаяся система. Средовая парадигма саморазвивающихся систем становится ведущей в контексте данной научной рациональности.



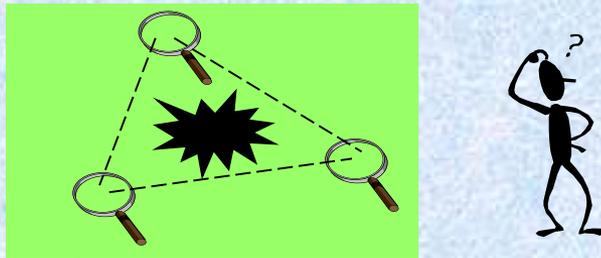
Парадигмы управления (субъектный анализ)

Этапы развития науки

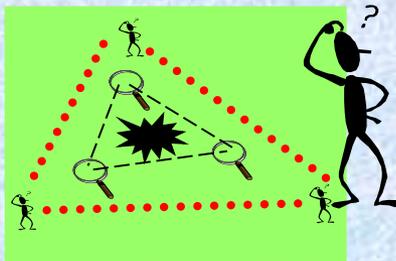
1. Классическая наука



2. Неклассическая наука

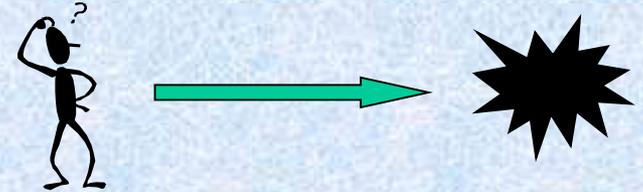


3. Постнеклассическая наука

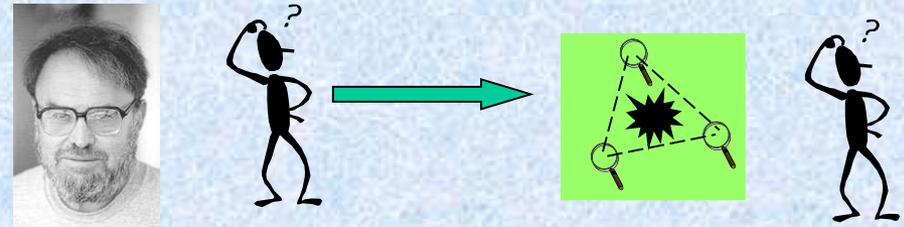


Парадигмы управления

«Субъект – объект»

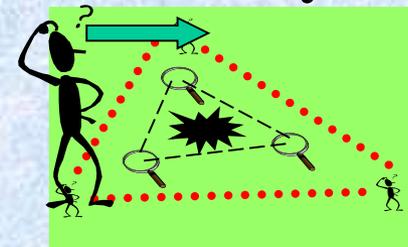


«Субъект – субъект»



«Субъект – полисубъектная среда»

(метасубъект)



среда

Лепский В.Е. Методологический и философский анализ развития проблематики управления. М.: Когито-Центр, 2019. 340 с.

<http://www.reflexion.ru/Library/Lepskiy2019.pdf>

Эволюция представлений об управлении

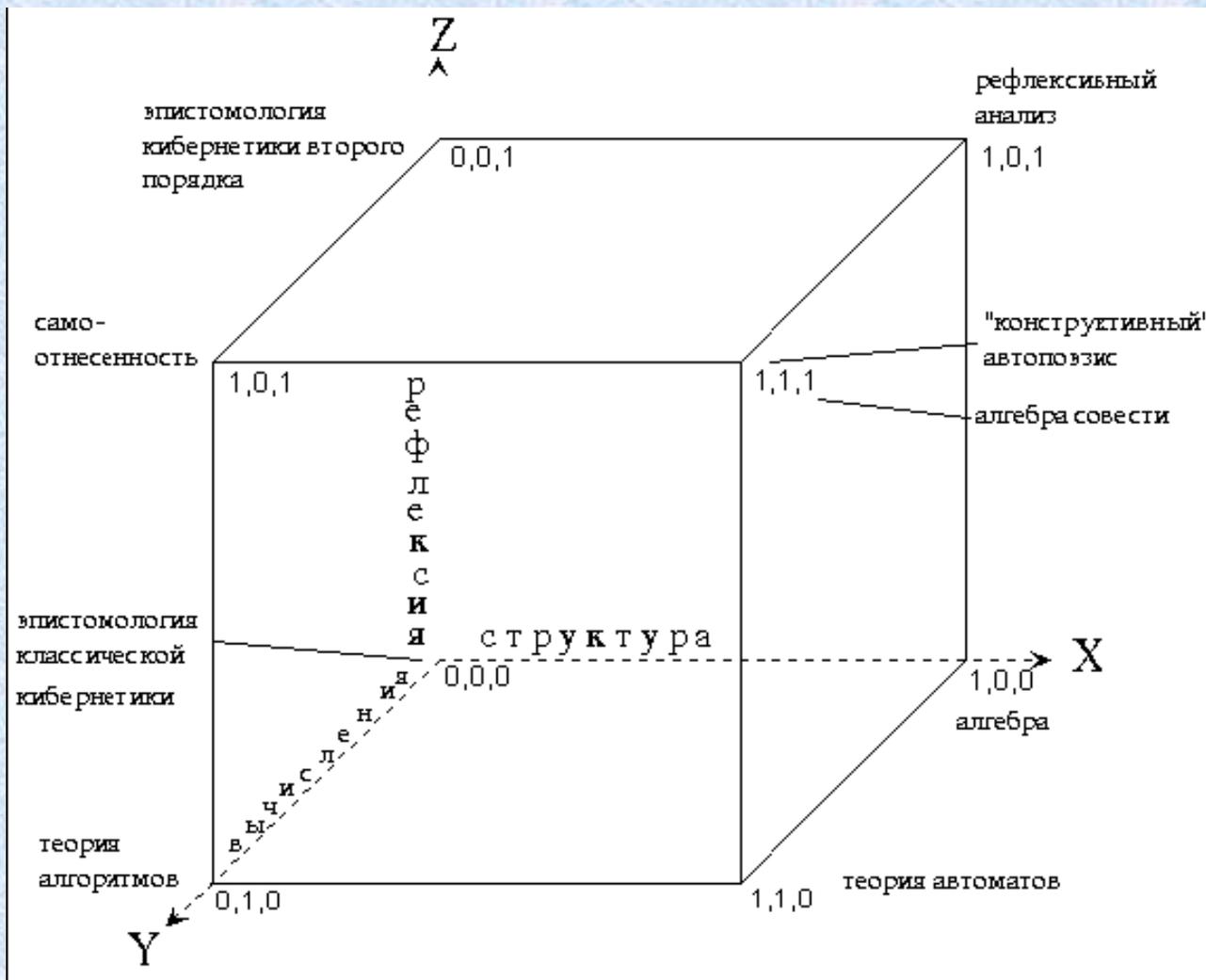
(философский, методологический, теоретический уровни)

Философский уровень		Методологический уровень			Теоретический уровень
Тип научной рациональности	Базовые философские подходы	Базовые парадигмы	Базовые объекты управления. Доминирующие виды активности	Базовые научные подходы	Базовые обеспечивающие области знания
Классическая	Позитивизм	Субъект – Объект	Сложные системы Деятельностная активность	Деятельностный Монодисциплинарный	Кибернетика
Неклассическая	Философский конструктивизм	Субъект – Субъект	Активные системы Коммуникативная активность	Субъектно-деятельностный Междисциплинарный	Кибернетика второго порядка (биология, психология, социология, экономика и др.)
Постнеклассическая	Гуманистическая трактовка философского конструктивизма	Субъект – Метасубъект «Саморазвивающиеся рефлексивно-активные среды»	Саморазвивающиеся среды Рефлексивная активность	Субъектно-ориентированный Трансдисциплинарный	Кибернетика третьего порядка

Эволюция представлений об управлении и развитии (методический уровень)

Тип научной рациональности	Методический уровень			
Тип научной рациональности	Базовые виды управления	Базовые модели	Базовые механизмы и технологии	Доминирующие этические представления
Классическая	Классическое управление	Аналитические (математические)	Обратные связи Иерархические структуры	Этика целей
Неклассическая	Рефлексивное управление, манипуляции и др.	Имитационные (математические), деловые, ролевые, оргдеятельност-ные игры и др.	Коммуникационные связи, сетевые структуры. Рефлексивные процессы	Коммуникативная этика
Постнеклассическая	Управление через проекты, средовое управление.	«Человеко-размерные» (комбинированные, стратегические рефлексивные игры)	Воздействия через среды, культуру, ценности, технологии «сборки» и разрушения субъектов развития . Саморазвивающиеся среды	Этика стратегических субъектов

Проблема субъекта в кибернетике второго порядка



Лефевр В.А. Кибернетика второго порядка в Советском Союзе и на западе // Рефлексивные процессы и управление. 2002. № 1. Т. 2. С. 96-103.

http://reflexion.ru/Library/J_2002_1_rus.pdf

Парадигмы управления и Нобелевские премии по экономике-1

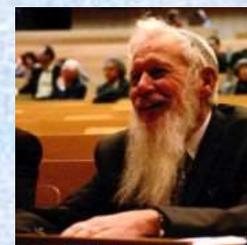
2001 - Джордж Акерлоф, Майкл Спенс,
Джозеф Юджин Стиглиц
Рынки с асимметричной информацией



2002 - Дэниел Канеман и Вернон Смит
«Психологическая экономика»
«Экспериментальная экономика»



2005 – Томас Шеллинг и Роберт Ауман
«Коммуникативная экономика»



2006 – Эдмунд Фелпс
*«Информированность субъектов как
детерминанта экономических процессов».*

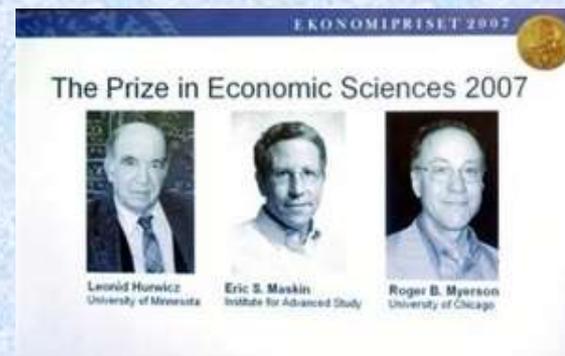


Лепский В.Е. Методологический и философский анализ развития проблематики управления. М.: Когито-Центр, 2019. 340 с.

<http://www.reflexion.ru/Library/Lepskiy2019.pdf>

Парадигмы управления и Нобелевские премии по экономике-2

2007 – Лео Гурвиц, Роджер Майерсон
Эрик Маскин
«Экономические механизмы»
(от управления к организации)



2008 - Пол Кругман (*Paul Krugman*)
«За анализ структуры торговли
и размещения экономической
активности».



Парадигма «Субъект – полисубъектная среда»

Парадигмы управления и Нобелевские премии по экономике-3

2009 – Элинор Остром (Elinor Ostrom)

Оспаривает распространенную точку зрения о том, что общественная собственность должна либо управляться централизованно, либо быть приватизирована.
"Управление общественными ресурсами: эволюция институтов коллективных действий"



Оливер Уильямсон (Oliver Williamson)

"Корпоративный контроль и деловое поведение: исследование эффектов организационной формы предпринимательского выбора"

Парадигма «Субъект – полисубъектная среда»

Парадигмы управления и Нобелевские премии по экономике-4

2010 – Питеру Даймонду (Peter Diamond,
Дэйлу Мортенсену (Dale Mortensen),
Кристоферу Писсаридесу
(Christopher Pissarides)

«Исследования всех трех лауреатов помогают
ответить на следующие вопросы:

"Почему много людей остаются безработными
при том, что на рынке существует много вакансий"

и "Как управление экономикой может повлиять на безработицу? "

Фактически речь идет об особенностях поведения
экономических акторов в сложной среде, ориентированном на
устранение таких ее несоответствий как высокий уровень
безработицы и наличия большого числа вакантных мест и т.п.

Парадигма «Субъект – полисубъектная среда»



Тренды развития проблематики управления

Тренд наблюдателя в управление

(внешний, внешний и встроенный, внешний, встроенный и распределенный)

Тренд парадигм управления

(«субъект-объект», «субъект-субъект», «субъект-метасубъект» / «субъект-полисубъектная среда»)

Тренд базовых философских подходов

(позитивизм, философский конструктивизм, гуманистический философский конструктивизм)

Тренд базовых научных подходов

(деятельностный, субъектно-деятельностный, субъектно-ориентированный)

Тренд базовых видов активности

(деятельностная, коммуникативная, рефлексивная)

Тренд подходов к механизмам интеграции областей знания

(монодисциплинарный, междисциплинарный, трансдисциплинарный)

Тренд видов управления

(классическое, рефлексивное, через среды)

Тренд моделей в управление

(аналитические, функционально-структурные, человеко-размерные среды)

Тренд механизмов управления

(иерархии, сети, среды)

Тренд представлений о знаниях в управление

(информация, личностное знание, активные субъектно-соотнесенные знания)

Тренд этических регуляторов в управление

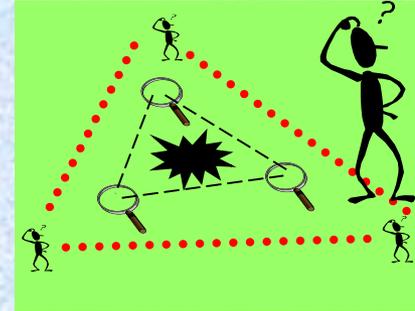
(этика целей, коммуникативная этика, этика стратегических субъектов)

Лепский В.Е. Методологический и философский анализ развития проблематики управления. М.: Когито-Центр, 2019. 340 с.

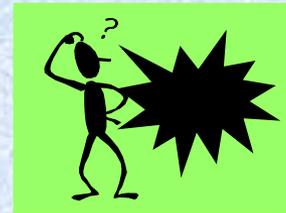
<http://www.reflection.ru/Library/Lepskiy2019.pdf>

Тренд наблюдателя в управление

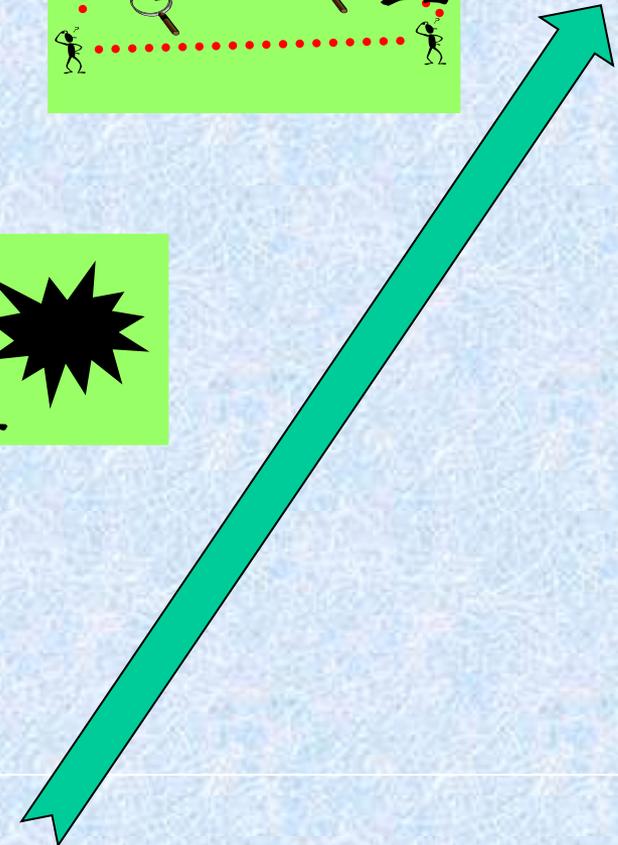
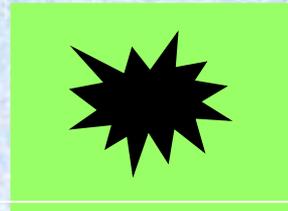
Внешний,
встроенный и
распределенный
наблюдатель



Внешний и
встроенный
наблюдатель

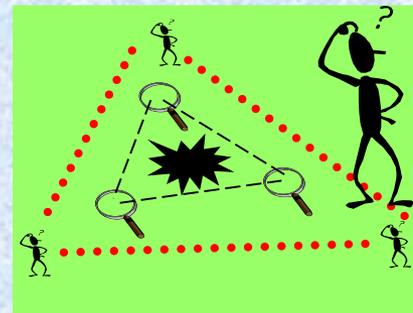


Внешний
наблюдатель

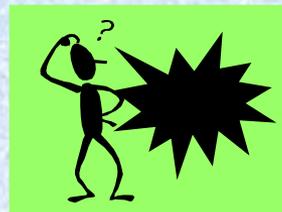


Тренд парадигм управления

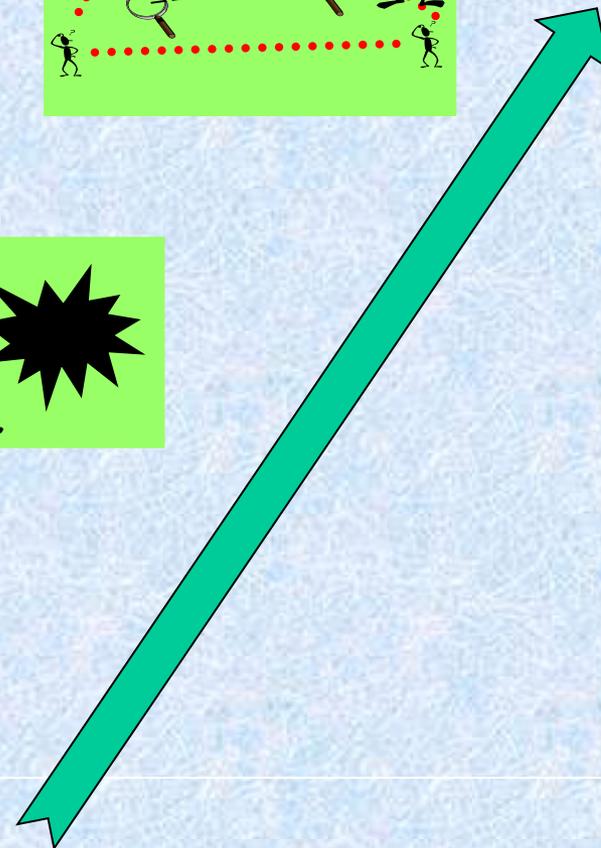
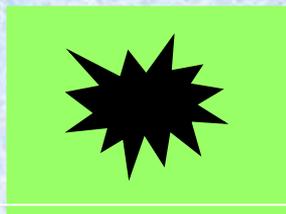
«**субъект-метасубъект**»
/ «**субъект-полисубъектная среда**»



«**субъект-субъект**»



(«**субъект-объект**»)



Тренд базовых философских подходов

Гуманистический
философский
конструктивизм



Философский
конструктивизм



Позитивизм



Тренд базовых научных подходов

Субъектно-ориентированный



Субъектно-деятельностный

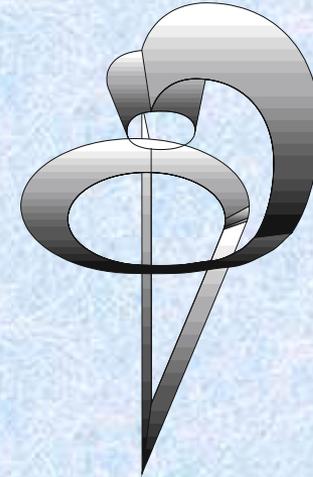


Деятельностный



Тренд базовых видов активности

Рефлексивная



Коммуникативная



Деятельностная



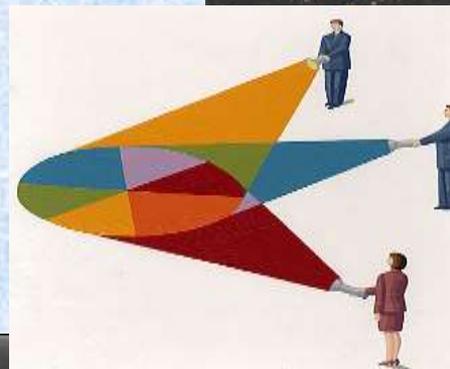
Лепский В.Е. Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ) – М.: «Когито-Центр», 2015. – 107 с. <http://www.reflexion.ru/Library/Lepskiy2015.pdf>

Тренд подходов к механизмам интеграции областей знания

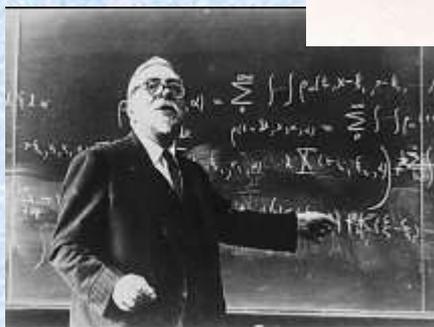
Трансдисциплинарный



Междисциплинарный



Монодисциплинарный



Лепский В. От монодисциплинарности к трансдисциплинарности в эволюции представлений об управлении / Трансдисциплинарность в философии и науке: подходы, проблемы, перспективы. Под ред. В.Бажанова, Р.В. Шольца М.: Издательский дом «Навигатор», 2015. С. 543-562.

Примеры междисциплинарных областей знания в проблематике управления

Кибернетика второго порядка, аутопоэзис, рефлексивное управление и др. (биология – психология – кибернетика);

Искусственный интеллект (психология – биология – физиология – лингвистика – кибернетика и др.);

Эргономика (психология – биология – инженерная психология – психология труда социология – культурология – кибернетика и др.);

Психология управления (психология – кибернетика);

Экономическая кибернетика, кибернетические модели активных экономических систем, модели рационального выбора человеком и др. (экономика – психология – кибернетика);

Философия управления (философия – кибернетика);

Социология управления (социология – кибернетика).

Лепский В.Е. Методологический и философский анализ развития проблематики управления. М.: Когито-Центр, 2019. 340 с.

<http://www.rflexion.ru/Library/Lepskiy2019.pdf>

Специфика трансдисциплинарного подхода

Важнейшие функции интеграторов:

Коммуникативная, обеспечение эффективной коммуникации субъектов, представителей разных дисциплинарных направлений;

Навигационная, поддержка субъектов в разнообразных видах навигации в пространствах знаний, в том числе в субъектно-ориентированных представлениях знаний, выявлении неявных (личностных) знаний;

Репрезентативная, обеспечение рефлексии субъектов;

Медиаторная, выявление связи специальных дисциплинарных представлений с элементами общего поля культуры;

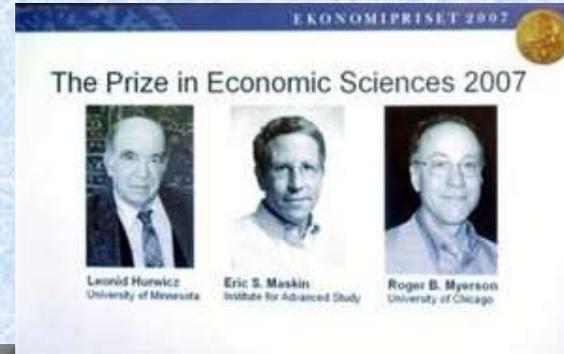
Онтологическая, связь субъектов познания с реальностями бытия;

Интегративная, интеграция пространства разнопредметных знаний.

Лепский В. От монодисциплинарности к трансдисциплинарности в эволюции представлений об управлении / Трансдисциплинарность в философии и науке: подходы, проблемы, перспективы. Под ред. В.Бажанова, Р.В. Шольца М.: Издательский дом «Навигатор», 2015. С. 543-562.

Тренд видов управления

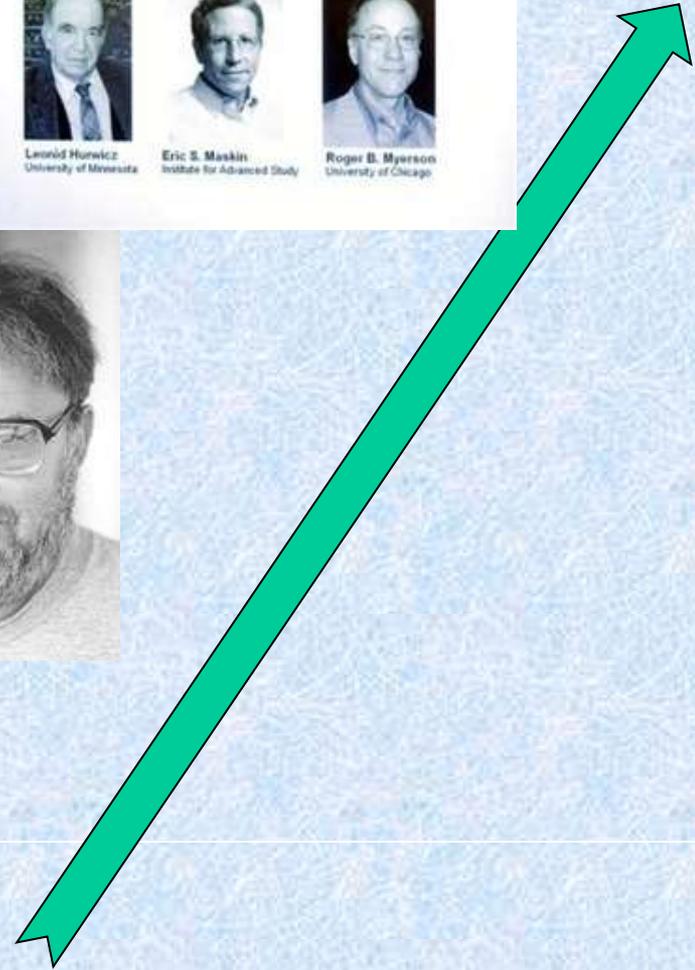
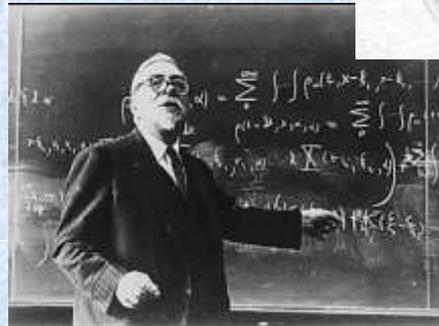
Управление через среды



Рефлексивное и др.



Классическое

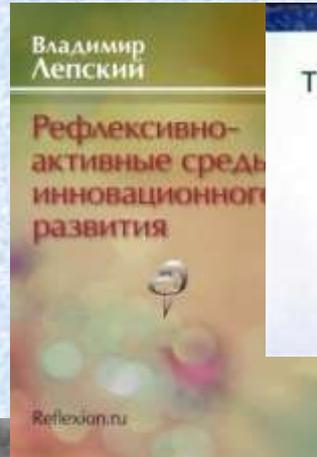
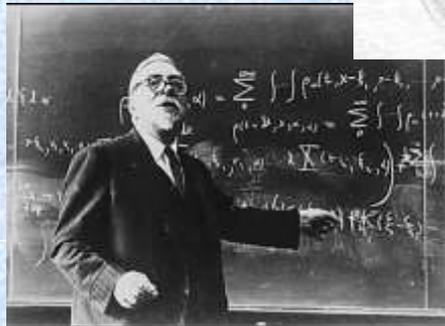


Тренд моделей в управление

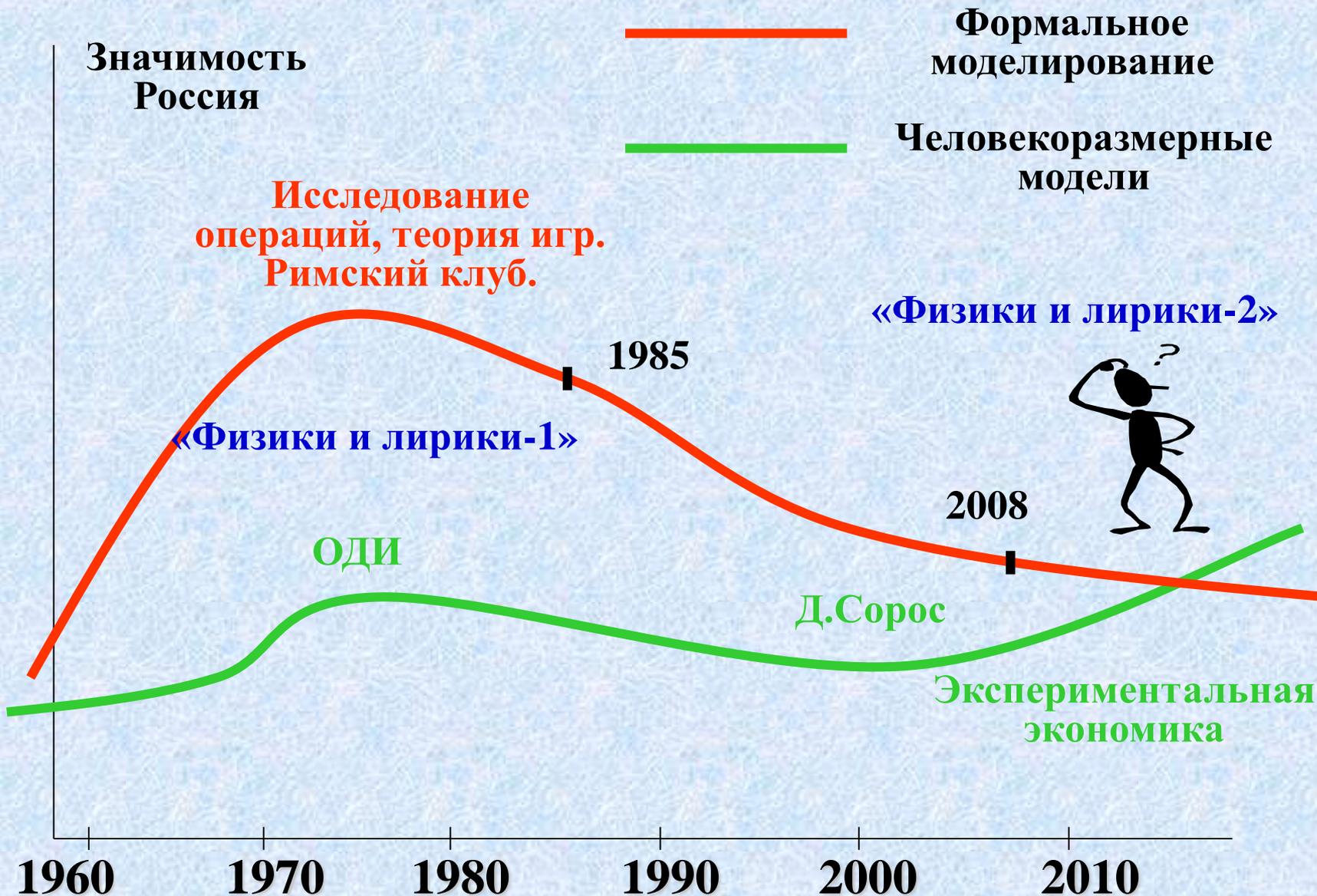
**Модели
саморазвивающихся сред**

**Функционально-
структурные,
имитационные,
рефлексивные,
многоагентные и др.**

Аналитические



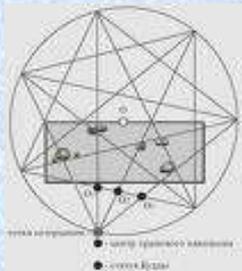
Качественные тренды значимости технологий динамического моделирования социальных систем



Почему базовые («каркасные») модели полисубъектных сред должны быть с участием человека?

Трудные проблемы для формального моделирования:

- Учет при моделировании субъектов социогуманитарных факторов.
- Распределенного наблюдателя.
- Динамического регулирования сложности.
- Интеграции различных типов картин мира.



Теория рефлексивных игр

Цель этой теории (формальной) состоит в том, чтобы предсказывать индивидуальный выбор субъекта, входящего в группу, и исследовать возможности управления этим выбором.

*Лефевр В.А. Лекции по теории рефлексивных игр.
- М.: «Когито-Центр», 2009. – 218 с.*



Стратегические рефлексивные игры

Стратегические рефлексивные игры – «человекообразные» рефлексивно-активные среды, в основу организации которых положены субъектно-ориентированные принципы, модели и субъектные онтологии организации воспроизводства и развития социальных систем.



Тренд механизмов управления

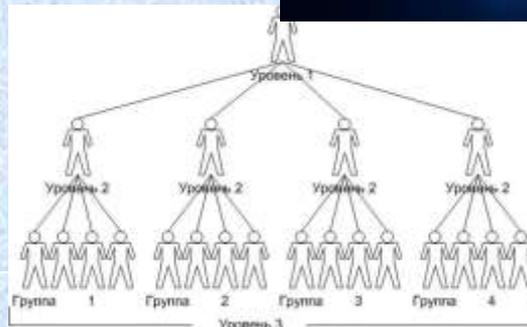
Среды



Сети

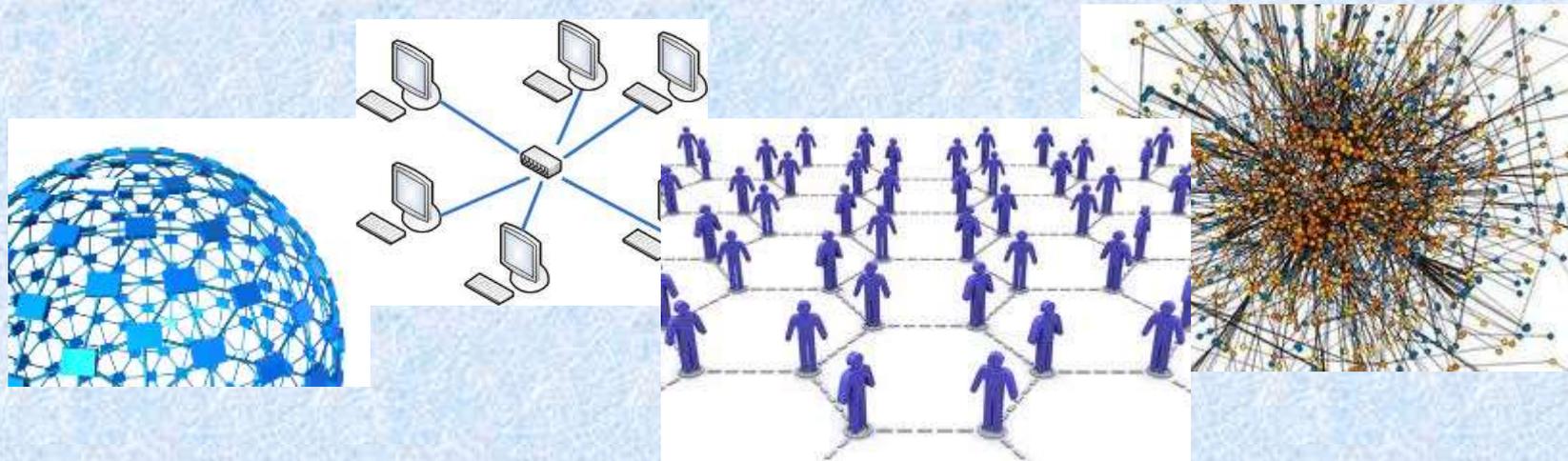


Иерархии



Сети и среды

Сети – взаимодействие элементов друг с другом.



Среды – взаимодействие элементов друг с другом и со средой как целостным образованием (со свойствами субъектности / «псевдосубъектности»).

Ноосферное мировоззрение

Ноосфера — «Сфера Разума» —

закономерно возникающая высшая стадия эволюции Биосферы.

Идея о ноосфере ассоциируется в первую очередь с именем великого русского учёного

В.И. Вернадского.



В.И. Вернадский (1863-1945)

АЛЕКСАНДР БОГДАНОВ

ТЕКТОЛОГИЯ

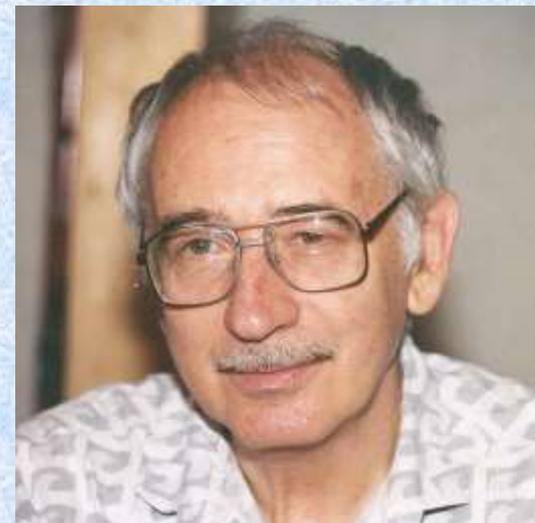
ВСЕОБЩАЯ ОРГАНИЗАЦИОННАЯ НАУКА



Валентин Турчин и Клифф Джослин

Пункт 4. Метасистемный переход.

«Когда некоторое число систем интегрируются в единое целое с возникновением нового уровня управления, мы говорим, что имеет место метасистемный переход. Новая система есть метасистема по отношению к старым. Метасистемный переход является по определению творческим актом. Он не может совершиться под воздействием одних лишь внутренних факторов интегрируемой системы, но всегда требует вмешательства извне, “сверху”.»



Турчин В.Ф. (1931-2010)

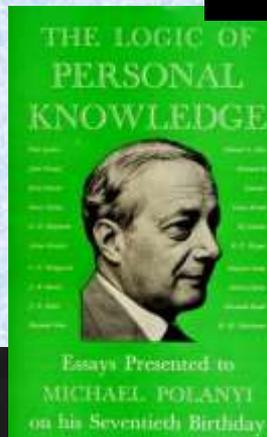
Турчин В.Ф. Феномен науки. Кибернетический подход к эволюции. Изд. 2-е. М.: Словарное издательство ЭТС, 2000.

Тренд представлений о знаниях в управление

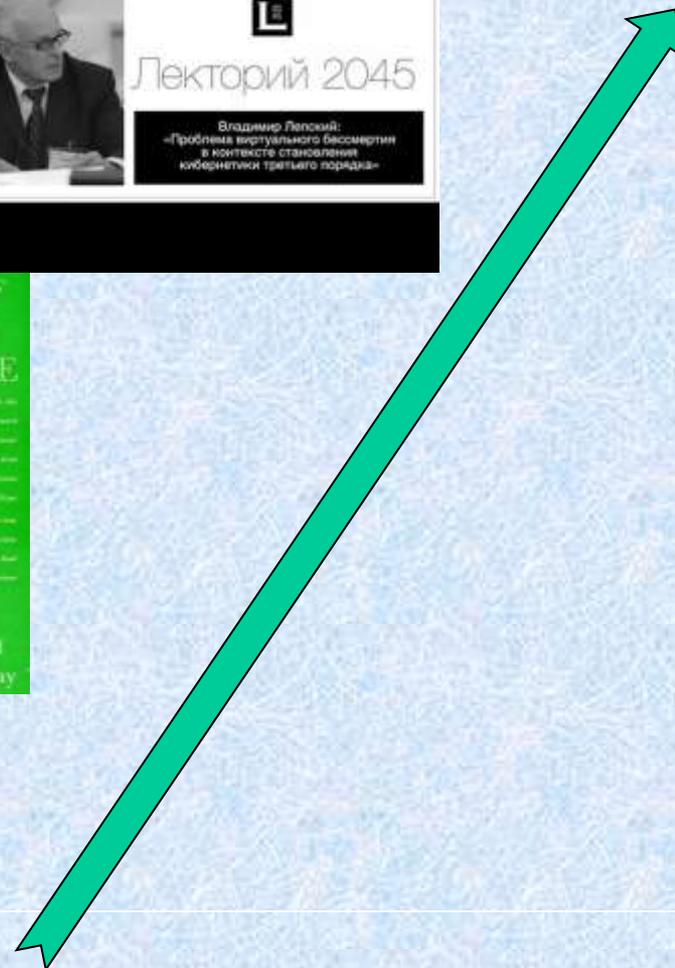
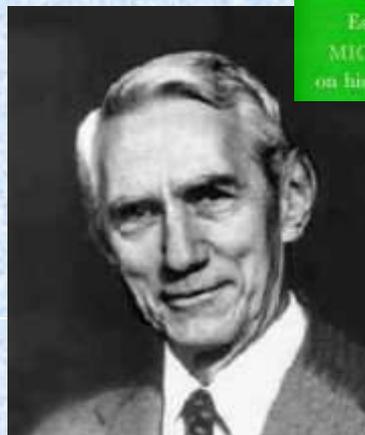
Активные субъектно-соотнесенные знания, виртуальное бессмертие



Личностное знание, субъектно-соотнесенное знание



Информация

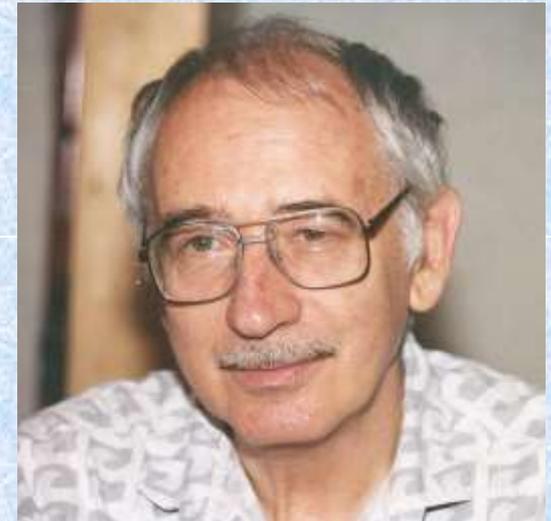


Знание и субъекты?

Кибернетический манифест

Валентин Турчин и Клифф Джослин

Пункт 2. Знание. «...Знание об объекте всегда относительно: оно существует только как часть какого-либо субъекта. Мы можем изучать взаимоотношение между знанием и реальностью (прежде всего, истинно или ложно данное знание), тогда субъект знания становится, в свою очередь, объектом для нового субъекта знания. **Но знание в любой форме безотносительно какого-либо субъекта есть логическая бессмыслица...**»



Турчин В.Ф. (1931-2010)

Турчин В.Ф. Феномен науки. Кибернетический подход к эволюции. Изд. 2-е. М.: Словарное издательство ЭТС, 2000.

Проблема неявного знания

Все более отчетливой и актуальной становится проблема «неявного знания», не отделенного от творцов знания и бесследно исчезающего вместе с уходом из жизни его творцов или развала научных школ. Как следствие актуальна проблема организации активных знаний неразрывно связанных не только с реальными, но и с **виртуальными субъектами** их созидания.

Поскольку науку делают люди, то получаемые в процессе научной деятельности знания, как и сам этот процесс, не могут быть деперсонифицированы.

Майкл Полани (1891 – 1976)

- Полани является автором концепции «личностного (или неявного) знания», которое, с его точки зрения, нельзя выразить в явной форме (например, в виде текстов и диаграмм), но которое является существенной составляющей деятельности ученого.
- Личностное или неявное знание формируется посредством личных контактов и оказывает непосредственное влияние на теоретические и практические навыки ученых, их способность к воображению и творчеству.



Проблема активных систем знания

Океан продуцируемых человечеством знаний становится все менее обозримым и доступным в традиционных формах доступа к знаниям. Человек утопает в океане знаний, не имея возможности объять его гигантские просторы. Сложившаяся система навигации в знаниях безнадежно устарела, поисковые системы принципиально не изменились за последние пятьдесят лет. Необходимо сменить парадигму подхода к организации знаний и навигации в пространстве знаний, на основе построения систем активного знания, неразрывно связанного с творцами знания, в том числе и **виртуальными**.



**От релевантности
к пертинентности!**



CARICATURA.RU

Знания

в постнеклассической научной рациональности

Знания и *проблема потери субъектности* в реалиях «цифрового мира» (сборка субъектов в саморазвивающихся рефлексивно-активных средах).

Принцип двойного субъекта в саморазвивающихся рефлексивно-активных средах (процедуры организации знаний).

Проблема активного знания в саморазвивающихся рефлексивно-активных средах.

Интеграция знаний в саморазвивающихся рефлексивно-активных средах.

Проблема виртуального бессмертия.

Тренд этических регуляторов в управление

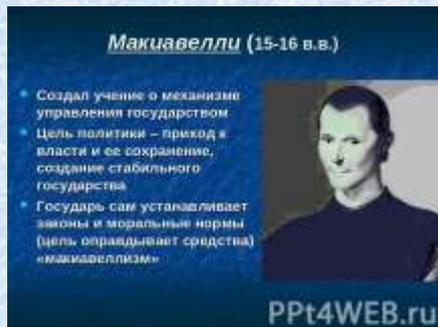
Этика
стратегических субъектов



Коммуникативная
этика



Этика целей



Лепский В.Е. Методологический и философский анализ развития проблематики управления. М.: Когито-Центр, 2019. 340 с.

<http://www.reflexion.ru/Library/Lepskiy2019.pdf>

Доминирующие этические представления в классической научной рациональности



Доминанта деятельностной активности.

Базовыми ориентирами выступают *цели*, а доминирующую этику можно представить как *«этику целей»*.

Одним из крайних представлений этики, в которой доминирует целевая направленность, является этика: *«Цель оправдывает средства»*.

Этика целей создает преграды для кооперации субъектов и потенциально может способствовать установлению «вертикальных связей» в социальных структурах.

Этика целей порождает стремление к конкуренции, конфликтам, агрессии, потребительству.

Этика целей проявилась в экономических моделях, в которых представление об интересах человека строилось на аксиоматических моделях утилитарных ценностей, в моделях военных операций широко использовались игровые подходы - «игры с нулевой суммой».

Доминирующие этические представления в неклассической научной рациональности

Неклассический тип научной рациональности учитывает связи между знаниями об объекте и характером *средств* и операций деятельности.

Ведущая парадигма «субъект – субъект». Ведущий подход «субъектно-деятельностный». Важнейшим свойством рассматриваемых объектов, на наш взгляд, является их **активность**.

Этика «цели – средства», может быть определена и как этика субъектных отношений, и как **коммуникативная этика**.

Если Макиавелли проповедовал принцип, согласно которому цель безусловно оправдывает средства, то абстрактные гуманисты (к которым относили Л.Н.Толстого, М.Ганди, А.Швейцера) утверждали обратное, а именно: действительная ценность средств целиком обуславливает ценность достигаемых результатов.



Доминирующие этические представления в постнеклассической научной рациональности

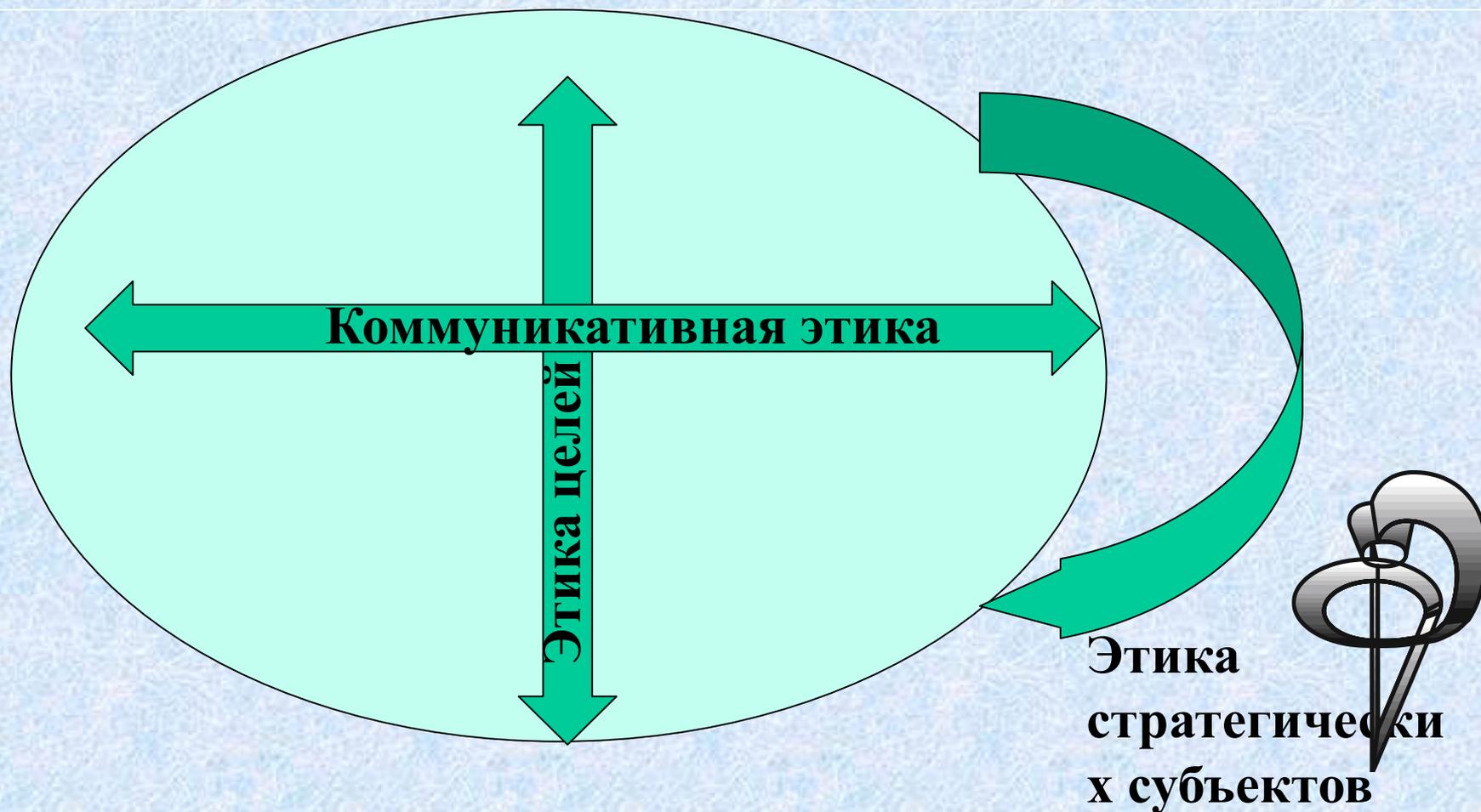
Учитывается соотнесенность получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности, но и с **субъектами**, с культурной средой в целом.

Принципиально важно введения понятия **стратегический субъект**. Будем называть *стратегическим субъектом* - субъекта, включенного в какого-либо метасубъекта (семья, группа, организация, страна и др.), идентифицирующего себя с этим метасубъектом и регулирующего свою активность (деятельностную, коммуникативную, рефлексивную) с учетом ее влияния на метасубъекта.

В центре внимания постнеклассической научной рациональности оказывается **этика стратегических субъектов саморазвивающихся сред**, ориентированная и на проблему сохранения целостности субъектов и их сборку.



Роли доминирующих этических представлений в обеспечении целостности саморазвивающихся сред (сборки субъектов развития)



Лепский В.Е. Методологический и философский анализ развития проблематики управления. М.: Когито-Центр, 2019. 340 с.

<http://www.reflexion.ru/Library/Lepskiy2019.pdf>

Доминирующие этики трех типов научной рациональности

Философия науки	Методологический уровень анализа			Доминирующие этики
Тип научной рациональности	Базовые парадигмы	Базовые объекты и виды активности субъектов	Базовые научные подходы	
Классическая	«Субъект – Объект».	Сложные системы. Деятельностная активность.	Деятельностный . Монодисциплинарный .	Этика «целей», этика утилитарных ценностей, эгоистическая этика.
Неклассическая	«Субъект – Субъект».	Активные системы Коммуникативная активность	Субъектно-деятельностный Междисциплинарный	Этика «цели – средства», этика субъектных отношений, коммуникативная этика.
Постнеклассическая	«Субъект – Метасубъект». «Саморазвивающиеся рефлексивно-активные среды».	Саморазвивающиеся среды. Рефлексивная активность.	Субъектно-ориентированный. Трансдисциплинарный .	Этика стратегических субъектов саморазвивающихся рефлексивно-активных сред.

Обобщенная модель саморазвивающихся полисубъектных (рефлексивно-активных) сред

Мировоззренческий уровень:

- базовые ценности и базовые мировоззренческие принципы саморазвивающихся рефлексивно-активных сред; **ИДЕОЛОГИЯ!**
- модели соотнесения и конвергенции мировоззренческих основ традиционных религий, цивилизаций и этносов.

Концептуально-методологический уровень:

- базовые методологические принципы организации саморазвивающихся рефлексивно-активных сред;
- система онтологий организации саморазвивающихся рефлексивно-активных сред (в условиях гибридной реальности: субъектной, цифровой, физической);
- критерии оценки жизнедеятельности и развития субъектов и среды в целом;
- принципы организации взаимодействий субъектов в саморазвивающихся рефлексивно-активных средах (гармоничное сосуществования и развитие субъектов);

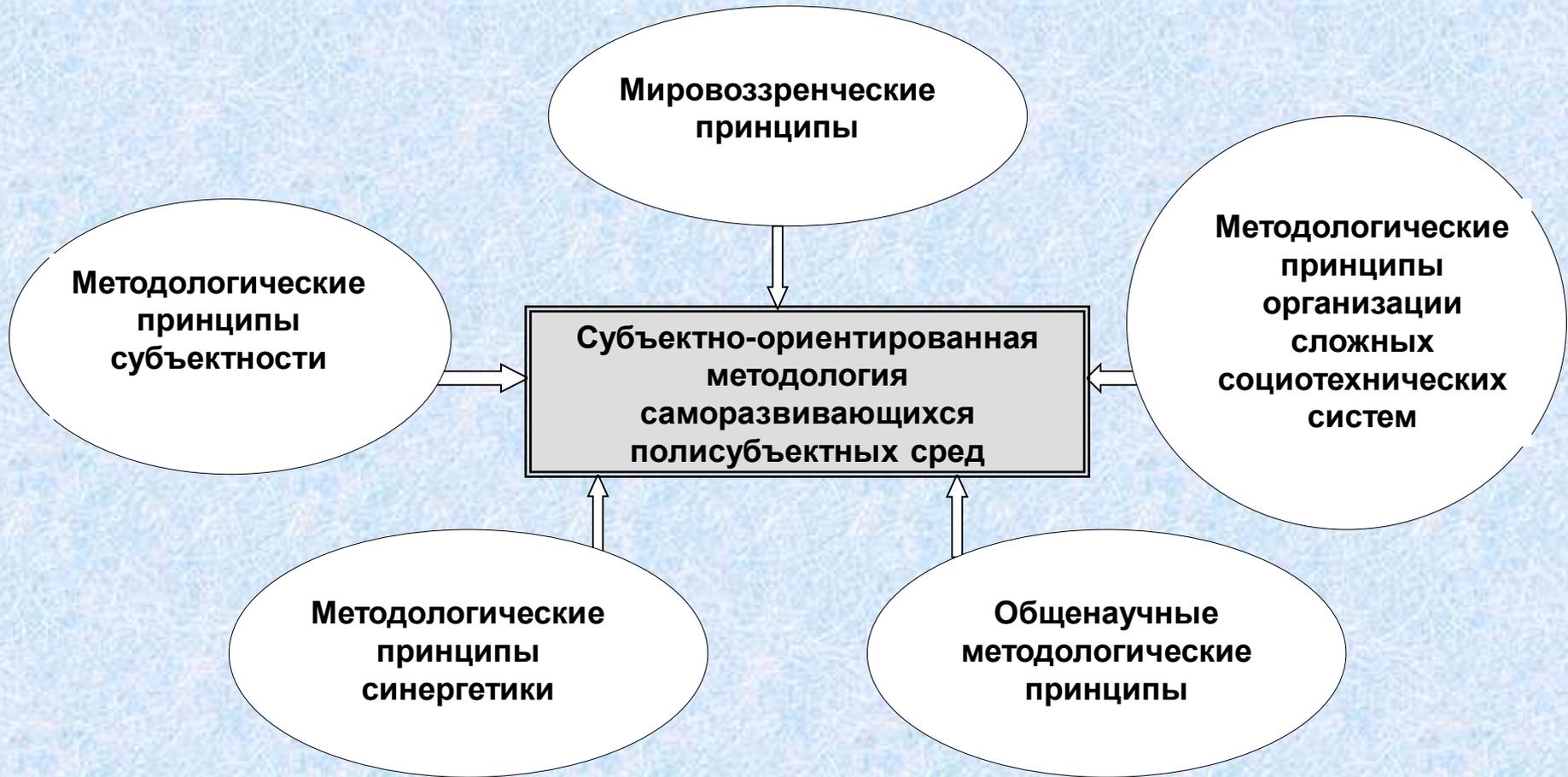
Технологический уровень:

- концептуально-технологический (субъектно-ориентированные модели, информационные платформы, обеспечения рефлексивных процессов и др.; технологии организации гибридной реальности саморазвивающихся рефлексивно-активных сред и др.); **ПРЕОДОЛЕНИЕ ОНТОЛОГИЧЕСКОГО ПАРАДОКСА**
- инструментально-технологический (технологии конвергенции субъектно-ориентированных и объектно-ориентированных моделей и др.

Реализационный уровень (практический опыт).

Лепский В.Е. Методологический и философский анализ развития проблематики управления. М.: Когито-Центр, 2019. 340 с. <http://www.reflexion.ru/Library/Lepskiy2019.pdf>

Структура принципов в кибернетике третьего порядка



Мировоззренческие принципы

- **Принцип мировоззренческой детерминации в саморазвивающихся рефлексивно-активных средах.**
- **Принцип запрета эгоизма.**
- **Принцип доминанты кооперации над конкуренцией.**
- **Принцип социальной ответственности.**
- **Принцип ведущей ориентации на духовное развитие (преодоление доминанты общества потребления).**
- **Принцип ненасилия.**
- **Принцип гармонии традиций и развития.**
- **Принцип преодоление экономического и финансового редуционизма.**
- **Принцип преодоления стихийности научно-технического развития.**

Система онтологий в саморазвивающихся полисубъектных средах



Лепский В.Е. Общественное участие в саморазвивающихся полисубъектных средах. – М.: Когито-Центр, 2019. –141 с.

Обобщенная схема саморазвивающейся среды

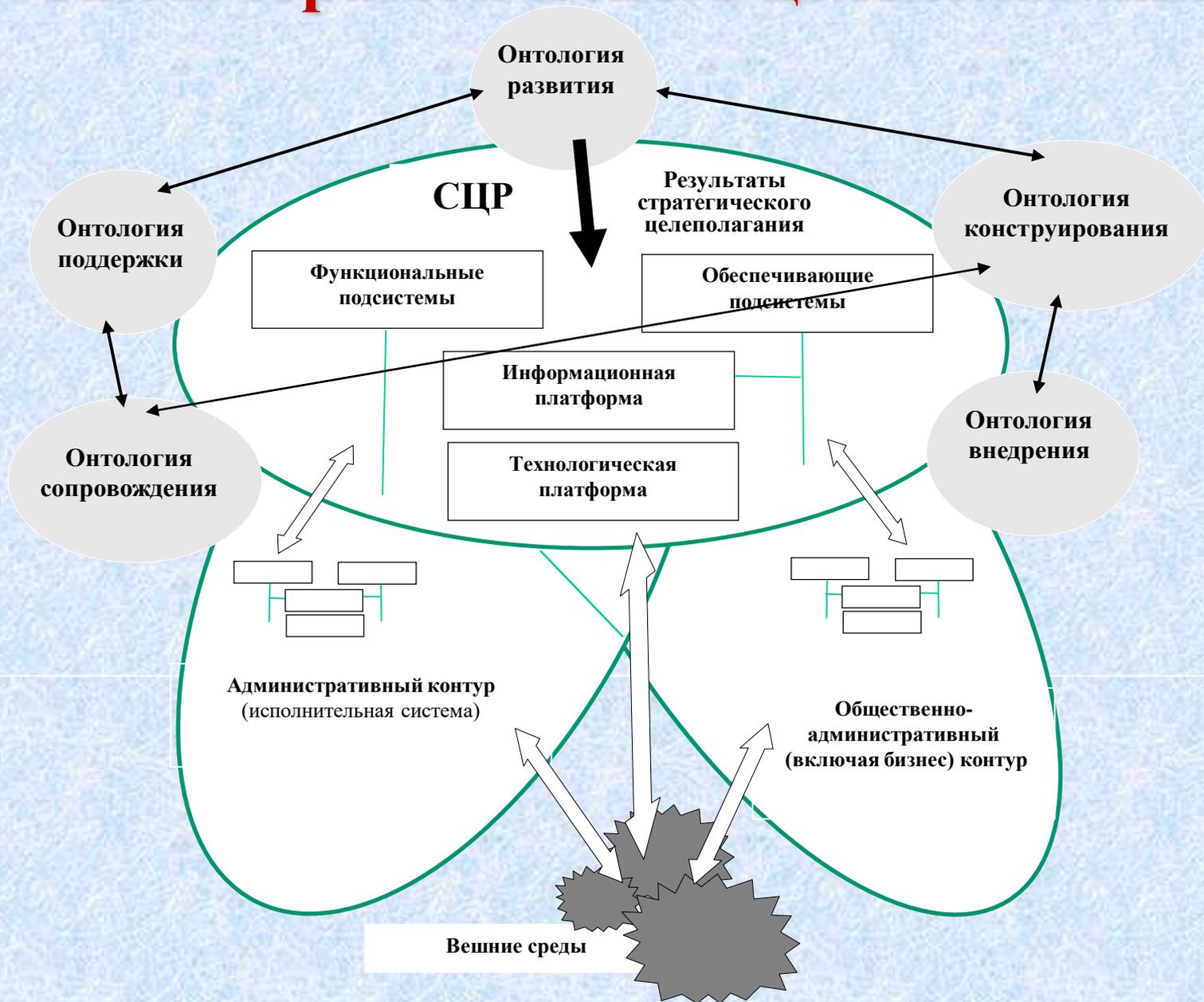


Субъектно-ориентированная информационная модель

Полисубъектный конфигуратор позволит создать условия для обеспечения согласованности действий властей различного уровня, бизнеса и общества; создания общего поля видения политических, экономических и социальных реалий; совместного планирования будущего; мониторинга и выявления вызовов и угроз; формирования предложений по стратегическому развитию. Он позволит актуализировать ряд важнейших параметров сборки коллективных субъектов развития стратегической направленности. В первую очередь, это обеспечит развитие рефлексивных процессов, актуализацию этики стратегических субъектов, формирование пространства доверия, стимулирование социальной ответственности и др.



Схема стратегического целеполагания



Социогуманитарные аспекты организации саморазвивающихся сред



- Консолидация общества на основе проектной идентификации.
- Разработка субъектно-ориентированной информационной платформы (цифровой среды) обеспечивающей полноту рефлексивных процессов и потенциальной возможности включенности всех субъектов в проектное управление (на основе системы адекватных онтологий).
- Организация пространства коммуникаций и доверия субъектов развития.
- Обеспечение гармонии и сборки субъектов развития (отказ от рыночного эгоизма и принципа максимизации прибыли).
- Обеспечение соответствия сложности системы и объекта управления (совершенствование механизмов демократии с доминированием прямой демократии над представительской).
- Обеспечение гармонии этики целей, коммуникативной этики и этики стратегических субъектов.
- Организация социальных лифтов с учетом активности и результативности субъектов. Формирование элиты развития.
- Совершенствование концептуальных основ безопасности (гармония оборонной безопасности и безопасности развития).
- Организация стратегического контура управления и развития.

Лепский В.Е.

Аналитика сборки субъектов развития

МОСКВА 2016

Владимир
Лепский

Рефлексивно- активные среды инновационного развития

среды инновационного развития



ПРОБЛЕМА СБОРКИ СУБЪЕКТОВ В ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Институт философии РАН

Владимир Лепский

Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ)

Эволюция представлений об управлении



Reflexion.ru

Институт философии РАН

В.Е. Лепский

ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ В САМОРАЗВИВАЮЩИХСЯ ПОЛИСУБЪЕКТНЫХ СРЕДАХ

Институт философии РАН

Социогуманитарные аспекты ситуационных центров развития



Reflexion.ru

Отдельные публикации

Лепский В.Е. Методологический и философский анализ развития проблематики управления. М.: Когито-Центр, 2019. 340 с.

Лепский В.Е. Рефлексивно-активные среды инновационного развития. – М.: «Когито-Центр», 2010. – 280 с.

Лепский В.Е. Общественное участие в саморазвивающихся полисубъектных средах. – М.: Когито-Центр, 2019. –141 с.

Лепский В.Е. Философско-методологические основания становления кибернетики третьего порядка // Философские науки. 2018. № 10. С. 7–36.

Vladimir Lepskiy, (2018) "Evolution of cybernetics: philosophical and methodological analysis", *Kybernetes*, Vol. 47 Issue: 2, pp. 249-261,

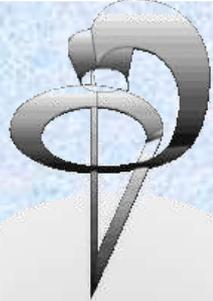
Lepskiy Vladimir, "Reflexive self-organizing decision support systems for development governance", *International Journal of Engineering & Technology*, Vol 7, No 2.28 (2018) pp. 255-258.

Vladimir Lepskiy. Decision Support Ontologies in Self-Developing Reflexive-Active Environments / *IFAC PapersOnLine* 51-30 (2018) 504–509.

Stuart A. Umpleby, Tatiana A. Medvedeva & Vladimir Lepskiy "Recent Developments in Cybernetics, from Cognition to Social Systems", *Cybernetics and Systems*, 2019. Volume 50, Issue 4, pp. 367-382.

Espejo, R. and Lepskiy, V. (2021), "An agenda for ontological cybernetics and social responsibility", *Kybernetes*, Vol. 50 No. 3, pp. 694-710.

17 мая 2023г.



Центр МИРПУ
Института философии РАН

Философско-методологические основания развития проблематики управления

Лепский Владимир Евгеньевич

Институт философии РАН, главный научный сотрудник,
профессор кафедры Истории и философии науки
доктор психологических наук
VELepskiy@mail.ru

