

UDC 316.61

DOI: 10.30936/2227-7951-2018-10-69-79

**В.Н. ЩЕРБИНА**

## **ИДЕНТИЧНОСТЬ ЛИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ КУЛЬТУРНОЙ МНОГОУКЛАДНОСТИ ОБЩЕСТВА**

***Аннотация:** В статье рассматривается проблема изучения процесса формирования идентичности в условиях современных обществ, которые обладают свойствами культурной многоукладности. Автор предлагает инновационный концепт понимания процесса социализации личности как активного конструирования идентичности в многомерных средах социализации. Эти среды обладают признаками различных культурных укладов — архаического, традиционного, современного и коммуникативного.*

*Нормы и ценности, которые усваивает индивид в процессе социализации, интерпретируются в рамках культурных укладов различным образом, что создает неопределенность в их трактовке конкретным индивидом и определяются в процессе его социальной активности. В статье также представлены результаты социологического исследования, проведенного с использованием аналитических инструментов, разработанных на основе авторской концепции. На основе анализа полученных эмпирических данных сделан вывод о наличии эвристического потенциала данного подхода.*

***Abstract:** The article deals with the problem of studying the process of identity formation in the conditions of modern society, which have the properties of cultural diversity. The author offers an innovative concept of understanding the process of socialization of the individual as an active design of identity in multistructural socialization environments. These environments have signs of different cultural patterns — archaic, traditional, modern and communicative.*

*The norms and values that the individual assimilates in the process of socialization are interpreted in various ways in the cultural structures, which creates uncertainty in their interpretation by a specific individual and is determined in the*

---

**Щербина Виктор Николаевич** — доктор социологических наук, профессор, главный советник Института стратегических исследований «Новая Украина» (Киев, Украина). E-mail: s-vn@mail.ru.

---

*process of his social activity. The article also presents the results of a sociological study conducted using analytical tools developed on the basis of the author's concept. Based on the analysis of the empirical data obtained, a conclusion is made about the heuristic potential of this approach.*

**Ключевые слова:** личность, идентичность, социализация, современное общество, культурный уклад.

**Keywords:** *personality, identity, socialization, modern society, cultural way.*

*«Человеческое общество, вся культура и вся цивилизация в конечном счете есть не что иное, как мир понятий, застывших в определенной форме и определенных видах...»*

*П. Сорокин*

**Актуальность.** Эпоха научного изучения проблем личности относительно невелика и её можно условно разделить на два этапа. Первый охватывает период с конца XIX до середины XX в. и примерно совпадает с периодом становления классической психологии. В это время были сформулированы фундаментальные положения о личности, заложены главные направления психологических исследований личности. Второй этап исследований проблем личности начался во второй половине XX в. Проблема социализации личности здесь имеет уже междисциплинарный характер. Она рассматривается в рамках социальной философии, философской антропологии, культурологии и аксиологии, к ней обращаются также социология и педагогика. Для философии XX-XXI вв. характерно усиление интереса к проблеме личности в современном социуме, различным аспектам проявления её активности и индивидуализации в процессе социализации.

Среди направлений, которые актуализировали эту тему, — экзистенциализм Ж.-П. Сартра и Ясперса, где социализация сводится к ряду социальных ролей, противостоящих настоящей сущности человека; концепция «массового человека» Х. Ортеги-и-Гассета, который раскрывает социально-психологический тип человека толпы; Франкфуртская философская школа (Г. Маркузе, Э. Фромм, Ю. Хабермас) рассматривает соотношения общечеловеческого, социального и индивидуального; постструктурализм (Ф. Гваттари, Ж. Делез), в рамках которого развивается концепция индивидуализации.

В отечественной философии советского периода социализация личности рассматривалась в общем контексте марксистской концепции человека — как проблема формирования личности нового исторического типа. Немалый вклад в разработку проблем изучения личности внесли такие исследователи,

как Б. Ананьев, Е.А. Ануфриев, В.С. Барулин, Л.П. Буева, А.Г. Здравомыслов, Е.Б. Ильенков, Н.С. Каган, В.П. Киселев, Л.Н. Коган, В.В. Москаленко, И.И. Резвицкий.

На постсоветском пространстве, в условиях перестройки методологической парадигмы, проявился новый интерес к проблематике социализации. Особое внимание уделяется проблеме идентичности человека в трансформационном обществе (Е.Г. Трубина). Осмысление социализации как социально-философской проблемы, ее структурно-компонентный анализ находит отражение в исследованиях таких ученых, как Е.В. Антюхов, А.Н. Васильева, В.П. Воробьева, Г.И. Ловецкий, Д. Мандшира, К.С. Пигров, Ю.М. Плюснин, В.М. Шитов. В философии проблемы социализации личности нашли свое воплощение в работах И.И. Кального, А.А. Ручки, В. Табачковського, А.Д. Шоркина.

В истории социологии к изучению социализации обращаются прежде всего представители «понимающей социологии» и структурного функционализма – М. Вебер, Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Т. Парсонс рассматривали личность как объект социализации. Проблемы соотношения социализации и индивидуализации представляют научный интерес для Ф. Гиддинга, Г. Зиммеля. Эта же проблема поднимается и в символическом интеракционизме Дж. Мида и в теории «зеркального Я» Ч. Кули, и в феноменологической социологии П. Бергера, Т. Лукмана, А. Шюца, которые настаивают на том, что личность – это субъект социализации. Этапы социализации рассматривает Г. Тард.

Современная социология обращается к осмыслению социализации личности в условиях формирования информационного общества. Это исследования Д. Белла, З. Баумана, Н. Смелзера, А. Тоффлера, на постсоветском пространстве – И.Ю. Киселева, В.В. Малахова, В.А. Матусевич, К.Г. Мяло, Н.М. Федотовой, В.Г. Полохало, И.П. Поповой, И.М. Растова, А.Г. Смирновой, Т.В. Хриенко, В.А. Ядова.

Несмотря на имеющуюся палитру теоретических средств изучения личности в условиях современности, возникла ситуация, делающая их недостаточными для изучения новых аспектов бытия индивида в обществе – а именно возросшей сложности (сверхсложности) социальных систем, включающих индивида в глобальные процессы цивилизационных изменений. Множество проблем формирует и кризис социальных институтов, в котором общества находятся уже более четверти века.

**Модели идентичности личности в условиях многоукладности культуры**  
«Личность» как общенаучный и жизненный термин означает понятие, имеющее два смысла. Во-первых, это человеческий индивид как субъект

отношений и сознательной деятельности и, во-вторых, это устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности. В психологии под личностью подразумевается также некоторое ядро, интегрирующее начало, связывающее воедино различные психические процессы индивида, предоставляя его поведению необходимую последовательность и устойчивость. В зависимости от того, в чем именно усматривается такое начало, психологические теории личности подразделяются на психобиологические (У. Шелдон), биосоциальные (Ф. Олпорт, К. Роджерс), психосоциальные (К. Адлер, К. Хорни и другие неопрейдисты), психостатичные («факторные») – (Р. Кеттел, Д. Айзенк и др.). Исходя из указанных теорий осуществляется и типологизация личности. Различают конкретно-исторические типы личности, идеальные типы, соответствующие определенным теоретическим концепциям, а также эмпирические группировки обследованных лиц.

В социологии выделение и существование различных социальных типов личности связывается с особенностями и характеристиками общественно-экономических формаций (например, классовые, социально-групповые типы личности). Категория «социально-исторический тип личности» используется для обозначения некоторых совокупностей характеристик личности, обусловленных той или иной исторической эпохой, социальной структурой общества. Социализация личности является одним из фундаментальных процессов образования социальных связей и формирования социальной структуры общества. Идентичность имеет процессуальную природу, формируясь и развиваясь на протяжении всей жизни человека.

В качестве одной из гипотез для изучения специфики социализации человека в условиях современности, в данной статье предлагается использовать концепт социокультурной многомерности, согласно которому современный социум следует рассматривать как формирующийся на основе культурной многоукладности <sup>1</sup>.

В соответствии с этим концептом различные культурные уклады существуют рядоположенно, выступая основаниями формирования социализационных сред с различными социально-мировоззренческими особенностями. Личность при этом рассматривается как субъект, активно формирующий систему идентичности в среде с качественно различными ценностно-нормативными комплексами.

В современных условиях «социальный заказ» на социализацию стал многомерным, возникли условия, при которых одномерная структура

---

<sup>1</sup> Шербина В. Развитие гуманитарной среды Крыма как многоукладного социокультурного пространства – режим доступа: [http://www.vestnik.isras.ru/files/File/Vestnik\\_2015\\_15/Sherbina.pdf](http://www.vestnik.isras.ru/files/File/Vestnik_2015_15/Sherbina.pdf)

личности не то, чтобы трудно достигается, а все в большей степени становится недостижимой в принципе. Личность вынуждена быть многомерной по факту своего взаимодействия в качественно многомерной социальной жизненной среде. Однако в рамках теоретической гипотезы культурной многоукладности можно предположить, что эти процессы не становятся определяющими для формирования человеческой личности.

Кризис современных механизмов социализации личности заключается в том, что они концептуально уже не ориентированы на доминирование определенного культурного уклада, поколения или культурную гегемонию социальной группы, однако структурно и функционально еще несут в себе эту задачу. Поэтому общества не ориентированы на культурную многоукладность, в то время как в процессе глобализации, информатизации идет поиск практических моделей поведения и трансформации жизненных сред в этом направлении. Соответственно, отдельный человек предстает перед вызовом — попытаться отказаться от стремления к целостности своей личности, ограничившись ориентацией на частичность участия в общественной жизни или же каким-то образом найти новую модель целостности, соответствующий множественным вызовам культурной многоукладности.

Иными словами, социализация личности становится более сложной задачей. Она предполагает уже не только усвоение социально необходимых свойств, но и выработку персонального конструкта, соединяющего различные составляющие культурных укладов современности. Подобно тому, как в предыдущую эпоху индустриализации для эффективной социализации и полноценного участия в жизни общества индивид был вырван из общинно-родового уклада и вынужден становиться личностью (выбирая и осваивая профессию и т.п.), так и сегодня он вынужден становиться персоной. В современных исторических условиях социализации принцип «профессия — это судьба» уже не работает.

Поиск новых моделей социализации может осуществляться путем анализа типичных способов ценностной ориентации, которые возникают в условиях настоящего и как предмет исторического творчества, поисков и ошибок, которые происходят в наше время. Мы исходим из возможности осуществить выделение соответствующих типичных черт процессов социализации на основе анализа мировоззренческой активности индивида — трактовки личностью тех или иных ценностей в рамках специфической их интерпретации, присущей тому или иному культурному укладу. Индивиды, формирующиеся в различных социальных средах, ориентированы в своей социализации на различные социокультурные уклады, поэтому, будут различным образом интерпретировать одни и те же ценности. Это проявляет себя в социальном поведении и

особенностях персонального понимания ценностей и норм социальной жизни.

Согласно гипотезе культурной многоукладности, в обществе существуют различные типы социализации в разных культурных средах, а в результате этой социализации формируются многомерные процессы социального взаимодействия. Аналитические инструменты для изучения этих сред могут формироваться на основе использования понятия «культурный уклад». Культурные среды представляют собой исторически формирующиеся конструкты, которые характеризуются определенной композицией черт различных культурных укладов. Композиция складывается на основе активности индивидов по освоению ценностей и норм жизненной среды, в которой они социализируются, она виртуальна, здесь-и-сейчас явлена как единство деятельности и рефлексии.

Культурный уклад в этой концепции можно определить как исторически выработанный устойчивый тип порядка, организации и содержательной наполненности нормативно-ценностных конструктов. Он воплощён в материальных, духовных, организационных и символических атрибутах жизни людей, взаимодействующих в составе конкретно-исторических обществ. В социологии культуры можно использовать это понятие как идеальный тип, дающий возможность различать конкретно-исторические конструкты жизненных сред, присущие социуму, которые различаются принципами построения, способами обмена деятельностью, материально-технологическим основанием, интерпретацией ценностей и норм, социально-исторической и пространственно-временной определенностью.

Культурные уклады обладают специфическими чертами, влияющими на способы освоения элементов культуры общества, в котором живёт индивид. Общество, нормы, ценности – всё это понимается и воспринимается различно, в разных смысловых фокусировках – несмотря на то, что объективно индивиды находятся в едином процессе общественной жизни. Различные виды социальной деятельности предполагают ориентацию индивида на тот или иной культурный уклад, однако осознание этого в жизненных практиках происходит далеко не всегда, что приводит к противоречиям во взаимопонимании и даже к конфликтам.

Архаический культурный уклад характеризуется непосредственно коллективной, внеличностной, синкретичной, беспонятийной системой ценностных оснований социального взаимодействия, выраженной в виде анимистических представлений и верований, а также в отсутствии выделенных социальных механизмов нормотворчества и социального регулирования. В рамках этого уклада факт жизни в обществе осознаётся индивидом синкретично, как органическая природная черта и не выделяется в

качестве отдельного предмета понимания. Нормы и ценности не рефлексируются как особый предмет мышления и передаются непосредственно в акте совместного действия. Индивид, будучи участником социальных отношений, здесь не мыслит себя как качественно отдельное от других существо (групповое сознание), а социальные факторы не выступают предметом осмысления. Индивид, социализирующийся в рамках такого уклада, не воспринимает общество как некоторую самобытную реальность, поскольку сам социальный порядок в его жизненной среде не обозначен как предмет отношений, а реальность общения между людьми понимается как продолжение и часть их непосредственно природного бытия.

Традиционный культурный уклад характеризуется выделенной системой ценностных представлений, выраженной как особый компонент культуры в виде мифологических конструктов, содержащих структуру субъективного детерминирования социальных взаимодействий в абстрактно-личностной и групповой форме. Общество понимается как самобытно существующая, извечная, особая реальность — созданный внешней по отношению к человеку силой порядок отношений между людьми, «собор единства» всех людей. Смысл жизни видится в том, чтобы быть полноценной частью этого «собора». Нормы, ценности и общественные институты понимаются здесь как категорические императивы — установленные извне и неизменные, существующие вне контекста любого взаимодействия. Отношение к ним не предполагает критичности. Элементы культуры здесь ориентированы на соответствие природным процессам, а социализация индивида происходит в логике освоения практики социального взаимодействия как совместного служения вышеположенным целям.

Модерный культурный уклад характеризуется социальным взаимодействием, опосредованным совместной производственной деятельностью, направленной на изменение жизненных условий, деятельностью, включающей рациональное производство общезначимых ценностных конструктов и совместное нормотворчество. Общество понимается здесь как объединяющая ситуация совместной деятельности и, в то же время, как необходимое средство, производимое самими людьми в контексте удовлетворения их потребностей. Для этого им необходимо изменять природные и общественные условия своей жизни — в этом видится и её смысл. Нормы и ценности, которые усваиваются в процессе социализации, сами общественные институты рассматриваются здесь как создаваемые в процессе совместной деятельности, с необходимостью изменчивые (развивающиеся), в конечном итоге зависящие от исторического состояния общественной практики. Нормы и образцы в рамках такого видения воспринимаются как такие, что конструируются экспертными сообществами

ми и проходят «проверку» на соответствие интересам групп, которые, в свою очередь, формулируются в процессе общественного разделения видов деятельности. Культура с этой точки зрения критически зависима от коммуникативной сферы – компетентность и адекватность медиа формируют диалог относительно общих ценностей и норм. Отношение к ним критическое – они конструируются и изменяются, исходя из необходимости решения конкретных общественных проблем. Культурная коммуникация (обмен информацией и диалог) является средством такого конструирования. Индивид понимается как находящийся в состоянии постоянного ответственного выбора по отношению к нормам и ценностям, следствием чего становится их активное принятие либо неприятие. Поэтому необходима их общественная легитимация, что предполагает особый элемент культуры – идеологию.

Коммуникативный (постсовременный) культурный уклад характеризуется социальным взаимодействием на основе открытой коммуникации (создания ситуативных общих пространств) в сетевой форме, отсутствием институализированной системы ценностно-нормативного регулирования, преобладанием персонифицированной самореферентности сообществ, образуемых на основе символической самоидентификации. В отличие от принципа заданности или продуктивности, присущих соответственно традиционному и модерному укладам, социальные отношения здесь ориентированы на принцип неопределенности – как в отношении целей, так и в отношении качественно-количественных характеристик социального взаимодействия. Для ориентированного в рамках такого уклада допустимо, что в одном и том же социальном действии могут присутствовать акторы с различными целями, ценностями и нормами. Культура и общество понимаются в этой оптике как условие межличностной коммуникации, его целью представляется самореализация индивида в процессе коммуникации как сетевой игры. Социальные институты видятся в рамках этого уклада как формы коммуникативных потоков, формируемых людьми, а содержанием социальной жизни как игровое взаимодействие, в котором индивиды актуализируют и реализуют себя в контексте складывающихся игр. Ценности и нормы если и возникают, то понимаются как ситуативные правила протекания игры, которые формируют и согласовывают между собой конкретные индивиды. Общие правила и нормы, социальные институты понимаются как ограничение, в лучшем случае, как контекст и источник такого согласования. Устойчивые общепринятые ценности, нормы и образцы поведения здесь воспринимаются, с одной стороны, как система ограничений, а с другой – как материал, на котором находящиеся в коммуникации индивиды создают всякий раз новый «рисунок игры». Элементы куль-

туры в рамках такого уклада ориентированы на модели игры.

Культурные уклады присутствуют в каждом обществе на протяжении известной нам истории цивилизаций, они взаимосвязаны и взаимозависимы, а в своём единстве представляют конкретное исторически сформированное общество, определяют типы личности, социальные роли, характер и границы социального взаимодействия. Культура каждого конкретного общества с этой точки зрения может быть проанализирована как уникальный ансамбль, содержащий компоненты всех четырёх укладов. В каждом обществе присутствуют черты, присущие различным культурным укладам, однако в разной степени выраженности и в разной комбинации — поэтому можно идентифицировать общества как архаические, традиционные, современные и коммуникативные.

Общество как целое на уровне жизни индивида представлено в виде конкретных жизненных сред (жизненных миров), где происходит его социализация и где он вступает в процессы социального взаимодействия. Индивиды социализируются в средах, где тот или иной культурный уклад доминирует, «прочитывая» и осваивая все общественные идеи и компоненты культуры соответствующим этому укладу образом. По этому признаку в обществе можно выделить группы, ориентированные на социальную активность в соответствии со спецификой различных укладов, поэтому они воспринимают одни и те же культурные явления и процессы в различных смыслах.

Соответственно этим смыслам формируются как социальная деятельность различных индивидов, объединённых в группы, так и ожидания от неё. Культура в узком смысле может быть понята как массив различным образом осваиваемых элементов организации жизни общества и индивида. В процессе исторических трансформаций общества проходят разные организационные состояния — культура как бы пульсирует, переходя из системного, организованного состояния в хаотическое и обратно. Состояния организационной целостности, в которых доминирует нормативно-ценностная система, свойственная одному укладу, можно назвать моноукладными, те же, в фазе хаотизации которых наблюдается равноположенность различных — многоукладными. В состоянии институциональной зрелости в обществе, как правило, доминирует один из укладов, в тот период, когда институты приходят в состояние глубокого кризиса или разрушены, культурные уклады сосуществуют рядоположенно.

Выход из институционального кризиса общества в этом смысле — это создание общественного принципа, на основе которого происходит политико-правовое, этическое и экономическое связывание этих укладов в единый системный социальный конструкт, позволяющий осуществлять

социальное взаимодействие между разнородными субъектами и удовлетворять потребности людей, составляющий это общество.

Среда, в которой происходит процесс социализации конкретного индивида, представляет собой процессуальное единство всех видов деятельности, ориентированных на различные культурные уклады. Они присутствуют в ней в виде конкретного сочетания, который определяет ее отличие от других социальных сред. В обществе как целом сосуществует множество таких культурных сред и социализированные в них индивиды имеют схожие социальные характеристики, образуя ту или иную социокультурную страту.

С целью проверки изложенной выше гипотезы была выработана методика эмпирического исследования культурно-типических ориентаций личности и в 2012–2015гг было проведено два исследования среди студентов украинских ВУЗов (выборка составила 516 чел. от 17 до 22 лет 1-5 курсов учебных заведений всех макрорегионов страны)<sup>2</sup>. При создании инструмента диагностики мы исходили из того, что любой человек не является последовательно ориентированным на один из укладов, однако в тенденции ответов он обнаруживает свою ориентированность на их определенную комбинацию, что и составляет его идентификационный профиль и на основе эмпирического обобщения данных опроса возможно типологизировать эти профили.

Результаты анализа данных массового опроса показали наличие шести кластеров, которые могут рассматриваться как эмпирически фиксированная структура процессов социализации в условиях многоукладной общества. Каждый из этих кластеров характеризуется специфической комбинацией социокультурных ориентаций и ценностно-экзистенциальных установок личности.

Кластерный анализ позволил разделить исследуемую выборку студентов по характеру преобладания в процессе их социализации того или иного культурного уклада, выраженному в относительных показателях. Так, в первый кластер (19% выборки) вошли опрошенные с преобладанием современного (12,98), коммуникативного (15,28) укладов и низкими суммарными показателями традиционного уклада (-1,42). Этот тип был обозначен как «постмодернист-модернист». Второй кластер (36% выборки) составили лица с одинаково высокими суммарными показателями по всем укладам (традиционный (13,41), современный (16,02), коммуникативный

---

<sup>2</sup> Подробнее см.: *Щербина В.* Социализационные ориентации современной студенческой молодежи: культурно-типологический подход (укр.) – режим доступа: <http://problemps.kpnu.edu.ua/wp-content/uploads/sites/58/2016/12/30-64.pdf>; *Щербина В.* Целостность личности в условиях многоукладного общества (укр.) – режим доступа <http://apspp.soc.univ.kiev.ua/index.php/home/article/view/320>.

(постмодернистский) (16,94)). Этот тип обозначен как «высокоукладный». Третий кластер (8% выборки) составили лица с преобладанием современного (15,15) и традиционного (12,33) укладов, а также с низкими суммарными показателями коммуникативного уклада (-5,03). Это тип «традиционалист-модернист». Четвертый кластер (5% выборки) объединяет лиц, не разделяющих ценности традиционного общества (-6,60) и имеющих средние показатели по современному (1,60) и коммуникативному (3,56) укладам. Этот тип был назван как «отрицающий традиции». Пятый кластер (27% выборки) объединил респондентов со средними суммарными показателями по всем укладам – «среднеукладный». Шестой кластер «чистые традиционалисты» (5% выборки) составили лица с выраженными ориентациями на традиционный уклад (9,26) а также с низкими показателями современного (-0,91) и коммуникативного (-0,09) укладов.

Дальнейшие исследования в данном направлении были прерваны в силу причин, не имеющих отношения к науке. На следующем этапе предполагалось исследовать социальные и психологические характеристики индивидов, относящихся к установленным типам, что создало бы возможность формирования новых исследовательских проектов и выработки практических решений в различных сферах социального взаимодействия.

Таким образом, в современном многоукладном обществе сосуществуют несколько цивилизационных типов человека: «модернист-постмодернист», «высокоукладный тип», «традиционалист-модернист», «тип, отрицающий традиции», «среднеукладный тип», «чистый традиционалист».

**Выводы.** Проведенные исследования подтвердили эвристический потенциал культурно-типического подхода в отношении исследований социализации личности и, в частности, формирование личностной идентичности в условиях культурно многоукладного общества. На основе полученного знания о специфических идентичностях подобного рода возможно выработать новые модели социокультурной политики, ориентированной на формирование механизмов общественного диалога, которые учитывали бы различия в восприятии и интерпретации одних и тех же ценностей индивидами-носителями различных типов культурно-типической идентичности. На основе выработанного подхода могут проводиться также исследования в различного рода общностях (поселенческих, профессиональных и т.п.) на предмет выявления социальных напряжений, связанных со спецификой личностного восприятия общих ценностей. Это позволит оптимизировать как процессы социального управления, так и сплочение этих общностей вокруг общих жизненных ценностей.